

**DOSTAVA TUŽBE TUŽENIKU
RADI PODNOŠENJA PISANOG ODGOVORA NA TUŽBU**

Pravna stvar:

Tužitelj: ANDRO KRSTULOVIĆ OPARA SPLIT

Tuženik: MARJAN DRUŠTVO ZA ZAŠТИTU I UNAPREĐENJE MARJANA SPLIT

Radi: naknade štete

Tuženik: MARJAN DRUŠTVO ZA ZAŠТИTU I UNAPREĐENJE MARJANA SPLIT

Dostavlja se primjerak tužbe tuženiku radi podnošenja pisanih odgovora na tužbu. U odgovoru na tužbu tuženik se može očitovati o zahtjevima i navodima tužbe te predložiti dokaze kojima potkrjepljuje te navode. Uz odgovor na tužbu tuženik je dužan priložiti isprave na koje se poziva, ako je to moguće.

Odgovor na tužbu tuženik je dužan podnijeti **u roku od 35 dana** od dana primitka tužbe.

Upozorenje:

Stranke su dužne već u tužbi i odgovoru na tužbu, na pripremnom ročištu ili najkasnije na prvom ročištu za glavnu raspravu ako pripremno ročište nije održano iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve, predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznijetih činjenica te se izjasniti o činjeničnim navodima i dokaznim preddozima protivne stranke (čl.299.st.1. ZPP-a).

Ako tuženik ne podnese odgovor na tužbu u određenom roku, donijet će se presuda kojom se prihvata tužbeni zahtjev (presuda zbog ogluge čl. 331.b. ZPP-a). Ako tuženik u roku od **35 dana** podnese odgovor na tužbu i u njemu ospori tužbeni zahtjev i istodobno prizna odlučne činjenice, donijet će se temeljem čl.332.a ZPP-a presuda bez održavanja rasprave.

Split, 30. svibnja 2017. godine.

SUDAC:

Miro Maslać v.r.

Za točnost отправка - ovlašteni službenik



OPĆINSKOM SUDU SPLIT
21000 SPLIT

03.03.2017

uz pismo o čemu je ugovoreno u prilogu
 da _____
 u predstavu _____ poslala _____ kine.
 podpis do _____

Pn-114 | 17

Budimir & partneri
odvjetničko društvo d.o.o.

Tolstojeva 35A
 21 000 Split, Hrvatska
 tel.: 021 348 178
 faks: 021 332 394
 info@budimir.hr
 www.budimir.hr

Trgovački sud u Splitu
 MBS: 060329985
 OIB: 62353690175
 Temeljni kapital: 350.000,00 kn
 uplaćen u cijelosti

Članovi uprave:
 M. Budimir i M. Rošić

Erste&Steiermärkische Bank d.d.
 IBAN: HR5024020061100742809
 Privredna banka Zagreb d.d.
 IBAN: HR1623400091110811640

ODVJETNICI
 Marin Budimir
 Mišel Rošić
 Damir Tomic
 Nenad Čović
 Marina Šare
 Duje Domazet

ODVIETNIČKI VIEŽBENICI
 Domagoj Mrčelić

POSLOVNA TAJNICA
 Gorana Mimica

TUŽBA

Dana 20.02.2017.g., tuženi je na Facebook stranici tog društva objavio tekst sa fotografijom tužitelja u prilog u kojem se navodi slijedeće :

„I ovog puta smo iskoristili priliku da u medijima pozovemo DORH da ispita zakonitost planiranja građevinskih područja u zaštićenom pošumljenom obalnom području Park šume Marjan te moguća pogodovanja privatnim vlasnicima tijekom 2005. godine. Sada na Facebook-u pozivamo Andru Krstuloviću Oparu da se žurno prihvati niza aktivnosti usmjerenih na brisanja građevinskih područja iz PŠ Marjan u prostornim planovima grada, koristeći ovlasti saborskog zastupnika i predsjednika saborskog odbora za obrazovanje, znanost i kulturu. Također očekujemo da po ovom pitanju jasno zauzme stav u javnim istupima tijekom predizborne kampanje za gradonačelnika.

U suprotnom ostaje neizbrisiva sumnja kako je gradski vijećnik i stručnjak-konzervator, Andro Krstulović Opara, 2005. svjesno digao ruku u Gradskom vijeću za prenamjenu parcele na Prvoj vodi u građevnu, koja je tad bila u vlasništvu obitelji Oparine supruge, a koja je samu parcelu u međuvremenu dijelom i naslijedila. Ne možemo prihvatiti neznanje kao opravdanje, jer se onda nameće pitanje temeljem čega ovaj gradonačelnički kandidat danas drži da je dorastao odgovornoj ulozi gradonačelnika?”

Gornjim tekstrom neistinito se pokušava prikazati da bi tužitelj za vrijeme dok je obnašao dužnost vijećnika Gradskog vijeća Grada Splita (u mandatu od 2005 do 2009.) utjecao i osobno glasao da bi nekretnina, očito se misli „negađevna“ postala „građevna“ i na taj način da je nemoralnim postupcima sebi, odnosno svojoj obitelji priskrbio materijalnu korist.

Navodeći da je 2005.g. tužitelj „svjesno digao ruku u Gradskom vijeću za prenamjenu parcele na Prvoj vodi u građevnu“, autor teksta vjerojatno misli na odluku 10. sjednice

BUDIMIR & PARTNERI

Gradskog vijeća Grada Splita, održane dana 28. prosinca 2005.g. na kojoj je Gradsko vijeće Grada Splita, jednoglasno donijelo odluku o donošenju Generalnog urbanističkog plana Splita (Službeni glasnik Grada Splita, broj: 1/2016) /dalje: GUP/.

Istina je da otac njegove supruge dr.sc. Daniele Marasović Krstulović, pok. Nenad Marasović bio vlasnik i to za 1/6 dijela prava vlasništva čest.zem. 7399/312 (kat.čest.br. 5264/2) k.o. Split, a koje zemljište se nalazi na sjevernoj strani Park šume Marjan, pređio „Prva voda“, te da je supruga tužitelja kao nasljednica iza smrti svog pok. oca, danas suvlasnica iste nekretnine i to za 1/12 dijela prava vlasništva, koja nekretnina u stvarnosti predstavlja zemljište površine 1198 m² u naravi šume.

Istog dana po objavi predmetnog članka, dana 20.02.2017. godine u 18:53 sati tužitelj je telefonski nazvao predsjednika društva tuženika, te ga upozorio da su objavili neistine, da predmetna nekretnina nije „građevinska“, te da je njegova supruga suvlasnik iste za 1/12 dijela i da stoga povuče predmetni članak, na što se ovaj oglušio.

Tužitelj je 26.02.2017. godine bio gost novinara Aleksandra Stankovića u jednoj od najgledanijih nacionalnih TV emisija „Nedjeljom u dva“ na prvom programu Hrvatske radiotelevizije.

Drugo pitanje novinara bilo je : „A sada ajmo malo o Vašoj supruzi. Ako postanete gradonačelnik Splita, hoćete li se založiti za ukidanje građevinskih područja u park šumi Marjan, a imajući u vidu da Vaša supruga ima razmjerno velik vlasnički udio na parceli upravo na području navedene građevinske zone“.

Jedini razlog ovog pitanja, upravo je predmetni članak kojeg je tuženik objavio na svojim stranicama.

Nakon svega toga , tuženik dana 26. veljače 2017.godine na svojim facebook stranicama objavljuje daljnji tekst sa fotografijama kartografskog prikaza u kojem je zaokružena kat.čest.br. 5264/2 k.o. Split, sa navodom „Procijenite sami nalazi li se označeno zemljište unutar građevinskog područja naselja.“ te poveznicom na stranice dnevnog tiska Jutarnji list i člankom „ANDRO KRSTULOVIĆ OPARA KOD STANKOVIĆA“.

Zbog ovih zlonamjernih i neistinitih navoda tuženika, tužitelj je imao i niz upita drugih osoba koji se odnose na istu temu, zbog čega je i bio prinuđen ustati ovom tužbom.

Dokaz : Uvid u preslik facebook stranice tuženika, saslušanje stranaka, do potrebe pregled emisije Nedjeljom u dva od 20.02.2017.g.(https://www.youtube.com/watch?v=Fj_NdJVWNUo, do potrebe neka se pribavi snimak iste emisije.

Vlada Republike Hrvatske donijela je dana 16.03.2007.g. Uredbu o određivanju granice pomorskog dobra na dijelu KO Split, Klasa: 934-01/07-02/02, Urbroj: 5030116-07-1, kojom je dio od 1/3 površine predmetne nekretnine i to baš površinu od 602 m² odredila kao pomorsko dobro, dok je preostali dio nekretnine u površini od 1198 m², upisana kao šuma.

Navedena Uredba objavljena je u „Narodnim novinama“ broj NN 30/07, i to dana 21.03.2007.g., te su istom određene granice pomorskog dobra na predjelu Špinut, katastarska općina Split.

Dokaz : neka se pribavi spis, Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Split, Klasa: UP/I-932-07/11-02/10, saslušanje tužitelja

Dakle, neistina je da je navedena nekretnina bila u vlasništvu obitelji tužiteljeve supruge, već je njezin pok. otac, koji je preminuo 2010.godine, bio suvlasnik te nekretnine za 1/6 dijela.

Nije ni blizu istine napisati da je otac supruge tužitelja bio vlasnik, a ona kao nasljednica dijelom i naslijedila od istine da je otac suprige tužitelja bio suvlasnik za 1/6 dijela te nekretnine.

Nije na tužitelju teret dokaza da bi dokazivao neistinitost uverljivih informacija objavljenih od strane tuženika, međutim unatoč istom naglašava da je neistina kako bi "parcela" suvlasništva njegove supruge (u visini od 1/12 dijela prava vlasništva) bila "građevinska", kako prije tako ni nakon 2005.godine.

Prema podacima iz planske dokumentacije, za zemljište je prema Generalnom urbanističkom planu Splita iz 1978 i u svim izmjenama tog plana do usvajanja novog GUP-a u prosincu 2005-e godine bila određena namjena „plaža“.

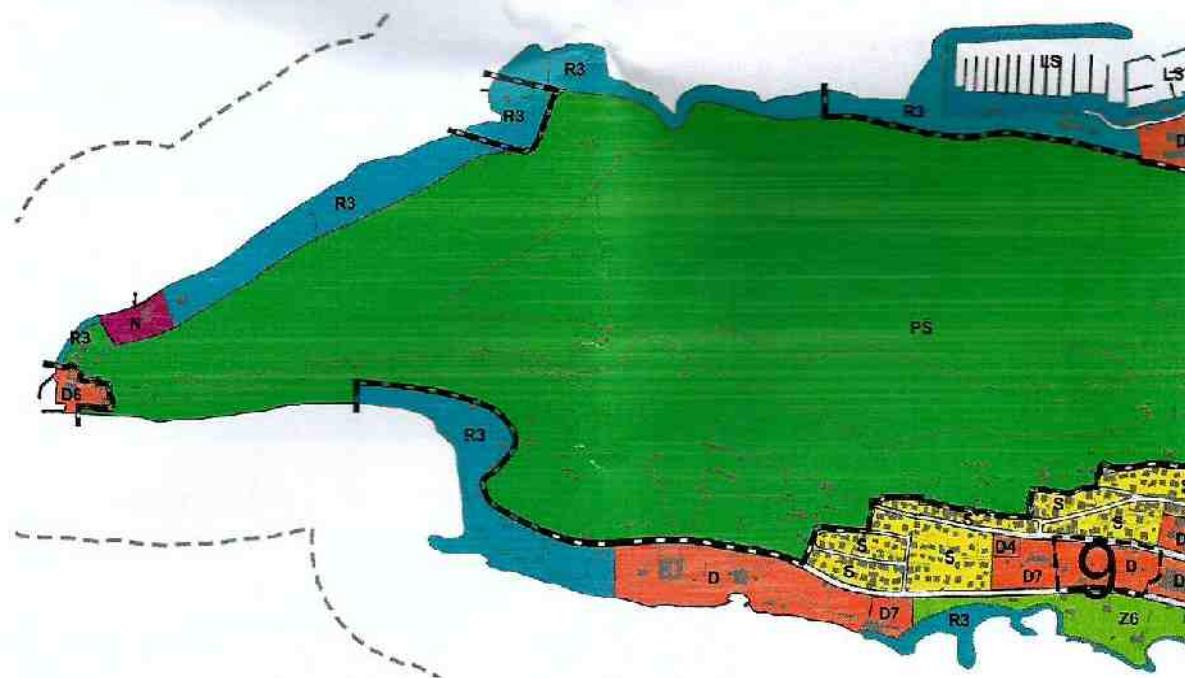
Generalnim urbanističkim planom (GUP) usvojenim u prosincu 2005-e, te u izmjenama i dopunama tog plana do danas (uključivo i aktualnu izmjenu), za zemljište je određena namjena plaža- oznaka R3, te urbano pravilo 1,9.

Predmetna nekretnina sukladno odredbama Prostornog plana Grada Splita, te Generalnog urbanističkog plana Grada Splita nalazi se u zoni R3., kao uostalom I GOTOVO CIJELI OBALNI POJAS poluotoka Marjan.

Prema odredbi članka 7. GUP-a točka 5, R3 područja su športske i rekreacijske namjene i to baš "KUPALIŠTE".

Točno je da se sukladno odredbama GUP-a (članak 14.) za "Rekreacijsku namjenu – kupališta – R3" navodi :

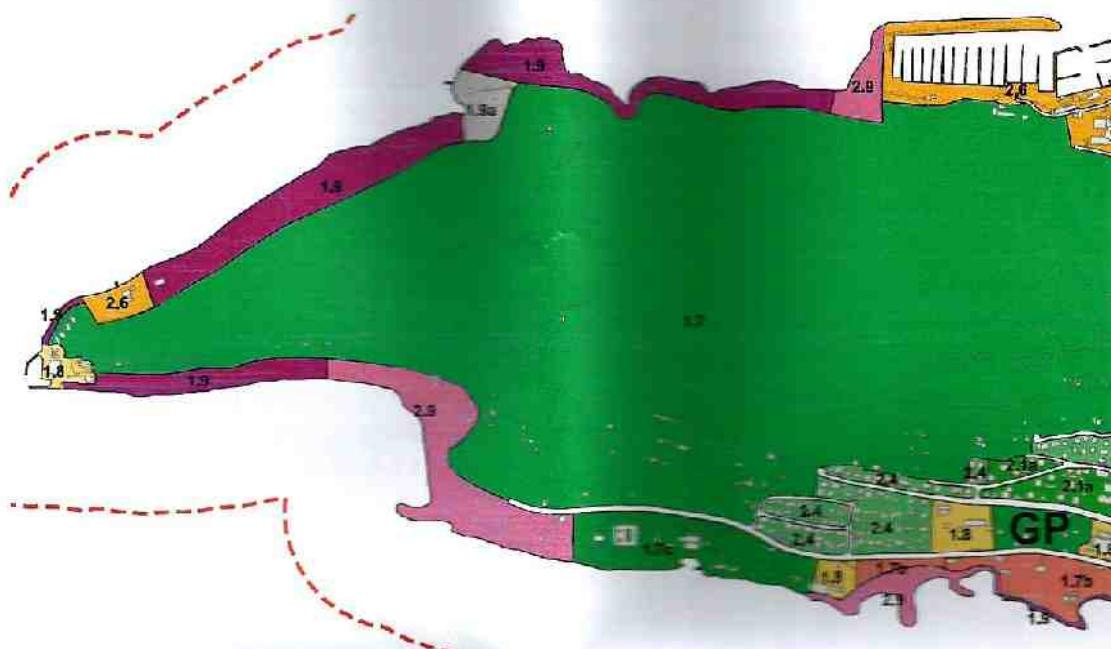
„Na tim površinama mogu se uređivati plaže i oblikovati obalna linija, odnosno zadržavati obala u prirodnom stanju (na poluotoku Marjan i području Duišovo – Orlać - Stobreč). Površine se mogu uređivati za boravak na otvorenom uz obveznu sadnju visokog zelenila. Na uređenim plažama moguća je gradnja građevina što upotpunjaju i služe osnovnoj djelatnosti (garderobe, sanitarije, manji ugostiteljski sadržaji, spremišta rekvizita), ukupne BRP-e do maksimalno 200 m²/ha cijelovite uređene površine kupališta.“



Upravo stoga Urbana pravila koja su određena GUP-om Glava 8 od članka 49, jasno postavljaju (među ostalim) distinkciju između prirodnih plaža i uređenih plaža.

Na kartografskom prikazu Urbanih pravila razvidno je da se R3 područje na Marjanskom poluotoku dijeli u više potpodručja označenih brojevima. U svakom slučaju se radi o plažama, međutim razlika unutar tog područja postoji i ona je predviđena odredbama GUP-a.

Konkretno svjetlo roza boja označeno brojevima 2.9, te tamno roze boje označeno brojevima 1.9.



Nekretnina označena kao kat.čest.br. 5264/2 k.o. Split čiji je suvlasnik supruga tužitelja za 1/12 dijela nalazi se unutar područja označenog brojem 1.9. Urbanih pravila.



Kartografski prikaz-Urbana
pravila



BUDIMIR&PARTNERI

Mogućnosti „izgradnje“ na tom području sjeverne strane poluotoka Marjan označeno brojevima 1.9 određeno je člankom 61 GUP-a i jedino moguće na istom je :

- čuvanje postojećih obilježja terena i vegetacije,
- uređenje pješačkih putova i staza,
- uređenje manjih platoa s tuševima i montažnim svlačionicama,

Prema tome, potpuna je neistina da se radi o „GRADEVNOJ parceli“ kako se to navodi u citiranom članku, te da gradnja na nevedenoj čestici, prema odredbama GUP-a nije bila moguća niti prema GUP-u usvojenom u prosincu 2005-e, niti prema Izmjenama i dopunama tog GUP-a usvojenim od 2005 do danas, niti prema Izmjenama i dopunama GUP-a za koje se trenutno provodi procedura.

Dokaz: Uvid u GUP Split objavljen u Službenom glasniku Grada Splita broj 1/2016, te Grafički dio istog, kao o Kartografski prikaz urbanih pravila GUP-a. Neka se od Grada Splita, Službe za prostorno planiranje i zaštitu okoliša Grada Splita, Obala kneza Branimira 17, Split zatraži obavijest o namjeni navedene nekretnine prije donošenja GUP-a iz 2005, te nakon donošenja tog plana, kao i odgovor na pitanje što je sukladno tadašnjoj planskoj dokumentaciji bilo dopušteno izgraditi pred donošenje GUP-a iz 2005 te nakon njega. Neka se od Upravnog odjela za prostorno uređenje i graditeljstvo Grada Splita zatraži i pribavi lokacijska informacija s ovjerenim preslikom GUP-a za predmetnu česticu od nadležnog tijela u Gradu Splitu.

Iznošenjem zlonamjernih i neistinitih insinuacija tužitelju je povrijeđen njegov ugled i čast.

Tužitelj cijeli svoj život poslove, funkcije i dužnosti obavljao je i obavlja profesionalno i časno.

Svoj ugled tužitelj je stjecao u Republici Hrvatskoj kao i inozemstvu svojim dugogodišnjim aktivnim radom obavljajući niz poslova, javnih službi i dužnosti.

Tužitelj je diplomirani povjesničar umjetnosti i diplomirani arheolog. Završio je i Diplomatsku akademiju u Beču, te Diplomatsku akademiju Ministarstva vanjskih poslova RH.

U svojoj profesionalnoj karijeri tužitelj je bio imenovan i obavljao poslove :

- šefa kabineta ministra znanosti i tehnologije RH, 1992-1993.
- višeg savjetnika zamj. ministra vanjskih poslova RH, 1993-1994.
- konzula savjetnika u Generalnom konzulatu RH u Milanu, 1995-2000.
- višeg karijernog diplomata - savjetnik za odnose RH - Italija i RH - Sveta Stolica u Ministarstvu vanjskih poslova RH, 2000-2002.
- višeg savjetnika - konzervator za kulturna dobra, Konzervatorski odjel u Splitu - Ministarstvo kulture RH, 2002-2008.
- ravnatelja Muzeja Ivana Međurovića, viši kustos, 2008-2015.
- savjetnika Predsjednice Republike Hrvatske za društvene djelatnosti, 2015-2017.

Tužitelj je obavljao :

- dužnost zastupnika u Hrvatskom Saboru u prvom demokratski izabranom sazivu (HDZ), 1990-1992.,
- dužnost vijećnika u Gradskome vijeću Grada Splita (HDZ), 2005-2009.,
- dvaput je odlikovan od predsjednika Republike Hrvatske dr. F. Tuđmana,- (Red hrvatskoga pletera i Spomenica domovinske zahvalnosti),
- dragovoljac je Narodne zaštite (srpanj 1991.) i sudionik Domovinskog rata.

BUDIMIR&PARTNERI

Tužitelj je bio imenovan i obnašao dužnosti:

- člana Hrvatskog mujejskog vijeća, 2012–2015.
- člana Festivalskog vijeća Splitskog ljeta, 2011-2015.
- predsjednika Upravnog vijeća Mujejskog dokumentacijskog centra, 2009-2013.
- člana Hrvatskog vijeća za kulturna dobra, 2009 - 2012.
- predsjednika Upravnog vijeća Hrvatskog restauratorskog zavoda, 2010-2012.
- člana Odbora za Nagrade Vicko Andrić, 2010-2011.
- člana Kulturnog vijeća Grada Splita za mujejsko-galerijsku i likovnu djelatnost, 2005 -2009.
- člana Izvršnog odbora Hrvatskog mujejskog društva, 2012-2015.
- člana Nadzornog odbora Udruga ravnatelja hrvatskih muzeja.

Dokaz : saslušanje tužitelja, uvid u web stranice Sabora RH-
<http://www.sabor.hr/Default.aspx?sec=7003>, do potrebi i drugi dokazi koji će doprinijeti.

Obzirom na svoj besprijeckornu dugogodišnju karijeru i trud, jasno da su zlonamjerne i neistinite uvrede predmetnog teksta i te kako povrijedili njegovu čast i ugled, jer ga se pokušava prikazati kao sobu koja službenu javnu funkciju koristiti za svoje osobne materijalne interese.

Sa druge strane, razloge i namjere potpisnika ovog teksta treba tražiti i u činjenici da je tužitelj aktualni i jedini službeni kandidat vodeće političke stranke – Hrvatske demokratske zajednice na lokalnim izborima za gradonačelnika Grada Splita.

Opravdano se stoga postavlja pitanje, zbog čega se ovakve neistine plasiraju upravo u vrijeme kada se ubrzava politička kampanja za ove lokalne izbore. Tužitelj ne želi ulaziti u motive i razloge potpisnika tog teksta, koji ih objavljuje u ime tuženika, međutim teško je naći drugog razloga.

Kako ovakvi uvredljivi navodi vrjeđaju tužitelja kao osobu, vrjeđaju njegov ugled i čast, a zasigurno mu i pričinjavaju i štetu tijekom kandidacije za gradonačelnika Grada Splita, doveden je u situaciju da se zbog objavljenih neistina mora javno opravdavati (tako npr. Nedjeljom u dva, na HTV 1, 26.02.2017.godine), zbog čega je primoran ustati ovom tužbom, kojom među ostalim potražuje od tuženika iznos od 25.000,00 kn upravo koliko košta nabava zvona Crkve Gospe od Betlehema na Marjana, te izjavljuje da će bilo koji iznos koji eventualno bude naplaćen od tuženika za slučaj njenog usvajanja, donirati za tu namjenu.

Slijedom svega naprijed navedenog, tužitelj predlaže da Naslovni sud zakaže strankama usmenu raspravu, te donose slijedeću

presudu

I Dužan je tuženik u roku od 15 dana isplatiti tužitelju s naslova naknade štete zbog povrede prava osobnosti iznos od 25.000,00 kn, uvećan za zatezne kamate koje na taj iznos teku od podnošenja tužbe pa do isplate po stopi određenoj uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinansijskim trgovackim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, koju prosječnu kamatnu stopu za referentno razdoblje određuje Hrvatska narodna banka i koju je dužna svakog 1. siječnja i 1. srpnja objaviti u „Narodnim novinama“, pri čemu referentno razdoblje za objavu na dan 1. siječnja obuhvaća razdoblje od 1. svibnja do 31. listopada, a referentno razdoblje za objavu na dan 1. srpnja obuhvaća razdoblje od 1. studenoga do 30. travnja.

BUDIMIR&PARTNERI

II. Nalaže se tuženiku da u roku od 15 dana o svom trošku na svojim facebook stranicama objaviti ovu presudu, te zatražiti i podmiriti trošak objave iste presude u dnevnim novinama „Slobodna Dalmacija“, a sve u cijelosti i bez izmjena, te sa svojih facebook stranica povuče cijele članke zajedno sa svim grafičkim prikazima koji su predmet ove tužbe, i to članak koji a započinje riječima „I ovog puta smo iskoristili priliku da u medijima pozovemo DORH da ispita zakonitost planiranja građevinskih područja...“ te završava riječima „.....jer se onda nameće pitanje temeljem čega ovaj gradonačelnički kandidat danas drži da je dorastao odgovornoj ulozi gradonačelnika?“, te članak koji započinje riječima „Procijenite sami nalazi li se označeno zemljište unutar građevinskog područja naselja...“ te završava riječima „.....očekujemo da to napravi budući gradonačelnik/ica kroz izradu novog PPU-a i GUP-a, jer se onda nameće pitanje temeljem čega ovaj gradonačelnički kandidat danas drži da je dorastao odgovornoj ulozi gradonačelnika?“

III. Nalaže se tuženiku u roku od 15 dana naknaditi tužitelju troškove ovog postupka uvećane za zatezne kamate koje na isti teku od presuđenja do isplate po stopi određenoj uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinansijskim trgovackim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, koju prosječnu kamatnu stopu za referentno razdoblje određuje Hrvatska narodna banka i koju je dužna svakog 1. siječnja i 1. srpnja objaviti u „Narodnim novinama“, pri čemu referentno razdoblje za objavu na dan 1. siječnja obuhvaća razdoblje od 1. svibnja do 31. listopada, a referentno razdoblje za objavu na dan 1. srpnja obuhvaća razdoblje od 1. studenoga do 30. travnja.

Andro Krstulović Opara po punomoćniku

BUDIMIR&PARTNERI
advokatičko društvo d.o.o.
GOV.ETNIK MARIN BUDIMIR

Popis troška:

- pristojba tužbe.....	600,00 kn
- sastav tužbe.....	1.000,00 kn
- plus 25% PDV-a.....	250,00 kn
Ukupno:	1.850,00 kn



Like

Follow

Share

Društvo Marjan

@drustvo.marjan

Home

Posts

Photos

About

Videos

Likes

Create a Page

Društvo Marjan

February 20 at 4:19pm · ·

I ovog puta smo iskoristili priliku da u medijima pozovemo DORH da ispita zakonitost planiranja građevinskih područja u zaštićenom pošumljenom obalnom području Park Šume Marjan te moguća pogodovanja privatnim vlasnicima tijekom 2005. godine.

Sada na Facebook-u pozivamo Andru Krstuloviću Oparu da se žurno prihvati niza aktivnosti usmjerenih na brisanja građevinskih područja iz PŠ Marjan u prostornim planovima grada, koristeći ovlasti saborskog zastupnika i predsjednika Saborskog odbora za obrazovanje, znanost i kulturu. Također očekujemo da po ovom pitanju jasno zauzme stav u javnim istupima tijekom predizborne kampanje za gradonačelnika.

U suprotnom ostaje neizbrisiva sumnja kako je gradski vijećnik i stručnjak-konzervator, Andri Krstulović Opara, 2005. svjesno digao ruku u Gradskom vijeću za prenamjenu parcela na Prvoj vodi u građevno područje, među kojima je i parcela koja je tad bila u vlasništvu obitelji Oparine supruge, a koja je samu parcelu u međuvremenu dijelom i naslijedila.

Ne možemo pritištiti neznanje kao opravdanje, jer se onda nameće pitanje temeljem čega ovaj gradonačelnički kandidat danas drži da je dorastao odgovornoj ulozi gradonačelnika?

See Translation



Nek' ih Prva voda nosi

Usvajanjem izmjena Prostornog plana i ukidanjem obaveze izrade PPPPO-a na Marjanu bi se omogućila izgradnja koju su građani bili sprječili, a od toga bi mogla profitirati dvojica kandidata za gradonačelnika Splita

PORTALNOVOSTI.COM

Like

Comment

Share

33

Top Comments ▾

11 shares

2 Comments

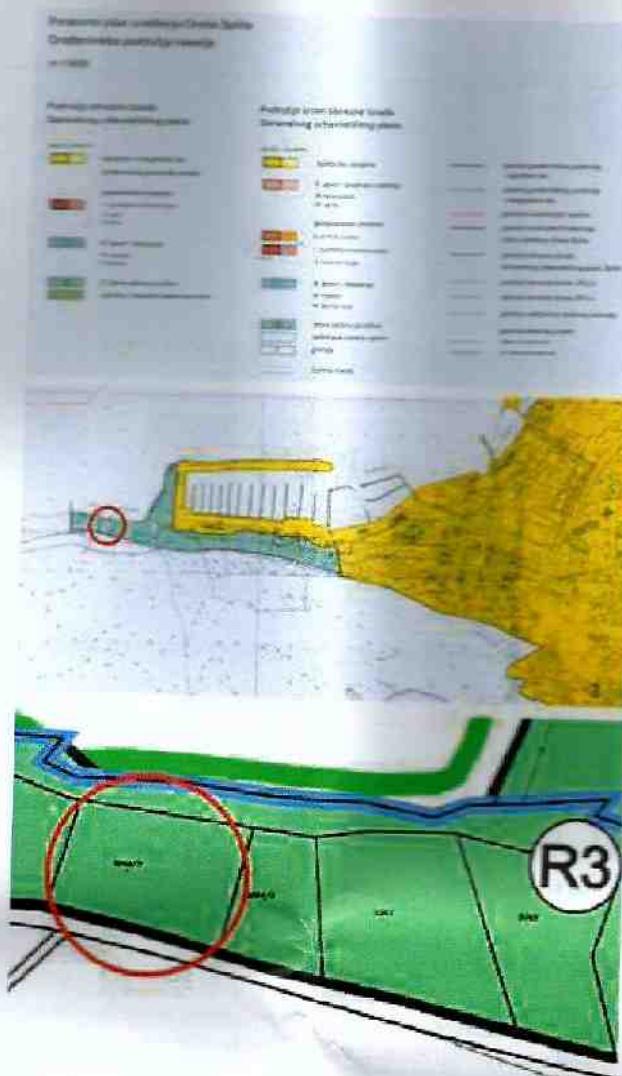
Write a comment

Post a Photo to post

Ozren Čulić Nemoguće da poštovani gosp. Andro niste bili upoznat s obzirom da o istoj parceli zemljištu tj. evidentirano je vrsta nekretnine: Šuma, o tome se nalazi podatak i upisan u Vašoj imovinskoj kartici, a i nemoguće je da niste znali o kojoj šumi tј parceli je riječ, kao što ste izjavili za gore spomenuti članak, da li ste u sukobu Interesa danas kao kandidat za gradonačelnika s obzirom na dosadašnji postupak kao gradski vijećnik 2005. godine kako ste postupili ? <https://www.sukobinteresa.hr.../imovinsko-stanje...>

See Translation

Like · Reply · February 20 at 6:47pm · Edited



Previous

Like

React

Comment

Next

Share

Društvo Marjan

Procijenite sami nalazi li se označeno zemljište unutar građevinskog područja naselja.

<http://www.jutarnji.hr/vijesti/hrvatska/andro-krstulovic-opara-kod-stankovica-nisam-previse-fin-ali-sam-diplomat-skidam-rukavice-kada-se-vrijeda-inteligencija/5686663/>

I mi bismo željeli da u PŠ Marjan nema građevinskih područja, ali kartografski prikazi i izrađivači planova kažu suprotno.

Sve dok unutar obuhvata PŠ Marjan postoje građevinska područja uvijek će postojati mogućnost različitih tumačenja planova. Samo se sjetimo Keruma čije 3 parcele su na istočnoj strani označenog zemljišta.

To je razlog zbog kojeg inzistiramo na isključenju građevinskih područja iz PŠ Marjan i očekujemo da to napravi budući gradonačelnik/ica kroz izradu novog PPU-a i GUP-a.

[See Translation](#)

Sunday at 7:30pm · Public · in Timeline Photos

[View Full Size](#) · [Send as Message](#) · [Report](#)

13



NESLUŽBENA KOPIJA

REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Splitu

ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL SPLIT

Stanje na dan: 01.03.2017. 23:26

Verificirani ZK uložak

Katastarska općina: 329835, SPLIT

Broj ZK uloška: 8896

Broj zadnjeg dnevnika: Z-6073/2016

Aktivne plombe: Z-7796/2016

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

A

Posjedovnica

PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čhv	m2	
1.	ZEM 7399/312	PAŠNJAK			1800	
UKUPNO:					1800	

DRUGI ODJELJAK

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
	Zaprimljeno 02.05.2013. broj Z-5041/13	
1.3	Na temelju Rješenja Ministarstva kulture, Uprave za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorskog odjela u Splitu KL:UP/I-612-08/13-05/0044 od 24. travnja 2013. godine zabilježuje se da je čest. zem. 7399/312 stavljenia pod preventivnu zaštitu do donošenja rješenja o utvrđivanju svojstva kulturnog dobra sukladno čl.12. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara, a najduže tri godine od dana donošenja ovog rješenja.	ZABILJEŽBA

B

Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
4. Suvlasnički dio: 1/18		
MARASOVIĆ TOMISLAV POK. MARINA		
8. Suvlasnički dio: 18/36		
ŠTAMBUK ANA, OIB: 84527957582, ZAGREB, ŠUBIĆEVA 16		ROD. 10.07.1967.
9. Suvlasnički dio: 1/36		
MARASOVIĆ NENAD POK. NENADA, OIB: 65104964963, SPLIT, MARASOVIĆA 6		
10. Suvlasnički dio: 1/36		
MARASOVIĆ KRSTULOVIĆ DANIELA, OIB: 27415603010, SPLIT, MARASOVIĆA 6		
11. Suvlasnički dio: 4/36		
MARASOVIĆ TOMISLAV, OIB: 85377323828, SPLIT		
12. Suvlasnički dio: 1/36		
MARASOVIĆ MARIN, OIB: 76802773853, SPLIT, MARASOVIĆEVA 6		
13. Suvlasnički dio: 1/36		
BOŠKOVIĆ MARIJA, OIB: 07088595076, SPLIT, MARASOVIĆEVA 6		

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

Katastarska općina: 329835, SPLIT

Verificirani ZK uložak

Broj ZK uloška: 8896

B
Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
14.	Suvlasnički dio: 1/36 KUMERLE ANA, OIB: 03684413644, ZAGREB, ŠKRLČEVA 41	
15.	Suvlasnički dio: 1/36 MARASOVIĆ KATJA, OIB: 18639046178, SPLIT, KREŠIMIROVA 11	
16.	Suvlasnički dio: 2/36 MARASOVIĆ-KRSTULOVIĆ DANIELA, OIB: 27415603010, SPLIT, MARASOVIĆEVA 6	
17.	Suvlasnički dio: 2/36 MARASOVIĆ NENAD, OIB: 65104964963, SPLIT, MARASOVIĆEVA 6	
18.	Suvlasnički dio: 1/72 MARASOVIĆ MARIN, OIB: 76802773853, SPLIT, MARASOVIĆA 6	
19.	Suvlasnički dio: 1/72 BOŠKOVIĆ MARIJA, OIB: 07088595076, SPLIT, MARASOVIĆA 6	
20.	Suvlasnički dio: 1/72 KUMERLE ANA, OIB: 03684413644, ZAGREB, NIKOLE ŠKRLCA 41	
21.	Suvlasnički dio: 1/72 MARASOVIĆ KATJA, OIB: 18639046178, SPLIT, KREŠIMIROVA 11	

C
Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
Tereta nema!			

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 01.03.2017.