



Republika Hrvatska
Županijski sud u Dubrovniku
Dubrovnik

Poslovni broj: GŽ-114/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Dubrovniku, u vijeću sudaca Noemi Butorac, predsjednice vijeća, Marija Bušković, članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice te Emira Čustovića, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Andro Krstulović Opara, OIB: 61892497545, Split, Marasovića 6, kojeg zastupa punomoćnik Marin Budimir, odvjetnik iz Splita, protiv tuženika "Marjan" Društvo za zaštitu i unapređenje Marjana, OIB: 44902862032, kojeg zastupa punomoćnik Siniša Štimac, odvjetnik iz Splita, radi naknade štete, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Općinskog suda u Splitu poslovni broj Pn-114/2017 od 22. studenog 2021., u sjednici održanoj 4. ožujka 2026.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se žalba tužitelja te se potvrđuje presuda Općinskog suda u Splitu poslovni broj Pn-114/2017 od 22. studenog 2021.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka.

III. Odbija se zahtjev tuženika za naknadu troškova žalbenog postupka.

Obrazloženje

1. Presudom Općinskog suda u Splitu poslovni broj Pn-114/2017 od 22. studenog 2021. odlučeno je:

“ I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

„I Dužan je tuženik u roku od 15 dana isplatiti tužitelju s naslova naknade štete zbog povrede prava osobnosti iznos od 25.000,00 kn, uvećan za zatezne kamate koje na taj iznos teku od podnošenja tužbe pa do isplate po stopi određenoj uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih za na razdoblje dulje od godine dana, nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, koju prosječnu kamatnu stopu za referentno razdoblje određuje Hrvatska narodna banka i koju je dužna svakog 1. siječnja i 1. srpnja objaviti u „Narodnim novinama“ pri čemu referentno razdoblje za objavu na dan 1. siječnja obuhvaća razdoblje od 1. svibnja do 31. listopada, a

referentno razdoblje za objavu na dan 1. srpnja obuhvaća razdoblje od 1. studenoga do 30. travnja.

II Nalaže se tuženiku da u roku od 15 dana o svom trošku na svojim facebook stranicama objaviti ovu presudu te zatražiti i podmiriti trošak objave u dnevnim novinama „Slobodna Dalmacija”, a sve u cijelosti i bez izmjena te sa svojih facebook stranica povuče cijele članke zajedno sa grafičkim prikazima koji su predmet ove tužbe, i to članak koji započinje riječima „I ovoga puta smo iskoristili priliku da u medijima pozovemo DORH da ispita zakonitost planiranja građevinskih područja...” te završava riječima „...jer se onda nameće pitanje temeljem čega ovaj gradonačelnički kandidat danas drži da je dorastao odgovornoj ulozi gradonačelnika?”, te članak koji započinje riječima „Procijenite sami nalazi li se označeno zemljište unutar građevinskog područja naselja...” te završava riječima „...očekujemo da to napravi budući gradonačelnik/ica kroz izradu novog PPU-a i GUP-a, jer se onda nameće pitanje temeljem čega ovaj gradonačelnički kandidat danas drži da je dorastao odgovornoj ulozi gradonačelnika?”

III Nalaže se tuženiku u roku od 15 dana naknaditi tužitelju troškove ovog postupka uvećane za zatezne kamate koje na isti teku od presuđenja pa do isplate po stopi određenoj uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih za na razdoblje dulje od godine dana, nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena koju kamatnu stopu za referentno razdoblje određuje Hrvatska narodna banka i koju je dužna svakog 1. siječnja i 1. srpnja objaviti u „Narodnim novinama” pri čemu referentno razdoblje za objavu na dan 1. siječnja obuhvaća razdoblje od 1. svibnja do 31. listopada, a referentno razdoblje za objavu na dan 1. srpnja obuhvaća razdoblje od 1. studenoga do 30. travnja.”.

II. Nalaže se tužitelju da u roku od 15 dana naknadi tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 15.000,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjeva za isplatu iznosa od 6.104,25 kuna, više od dosuđenoga, zahtjev tuženika odbija kao neosnovan.”.

2. Tužitelj žalbom pobija prvostupanjsku presudu osporavajući zaključke prvostupanjskog suda o odlučnim činjenicama, a pri tome posebno ukazujući da nedostatak zaključka o tome je li sadržaj teksta koji je tuženik nesporno objavio uvredljiv ili ne, kao i činjenice da je isti svjesno iznoseći netočne i nepotpune informacije postupao s namjerom stigmatiziranja tužitelja te nanošenja štete ugledu, časti i dostojanstvu istog i to ne samo kao javne osobe već i privatno. Smatra nužnim razlikovati granicu kritike i iznošenja neistine, koji je interes i cilj iznošenja predmetnih navoda. Predlaže preinačiti pobijanu presudu te obvezati tuženika da mu nadoknadi troškove postupka.

3. U odgovoru na žalbu tuženik osporava navode tužitelja ukazujući da netočno prenosi sadržaj i kontekst objava, uz napomeni da je tužitelj političar koji time mora iskazivati viši stupanj tolerancije prema kritici javnosti nego osobe koje nisu izložene javnosti, a da su dane objave istinite i usmjerene zaštiti Park šume Marjan te provođenju zakona Republike Hrvatske, sukladno temeljenom području djelovanja tuženika. Predlaže odbiti žalbu tužitelja i istom naložiti da mu nadoknadi troškove žalbenog postupka.

4. Žalba tužitelja je neosnovana.

5. Predmet spora je naknada neimovinske štete zbog povrede ugleda i čast tužitelja objavom tuženika na Facebook stranici tuženika slijedećeg tekst:

“I ovog pita smo iskoristili priliku da u medijima pozovemo DORH da ispita zakonitost planiranja građevinskih područja u zaštićenom pošumljenom obalnom području Park šume Marjan te moguća pogodovanja privatnim vlasnicima tijekom 2005. godine. Sada na Facebook-u pozivamo Andru Krstulovića Oparu da se žurno prihvati niza aktivnosti usmjerenih na brisanja građevinskih područja iz PŠ Marjan u prostornim planovima grada, koristeći ovlasti saborskog zastupnika i predsjednika saborskog odbora za obrazovanje, znanost i kulturu. Također očekujemo da po ovom pitanju jasno zauzme stav u javnim istupima tijekom predizborne kampanje za gradonačelnika. U suprotnom ostaje neizbrisiva sumnja kako je gradski vijećnik i stručnjak-konzervator, Andro Krstulović Opara, 2005. svjesno digao ruku u Gradskom vijeću za prenamjenu parcele na Prvoj vodi u građevnu, koja je tad bila u vlasništvu obitelji Oparine supruge, a koja je samu parcelu u međuvremenu dijelom i naslijedila. Ne može se prihvatiti neznanje kao opravdanje, jer se onda nameće pitanje temeljem čega ovaj gradonačelnik kandidat danas drži da je dorastao odgovornoj ulozi gradonačelnika?.”

isplatom pravične naknade te objavom presude na facebook stranicama tuženika i dnevnim novinama “Slobodna dalmacija”, kao i uklanjanjem sporne objave sa facebook stranice tuženika.

6. Iz obrazloženja prvostupanjske presude proizlazi da je prvostupanjski sud utvrdio:

- da je tuženik 20. veljače 2017. objavio predmetni tekst na svojoj Facebook stranici,
- da je tužitelj u vrijeme objave teksta bio kandidat Hrvatske demokratske stranke na izborima za gradonačelnika Splita i zastupnika u Saboru,
- da je tužitelj kao gradski vijećnik Grada Splita sudjelovao u donošenju Prostornog plana uređenja Grada Splita, objavljenog u Službenom glasniku Grada Splita broj 31/05 te donošenju Generalnog urbanističkog plana Grada Splita,
- da je supruga tužitelja u vrijeme objave u zemljišnim knjigama bila upisana kao suvlasnica 1/12 dijela nekretnine označene kao čest. zem. 7399/312 k.o. Split,
- da predmetna objava ne predstavlja objavu u medijima,
- da sadržaj objave nije uvredljiv i da predstavlja vrstu vrijednosnog suda o dotadašnjem radu tužitelj u obavljanju dužnosti gradskog vijećnika, ali i poziv na iskazivanje spremnosti na političke radnje bude li izabran na dužnost gradonačelnika Splita, postavljeno od tuženika u okviru njegovih ciljeva te da je kao takav u skladu s pravom na slobodu izražavanja i granicama iste u vezi djelovanja političara.

7. Ispitujući pobijanu presudu i postupak koji joj je prethodio utvrđeno je da prvostupanjski sud nije počinio bitne povrede postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, a na koje povrede ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, niti je počinio bitnu povredu postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, na koje žalitelji ukazuju u žalbi jer pobijana presuda sadrži razloge o odlučnim činjenicama.

8. Tužitelj žalbom ne pobija činjenična utvrđenja prvostupanjskog suda da je u vrijeme objave bio kandidat za gradonačelnika Grada Splita niti da je njegova supruga nakon 2005. godine naslijedila nekretninu na području koje je predmet objave, a niti da je 2005. bio gradski vijećnik te da je u tom svojstvu glasao prilikom donošenja građevinsko-urbanističkog plana 2005.

9. Kada se navedeno dovede u vezu sa sadržajem objave, jasno je da objava ne sadrži netočne i nepotpune informacije jer je tužitelj u navedenom svojstvu odlučivao o nekretninama na predmetnom području, a iz činjenice da je njegova supruga naslijedila dio nekretnine proizlazi i istinitost informacije da je naslijeđena nekretnina prethodno bila u vlasništvu njene obitelji.

10. Istinite informacije odnosno navođenje točnih činjenica po svom sadržaju ne može biti uvredljivo, a činjenica da je tužitelj u vrijeme sporne objave bio aktivni sudionik javne politike te u postupku kandidature za čelnu osobu grada za čije područje je vezana temeljna aktivnost tuženika (zaštita i unapređenje Park šume Marijan), jasno proizlazi da predmetna objava ne vrijeđa čast i ugled tužitelja niti je usmjerena na isto, dapače životno je i logično da se od osobe koja sudjeluje u postupku izbora za čelno mjesto grada u kojem tuženik kao udruga djeluje, zahtjeva javno iznošenje stajališta u vezi javnih interesa kojima se udruga bavi, a da pri tome navođenje točnih činjenica o tome da je ista osoba već ranije u svojstvu lokalnog dužnosnika odlučivala o pitanjima vezanim za područje djelovanja tuženika i da je u vrijeme odlučivanja i osobno, putem obitelji supruge, bio povezan s istim područjem, te dovođenje navedenog u vezu sa sposobnosti tužitelja da obavlja novu lokalnu dužnost, a kako to pravilno zaključuje prvostupanjski sud, predstavlja vrijednosni sud (mišljenje) tuženika o sposobnosti za obavljanje javne dužnosti, a vezano za pozivanje tužitelja kao državnog dužnosnika, a i kandidata za lokalnog dužnosnika, na javno iznošenje stajališta i javno djelovanje radi zaštite područja Grada Splita koje je kao park šuma od interesa svih građana.

11. Slijedom navedenog, pravilno prvostupanjski sud zaključuje da u konkretnom slučaju objavom tuženika nije povrijeđeno pravo tužitelja na ugled i čast te da je stoga zahtjeva tužitelja neosnovan sukladno čl. 19. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 145/23., 155/23., dalje u tekstu: ZOO), čl. 1099. ZOO-a i čl. 1100. ZOO-a.

12. Uzimajući u obzir da je tuženik u cijelosti uspio u sporu, pravilno je prvostupanjski sud, sukladno čl. 154. st. 1. ZPP-a i čl. 155. ZPP-a, odlučio o troškovima postupka.

13. Iz navedenih razloga, primjenom čl. 368. st. 1. ZPP-a, odlučeno je kao u točki I. izreke ove presude, dok su točkama II. i III. izreke, temeljem čl. 166. st. 1. ZPP-a i čl. 155. ZPP-a, odbijeni zahtjevi stranka za naknadu troškova žalbenog postupka i to tužitelja jer nije uspio sa žalbom, a tuženika jer njegovi troškovi nisu bili potrebni za vođenje drugostupanjskog postupka.

Dubrovnik, 4. ožujka 2026.

Predsjednica vijeća

Noemi Butorac

Broj zapisa: **9-30884-3aeb**

Kontrolni broj: **01c56-60943-fbeee**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.