

GRAD SPLIT
Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša

Obala kneza Branimira 17
21 000 Split

Adresa: Trnjanska 37, 10000 Zagreb
Tel: +385 (0)1 61 14 867
Fax: +385 (0)1 61 55 875
E-mail: info@dvokut-ecro.hr
Web: www.dvokut-ecro.hr
MB: 0539651
OIB: 29880496238
IBAN: HR7923600001101488462

Zagreb, 23.01.2017.

NAŠ ZNAK: **D024-17_is**

**PREDMET: ODGOVORI NA PRIMJEDBE S JAVNE RASPRAVE NA STRATEŠKU STUDIJU O
UTJECAJU NA OKOLIŠ IZMJENA I DOPUNA PROSTORNOG PLANA UREĐENJA
GRADA SPLITA**

Grad Split, Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša objavila je dana 31. kolovoza 2016.g. poziv na Javnu raspravu o Prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Splita i o Strateškoj studiji utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Splita. Za vrijeme trajanja javne rasprave oba dokumenta bila su izložena na javnom uvidu u razdoblju od 13. rujna 2016 do 12. listopada 2016.g. Javno izlaganje održano je 5. listopada 2016.g. u 17 sati, u Domu Hrvatske vojske, Poljudsko šetalište 1, Split.

Tijekom Javne rasprave pristigle su primjedbe i komentari na Stratešku studiju od sljedećih tijela i osoba:

1. Udruha Merjan
2. Društvo Marjan, 12.10.2016
3. HAKOM (Klasa: 361-03/14-01/577; Urbroj: 376-04/IP-16-39 (DM), 21.9.2016.)
4. Hrvatske šume d.o.o. (Urbroj: ST-06-10-VN, 11.10.2016.)
5. JU za upravljanje Park- šumom Marjan (Urbroj: 826-04/2016., 11.10.2016)
6. Ministarstvo zaštite okoliša i prirode, Uprava za klimatske aktivnosti, održivi razvoj i zaštitu zraka, tla i mora (Klasa: 351-01/16-02/501; Urbroj: 517-06-1-2-16-2, 10.10.2016)
7. Ministarstvo zaštite okoliša i prirode, Uprava za zaštitu prirode (Klasa: 612-07/16-58/311; Urbroj: 517-07-2-2-16-3, 11.10.2016)
8. Ministarstvo turizma (Klasa: 350-02/15-02/4; Urbroj: 529-04-16-6; 16.9.2016)
9. Hrvatska agencija za okoliš i prirodu (Klasa: 612-07/16-42/126; Urbroj: 427-07-21-16-2; 30.9.2016)
10. Udruha Sunce

Sljedeća tijela izjasnila su se da nemaju primjedbi na Stratešku studiju:

1. Hrvatske vode, Vodnogospodarski odjel z aslivove južnog Jadrana (Klasa: 351-03/16-01/0358; Urbroj: 374-24-3-16-2/SM, 11.10.2016)
2. HŽ Infrastruktura (Njgov znak i broj: 5112/16, 1.3.1. S, 10.10.2016)
3. Ministarstvo unutarnjih poslova, PU Splitsko- dalmatinska županija (Broj: 511-12-21-11438/2-2016-Z.S.)
4. Mjesni odbor Žrnovnica (Urbroj: 2181/01-14-01-04-16-200, 4.10.2016)
5. Ministarstvo zdravlja (Klasa: 351-0216-01/134, Urbroj: 534-07-1-1-2/2-16-0002, 30.9.2016)

Također, tijekom javne rasprave primjedbe su se mogle upisati i u Knjigu primjedbi. U Knjigu primjedbi upisana je jedna primjedba koja se odnosila na Stratešku studiju:

1. Goran Jugović, Meštrovićevo šetalište 51A, Split, 21.9.2016

Osim nje, upisane su i primjedbe od sljedećih osoba:

1. Petar Jakaša, Ostravska br. 8/III Split, 14.9.2016
2. Zoran (?), Bana J. Jelačića 19, Split, 21.9.2016
3. Marko Srokanović, Č.Ž. Dražojevića 3, Omiš.
4. Gordana Kačić Bartulović, Vrančićeva 5/IV, Split, 26.9.2016..
5. Ana Tica, Put brnistre 7, Slatine, 26.9.2016.
6. Boris Grgić, Lička 25, Split, 28.9.2016.
7. Milat Rudi (?), Gospinica 3, Split, 4.10.2016.
8. Frano Lukinović, Šižgorića 5/5, Split, 4.10.2016.
9. ? , Zamolba, 5.10.2016.
10. Darko Begura, Malenica Ivica, 7.10.2016.
11. Koceić Vjekoslava, Koceić Boris, 10.10.2016.
12. Frano Čaljkušić, 10.10.2016.

Ove primjedbe nisu se odnosile na Stratešku studiju o utjecaju na okoliš.

Odgovori na primjedbe i komentare vezane za Stratešku studiju dani su u nastavku:

Odgovori na primjedbe:

Udruga Merjan, 20.9.2016 (+Dopuna)

1. *Ulaže se prigovor i neslaganje s dokumentacijom predloženom na javnom uvidu Prijedloga ID PPUG Splita jer je Plan izrađen na podlogama koje nemaju pravnu i tehničku vrijednost. Traže da se provede geodetska izmjera cjelovite K.O. Split u osnovnoj i zakonitoj HTRS96/TM kartografskoj projekciji. Geodetskom izmjerom moraju se obuhvatiti svi izgrađeni objekti u fizičkom prostoru i imaju se smatrati „legalno izgrađenim objektima“ jer su osnova – nulto stanje za izradu novog PPUG-a Splita.*

Ponovo se dostavlja neslaganje s dokumentacijom predloženom na javnom uvidu te se prilažu preslici iz dijelova Studije održivog razvoja P.Š. Marjan

Primjedba nije predmet strateške procjene utjecaja na okoliš.

Odgovori na primjedbe:

Društvo Marjan, 12.10.2016.

2.

1. Planiranje unutar obuhvata zaštićene prirodne vrijednosti Park šuma Marjan

Za područje Park šume u izradi je Prostorni plan područja posebnih obilježja (PPPO) Park šume Marjan prema Odluci o izradi („Službeni glasnik Splitsko-dalmatinske županije“, broj 14/10 i 1/12), koji će odrediti ciljeve i uvjete zaštite okoliša i prirode, te propisati mjere za zaštitu, namjenu i uvjete korištenja prostora, a donošenje istog je u nadležnosti Županijske skupštine.

(vidi: 2.1. Stručna analiza zaprimljenih inicijativa u svrhu pokretanja postupka Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Splita <http://www.split.hr/Default.aspx?art=6584>)

Držimo neprihvatljivim i stručno neopravdanim planiranje namjene i korištenja prostora unutar obuhvata Park šume Marjan planom nižeg reda za vrijeme izrade plana višeg reda kakav je prostorni plan područja posebnih obilježja. Pogotovo držimo neprihvatljivim planirati građevinska područja unutar obuhvata Park šume Marjan.

Također držimo neprihvatljivim da se u Studiji nigdje ne navodi podatak da je u tijeku izrada prostornog plana višeg reda PPPO-a Park šume Marjan te zahtijevamo ispravak ovog propusta, kao i da se izrađivač studije izjasni o stručnoj opravdanosti takvog postupanja.

Redoslijed donošenja planova različitih razina nije predmet strateške procjene utjecaja na okoliš.

Studija je, u skladu s primjedbom, dopunjena informacijom o donošenju Odluke o izradi Prostornog plana posebnih obilježja Park šume Marjan i njene dopune u poglavlju B.8 Zaštićena područja, kao i o problematici (ne)donošenja ovog Plana.

Odredbe vezane za donošenje Prostornog plana posebnih obilježja Park- šume Marjan izbrisane su iz plana budući da su bile neusklađene sa zakonskom regulativom koja propisuje da se PPPO donosi za nacionalne parkove, parkove prirode te za područja određena Državnim prostornim planom. Budući da Državni prostorni plan još nije donesen, ne postoji obveza izrade navedenog plana za park-šumu.

3.

2. Građevinska područja unutar obuhvata zaštićenog područja Park šume Marjan

Iz Kartografskog prikaza 4 – građevinska područja (list 1, 3 i 4) predmetnog prijedloga razvidno je da unutar obuhvata području Park šume Marjan postoji čak 5 građevinskih područja. Neka od tih područja poput područja južno od Šetališta Ivana Meštrovića dio su kulturnog dobra Kulturno povijesne cjeline Meje s najstrožim mjerama konzervatorske zaštite u kojem nije dopuštena izgradnja novih građevina te je apsurdno da i to područje bude dio građevinskog područja. Posebno držimo neprihvatljivim da se u Studiji na str. 66. gdje se navode materijalna nepokretna kulturna dobra, koja pripadaju graditeljskoj baštini zaštićenoj kao kulturno- povijesne cjeline, ne navodi Kulturno povijesna cjelina Meje. Apsolutno je neprihvatljivo da je i Kulturno - povijesna cjelina poluotoka Sustjepana s crkvom sv. Stjepana također dio građevinskog područja.

Ukoliko građevinska područja i dalje ostanu u obuhvatu Park šume Marjan, smatramo da je takav postupak protivan interesima zaštite Park šume Marjan.

Držimo neprihvatljivim da se Studija nije odredila prema ovako važnoj činjenici poput postojanja građevinskih područja unutar zaštićenog dijela prirode Park šume Marjan.

Sukladno primjedbi, kulturno povijesna cjelina Meje navedena je u poglavlju b.9. Kulturna baština.

Zaštita zaštićenih elemenata kulturne baštine, pa tako i kulturno- povijesne cjeline Meje, osigurana je važećim zakonskim propisima, kao i odredbama PPUG-a. U članku 62. PPUG Split, navodi se: „Mjere zaštite nepokretnih kulturnih dobara propisane su zakonom, drugim propisima i ovom odlukom što se temelji na detaljnijoj evidenciji što je sadržano u Konzervatorskoj podlozi koja čini sastavni dio Prostornog plana.“ Smatra se da se uvažavanjem i provođenjem zakonskih i prostorno- planskih odredbi, kao i konzervatorskih uvjeta može osigurati zaštita kulturnih dobara.

Prema Kartografskom prikazu 1. Korištenje i namjena PPUG Splita, Kulturno-povijesna cjelina poluotoka Sustjepana s crkvom sv. Stjepana ne nalazi se unutar površina građevinskog područja naselja. Veći dio ovog područja nalazi se unutar namjene „Javne zelene površine“ (Z) i Zaštitne zelene površine. Na zapadnom dijelu ovo područje ulazi unutar površina namjene „Šport i rekreacija- športski centar (R5)) koji je već izgrađen, isto kao što je izgrađena i luka na istočnom dijelu ove kulturno-povijesne cjeline.

Prema Kartografskom prikazu 1. Korištenje i namjena PPUG Splita, zona zaštite A Kulturno-povijesne cjeline Meje ne nalazi se unutar površina građevinskog područja naselja, već djelomično unutar površina „Javni i društveni sadržaji“, „Javne zelene površine“ i „Šport i rekreacija- kupališta,“ (R3). Zona zaštite B Kulturno povijesne cjeline Meje također se ne nalazi unutar površina građevinskog područja naselja, već unutar površina „Javni i društveni sadržaji“. Za ovo područje su, Rješenjem Ministarstva kulture, Uprave za zaštitu kulturne baštine (Klasa: UP/I-612-08/11-06/0551, Urbroj: 532-04-01-03-02/2-14-5, od 6. listopada 2014.g., utvrđene granice i sustavi mjera zaštite unutar zone A i B. Uvažavanjem i provođenjem ovih mjera zaštite osigurava se zaštita kulturnog dobra.

Vezano za građevinska područja unutar obuhvata Park šume Marjan, unutar područja Park šume Marjan nalaze se površine javne i društvene namjene (D), rekreacijske (R3- kupališta) i posebne namjene (vojne) za koje su dani uvjeti gradnje PPUG-om te se ukoliko je bio prepoznat utjecaj- on opisao u adekvatnom poglavlju studije.

Napominjemo je kako je kao rezultat strateške procjene u odredbama za provođenje Plana, dopunjen članak 80. koji se odnosi na mjere zaštite prirodnih vrijednosti. Osim općenitih mjera zaštite okoliša,

dodana je konkretna mjera koja se odnosi na PŠ Marjan: „u obuhvatu Park-šume Marjan nije dopušteno planiranje novih građevinskih područja, kao niti planiranje zahvata i djelatnosti kojima se narušavaju obilježja zbog kojih je park šuma zaštićena”.

4.

3. Osnovni razlozi za pristupanje izradi Izmjena i dopuna PPUG-a Splita

Među osnovnim razlozima za pristupanje izradi Izmjena i dopuna PPUG-a Splita navodi se preispitivanje i izmjena prostorno-planskih rješenja – namjena i uvjeta gradnje za, između ostalog i za legalizaciju bespravne gradnje unutar Park šume Marjan.

Tako se na stranici 33. Studije navodi, kao jedan od postojećih problema prepoznat u PPUG Splita, "degradacije krajobraza i izgradnja u park-šumi Marjan".

Također se u Tablici B -1 na stranici 34. između krajobraznih degradacija navodi: "- neplanska izgradnja na južnim padinama Marjana"

Međutim, u Studiji ne nalazimo kakav utjecaj na okoliš bi imala eventualna legalizacija bespravne gradnje unutar Park šume Marjan, koja obuhvaća ukupno 17.730 m². Isto tako nigdje se ne navodi da legalizacija nezakonito izgrađenih zgrada u park – šumi, sukladno Zakonu o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, nije moguća.

Stoga zahtijevamo da se izrađivač Studije odredi prema mogućnosti legalizacije i mogućem utjecaju na okoliš nezakonito izgrađenih zgrada u Park šumi Marjan.

Nezakonito izgrađene zgrade već sada imaju određene utjecaje na okoliš te su oni utvrđeni i opisani kao postojeći problemi u poglavlju koje obrađuje postojeće stanje okoliša. Dakle, **Strateškom studijom utvrđeno je da je područje PŠ Marjan devastirano bespravnom izgradnjom čime su narušene i ugrožene njegove temeljne vrijednosti.**

Odredbama Nacrta prijedloga Izmjena i dopuna PPUG Splita koji je bio predmet javne rasprave nisu utvrđene zone/objekti legalizacije bespravne (neplanske) gradnje unutar Park šume Marjan. Kao što je navedeno i u primjedbi, prema Zakonu o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama (NN 86/02, 143/13) nije moguće ozakoniti te zgrade na području park- šume, osim one zgrade koje se nalaze unutar tradicijske naseobine.

Ministarstvo zaštite okoliša i prirode se u postupku izrade Nacrta prijedloga Izmjena i dopuna PPUG Splita očitovalo dopisom u kojem se navodi da se bespravno izgrađene građevine nastale zbog širenja grada ne mogu smatrati tradicijskom naseobinom te se s time u potpunosti slažemo.

Bez obzira na to u Nacrtu prijedloga Izmjena i dopuna PPUG Splita nakon javne rasprave djelomično su izmijenjene odredbe u tom dijelu te je u kartografskom dijelu područje PŠ Marjan označeno kao „obuhvat unutar kojeg se zone tradicijskih naseobina definiraju temeljem stručnih kriterija iz domene zaštite kulturne baštine – konzervatorske podloge odnosno konzervatorskog elaborata, propisanog Rješenjem o zaštiti i planskom dokumentacijom.“ Naime, Rješenjem o zaštiti kulturnog krajolika Marjana utvrđeno je, između ostaloga, da svi zahvati u prostoru moraju biti usklađeni s konzervatorskom podlogom odnosno konzervatorskim elaboratom.

S obzirom na sve navedeno, ove odredbe PPUG Splita usmjerene su prema pripremi stručnih podloga iz domene zaštite kulturne baštine i prirode (konzervatorska podloga i Plan upravljanja područjem) i prostornog plana temeljem kojih će se utvrditi **eventualni** obuhvat tradicijskih naseobina, **te uvjeti i načini**

sanacije neplanske odnosno bespravne izgradnje bez širenja građevinskih zona. Strateška studija nije dokument koji definira kriterije niti obuhvat eventualnih tradicijskih naseobina, niti se na njenoj razini isto može učiniti.

Napominjemo je kako je kao rezultat strateške procjene u odredbama za provođenje Plana, dopunjen članak 80. koji se odnosi na mjere zaštite prirodnih vrijednosti. Osim općenitih mjera zaštite okoliša, dodana je konkretna mjera koja se odnosi na PŠ Marjan: *„u obuhvatu Park-šume Marjan nije dopušteno planiranje novih građevinskih područja, kao niti planiranje zahvata i djelatnosti kojima se narušavaju obilježja zbog kojih je park šuma zaštićena“.*

Vidjeti i odgovor na primjedbu 19.

4. Obuhvat šumsko-gospodarskog plana za Park šumu Marjan

Člankom 57. važećeg PPU-a utvrđeno je da se uređivanje šume posebne namjene - Park šuma Marjan obavlja prema šumsko-gospodarskoj osnovi.

Također, u Studiji na str. 12. navodi:

"Na području PPUG SPLIT jedina značajnija šumska površina je park šuma Marjan. Obzirom da funkcija šume nije primarno gospodarska ne mogu se primijeniti sve smjernice NŠPS budući da se one odnose na gospodarsko korištenje šuma. Planom je određeno gospodarenje šumom u skladu sa smjernicama i mjerama za gospodarenje šumama posebne namjene. U načelnom smislu IDPPUG Split je u skladu s općim smjernicama."

Nadalje na str. 141. navodi se mišljenje Hrvatskih šuma o sadržaju Studije koje glasi:

"Potrebno je voditi računa o očuvanju postojećih površina pod šumama i šumskim zemljištem".

Sve prije navedeno u izravnoj je suprotnosti s navodom na str. 43. Studije gdje se navodi da na području "g.j. (gospodarska jedinica – op.a.) Kozjak-Kaštela (852) koja obuhvaća samo gradsko naselje Split i u sklopu koje na području obuhvata IDPPUGS nema šumskih površina".

Postojanje Gospodarske jedinice "Park šuma Marjan" uopće se ne spominje. Kako je moguća tvrdnja da na području obuhvata IDPPUGS nema šumskih površina? Znači li to da gospodarska jedinica za Park šumu Marjan ne postoji?

Ujedno Vas obavještavamo da Program gospodarenja za šumu posebne namjene Gospodarska jedinica "Park šuma Marjan", izrađen 2008. godine, važnosti od 01.01.2009. do 31.12.2018. godine, **nije obuhvatio sve šume i šumska zemljišta u obuhvatu zaštićene prirodne vrijednosti Park šuma Marjan**. Od ukupno zaštićene površine Park šume Marjan od 307 ha spomenutim Programom gospodarenja obuhvaćeno je 196,24 ha. Šume i šumska zemljišta na južnim padinama i rubnim dijelovima Park šume Marjan nisu evidentirane, pa se tako njima ne gospodari sukladno Zakonu o šumama te su izvan svakog sustava održavanja šuma i zelenih površina Grada Splita. U prilogu Vam dostavljamo obuhvat važećeg Programa gospodarenja unutar obuhvata Park šume Marjan.

Slijedom navedenog upitno je postoji li uopće kao službeno evidentirana Gospodarska jedinica

"Park šuma Marjan" (koja nije obuhvatila sve šume i šumska zemljišta u obuhvatu zaštićene prirodne vrijednosti Park šuma Marjan) kad se na str. 43. i str. 44. Studije navodi da **"na području obuhvata IDPPUGS nema šumskih površina"**.

U podnaslovu "Postojeći problemi" na str. 45., u dijelu Studije koji se odnosi na šumarstvo, problem nepostojanja šumskih površina na području obuhvata IDPPUGS pored postojanja šume posebne namjene Park šuma Marjan nije naveden, isto kao što nije naveden i problem što su pojedine šume unutar Park šume Marjan izvan svakog sustava održavanja.

Zahtijevamo da se ovaj problem službenog (ne)postojanja i obuhvata Programa gospodarenja za šumu posebne namjene Gospodarska jedinica "Park šuma Marjan" navede u Studiji kao moguća opasnost narušavanja biološke vrijednosti šuma koje nisu u obuhvatu Programa gospodarenja te da se predloži izvanredna revizija programa gospodarenja kako bi se revidiranim programom gospodarenja obuhvatile sve šume i šumska zemljišta u obuhvatu Park šume Marjan i službeno evidentirale, kao dio šumskogospodarske osnove Republike Hrvatske, jer prema navodima Studije, na području obuhvata IDPPUGS šuma i šumskih površina - NEMA.

U ovoj primjedbi riječ je o pogrešnom tumačenju izričaja, odnosno eklatantnom primjeru vađenja iz konteksta dijela rečenice bez sagledavanja cjeline koja kao takva ima dijametralno suprotno značenje od sintagme na koju se primjedba referira.

Ovdje je bitno naglasiti kako se u poglavlju B.5.1. "ŠUMARSTVO", sagledava šumarstvo kao gospodarsku djelatnost područja na koje se studija odnosi. Slijedom toga, u poglavlju su opisane **GOSPODARSKE** šume administrativnog područja Grada Splita, što je jasno naznačeno u spornoj rečenici: "...Administrativno područje Grada Splita nalazi se pod nadležnošću Uprave šuma Podružnica Split, šumarije Split, a sastoji se od četiri gospodarske jedinice: g.j. Marina (859), koja obuhvaća istočni dio otoka Čiova, g.j. Kozjak-Kaštela (852) koja obuhvaća samo gradsko naselje Split i u sklopu koje na području obuhvata IDPPUGS nema šumskih površina, zatim g.j. Mosor-Perun (844) koja se prostire od naselja Mravince do naselja Gornje i Donje Sitno te g.j. Srednja Poljica koja je smještena na krajnjem istočnom dijelu područja obuhvata IDPPUGS, odnosno administrativnog područja Grada Splita." Jednostavnije rečeno, u sklopu gospodarske jedinice u sastavu koje se nalazi i uže područje Grada Splita, odnosno gradskog naselja, nema GOSPODARSKIH šuma koje bi kao takve bile **dio predmetne gospodarske jedinice**. Za opisivanje poglavlja šumarstva koristili su se javni podaci "Hrvatskih šuma" d.o.o., odnosno kartografski preglednik koji prikazuje sve gospodarske šumske površine RH do razine odjela za državne te do razine odsjeka za privatne šume (<http://javni-podaci-karta.hrsume.hr/>).

U slučaju Park šume Marjan, riječ je o zaštićenom području prirode u kategoriji park- šume definiranom prema Zakonu o zaštiti prirode (NN 80/13), čl. 119., a koje prema Zakonu o šumama (NN 140/05, 82/06, 129/08, 80/10, 124/10, 25/12, 68/12, 148/13, 94/14), čl. 14., stavak (4), točka 2., spada u **šume posebne namjene**.

Slijedom navedenog, Park šuma Marjan je, kao zaštićeno područje prirode, obrađeno u poglavlju studije B.8. ZAŠTIĆENA PODRUČJA.

Iako problematika Programa gospodarenja Park šumom Marjan izlazi u potpunosti iz konteksta studije o utjecaju na okoliš IDPPUG Splita, treba pojasniti kako se programi gospodarenja donose za tri šumske kategorije: šume posebne namjene (u koje spadaju i šume u zaštićenim područjima), šume na kršu i šume šumoposjednika. Prilikom izrade programa gospodarenja, najbitnije dvije stavke koje se moraju uzeti u obzir su vlasništvo zemljišta i katastarska namjena zemljišta.

U slučaju dijela zaštićenog područja Park šume Marjan koji je obuhvaćen Programom gospodarenja, riječ je o parcelama koje su velikom većinom u vlasništvu Grada i, što je još važnije, koje su u katastru zavedene kao šuma - kulturno dobro. U slučaju parcela na koje se pitanje referira, uvidom u javne podatke katastra razvidno je kako je:

- a) riječ o parcelama u privatnom vlasništvu fizičkih osoba,
- b) riječ o parcelama koje su u katastru zavedene kao neka od poljoprivrednih kultura (oranica, pašnjak, livada, maslinik...).

Činjenica jest da je predmetno područje dobrim dijelom zaraslo u šumu u procesu sukcesije te da je sada *de facto* šuma, no riječ je o zakonskoj koliziji Zakona o šumama i Zakona o poljoprivrednom zemljištu koja kao takva izlazi iz konteksta IDPPUG Splita i strateškoj procjeni o utjecaju na okoliš istih. Čak i kada bi se za predmetno područje izradio program gospodarenja, morao bi se izraditi kao posebni program za gospodarenje šumama šumoposjednika, budući da je riječ o zemljištu u privatnom vlasništvu, a mjerama programa zaštite šuma propisanim Zakonom o zaštiti prirode u čl. 140., stavak

(4), a koji je kao takav integralni dio programa gospodarenja, propisale bi se specifične mjere i ograničenja koje bi šumoposjednici morali poštivati s obzirom na činjenicu da je riječ o zaštićenom području prirode. No, također, s obzirom na činjenicu da je zapravo riječ o poljoprivrednim parcelama obraslim višegodišnjim drvenastim raslinjem u procesu prirodne sukcesije, takav program za sada još nije donesen.

Dio primjedbe koji se referira na *"...moguću opasnost narušavanja biološke vrijednosti šuma"* u potpunosti je neutemeljen i bespredmetan iz više razloga: prvo, odnosi se na poljoprivredne površine koje su obrasle višegodišnjim raslinjem i s kojih bi drvenasto raslinje prema Zakonu o poljoprivrednom zemljištu (čl. 4., st. (2)) trebalo biti uklonjeno, a drugo, riječ je o vrstama koje svojim širenjem imaju negativan učinak na bioraznolikost, budući da je riječ o pionirskim drvenastim vrstama koje kao takve potiskuju druge oblike vegetacije koji ih svojom bioraznolikosnom vrijednošću znatno nadmašuju (pretpostavka je da se pod pojmom *"biološka vrijednost"* zapravo misli na bioraznolikost). Već je objašnjeno kako revizija programa gospodarenja na način da obuhvati ove površine nije moguća iz razloga što je riječ o drugim kategorijama šuma (šume posebne namjene/šume šumoposjednika), u slučaju kada bi predmetne poljoprivredne parcele ipak bile obuhvaćene šumsko-gospodarskim planovima, točnije programom gospodarenja za šume šumoposjednika.

6.

5. Planiranje izgradnje crpnih stanica na Benama i Vili Dalmacija u Park šumi Marjan

U Studiji na str. 112. navodi se da su predviđeni zahvati dogradnje sustava odvodnje kojima se planira realizacija crpnih stanica na području Bene i Vila Dalmacija u Park šumi Marjan. Premda se navodi da se radi o manjim objektima na strateškoj razini može se reći da njihova realizacija neće imati značajan utjecaj na značajke zbog kojih je područje proglašeno zaštićenim, upitno je zbog čega se ti objekti uopće rade unutar zaštićenog područja. Planiranje ovakvih objekata s pripadajućim cjevovodima može značiti samo stvaranje uvjeta za izgradnju nekih sada nepostojećih objekata ili stvaranje uvjeta za spajanje na sustav odvodnje nezakonito izgrađenih objekata. Sve ovo upućuje na prikriveno planiranje urbanizacije područja Park šume Marjan.

Stoga smatramo da izgradnja planiranih crpnih stanica unutar obuhvata Park šume Marjan nije prihvatljiva, a probleme sustava odvodnje na području Bena i Vile Dalmacije rješavati na drugi, ekološko prihvatljiv način, bez izgradnje crpnih stanica i postavljanja pripadajućih cjevovoda, pa makar bili unutar koridora kolnih i kolno - pješačkih prometnica.

Rješavanje pitanja odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda prije upuštanja u krajnji prijemnik smatra se pozitivnim utjecajem u odnosu na stanje nekontrolirane odvodnje. Strateška studija izrađuje se za izmjene i dopune PPUG Splita kojima se ne planira nova gradnja na području Parka šume Marjan te se stoga niti ne razmatra opcija izgradnje nekih sada nepostojećih objekata. Općenito, spajanje na kontrolirani sustav odvodnje i pročišćavanje otpadnih voda može dovesti do pozitivnog utjecaja na okoliš u odnosu na postojeće stanje kada spajanja nema.

7.

6. Planiranje dogradnje sustava vodoopskrbe, sustava odvodnje te nekoliko cjevovoda u Park šumi Marjan

U Studiji na str. 112. navodi se da su predviđeni zahvati dogradnje sustava vodoopskrbe, dvije vodospreme, sustava odvodnje te nekoliko cjevovoda. Držimo prihvatljivim jedino dogradnju sustava za protupožarnu zaštitu, što se u Studiji ne navodi. Sva ostala vodoopskrbna infrastruktura koja nije u funkciji protupožarne zaštite ili dovođenja pitke vode na pojedine šetnice, je apsolutno neprihvatljiva. Jedini razlog za postavljanje nabrojene infrastrukture je stvaranje uvjeta za novu izgradnju, odnosno planiranje urbanizacije još uvijek očuvanih prirodnih područja unutar Park šume Marjan što je neprihvatljivo.

Zahtijevamo da se u Studiji navede te da se izrađivač odredi prema predmetnim zahvatima te navede za koje potrebe se planira dogradnje sustava vodoopskrbe, sustava odvodnje te nekoliko cjevovoda u Park šumi Marjan.

Rješavanje pitanja vodoopskrbe smatra se pozitivnim utjecajem u odnosu na stanje kada vodoopskrbni sustav ne postoji. Strateška studija izrađuje se za izmjene i dopune PPUG Splita kojima se ne planira nova gradnja na području Parka šume Marjan te se stoga niti ne razmatra opcija izgradnje nekih sada nepostojećih objekata.

Odgovori na primjedbe:

HAKOM

Klasa: 361-03/14-01/577; Urbroj: 376-04/IP-16-39 (DM), 21.9.2016.

8.

Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti (dalje: HAKOM) je dopisom od 13. travnja 2015. (u privitku), kojeg ste zaprimili 17. travnja 2015., upućenom pročelnici Službe za prostorno planiranje i zaštitu okoliša Grada Splita, zatražila da se u postupku Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Splita te Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Splita predvidi mogućnost izgradnje atenskog stupa.

Naime, HAKOM je u okviru izgradnje Kontrolno mjernog središta Split, Ulica vrh Visoke 21 (z.k.čest. 4862/2 i 4866/3 k.o. Split) planirao postavljanje atenskog stupa koji se sastoji od donjeg dijela - cijevni stup sa servisnom platformom te gornjeg dijela - cijevni stup sa prijamnim antenama. Osnovna namjena atenskog stupa je kontrola radiofrekvencijskog spektra te obavljanje mjerenja, ispitivanja i utvrđivanja uzroka smetnji u radiofrekvencijskom spektru.

...

Nadalje, na internet stranicama Grada Splita objavljen je oglas javne rasprave o prijedlogu Izmjena i dopuna PPUG-a Grada Splita i Strateška studija utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna PPUG-a Grada Splita te je od 13. rujna 2016. objavljen Prijedlog Izmjena i dopuna PPUG-a Grada Splita i Strateška studija utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna PPUG-a Grada Splita zajedno sa Kartografskim prikazima i tekstualnim dijelom. Nakon što smo provjerili objavljene dokumente na internet stranici Grada Splita pokušavajući utvrditi je li naš zahtjev za uvrštenje atenskog stupa u PPUG uzet u obzir, zaključili smo da iz dostupnih podataka nama nije vidljivo da je atenski stup uzet u obzir u prijedlogu izmjena PPUG-a.

Stoga ovim putem, u otvorenom roku, podnosimo primjedbu na Prijedlog Izmjena i dopuna PPUG-a Grada Splita i Stratešku studiju utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna PPUG-a Grada Splita te predlažemo da se u prijedlogu Izmjena i dopuna PPUG-a Grada Splita planira izgradnja predmetnog atenskog stupa.

Imajući u vidu da u konkretnom slučaju predmetni atenski stup spada u kritičnu nacionalnu infrastrukturu i dio je sustava nacionalne sigurnosti te kao takav od interesa i značaja za Republiku Hrvatsku, a ujedno predstavlja jednostavnu građevinu, molimo vas da se žurno očitujete na ovaj naš prijedlog i primjedbu, te da nam date valjane razloge zbog čega atenski stup nije uključen u Izmjene i dopune PPUG-a Grada Splita.

U Nacrtu prijedloga ID PPUG Splita nakon javne rasprave djelomično je uvažena ova primjedba te je dopunjen članak 43. Odredbi za provođenje na način: „Omogućava se postavljanje tzv. pasivnih antena, bez određivanja lokacije u grafičkom dijelu plana, uz uvjet da se prije izdavanja akata za gradnju odnosno postavljanja antene dokaže da planirani zahvat nema negativnih utjecaja na okolni prostor, tj. da nema elektromagnetskih zračenja.“ U poglavlju j.2. Strateške studije dan je osvrt na navedenu izmjenу koja glasi: „**Temeljem mišljenja Javne ustanove Zavoda za prostorno uređenje SDŽ klasa:350-01/16-01/74, urbroj:2181-210-16-1, u kojem se navodi da opisani objekt spada u kategoriju pasivnih antena koje ne emitiraju elektromagnetsko zračenje, ne očekuju se utjecaji na stanovništvo. Budući da je Planom određeno da se prije izdavanja akata za gradnju mora dokazati da ovi zahvati nemaju štetnog utjecaja na okolni prostor, utjecaji će se moći spriječiti na razini zahvata.**

Budući da se lokacije ovih stupova ne određuju u grafičkom dijelu plana ne mogu se procijeniti utjecaji na krajobraz, ali provođenjem mjera zaštite krajobraznih vrijednosti koje su navedene u Planu, utjecaji se mogu spriječiti i ublažiti na projektnoj razini, odnosno na razini određivanja točne lokacije zahvata.

S obzirom na navedeno, smatra se da nije potrebno dodatno analizirati moguće utjecaje niti predlagati nove mjere.“

Odgovori na primjedbe:

Hrvatske šume d.o.o.

Urbroj: ST-06-10-VN, 11.10.2016.

9.

Temeljem Vaše zahtjeva za davanje mišljenja (Klasa: 350-03/16-02/05; Ur.broj: 2181/01-19-01/04-16-55 od 01. rujna 2016. godine) o strateškoj procjeni utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Splita te uvidom u dostavljenu dokumentaciju i očitovanje Šumarije Split, Hrvatske šume d.o.o. Zagreb, Uprava šuma Podružnica Split očituje se kako slijedi:

Strateška studija o utjecaju na okoliš Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Splita kao postojeće probleme na šumskom području uključujući i ono kojim gospodare Hrvatske šume d.o.o. Zagreb definira;

- šumskih površina na području Grada Splita ima vrlo malo
- ugroženost šuma od požara te posljedično narušavanje ekosustava, eroziju
- prenamjenu u građevinska ili poljoprivredna područja na atraktivnijim lokacijama te nepostojanje motiviranosti za gospodarenje šumama zbog nepostojanja direktne koristi (naglašene općekorisne funkcije šuma na uštrb gospodarske, odnosno neisplativost eksploatacije drvne mase), a kao zaključak ima da će provedba PPUG Splita imati vrlo mali do zanemariv utjecaj na šume i šumarstvo područja obuhvata Plana.

Na području PPUG SPLIT jedina značajnija šumska površina je park šuma Marjan. Planom je određeno gospodarenje šumom u skladu sa smjernicama i mjerama za gospodarenje šumama posebne namjene.

- Prema kriterijima analize utjecaja na krajobraz, zona samostojećih stupova u okviru energetske sustava u sklopu park šume Marjan može imati značajan negativan utjecaj te strateška studija predlaže njeno ukidanje.
- Na prostoru park šume Marjan planirane su dvije zone za postavljanje samostojećih telekomunikacijskih stupova. Iako se ne radi o zahvatima koji bi zamjetno narušili biološku vrijednost park šume, temeljem čl. 4 Odredbe za provođenje unutar park šume Marjan nije dozvoljena gradnja samostojećih stupova te je kartografski prikaz potrebno uskladiti s navedenom odredbom i ovu zonu ukinuti ili smanjiti na način da ne obuhvaća područje park šume.

Mišljenja smo da se pri izradi svih prostornih zahvata degradacija šuma (osobito visokih šuma) i šumskih zemljišta mora svesti na najmanju moguću razinu te u skladu s Ustavom Republike Hrvatske i Zakonom o šumama očuvati šume kao dobra od interesa za Republiku Hrvatsku koja imaju njezinu osobitu zaštitu.

Pri izradi svih prostorno – planskih dokumenata upućujemo na poštovanje zakonskih odredbi Zakona o šumama (NN 140/05, 82/06, 129/08, 80/10, 124/10, 25/12, 68/12, 148/13, 94/14).

U pogledu podataka, planskih smjernica i ostalih dokumenata iz djelokruga gospodarenja šumama, upućujemo na korištenje internet portala <http://javni-podaci-karta.hrsume.hr/>. Obzirom da su Hrvatske šume d.o.o. Zagreb tvrtka koja gospodari šumama i šumskim zemljištem u vlasništvu Republike Hrvatske javnosti je pružen uvid u sažetak osnovnih elemenata gospodarenja uz kartografski prikaz šumskogospodarskih područja koji uključuju i administrativno područje Grada Splita.

Pri izradi predmetne strateške studije izrađivač se u potpunosti pridržavao navedenih propisa i smjernica. Pri evidentiranju šumskih površina u državnom vlasništvu kojima gospodare "Hrvatske šume" d.o.o. za potrebe izrade dokumenata na strateškoj razini redovito se koriste podaci navedenog portala (<http://javni-podaci-karta.hrsume.hr/>), dok se za evidentiranje šumskih površina u privatnom

vlasništvu koriste vektorski podaci Savjetodavne službe. Točno je da je park šuma Marjan jedino veće šumsko područje na užem administrativnom području Grada Splita (naselje Split), no riječ je o zaštićenom području prirode koje je kao takvo obrađeno u poglavlju B.8 Zaštićena područja. Radi izbjegavanja redundancije, što je jedna od smjernica za izradu strateških studija o utjecaju na okoliš, park - šuma Marjan se ne spominje u poglavlju B.5.1. Šumarstvo budući da isto obrađuje šumarstvo s gospodarskog aspekta te se isključivo referira na gospodarske šume.

Odgovori na primjedbe:

JU za upravljanje Park- šumom Marjan

Urbroj: 826-04/2016., 11.10.2016

10.

1. U poglavlju B.5. Šumarstvo i lovstvo odnosno B5.1. – smatramo kako se park-šuma Marjan mora navesti kao šumsko područje u administrativnom području Grada Splita

Park šuma Marjan navedena je kao šuma posebne namjene u kategoriji zaštićenog područja prirode i kao takva detaljno je obrađena u poglavlju B.8. Zaštićena područja studije te se iz tog razloga ne spominje u poglavlju B.5.1, budući da nije riječ o gospodarskim šumama koje se u tom poglavlju obrađuju.

Odgovori na primjedbe:

Ministarstvo zaštite okoliša i prirode, Uprava za klimatske aktivnosti, održivi razvoj i zaštitu zraka, tla i mora

Klasa: 351-01/16-02/501; Urbroj: 517-06-1-2-16-2, 10.10.2016

11.

U sklopu poglavlja *Uvod*, str. 5., potrebno je iza navoda “Sadržaj strateške studije prati obvezan sadržaj propisan Prilogom I. Uredbe o strateškoj procjeni utjecaja plana i programa na okoliš.” navesti broj Uredbe u Narodnim novinama.

Primjedba je uvažena.

12.

U sklopu poglavlja B.6.3. *Kakvoća mora za kupanje*, str. 58. potrebno je na kraju poglavlja dodati sljedeći tekst: „Ocjene se određuju na temelju kriterija definiranih Uredbom o kakvoći mora za kupanje (NN 73/08) i Direktivom 2006/7/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 15. veljače 2006. o upravljanju kakvoćom vode za kupanje. U sklopu navedene mrežne stranice izborom poveznica na hrvatski ili engleski jezik omogućen je pregled ocjena kakvoće mora za kupanje prema željenim kriterijima.“

Primjedba je uvažena. Tekst je dodan u fusnoti na kraju poglavlja.

13.

U sklopu poglavlja B.7. *Bioraznolikost* nedostatan su opisana staništa te je potrebno dopuniti poglavlje na način da se uvaži problematika staništa prema područjima unutar obuhvata Prijedloga

izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Splita. Problematiku staništa je potrebno posebno obraditi za područje/plaža Žnjan na kojemu je planirana izgradnja luke nautičkog turizma kapaciteta 400 vezova.

S obzirom na razinu obrade podataka, činjenice da se radi o uglavnom izgrađenom području te da se ne očekuju značajni utjecaji na stanišne tipove izvan gradskog područja, smatra se da je opis stanišnih tipova unutar administrativnog područja Grada Splita dostatan. Iz primjedbe nije razvidno o kojoj se problematici staništa radi. Za područja gdje su prepoznati mogući značajni utjecaji, u poglavlju C., detaljnije su opisani stanišni uvjeti na području/plaži Žnjan kao i druge okolišne značajke tog područja.

14.

U tablici pod naslovom: *Tablica E-1: Ciljevi zaštite okoliša uspostavljeni po zaključivanju međunarodnih ugovora i sporazuma koji se odnose na PPUG Split*, potrebno je u redu koji se odnosi na Okvirna direktiva o morskoj strategiji 2008/56/EZ, pod tekst ciljevi dodati sljedeći tekst: „Krajnji cilj Direktive je postići ili očuvati dobro stanje okoliša (GES), postići dobro stanje EU – morskih voda do 2020. godine.“

Primjedba je uvažena.

15.

Poglavljje F.7. *More* je potrebno nadopuniti podacima koji se odnose na kumulativni utjecaj na kakvoću mora.

Primjedba je uvažena. Tekst studije je u poglavlju F.7 dopunjeno. Temeljem provedene analize potencijalnih utjecaja ne očekuju se kumulativni utjecaji provedbe plana na kakvoću mora za kupanje.

16.

U sklopu poglavlja B.3. *Klimatske promjene* i F.3. *Klimatske promjene* često se spominje elementarna nepogoda u kontekstu koji se odnosi na klimatske promijene. Prema *Zakonu o zaštiti od elementarnih nepogoda (NN 73/97, 174/04)*, iste uzrokuju prirodni, tehnički, tehnološki ili biološki događaji te ih ne treba dovoditi u izravnu vezu s posljedicama klimatskih promjena. Iz tog razloga predlažemo kroz tekst zamijeniti izričaj *elementarna nepogoda* sa *posljedice uzrokovane klimatskim promjenama*.

Izričaj „elementarna nepogoda“ je u poglavlju B.3. i F.3., kao i u ostalim dijelovima studije korišten isključivo kao nastavak rečenice u kojoj se navodi da elementarne nepogode mogu biti posljedica klimatskih promjena. (npr. „*Posljedice klimatskih promjena su sve češće pojave elementarnih nepogoda...*“, „...stvarna prisutnost klimatskih promjena i posljedica koje s njima dolaze (učestale poplave, suše i ostale elementarne nepogode)...“). Stoga se smatra da nije potrebno mijenjati navedeni

izričaj. Pri izmjenama u poglavlju F.3., a u skladu sa primjedbom 17. dio teksta u kojem se pojavljuje izričaj „elementarna nepogoda“ je izostavljen.

17.

U sklopu poglavlja *F.3. Klimatske promjene*, obrađen je samo aspekt utjecaja planiranih zahvata na klimatske promjene. Studijom je potrebno valorizirati i utjecaj koji klimatske promjene mogu imati na planirane zahvate. Primjerice ukoliko se prilikom realizacije projekata vezanih uz izgradnju prometne infrastrukture, izgradnja sustava vodoopskrbe i odvodnje, izgradnju elektroenergetskih građevina/izvora energije i dr. ne predvide mjere prilagodbe klimatskim promjenama, negativne posljedice klimatskih promjena mogu mnogostruko nadmašiti troškove prilagodbe.

Sukladno primjedbi, poglavlje F.3. podijeljeno je na dva pod-poglavlja - *F.3.1. Utjecaj planiranih zahvata na klimatske promjene* i *F.3.2. Utjecaj klimatskih promjena na pojedine zahvate* u kojem su navedeni mogući utjecaji klimatskih promjena na pojedine projekte te potreba za uzimanjem u obzir relevantnih projekcija klimatskih promjena pri planiranju pojedinih zahvata.

18.

Nakon revizije poglavlja *F.3. Klimatske promjene*, napraviti reviziju poglavlja *H.1. Prijedlozi mjera za ublažavanje utjecaja na okoliš*.

Primjedba je uvažena.

Odgovori na primjedbe:

Ministarstvo zaštite okoliša i prirode, Uprava za zaštitu prirode

Klasa: 612-07/16-58/311; Urbroj: 517-07-2-2-16-3, 11.10.2016

19.

Sukladno Odluci o izradi Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Grada Splita predmet izmjena i dopuna je i legalizacija bespravne gradnje unutar Park šume Marjan, u zonama javne i društvene namjene, te eventualno na koridorima planiranih infrastrukturnih sustava čije trase je moguće opravdano izmijeniti. Smatramo da poglavlje F.9. treba nadopuniti utjecajima postojeće (nelegalne) i eventualno buduće gradnje (u okviru tradicijske naseobine) na zaštićeno područje Park šume Marjan te treba propisati odgovarajuće mjere zaštite kojima se utjecaji postojeće (nelegalne) i eventualne buduće gradnje umanje na prihvatljivu razinu.

Nezakonito izgrađene zgrade već imaju određene utjecaje na okoliš te su oni opisani kao postojeći problemi u poglavlju koje obrađuje postojeće stanje okoliša. **Strateškom studijom utvrđeno je da je područje PŠ Marjan devastirano bespravnom izgradnjom čime su narušene i ugrožene njegove temeljne vrijednosti.** Odredbama Nacrta prijedloga Izmjena i dopuna PPUG Splita koji je bio predmet javne rasprave nisu utvrđene zone/objekti legalizacije bespravne (neplanske) gradnje unutar Park šume Marjan.

U članku 61. Odredbi za provođenje određene su mjere zaštite Park šume Marjan, te se između ostalog navodi da se ne planiraju nove zone za stanovanje. Također se navodi da je uređenje prostora i gradnju na kontaktnom području Park-šume Marjan (padina Marjana prema Poljudu i gradskoj luci)

potrebno regulirati u funkciji krajobrazne zaštite područja (ograničenje visine i pojedinačnih zahvata, zaštita šume, zelenih površina i pojedinačnih stabala). Osim toga, budući da je veći dio površine PŠ Marjan također zaštićen i kao kulturno dobro, Rješenjem o utvrđivanju kulturnog dobra propisan je sustav mjera zaštite kojim se uvjetuju mjere cjelovite zaštite i očuvanja svih kulturno-povijesnih vrijednosti, uz najveće moguće poštivanje tradicije i funkcije prostora i sadržaja.

Temeljem gore navedenoga, a nakon javne rasprave napravljene su sljedeće izmjene vezane za PŠ Marjan:

- U odredbama za provođenje, članak 84. izmijenjen je na način da se briše obveza donošenja Prostornog plana područja posebnih obilježja (PPPO), te je dopunjen je na sljedeći način: „Park šuma Marjan se štiti, čuva i uređuje u svrhu javnog korištenja, očuvanja izuzetnih krajobraznih, prirodnih i povijesno kulturnih vrijednosti koje predstavljaju najvažnije elemente autentičnog identiteta grada Splita i svih njegovih građana.

Područje Park-šume Marjan registrirano je u Upisniku zaštićenih područja Republike Hrvatske (reg.br.upisa 192), a kao nepokretno kulturno dobro upisano u Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske (br. Z-6401) iz čega proizlaze obveze izrade konzervatorske podloge i Plana upravljanja zaštićenim područjem.

Za obuhvat Park-šume izradit će se odgovarajući prostorni plan kojim će se između ostaloga propisati mjere za unapređenje i zaštitu prirode, okoliša, kulturnih dobara i drugih vrijednosti zbog kojih je prostor zaštićen, uvjete provedbe svih zahvata u prostoru, temeljnu organizaciju i razgraničenje prostora prema namjeni, sustav infrastrukture i građevina javne i društvene namjene, **sanacije devastiranih prostora (posebno obale i neplanske izgradnje)**. Mogućnost, uvjeti i način sanacije neplanske izgradnje temeljit će se na konzervatorskoj podlozi kojom će se utvrditi i obuhvat tradicijskih naseobina **ukoliko takve postoje.**“

- U odredbama za provođenje, članak 89. koji se odnosi na primjenu posebnih razvojnih i drugih mjera na području PŠ Marjan, dopunjen je sljedećim tekstom: “Područje Park-šume Marjan na kartografskom prikazu br. 3.4. „Uvjeti korištenja uređenja i zaštite područja primjene posebnih mjera uređenja i zaštite“ određuje se kao obuhvat unutar kojeg se zone tradicijskih naseobina definiraju temeljem stručnih kriterija iz domene zaštite kulturne baštine – konzervatorske podloge odnosno konzervatorskog elaborata, propisanog Rješenjem o zaštiti i planskom dokumentacijom.”

Zakonom o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama (NN 86/12, 143/13) određeno je, u članku 6., stavku (1): „Nezakonito izgrađena zgrada ne može se ozakoniti ako se nalazi na području koje je prostornim planom uređenja općine, grada i velikog grada, Prostornim planom Grada Zagreba ili generalnim urbanističkim planom, koji važi na dan stupanja na snagu ovoga Zakona, odnosno na dan podnošenja zahtjeva za donošenje rješenja o izvedenom stanju ili na dan donošenja rješenja o izvedenom stanju ako je to povoljnije za podnositelja zahtjeva, određeno kao: – površine izvan građevinskog područja u nacionalnom parku, parku prirode, regionalnom parku, park-šumi, strogom rezervatu, posebnom rezervatu, spomeniku prirode i spomeniku parkovne arhitekture, osim za

nezakonito izgrađene zgrade unutar tradicijske naseobine, ...“

Ministarstvo zaštite okoliša i prirode se u postupku izrade Nacrta prijedloga ID PPUG Splita očitovalo dopisom 12. svibnja 2016.g., u kojem se između ostalog navodi: „U pravilu u park šumi ne smiju se planirati namjene kao što su stanovanje, gospodarska namjena, turistička namjena (hoteli i apartmanska naselja), osim zatečenih u trenutku zaštite za koje se u pravilu dopušta rekonstrukcija. Također smatramo da se tradicijskom naseobinom u ovom slučaju mogu smatrati samo građevine ili skupine građevina zatečene u trenutku proglašenja park šume, a ne i bespravno izgrađene građevine nastale zbog širenja grada.“ S istime se slažemo.

Također, ranije spomenutim Rješenjem o zaštiti kulturnog krajolika Marjana utvrđeno je, između ostalog, da svi zahvati u prostoru moraju biti usklađeni s konzervatorskom podlogom odnosno konzervatorskim elaboratom.

S obzirom na sve navedeno, ova izmjena Plana usmjerena je prema pripremi podloga (konzervatorska podloga i Plan upravljanja područjem) i prostornog plana temeljem kojih će se utvrditi obuhvat eventualnih tradicijskih naseobina, te uvjeti i načini sanacije neplanske odnosno bespravne izgradnje bez širenja građevinskih zona. Strateška studija nije dokument koji definira kriterije niti obuhvat eventualnih tradicijskih naseobina, niti se na njenoj razini isto može učiniti.

Napominjemo je kako je kao rezultat strateške procjene u odredbama za provođenje Plana, dopunjen članak 80. koji se odnosi na mjere zaštite prirodnih vrijednosti. Osim općenitih mjera zaštite okoliša, dodana je konkretna mjera koja se odnosi na PŠ Marjan: *„u obuhvatu Park-šume Marjan nije dopušteno planiranje novih građevinskih područja, kao niti planiranje zahvata i djelatnosti kojima se narušavaju obilježja zbog kojih je park šuma zaštićena“*.

20.

Ministarstvo zaštite okoliša i prirode, Uprava za zaštitu prirode aktom KLASA: 612-07/15-57/347, URBROJ: 517-07-2-2-16-7 od 11. listopada 2016. godine dostavila je primjedbe na Prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana Grada Splita te je između ostalog navedeno da treba propisati smjernice za planiranje žičare do planinarskog doma na Mosoru te da se odredi koridor trase (ili koridor za istraživanje) s obzirom da će se ista između ostalog nalaziti i na području ekološke mreže. Sukladno navedenom treba nadopuniti poglavlje G.2. Obilježja utjecaja provedbe PPUG Splita na ekološku mrežu te propisati mjere ublažavanja utjecaja na ekološku mrežu.

Preporuku iz poglavlja G.4. Mjere ublažavanja štetnih posljedica provedbe PPUG Splita predlažemo navesti u obliku mjere ublažavanja utjecaja na ekološku mrežu.

Odredba PPUG Splita koja se odnosi na planiranje žičare ukinuta je iz Plana nakon javne rasprave te je taj dio iz Strateške studije izbrisan u poglavljima F.1, F.8 i G.

21.

Ministarstvo zaštite okoliša i prirode, Uprava za zaštitu prirode aktom KLASA: 612-07/15-57/347, URBROJ: 517-07-2-2-16-7 od 11. listopada 2016. godine dostavila je primjedbe na Prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana Grada Splita te je između ostalog navedeno da treba propisati smjernice za planiranje žičare do planinarskog doma na Mosoru te da se odredi koridor trase (ili koridor za istraživanje) s obzirom da će se ista između ostalog nalaziti i na području ekološke mreže. Sukladno navedenom treba nadopuniti poglavlje G.2. Obilježja utjecaja provedbe PPUG Splita na ekološku mrežu te propisati mjere ublažavanja utjecaja na ekološku mrežu.

Primjedba je uvažena.

22.

Gore navedene primjedbe treba na odgovarajući način ugraditi i u Sažetak Strateške studije o utjecaju na okoliš Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Splita.

Primjedba je uvažena.

Odgovori na primjedbe:

Ministarstvo turizma

Klasa: 350-02/15-02/4; Urbroj: 529-04-16-6; 16.9.2016

23.

Unutar Prijedloga Mjera za ublažavanje utjecaja u SPUO, pod rednim brojem 15. navedena je potreba preispitivanja planiranja luke nautičkog turizma na lokaciji Žnjan (sastavni dio UPU-a Duilovo koji je u tijeku izrade). Smatramo da ovu točku nije potrebno navoditi u Mjerama SPUO iz razloga što ta aktivnost više nije moguća, a kao što je navedeno u komentaru uz točku 15. Predlažemo da se navede potreba posebnog opreza u postupku procjene utjecaja zahvata na okoliš u smislu primjene tehnoloških rješenja i načina izgradnje kojima bi se osigurala maksimalna zaštita okoliša.

Navedena mjera proizlazi iz prepoznatog mogućeg značajnog utjecaja provedbe ovih aktivnosti i stav je izrađivača da je lokaciju s obzirom na prepoznate utjecaje potrebno preispitati. U istoj mjeri također je napomenuto na koji način postupiti u slučaju da nije moguće pronaći drugu adekvatnu lokaciju. Budući da mjere zaštite okoliša propisane strateškom studijom nisu obvezujuće za nositelja izrade Plana, u komentaru je navedeno njihovo očitovanje na koji način će postupiti u odnosu na tu mjeru.

24.

Ministarstvo turizma također predlaže da se u buduće razmišljanje o razvoju grada uključe mjere i aktivnosti na prilagodbi klimatskim promjenama (uređenje obale, način izgradnje i adaptacija građevina), kako bi se spriječili veliki izdaci saniranja posljedica tih promjena (porast razine mora, poplave, suše), a posljedično i umanjivanje turističke atrakcije destinacije.

Pitanje klimatskih promjena dodatno je razrađeno nakon javne rasprave. Poglavlje 7.3. Klimatske promjene podijeljeno je na 2 potpoglavlja koja obrađuju moguće utjecaje planiranih zahvata na klimatske promjene, te utjecaj klimatskih promjena na planirane zahvate. U skladu s tim, predložena je mjera zaštite: „**Prilikom projektiranja novih objekata u prostoru (sportski objekti, prometnice, sustav vodoopskrbe, odvodnje i pročišćavanja i sl.) potrebno je uzeti u obzir dokument Smjernice za voditelje projekata: Kako povećati otpornost ranjivih ulaganja na klimatske promjene, EK (eng: Non-paper Guidelignes for Project Managers: Making vulnerable investments climate resilient, European Commission).**“ u poglavlju H.1. Prijedlozi mjera za ublažavanje utjecaja na okoliš.

Odgovori na primjedbe:

Hrvatska agencija za okoliš i prirodu

Klasa: 612-07/16-42/126; Urbroj: 427-07-21-16-2; 30.9.2016

25.

Odrednice studije „Obilježja područja sa stanovišta zaštite prirode s prijedlogom mjera zaštite za potrebe Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Splita“ koju smo Vam, u postupku definiranja zahtjeva za Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Splita, uputili 21. listopada 2015. godine (KLASA: 612-07/15-32/102; URBROJ: 366-07-9-15-2) na zadovoljavajući su način uklopljene u prijedlog predmetnog plana.

U gore navedenoj Studiji, prema bazi evidentiranih područja Hrvatske agencije za okoliš i prirodu na području Grada Splita nema područja predviđenih za zaštitu temeljem Zakona o zaštiti prirode (Narodne novine 80/13). Ovi podaci preneseni su u Stratešku studiju o utjecaju na okoliš Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Splita (Dvokut Ecro d.o.o., kolovoz 2016.) poglavlja B.8 i F.9. Zaštićena područja te smatramo da ne postoje nepodudarnosti i neusklađenosti u podacima na temelju Zakona o zaštiti prirode kako je navedeno na stranicama 9 i 111 Strateške studije.

Nacrtom PPUG-a Splita dan je prijedlog 2 lokaliteta za zakonsku zaštitu prirodnih vrijednosti u kategoriji „značajnog krajobraza“ (istočni dio otoka Čiovo i tok rijeke Žrnovnice- ujedno predložen za zaštitu i kao posebni rezervat (ihtiološki) od izvora do ušća). S obzirom na to da ova područja nisu bila evidentirana kao prijedlozi za zaštitu u bazi podataka HAOP-a, u studiji je utvrđeno i upozoreno na ovu nepodudarnost. Temeljem primjedbe pristigle na Nacrt Plana, u kartografskom prikazu 3.1. PPUG-a izmijenjen je tekst „Prijedlog za zaštitu prirodnih vrijednosti“ tako da glasi: „Prirodne vrijednosti koje se štite odredbama Plana“. S obzirom na to, nepodudarnosti više nema te je ovaj dio teksta izbrisan iz studije.

26.

Poglavlje F.8. *Bioraznolikost* (stranica 110) Strateške studije potrebno je dopuniti podacima da se planina Mosor nalazi u obuhvatu ekološke mreže proglašene Uredbom o ekološkoj mreži (Narodne novine br. 124/13, 105/15) i to kao Područje očuvanja značajno za vrste i stanišne tipove (POVS) HR2001352 Mosor i kao Područje očuvanja značajno za ptice (POP) HR1000027 Mosor, Kozjak i Trogirska zavala.

Podaci o područjima ekološke mreže te mogućim utjecajima na njih dani su u poglavlju G. Glavna ocjena prihvatljivosti za ekološku mrežu.

27.

Smatramo da u Strateškoj studiji nedostaje ucrtana lokacija žičare do planinarskog doma na Mosoru te je Studiju potrebno dopuniti kartografskim prikazom žičare i drugih planiranih zahvata, uključujući i varijantna rješenja preklapljen s područjima ekološke mreže. Pri tome je potrebno uzeti u obzir i dijelove trase žičare koji su izvan obuhvata plana (gornja postaja na Mosoru). Također, s obzirom na planiranu infrastrukturu žičare mislimo da nije dovoljno precizan izričaj „planom se ne predviđa izgradnja prometnica i druge infrastrukture koja bi mogla dovesti do fragmentacije staništa“ u poglavlju G.2. *Obilježja utjecaja provedbe PPUG Splita na ekološku mrežu.*

Odredba PPUG Splita koja se odnosi na planiranje žičare ukinuta je iz Plana nakon javne rasprave te je taj dio iz Strateške studije izbrisan u poglavljima F.1, F.8 i G.

28.

U strateškoj studiji u poglavlju Glavne ocjene potrebno je na razini planskog dokumenta sagledati utjecaje svih planiranih zahvata na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže (vidi Smjernice za ocjenu prihvatljivosti za ekološku mrežu ¹) a ocjenu značaja utjecaja prikazati sukladno tablici iz navedenih smjernica.

U uvodnom dijelu poglavlja G.2. Obilježja utjecaja provedbe PPUG Splita na ekološku mrežu obrazložena je metodologija procjene utjecaja: „*U Glavnoj ocjeni sagledava se utjecaj svih planiranih zahvata koji su kao takvi definirani Planom (važećim, kao i planiranim ciljanim izmjenama i dopunama). Tijekom procjene konfliktnih lokacija zahvata izvršilo se preklapanje GIS slojeva područja EM i zahvata koji su planirani PPUG Split (uključujući zahvate planirane ID, kao i nerealizirane zahvate planirane važećim Planom). Na taj način dobiven je pregled aktivnosti koje se planiraju unutar ili u blizini područja ekološke mreže što je bio kriterij za određivanje konfliktnih lokacija. Nakon što su prepoznate konfliktne lokacije pristupilo se detaljnijoj procjeni mogućih utjecaja koja je uključivala i analizu mogućeg utjecaja na ciljne vrste i staništa pojedinih područja EM.*“

S obzirom na mjerilo i karakter plana, pri detaljnijoj analizi se procjena mogućih utjecaja fokusirala na specifičnosti pojedinog područja ekološke mreže (ciljne vrste i staništa) te postojeće i moguće planirane pritiske na ciljne vrste i staništa, a sve prema SDF obrascima i podacima iz stručne podloge koju je izradio HAOP u listopadu 2015.g. Smatra se da je odabrana metodologija adekvatna za prepoznavanje mogućih utjecaja te da se jasno može zaključiti realizacijom kojih zahvata se može očekivati značajan utjecaj iako to nije prikazano tablično.

Odgovori na primjedbe:

Udruga Sunce

Urbroj: 319/16, 12.10.2016

29.

OPĆE PRIMJEDBE

Glede procjene utjecaja Prostornog plana uređenja grada Splita (PP) na okoliš te pojedine njegove sastavnice kao i opterećenja potrebno je napomenuti da iznošenje stajališta kako bi se bez provedbe ovog PP-a stanje zadržalo na trenutnoj razini nije procjena utjecaja PP-a na okoliš. Naime, **procjena utjecaja na okoliš je procjena stanja što će biti kad Plan bude proveden, a ne što neće biti ako ne bude.** Stoga molimo da se ova Studija uputi na dopunu u smislu stvarne procjene utjecaja PP-a, a ne mogućeg utjecaja bez provedbe PP-a.

Nadalje, primijećeno je kako Izrađivač tijekom cijele studije ignorira **obradu kumulativnog utjecaja ovog PP-a s drugim planovima i zahvatima na ovom području.** Na obradu kumulativnog učinka izrađivač je posebno upućen od nekoliko relevantnih tijela, Ministarstva zaštite okoliša i prirode, Hrvatska agencija za zaštitu okoliša i prirode i dr.

Prilogom I. Uredbe o strateškoj procjeni utjecaja na okoliš (NN 64/08) propisan je obvezni sadržaj strateške studije, te se navodi da strateška studija sadrži osobito:

„- kratki pregled sadržaja i glavnih ciljeva plana ili programa i odnosa s drugim odgovarajućim planovima i programima;

- podatke o postojećem stanju okoliša i mogući razvoj okoliša bez provedbe plana i programa;

....

- vjerojatno značajne utjecaje (sekundarne, kumulativne, sinergijske, kratkoročne, srednjoročne i dugoročne, stalne i privremene, pozitivne i negativne) na okoliš, uključujući biološku raznolikost, zaštićena područja prema posebnom propisu, ljude, biljni i životinjski svijet, tlo, vodu, zrak, klimu, materijalnu imovinu, kulturno-povijesnu baštinu, krajobraz, uzimajući u obzir njihove međudnose;

...“.

Strateška studija u potpunosti slijedi sadržaj propisan uredbom te je ista ocijenjena kao cjelovita i stručno utemeljena od strane savjetodavnog stručnog tijela (Povjerenstva). Odnos PPUG-a s drugim odgovarajućim planovima i programima dan je u poglavlju A.4. Mogući razvoj bez provedbe plana dan je u poglavlju B, za svaku pojedinu sastavnicu okoliša. Vjerojatno značajni utjecaji opisani su u poglavlju F. za svaku pojedinu sastavnicu okoliša.

30.

Gospodarenje otpadom

Članak 96. Prostornog plana ističe kako je potrebno *usvojiti plan rasporeda reciklažnih dvorišta i ekoloških otoka*.

Grad Split ima već usvojen Plan rasporeda reciklažnih dvorišta i zelenih otoka koji nikada nije proveden kao niti Plan gospodarenja otpadom grada Splita za razdoblje od 2008. do 2015. Stoga ne vidimo potrebu za usvajanjem novog Plana rasporeda reciklažnih dvorišta i ekoloških otoka već za reviziju i provedbu postojećeg u skladu s pozitivnim okolišnim zakonodavstvom. Također ne vidimo smisla planiranja novih zelenih otoka ukoliko se u Splitu odvojeno prikupljanje otpada bude provodilo sustavom „od vrata do vrata“ koji se pokazao kao najuspješniji sustav za osiguravanje visokog udjela odvojeno prikupljenog otpada. Isti je prostorno i ekonomski najisplativiji (<http://sunce-st.org/blog/2015/03/tako-blizu-a-tako-daleko-dojmovi-sa-studijskog-putovanja>).

Navedena primjedba ne odnosi se na stratešku studiju.

31.

Pasus na str. 74. Studije: *Na području grada Splita osigurana je primarna reciklaža otpada. Za prikupljanje otpada koriste se spremnici za miješani komunalni otpad u kombinaciji sa spremnicima za papir i plastiku te u novije vrijeme za staklo. Osigurano je 1485 spremnika koji su raspoređeni na 550 lokacija na širem gradskom području- sadrži niz netočnih navoda.*

Naime, na području grada Splita ne postoji primarna reciklaža otpada. Uspostavljen je polovičan sustav odvojenog prikupljanja otpada (primarne selekcije) međutim isti nije

usklađen sa zakonskim odredbama te Split s ovakvim sustavom ne može postići ciljeve vezane uz odvojeno prikupljanje papira, plastike stakla, metala, a zadane Zakonom te direktivama Europske unije. Naime, Zakon nalaže postizanje 50% odvojenog prikupljanja komunalnog otpada iz kućanstva, a trenutno Split prikuplja svega nešto više od 1% otpada. Ovo je podatak iz Nacrta Plana gospodarenja otpadom 2016.-2022., a koji se izrađivao i na temelju godišnjih Izvješća o provedbi prethodnog Plana gospodarenja otpadom za razdoblje od 2008-2015. Iz spomenutih izvješća jasno je kako s postojećim sustavom, a koji se kroz godine nije značajnije promijenio, nije moguće postići povećanje udjela odvojeno prikupljenog otpada iz komunalnog otpada iz kućanstva. S obzirom na zakonske odredbe te prijetnju visokih kazni koje će u konačnici snositi građani Splita, ne može se naći opravdanje za konstantno ignoriranje uspostave odgovornog gospodarenja otpadom od strane Grada Splita pa tako i kroz odredbe ovog PP-a.

Odvojeno prikupljanje stakla prisutno je već niz godina ali s nedovoljnim brojem spremnika.

Potrebno je jasno naznačiti područja reciklažnih dvorišta koja se sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom planiraju PP-om, a ne generalnom odredbom predvidjeti mogućnost postojanja istih u bilo kojoj zoni.

Str.75. Molimo pojašnjenje na što je Izrađivač studije mislio kada je naveo izdvajanje otpada po kućanstvima, nejasno je o čemu je riječ?

Na str.122. istaknuto je kako će se *nakon sanacije odlagališta prenamjenom u smislu organizacije sadržaja sukladno gradskim potrebama odnosno potrebama lokalnog stanovništva omogućiti će se poboljšanje kvalitete života stanovništva koje živi ili boravi u blizini dosadašnjeg odlagališta*. Izrađivača Studije upućujemo kako je PP-om na području Karepovca planirana pretovarna stanica, reciklažno dvorište i kompostana, a što je i obveza prema Zakonu o održivom gospodarenju otpadom te bi utjecaj istih trebao biti razmotren. Također sanirano odlagalište ostaje aktivno nekoliko desetaka godina te će kao takvo imati utjecaj na kvalitetu života.

Podaci vezani za gospodarenje otpadom preuzeti su iz Nacrta Plana gospodarenja otpadom Grada Splita za razdoblje 2016.-2022.god.

Naznačivanje područja reciklažnih dvorišta nije predmet Strateške studije. PPUG-om nisu naznačene te lokacije.

Lokacija odlagališta Karepovac je postojeća lokacija te se ne očekuje dodatni značajan utjecaj, a njegovom sanacijom očekuje se poboljšanje uvjeta u odnosu na sadašnje stanje. Dodatno se može očekivati utjecaj planiranom kompostanom, s obzirom na to da će ovo biti novi sadržaj na ovoj lokaciji te je studija dopunjena u skladu s tim.

32.

Zaštita prirode i bioraznolikost

Str.81. Isticanje poštivanja zakonske odredbi provedbe postupka SPUO nije ispunjavanje ciljeva Konvencije o bioraznolikosti već bi ispunjavanju ciljeva eventualno doprinijela procjena utjecaja PP-a na vrste i staništa, provedba predviđenih mjera očuvanja te donošenje konačnog rješenja usmjerenog ka zaštiti bioraznolikosti.

Tvrdnja je nadopunjena na sljedeći način: „*PPUG Split doprinosi ostvarenju ciljeva kroz integriranje mjera zaštite i održivog korištenja prirode u sektor prostornog planiranja te održivo korištenje prirodnih*

dobara. Jedan od vida doprinosa je i provođenje SPUO i Glavne ocjene prihvatljivosti za ekološku mrežu te integriranje mjera predloženih u ovom postupku u prostorni plan.“

33.

Park šuma Marjan (PŠM)

U Strateškoj studiji koja procjenjuje utjecaj ovog Plana na okoliš i ciljeve očuvanja prostora kao prijetnja degradaciji krajobraza, bioraznolikosti i prostorne cjelovitosti PŠM između ostalog navodi se i nekontrolirana gradnja dok se u Odluci o sadržaju Strateške studije kao jedan od najvažnijih zadataka postojećih izmjena navodi upravo legalizaciju bespravno i neplanski izgrađenih građevina na području PŠM. Ovakva konstrukcija Studije nelogična je i suprotna sama sebi te ostavlja područje dvojbi i pravne nesigurnosti glede namjera uređivanja prostora te osobito očuvanja PŠM. Naime, legalizacijom najveće prijetnje degradaciji upravo se čine radnje koje dovode u pitanje očuvanje ovog vrijednog prirodnog resursa i javnog dobra građana grada Splita.

Tako se na stranici 33. Studije navodi, kao jedan od postojećih problema prepoznat u PPUG Splita, "degradacije krajobraza i izgradnja u park-šumi Marjan". Također se u Tablici B -1 na stranici 34. između krajobraznih degradacija navodi: "- neplanska izgradnja na južnim padinama Marjana"

Nezakonito izgrađene zgrade već sada imaju određene utjecaje na okoliš te su oni utvrđeni i opisani kao postojeći problemi u poglavlju koje obrađuje postojeće stanje okoliša. Dakle, Strateškom studijom utvrđeno je da je područje PŠ Marjan devastirano bespravnom izgradnjom.

Također, vidjeti odgovor na primjedbe broj 4. i 19.

34.

Nadalje, studija nije procijenila kakav utjecaj na okoliš bi imala eventualna legalizacija bespravne gradnje unutar Park šume Marjan, koja obuhvaća ukupno 17.730 m² te molimo dopunu. Isto tako nigdje se ne navodi da legalizacija nezakonito izgrađenih zgrada u park šumi, sukladno Zakonu o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, nije moguća.

Na temelju nepotpune studije nadležno tijelo ne može provesti valjan postupak procjene stvarnog utjecaja na okoliš čime se riskira nepopravljiva šteta na ovom zaštićenom području. Stoga zahtijevamo da se izrađivač Studije odredi prema mogućnosti legalizacije i mogućem utjecaju na okoliš nezakonito izgrađenih zgrada u PŠM.

Također u Studiji se na nekoliko mjesta koristi konstrukcija neplanska gradnja na području PŠM (npr.str 34.) te molimo da se ista ispravi u bespravna gradnja.

Na strani 27. Navedeno je kako se na području PŠM nalazi Zoološki vrt. Budući je isti radi mnogih zakonskih nepravilnosti zatvoren te neće biti otvoren u formi ZOO vrta molimo da se isti isključi iz navoda.

Nezakonito izgrađene (bespravno izgrađene) zgrade već sada imaju određene utjecaje na okoliš te su oni utvrđeni i opisani kao postojeći problemi u poglavlju koje obrađuje postojeće stanje okoliša. Dakle, Strateškom studijom utvrđeno je da je područje PŠ Marjan devastirano bespravnom izgradnjom.

Tvrđnja o Zoološkom vrtu izbrisana je iz Strateške studije.

Također, vidjeti odgovor na primjedbe broj 4. i 19.

35.

U poglavlju **B5.1.** u te u pratećem kartografskom prikazu nije opisana i istaknuta PŠM pa se stječe dojam da na području obuhvata ovog PP nema šuma ili ih je vrlo malo kako je to navedeno u Studiji. Stoga zahtijevamo da se obrade i podaci PŠM u ovom poglavlju.

Budući da je Park šuma Marjan zaštićeno područje prirode, ono je kao takvo obrađeno u poglavlju B.8 Zaštićena područja. Radi izbjegavanja redundancije, što je jedna od smjernica za izradu strateških studija o utjecaju na okoliš, park - šuma Marjan se ne spominje u poglavlju B.5.1. Šumarstvo budući da isto obrađuje šumarstvo s gospodarskog aspekta te se isključivo referira na gospodarske šume.

36.

Neprihvatljivo je definiranje građevinskih područja u obuhvatu PŠM, budući je protivno interesima zaštite Park šume Marjan, interesima zaštite okoliša, interesima građana i održavanja kvalitete života te umanjuje mogućnosti Grada Splita za doprinos smanjenju klimatskih promjena.

Vidjeti odgovor na primjedbe broj 4. i 19.

37.

Neprihvatljiva je izgradnja planiranih crpnih stanica unutar obuhvata PŠM, a problemi sustava odvodnje na području Bena i Vile Dalmacije mogu se rješavati na drugi, jeftiniji i ekološko prihvatljiv način, bez izgradnje crpnih stanica i postavljanja pripadajućih cjevovoda. Naime, Studija nije objasnila razloge planiranja ovih crpnih stanica, a iste samo mogu doprinijeti daljnjoj urbanizaciji PŠM što nije u interesu građana, zaštite PŠM i okoliša.

Primjedba je identična primjedbi pod rednim brojem 6. te se odgovor može vidjeti gore.

38.

Za područje Park šume u izradi je **Prostorni plan područja posebnih obilježja (PPPPO) PŠM** prema Odluci o izradi („Službeni glasnik Splitsko-dalmatinske županije“, broj 14/10 i 1/12), koji će odrediti ciljeve i uvjete zaštite okoliša i prirode, te propisati mjere za zaštitu, namjenu i uvjete korištenja prostora, a donošenje istog je u nadležnosti Županijske skupštine (vidi: 2.1. Stručna analiza zaprimljenih inicijativa u svrhu pokretanja postupka Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Splita <http://www.split.hr/Default.aspx?art=6584>)

Držimo neprihvatljivim i stručno neopravdanim planiranje namjene i korištenja prostora unutar obuhvata Park šume Marjan planom nižeg reda za vrijeme izrade plana višeg reda kakav je prostorni plan područja posebnih obilježja te molimo obrazloženje za ovaj postupak. Također molimo navođenje podatka u Studiji o postupku izrade prostornog plana višeg reda PPPPO-a PŠM te navođenje potrebe naknadnog usklađivanja PP-a.

Primjedba je identična primjedbi pod rednim brojem 2. te se odgovor može vidjeti gore.

39.

HR1000027 Mosor, Kozjak i Trogirska zagora

Navodeći kako je postotak obuhvata utjecaja PPa na ovo područje ekološke mreže zanemariv jer iznosi samo 7 % od ukupnog područja te da stoga neće imati negativan utjecaj je nedopustiv i generalizira svrhu provođenja procjene utjecaja na ekološku mrežu. Naime, procjena utjecaja na Ekološku mrežu provodi se upravo zbog lokacije obuhvata plana na kojoj obitavaju ili vrste ili se nalaze važna staništa te je stoga potrebno procijeniti utjecaj na iste. Činjenica da je to 7, 10 ili 50 % ukupnog posebnog područja nije kriterij za dopuštanje ili pak ne dopuštanje zahvata. Naime, PP daje okvir za buduće zahvate u prostoru (primjerice žičaru na Mosoru) te predstavlja potencijalnu ugrozu za vrste i staništa upravo se zbog toga provodi procjena utjecaja na iste. Navodeći da plan neće imati utjecaj jer se nalazi na 7 % obuhvata tog zaštićenog područja nije procjena utjecaja već izbjegavanje provedbe iste i predstavlja paušalno navođenje na temelju kojeg nadležno tijelo neće moći bez sumnje utvrditi kako predmetni PP neće imati negativne učinke na ciljeve očuvanja vrsta i staništa na ovom području Ekološke mreže. Time je ovaj dio studije nepotpun i ne pruža dovoljno informacija te predlažemo nadopunu istog. U točki G.3 tvrdi se kako varijantna rješenja nisu razmatrana što je u direktnom konfliktu sa Zakonom o zaštiti prirode, Direktivom o pticama i Direktivom o staništima koje propisuju obvezno razmatranje varijantnih rješenja kao i kumulativnog učinka ovog plana s drugim planovima i zahvatima na području Ekološke mreže.

U ovoj primjedbi riječ je o pogrešnom tumačenju izričaja, odnosno eklatantnom primjeru vađenja iz konteksta dijela rečenice bez sagledavanja cjeline.

Tekst na koji se referira u prvom dijelu primjedbe izbrisan je iz Strateške studije budući da se odnosi na mogućnost izgradnje žičare, što je nakon javne rasprave izbrisano iz plana.

Vezano za dio primjedbe koja se odnosi na varijantna rješenja, potpuna tvrdnja iz poglavlja G.2. glasi ovako: „*Planom nisu razmatrana varijantna rješenja, a s obzirom na to da provedenom analizom nisu prepoznati konflikti zahvata s područjima ekološke mreže, s aspekta očuvanja ciljnih vrsta i staništa ne vidi se ni potreba za time.*“ Varijante se ne trebaju razmatrati radi varijanti već radi toga da se kroz analizu varijanti pronađe rješenje koje bi bilo najprihvatljivije za okoliš.

40.

Vode

Na str. 57. Studije ističe se loše stanje vodnog tijela uslijed urbanizacije međutim ne procjenjuje se stvarno stanje na vodna tijela uslijed provedbe ovakvog PP-a. Ovakvo paušalno navođenje u suprotnosti je s ciljevima Okvirne direktive o vodama te zahtijevamo projekciju stanja voda uslijed provedbe PP, a u skladu s načelima Direktive.

Strana 57 odnosi se na poglavlje B. Postojeće stanje okoliša i mogući razvoj okoliša bez provedbe PPUG Splita, potpoglavlje B.6.2. Površinske vode. U ovom poglavlju daje se opis postojećeg stanja okoliša koje se bazira na službenim podacima Hrvatskih voda. Procjena mogućih utjecaja uslijed provedbe PPUG-a dana je u poglavlju F. Vjerojatno značajni utjecaji na okoliš, a konkretno za vode u potpoglavlju F.6.

41.

Morski okoliš

Glede planirane izgradnje luke na području Duilova utvrđen je mogući negativni utjecaj na morski okoliš. Usprkos tome kumulativni učinak s drugim projektima na tom području nije obrađen stoga smatramo ovakvu procjenu paušalnom i potrebno ju je detaljnije obrazložiti. Naime, prostorni plan daje okvir za buduće projekte u okolišu i odgovorno gospodarenje prostorom i zaštita okoliša trebala bi se provoditi u skladu s načelom predostrožnosti.

Primjedba je uvažena. Tekst studije je u poglavlju F.7 dopunjeno. Temeljem provedene analize potencijalnih utjecaja ne očekuju se kumulativni utjecaji provedbe plana na kakvoću mora za kupanje.

42.

Javne zelene površine

Utjecaju peluda na alergije pridaje se veća pažnja nego utjecaju zelenila na kvalitetu zraka urbanih područja, kao i doprinosa ozelenjivanja grada smanjenju klimatskih promjena. Neprihvatljiva je mjera izbjegavanja sadnje čempresa i palmi koji su krajobrazna obilježja i biljke koje se tradicionalne sade na ovom području. Molimo izrađivača Studije da predloži vrste koje bi sadio u ovom području te time zamijenio visoko alergene? Također opće je poznato je kako su alergije prisutne u većem postotku kod gradskog stanovništva nego kod stanovništva ruralnih područja i zbog loše kvalitete zrake, a koja je uzrokovana nedostatkom zelenih površina te povećanim emisijama različitih plinova kao rezultat aktivnosti u gradu. Stoga je nejasno zašto se Izrađivač Studije toliko osvrće na alergije pritom ne analizirajući

korisnost zelenih površina. Također nije procijenjen utjecaj provedbe PP-a, odnosno da li dolazi do smanjenja zelenih površina ili povećanja te kako će se jedno ili drugo odraziti na kvalitetu zraka. S druge strane detaljnim uvidom u kartografski prikaz plana vidljivo je kako će se broj zelenih površina bitno smanjiti u korist ostalih namjena ovog plana.

Dio strateške studije koji se odnosi na problem alergija rezultat je konzultacija s Nastavnim zavodom za javno zdravstvo Splitsko- dalmatinske županije, čiji su predstavnici bili i članovi Savjetodavnog stručnog povjerenstva koji je studiju ocijenio cjelovitom i stručno utemeljenom te se stoga smatra da nije potrebno taj dio u studiji mijenjati.

Vezano za zelene površine na području Grada Splita, napominje se da namjene u PPUG-u nisu detaljno razrađene te da se unutar građevinskog područja naselja (iako nisu prikazane kao javne zelene površine mora osigurati određeni postotak i zelenih površina. S obzirom na navedeno, na ovoj razini procjene utjecaja nije moguće analizirati i izvoditi zaključke o stvarnom smanjenju i/ili povećanju zelenih površina. U dijelu studije koji obrađuje utjecaj na krajobraz, prepoznato je npr. da je potrebno planirati sadržaje u sklopu turističko-ugostiteljske zone Duilovo na način da se poveća zelena površina i smanji izgradnja.

43.

Biciklističke staze i organizacija prometa

Planom se predviđa povećanje prometne mreže grada bez uzimanja u obzir alternativnih načina prijevoza (posljedično veće emisije CO₂).

Glede uređenja prometne infrastrukture bitno je za napomenuti kako nema ucrtanih biciklističkih staza (postojećih niti planiranih) na kartografskom prikazu. Naime člancima 31. 32. i 35. PP-a predviđa se mogućnost uplanjivanja ovakvog vida prometovanja dok se člankom 77. PP-a spominje i jedna planirana staza. Nejasno je kako ta ista nije planirana u prometnu infrastrukturu i zašto postoji samo jedna. Naime, pozitivna praksa ukazuje potrebu rasterećenja prometa ostvarivanjem uvjeta za alternativne vidove prometa kao što je bicikl. Ostvarivanje takvih uvjeta se upravo događa u ovoj fazi planiranja zahvata i prometne infrastrukture. Ignoriranjem potrebe izgradnje bolje mreže biciklističkih staza ide se korak unazad u prostornom planiranju i zaštiti okoliša te se sužava mogućnost daljnjeg planiranja istih detaljnim planovima uređenja. Ovakvim propustom posljedice za kvalitetu života i stanje okoliša u gradu Splitu su potencijalno velike upravo uzimajući u obzir klimatske promjene i stupanj zagađenja zraka uslijed motornog prometa. S druge strane Studija nije jasno prikazala stvarno stanje po ovom pitanju već se u njoj bespotrebno iznose generalne i opće poznate činjenice, primjerice kako bi uređenje biciklističkih staza trebalo doprinijeti smanjenu klimatskih promjena. Kojih staza? u kojem obimu? koliko je planirano smanjenje emisija? nemoguće je procijeniti kada staze nisu niti uplanjene.

Budući da detaljno planiranje biciklističkih staza nije predmet plana, nije bilo moguće procijeniti utjecaj na okoliš. Odredba plana koja govori o tome da će se na pogodnim dionicama urešivati biciklističke staze i trake smatra se pozitivnom odredbom.

44.

Klimatske promjene

Nedopustivo je da ovakva jedna studija navodi kako bi sa ili bez provedbe PPUG-a Splita klimatske promjene zbog svog globalnog utjecaja imale svoj smjer i intenzitet (str. 41.). Naime ovakve generalne primjedbe nisu procjena stanja provedbe konkretnog plana kao doprinosa ublažavanju klimatskih promjena na točnom lokalitetu. Upravo su gradovi najveći potrošač energije te istovremeno proizvođač otpada stoga se mjesta od kojih treba početi s mjerama koje će doprinijeti ublažavanju klimatskih promjena. Iz PP-a je vidljivo kako će se zapravo isti negativno odraziti na klimatske promjene budući se planira smanjenje zelenih površina umjesto njihovo povećanje, nisu stvoreni uvjeti za alternativni način prijevoza te PP ne predviđa mjere koje će potaknuti odvojeno prikupljanje otpada i odgovorno gospodarenje istim. Primjerice ovaj Plan predviđa benzinsku postaju na zelenoj javnoj površini u stambenoj zoni (lokacija Velebitska-Jeretova) što je suprotno bilo kakvom planiranju održivog i zelenog razvoja grada Splita.

Navedena tvrdnja odnosi se na poglavlje B. Postojeće stanje okoliša i mogući razvoj okoliša bez provedbe PPUG Splita, potpoglavlje B.3. Klimatske promjene. U ovom poglavlju daje se opis postojećeg stanja okoliša i mogući razvoj bez provedbe Plana i u konkretnom slučaju referira se na globalne klimatske promjene.

Procjena mogućih utjecaja uslijed provedbe PPUG-a dana je u poglavlju F. Vjerojatno značajni utjecaji na okoliš, a konkretno za klimatske promjene u potpoglavljima F.3.1. Utjecaj planiranih zahvata na klimatske promjene i F.3.2. Utjecaj klimatskih promjena na planirane zahvate.

45.

Str. 62, B. 8. ZAŠTICEVA PODRUČJA

OCITIBAM: "PROSTOR UNUTAR PARK-ŠUME
MARJAN JE JAVNI PROSTOR KOJI SLUŽI
KA DOBROBIT GRADANA SPLITA I
POSJETITELJA, TE IMA KULTURNU, SOCIJALNU,
ODGOJNO, OBRAZOVNU I REKREATIVNU
ULOGU"

ISTICEM DA JE PARK-ŠUMA MARJAN
U VEĆINI OD 1/3 ~~2~~ 100 ha
ISKLJUČNO TRINATRO ULAGANJE, TE
NIJE JAVNI PROSTOR NEGO PRIVATNI.
MOIM DA JE TO ISPRAVNO I
U STUĐIJI OČIGLEDNO, TO ZAO
PREMIJERU I NAVEŠĆE POUČAR
I OČIGLEDNO I DA JE STANOVNIK
GRADA ZAO I POSJETITELJ PARK
ŠUME MARJAN NE DOUĐE 2
A ZABUDU, I NE KADU KA

PRIVATNO ZEMLJIŠTU.

Navedena formulacija preuzeta je iz odredbi PPUG Splita. Ista je izmijenjena u skladu s osnovnim podacima o području Park šume Marjan Odluke o izradi Prostornog plana posebnih obilježja PŠ Marjan (SG 14/10). Tekst sada glasi: „Prostor unutar park-šume Marjan je u prvom redu javni prostor u funkciji stanovnika grada i regije, te ima kulturnu, socijalnu, odgojno- obrazovnu i rekreativnu ulogu (uređene površine šume, botanički vrt, arboretum, muzeji, ornitološka zbirka, rekreacijski sadržaji, kupališta, i drugi javni sadržaji).“

2. STUDIJA PREDVIĐA: "BENJE I RAČUNI MOGUĆE JE SE MAŃJIH PRISTANA (UREĐENJE GATA BEZ SADRŽAJA NA BOKU)." SMATRA DA TO TREBA UKINUTI JER JE EVIDENTNO DA SE ZOGODJE ZOPEDINCI NA ZBOG NGOSTITELJSKE KAMPANJE JER UEO SA DA PESYO JE NELEGALNI POKRAK MULON. OVO JE NEPO TREBAO JER ZBOG EVERTUAKHOG TRIVETA UEO POSTOJE

1. LUCICA PIKUT, LUCICA ZUCOVIS, MUL KA BEADMA, LUCICA I PRICIZ KA INSTITUTU, VOJKI MUL I PRIVER. BEZ ZOTREBE JE KARUTAVATI BETONIRATI, OSALU I PARK-SUMU MARJAN JER SE DADI O ZASTICEVOM PREDJEZU KILLO PO ZAHVU O ZASTITI PERODOT TAK I PO KOREKCIJAMA OSALON ODAV SNO MINISTARSTVO KULTURE

Studija ne predviđa gradnju pristana već su to zahvati koji se predviđaju PPUG-om, a za koje je analiziran mogući utjecaj na zaštićena područja u poglavlju F.9.

