



REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
GRAD SPLIT
Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša
Odsjek za prostorno planiranje

KLASA: 350-01/15-01/00034
URBROJ: 2181/01-19-02/02-17-946
Split, 16. siječnja 2017. godine

IZVJEŠĆE

O PROVEDENOJ JAVNOJ RASPRAVI O PRIJEDLOGU IZMJENA I DOPUNA GENERALNOG URBANISTIČKOG PLANA SPLITA

Temeljem članka 95. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, broj 153/13) - u nastavku teksta Zakon i članka 52. Statuta Grada Splita („Službeni glasnik Grada Splita“, broj 17/09, 11/10, 18/13, 39/13 i 46/13 – pročišćeni tekst) Gradonačelnik Grada Splita je Zaključkom (Klasa:350-01/15-01/00034; Ubroj:2181/01-09-01/06-16-55) od 13. rujna 2016. godine utvrdio Prijedlog Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Splita za javnu raspravu **(Prilog 1)**

1.Podaci o objavi javne rasprave

Sukladno članku 96. stavku 3. Zakona, Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, objavila je javnu raspravu o Prijedlogu Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Splita dana 16. rujna 2016. godine na web stranici Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja i na web stranici Grada Splita, a 19. rujna 2016. godine u dnevnom listu „Slobodna Dalmacija“. **(Prilozi 1.1., 1.2., 1.3. i 1.4.)**

Također je obavijest o javnoj raspravi dostavljena JU Zavodu Splitsko-dalmatinske županije **(Prilog 1.5.)**

2.Popis sudionika u javnoj raspravi koji su pozvani s posebnom obavijesti o javnoj raspravi

Sukladno članku 97. Zakona, upućena je posebna pisana obavijest o javnoj raspravi javnopravnim tijelima određenim posebnim propisima, tijelima jedinice lokalne samouprave, te gradskim kotarima i mjesnim odborima unutar obuhvata Prijedloga Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Splita **(Prilog 2.1)**

3. Podaci o javnom uvidu i javnom izlaganju

Javni uvid u Prijedlog Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Splita trajao je **15 dana i to od 28. rujna 2016. godine do 12. listopada 2016. godine.**

Javno izlaganje provedeno je sukladno članku 99. Zakona **6. listopada 2016. godine** u Domu Hrvatske vojske, Poljudsko šetalište 1 u Splitu, sa početkom u 17 sati, te se o istom prilaže prijepis tonskog zapisa (**Prilog 3**). Evidencija prisutnih na javnom izlaganju pozvanih sudionika u javnoj raspravi daje se u prilogu (**Prilog 3.1.**)

4. Mišljenja, prijedlozi, primjedbe na Prijedlog Izmjena i dopuna plana

U roku naznačenom u objavi javne rasprave zaprimljene su ukupno 832 primjedbe, prijedlozi i očitovanja. Od ukupno evidentiranih primjedbi, pristiglo je 230 istovjetnih i 30 ponovljenih primjedbi koje se zaprimljene na više načina (osobno na protokol, e-mailom, poslane poštom)

4.1. U roku označenom u objavi javne rasprave zaprimljene su:

4.1.1. Primjedbe javno pravnih tijela i ostalih tijela pozvanih posebnom pisanom obavijesti:

- HAKOM (br.3,10,62)
- Sveučilište u Splitu (br.27,222)
- Promet d.o.o.(br.121,208)
- Hrvatske ceste(br.586)
- HŽ Infrastruktura (br. 646)
- EKO Kaštelanski zaljev (br.679)
- HOPS (br.682)
- DAS (br.688)
- Lučka uprava Split (br.761)
- DUZS (br.769)
- Ministarstvo kulture,Konzervatorski odjel Split (br.776)
- JU za upravljanje PŠ Marjan (br.782,789)
- Ministarstvo unutarnjih poslova (br.814)
- Ministarstvo zaštite okoliša i prirode (br.825)

4.1.2. Suglasnosti / mišljenja javno pravnih tijela

- Hrvatske šume d.o.o. (br 804)

4.1.3. Primjedbe G.K. i M.O

- GK Visoka (br.209)
- GK Lovret (br.560,680,686)
- GK Mertojak (br.561)
- GK Meje (br.572)
- GK Trstenik (br.576)
- GK Split 3 (br.195)
- GK Sirobuja (br.84)
- GK Žnjan (br.699,701, 706)
- GK Ravne Njive (br. 32,700,726,820)
- GK Mejaši (br. 648)
- MO Kamen (br. 590)
- MO Stobreč (br.819)

4.1.4. Primjedbe gradskih odjela i službi

- Služba za imovinsko pravne poslove, izgradnju i geodeziju (br. 42)
- Služba za gospodarstvo, turizam, međunarodne i europske fondove (br.565,667)
- Služba za kulturu, umjetnost i staru gradsku jezgru (br.72)
- Služba za obrazovanje i znanost

- Odsjek za osnovno obrazovanje i znanost (br.80)
- Odsjek za predškolski odgoj (br.632)
- Upravni odjel za prostorno uređenje i graditeljstvo (br.556 i 589)
- Služba za sport i sportsku infrastrukturu (br. 575)
- Gradonačelnik (br. 238)

4.1.5. Primjedbe susjednih gradova i općina

- Grad Solin (br.672,816)

4.1.6. Ostale primjedbe su primjedbe građana, udruga i tvrtki

4.2. Nakon roka objavljenog u objavi javne rasprave zaprimljeno je ukupno 13 primjedbi i to:

4.2.1. Primjedbe javno pravnih tijela

- Hrvatske vode (br. 828)

4.2.2. Ostale primjedbe građana i tvrtki

Popis i sažeci svih zaprimljenih očitovanja, mišljenja, prijedloga i primjedbi s obrazloženjima o razlozima njihova neprihvatanja, odnosno djelomičnog prihvatanja daju se u **Prilogu 4**, a izvornici očitovanja, mišljenja, prijedloga i primjedbi čuvaju se u arhivi nositelja izrade.

Sukladno članku 102. Zakona, sva očitovanja, mišljenja, prijedlozi i primjedbe obrađeni su od strane odgovornog voditelja u suradnji s nositeljem izrade Izmjena i dopuna Plana, te je pripremljeno Izvješće o javnoj raspravi o Prijedlogu Izmjena i dopuna GUP-a Splita.

U tijeku obrade primjedbi, očitovanja i mišljenja odgovorne voditeljice izmjena i dopuna plana su Ministarstvu prostornog uređenja i graditeljstva uputile dopis u kojem sukladno članku 84. Zakona traže očitovanje u svezi s rješavanjem primjedbi s javne rasprave koje se odnose na mogućnost ozakonjenja bespravno izgrađenih objekata u obuhvatu Park šume Marjan (**prilog 5**).

Po primitku očitovanja Ministarstva (**Prilog 6**), obrađene se navedene primjedbe, te je Izvješće o javnoj raspravi o Prijedlogu Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Splita dovršeno.



Pročelnica

Ruzica Batinić Santro d.i.a.



REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
GRAD SPLIT

GRADONAČELNIK

KLASA: 350-01/15-01/00034
URBROJ: 2181/01-09-01/06-16-55
Split, 13. rujna 2016. godine

Na temelju članka 95. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ broj 153/13) i članka 52. Statuta Grada Splita („Službeni glasnik Grada Splita“ broj 17/09, 11/10, 18/13, 39/13 i 46/13 – pročišćeni tekst), Gradonačelnik Grada Splita dana 13. rujna 2016. godine, donosi

ZAKLJUČAK

o utvrđivanju Prijedloga Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Splita

1. Utvrđuje se Prijedlog Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Splita i proslijeđuje na javnu raspravu.
2. Zadužuje se Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, da objavi i provede postupak javne rasprave o Prijedlogu Izmjena i dopuna Plana iz točke 1. ovog Zaključka.
3. Ovaj Zaključak objavit će se u „Službenom glasniku Grada Splita“.

GRADONAČELNIK
Ivo Baldasar

DOSTAVITI:

1. Službi za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, pročelnici Ružici Batinić Santro, ovdje
2. Službi za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Branki Mimici, ovdje
3. Službi za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Maji Aljinović, ovdje
4. Uredništvu „Službenog glasnika Grada Splita“, ovdje
5. Pismohrani, ovdje



REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
GRAD SPLIT
Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša
Odsjek za prostorno planiranje

KLASA: 350-01/15-01/00034
URBROJ: 2181/01-19-02/02-16-56
Split, 13. rujna 2016. godine

Na temelju članka 96. stavaka 3. i 4. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, broj 153/13) i Zaključka Gradonačelnika Grada Splita o utvrđivanju Prijedloga Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Splita od 13. rujna 2016. godine (Klasa:350-01/15-01/00034, Urbroj:2181/01-09-01/06-16-55) Grad Split, Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, objavljuje

JAVNU RASPRAVU

o Prijedlogu Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Splita

1. Za vrijeme trajanja javne rasprave na javni uvid izložiti će se **Prijedlog Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Splita** u prostorijama gradske uprave, Obala kneza Branimira 17, Split (zgrada ex „Banovine“).
2. Javni uvid trajat će od **28. rujna 2016. godine do 12. listopada 2016. godine**, a Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a Splita može se pogledati svakog dana od 9 do 15 sati.
3. **Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a Splita** bit će objavljen i na mrežnoj stranici Grada Splita: www.split.hr u rubrici *Prostorno-planska dokumentacija*, pod naslovom *Planovi na javnom uvidu*
4. Javno izlaganje održat će se **06. listopada 2016. godine (četvrtak) u 17 sati**, u Domu Hrvatske vojske, Poljudsko šetalište 1, Split.
5. Pozivaju se svi zainteresirani da sudjeluju u javnoj raspravi tako da daju svoja mišljenja, prijedloge i primjedbe na Prijedlog Izmjena i dopuna GUP-a Splita. Isti se mogu dati u zapisnik za vrijeme javnog izlaganja ili se, **do dana isteka javnog uvida (do 12. listopada 2016. godine)** mogu dostaviti u pisanom obliku na adresu: Grad Split, Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Obala kneza Branimira 17, 21000 Split ili putem elektronske pošte na adresu: odjel.urbanizam@split.hr



PROJEKTOVALA

Režica Batinić Santro, d.i.a.



NASLOVNICA

NOVOSTI I NAJAVE

O NAMA

GRADITELJSTVO

PROSTORNO UREĐENJE

Prostorni planovi

Informacije o planovima u izradi

Izvrješća o javnim raspravama

Prostorni planovi uređenja gradova i općina

Prostorni planovi županija

Prostorni planovi nacionalnih parkova i parkova prirode

Radna zajednica Alpe-Jadran

Download instalacije Pravilnika za izradu prostornih planova

Sufinanciranje izrade prostornih planova jedinica lokalne ili područne (regionalne) samouprave za 2016. godinu

Propisi iz područja prostornog uređenja

Strategija prostornog uređenja Republike Hrvatske

Program prostornog uređenja Republike Hrvatske

Strategija prostornog razvoja Republike Hrvatske

Suglasnosti za obavljanje stručnih poslova prostornog uređenja

Strane osobe koje obavljaju djelatnost prostornog uređenja i gradnje u Republici Hrvatskoj

Preporuka za izradu jedinstvenog opisa zahvata u prostoru za centre za gospodarenje otpadom i eksploatacijska polja čvrstih mineralnih sirovina

Međunarodna suradnja

Program URBACT

Program ESPON

UN HABITAT

Događanja

ENERGETSKA UČINKOVITOST

STANOVANJE

PROCJENA VRIJEDNOSTI NEKRETNOSTI

KOMUNALNO GOSPODARSTVO

GRADEVINSKA INSPEKCIJA

EU PROGRAMI I FONDOVI

SANACIJA POPLAVLJENIH PODRUČJA

PROPISI

SAVJETOVANJE SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU

PUBLIKACIJE, PROGRAMI I STRATEGIJE

JAVNA NABAVA I JAVNI POZIVI

PRISTUP INFORMACIJAMA

ZAPOSŁJAVANJE U DRŽAVNOJ SLUŽBI

STRUČNO OSPOSOBLJAVANJE BEZ ZASNIIVANJA RADNOG ODNOSA

SLUŽBENI OBRASCI

NAJČEŠĆA PITANJA I ODGOVORI

PROSTORNO UREĐENJE ▀ Prostorni planovi ▀ Informacije o planovima u izradi ▀ Informacije o javnim raspravama ▀

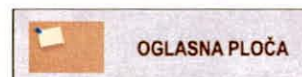
Informacije o javnim raspravama

Temeljem odredbi Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, broj 153/13.), nositelj izrade prostornih planova dužan je objaviti informaciju o javnoj raspravi o prijedlogu prostornog plana i na mrežnim stranicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja.

Obavijest o javnoj raspravi mora sadržavati: mjesto, datum početka i trajanje javnog uvida u prijedlog prostornog plana, mjesto i datum jednog ili više javnih izlaganja, poziv zainteresiranim osobama za sudjelovanje u javnoj raspravi te rok u kojem se nositelj izrade dostavlja pisana mišljenja, prijedlozi i primjedbe na prijedlog prostornog plana. Dostavlja se najmanje osam dana prije početka javne rasprave na adresu elektroničke pošte: web@mgipu.hr

Informacije o javnim raspravama:

- 16.09.2016. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Splita
- 16.09.2016. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu stavljanja izvan snage Urbanističkog plana uređenja radne zone 'Stupnik', Općina Stupnik
- 15.09.2016. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja UPU 3 Sv Ivan, Mošćenička Draga
- 15.09.2016. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu Ciljanih izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Mošćenička Draga
- 15.09.2016. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja TZ 'Lovrečina', Općina Postira
- 15.09.2016. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Podstrana
- 14.09.2016. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Ližnjan
- 14.09.2016. - Informacija o ponovnoj javnoj raspravi o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja groblja Moravče
- 13.09.2016. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu I. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Lopar
- 12.09.2016. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu stavljanja izvan snage Detaljnog plana uređenja Gračani-Dolje
- 09.09.2016. - Informacija o javnom uvidu Strateške studije utjecaja na okoliš III. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Kraljevice i ponovljenoj javnoj raspravi o prijedlogu III. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Kraljevice
- 07.09.2016. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu II. Izmjena i dopuna Detaljnog plana uređenja područja lječilišno-turističkog kompleksa Draškovec, Grad Prelog
- 07.09.2016. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Omišalj
- 07.09.2016. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu II. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Vojnić
- 06.09.2016. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu IV. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Bjelovara
- 06.09.2016. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu IV. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Feričanci
- 01.09.2016. - Informaciju o javnoj raspravi o Prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Splita i Strateškoj studiji utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Splita
- 01.09.2016. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu 2. Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja neizgrađene poslovne zone pretežito trgovačke namjene (K2), Grad Biograd na Moru
- 01.09.2016. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Podgora
- 30.08.2016. - Informacija o ponovnoj javnoj raspravi o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja građevinskog područja naselja Donji Srbani - UPU 16, Općina Brtonigla
- 30.08.2016. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu 3. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja općine Sibinj
- 29.08.2016. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja Zagvozd centar - UPU2, Općina Zagvozd
- 29.08.2016. - Informacija o drugoj ponovljenoj javnoj raspravi o prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Supetra
- 25.08.2016. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja naselja Čubani, Općina Bale
- 17.08.2016. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja 'Dijela ulice Vlaho Bukovca', Općina Šenkovec
- 04.08.2016. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja naselja Nova Vas - UPU 3, Općina Brtonigla
- 04.08.2016. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu I. Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja Poslovne zone ZAPAD, Grad Novi Vinodolski
- 25.07.2016. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Župa dubrovačka



PRILOG 1.3.


[Hrv/Eng](#) [Naslovnica](#) [Mapa weba](#) [Impressum](#) [Kontakt](#)
[Naslovnica](#)[Gradska uprava](#)[Kotari i mjesni odbori](#)[Gradske tvrtke i ustanove](#)[E-usluge](#)[Obavijesti - izdvojeno](#)

Natječaji i oglasi

Natječaji i oglasi

[Oglasi](#)[Javna nabava](#)[Natječaji za zaposlenje](#)[EU i nacionalni natječaji za bespovratna sredstva](#)[Ostali natječaji](#)[Rezultati natječaja](#)

Dobrodošli u Split

[Nat](#)[Ogl](#)[Jav](#)[Nat](#)[EU](#)[Ost](#)[Rez](#)

Javna rasprava

o Prijedlogu Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Splita

[Oglas javne rasprave](#)

Virtualna šetnja palačom

[Na vrh](#)

Newsletter br. 171 Otvoreni natje

Javni poziv za uvid u spis predn dozvole, rekonstrukcija - nadogradnja 5226/6 k.o. Split (Spinutska 37)

Javni poziv za uvid u spis predn dozvole, izgradnja sustava prikuplja mreža Slatine - II. etapa na područ

Poziv na dostavu ponuda, troški dokumentacija za „Građevinsko-z mom gradu Vukovar svijetli“

Tajna rasprava o Prijedlogu Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Splita

[Legalizacija](#)[Plan upr gradskom](#)[Servisne informacije](#)[Planovi](#)[Prostorno planska dokumentacija](#)[Natječaj](#)[Proračun Grada Splita](#)[Temelj Grada](#)[Prevenција kriminaliteta](#)[Nacio man](#)[Savjet mladih](#)[Pre](#)

Prilog 1.3.


Grad Split

[Hrv/Eng](#)
[Naslovnica](#)
[Mapa weba](#)
[Impressum](#)
[Kontakt](#)

[Naslovnica](#)
[Gradska uprava](#)
[Kotari i mjesni odbori](#)
[Gradske tvrtke i ustanove](#)
[E-usluge](#)

Natječaji i oglasi

[Natječaji i oglasi](#)

- ▶ Oglasi
- ▶ Javna nabava
- ▶ Natječaji za zaposlenje
- ▶ EU i nacionalni natječaji za bespovratna sredstva
- ▶ Ostali natječaji
- ▶ Rezultati natječaja


NAZOVITE
Grad Split
NA BROJ 021


Virtualna šetnja palačom


GRAD SPLIT
PRIJATELJI DJECE


EX-PO-AUS
Extension of Partnership of Europe and AUS


netage
Support network for quality ageing


Svi laju o tome!
POSLOVA


poduzetnički kafić Split
Molimo vas da uvijek posite!


PARTNERSKA INSTITUCIJA
POSLOVNOJ I KULTURNJ IZVEDUŠIA U SPLITU



Dobrodošli u Split

[Nat](#)
[Ogl](#)
[Jav](#)
[Nat](#)
[EU](#)
[Ost](#)
[Rez](#)

Oglasi

Javna rasprava
 o Prijedlogu Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Splita
[▶ više](#)

Javni poziv za uvid u spis predmeta
 – izdavanje građevinske dozvole, rekonstrukcija - nadogradnja građevine na k.č.z.5225 i 5226/6 k.o. Split (Spinutska 37)
[▶ više](#)

Javni poziv za uvid u spis predmeta
 – izdavanje lokacijske dozvole, izgradnja sustava prikupljanja i odvodnje otpadnih voda mreža Slatine – II. etapa na području k.o. Slatine
[▶ više](#)

Javna rasprava
 o Prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Splita i o strateškoj studiji utjecaja na okoliš izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Splita
[▶ više](#)

Popis knjižara
 u kojima je moguće realizirati novčani bon Grada Splita za nabavku udžbenika i školskog pribora za školsku 2016./2017. godinu
[▶ više](#)

Javni poziv za dodjelu dozvola za obavljanje autotaksi prijevoza na području Grada Splita
[▶ više](#)

Javni poziv za predlaganje Programa javnih potreba u kulturi Grada Splita za 2017. godinu
[▶ više](#)

Obavijest o izradi Izmjena i dopuna Detaljnog plana uređenja Svačićeve ulice u Splitu
[▶ više](#)

Obavijest o izradi Urbanističkog plana uređenja za sjeverni dio obuhvata Gradskog projekta Duilovo
[▶ više](#)

Legalizacija

Plan upr gradskom

Servisne informacije

Planovi

Prostorno planska dokumentacija

Natječaj

Proračun Grada Splita

Temelj Grada

Prevenција kriminaliteta

Nacio man

Savjet mladih

Pre

[Na vrh](#)

Slobodna Dalmacija
PONEDJELJAK, 19.9.2016.



REPUBLIKA HRVATSKA

Splitsko-dalmatinska županija

GRAD SPLIT

Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša

Odsjek za prostorno planiranje

Klasa: 350-01/15-01/00034, Urbroj: 2181/01-19-02/02-16-56, Split, 13. rujna 2016. godine

Na temelju članka 96.stavaka 3. i 4. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, broj 153/13) i Zaključka Gradonačelnika Grada Splita o utvrđivanju Prijedloga Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Splita od 13. rujna 2016. godine (Klasa:350-01/15-01/00034, Urbroj:2181/01-09-01/06-16-55) Grad Split, Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, objavljuje

JAVNU RASPRAVU

o Prijedlogu Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Splita

1. Za vrijeme trajanja javne rasprave na javni uvid izložit će se **Prijedlog Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Splita** u prostorijama gradske uprave, Obala kneza Branimira 17, Split (zgrada ex „Banovine“).
2. Javni uvid trajat će od **28. rujna 2016. godine do 12. listopada 2016. godine**, a Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a Splita može se pogledati svakog dana od 9 do 15 sati.
3. **Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a Splita** bit će objavljen i na mrežnoj stranici Grada Splita: www.split.hr u rubrici *Prostorno-planska dokumentacija*, pod naslovom *Planovi na javnom uvidu*.
4. Javno izlaganje održat će se **06. listopada 2016. godine (četvrtak) u 17 sati**, u Domu Hrvatske vojske, Poljudsko šetalište 1, Split.
5. Pozivaju se svi zainteresirani da sudjeluju u javnoj raspravi tako da daju svoja mišljenja, prijedloge i primjedbe na Prijedlog Izmjena i dopuna GUP-a Splita. Isti se mogu dati u zapisnik za vrijeme javnog izlaganja ili se, do dana isteka javnog uvida (do 12. listopada 2016. godine) mogu dostaviti u pisanom obliku na adresu: Grad Split, Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Obala kneza Branimira 17, 21000 Split ili putem elektronske pošte na adresu: odjel.urbanizam@split.hr

PROCELNICA Ružica Batinić Santro, d.i.a.



REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
GRAD SPLIT
Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša
Odsjek za prostorno planiranje

KLASA: 350-01/15-01/00034
URBROJ: 2181/01-19-02/02-16-57
Split, 13. rujna 2016. godine

JU ZAVOD ZA PROSTORNO UREĐENJE
SPLITSKO-DALMATINSKE ŽUPANIJE
Domovinskog rata 2
21 000 Split

PREDMET: Izmjene i dopune Generalnog urbanističkog plana Splita
– obavijest o javnoj raspravi, *dostavlja se*

U prilogu vam dostavljamo obavijest o javnoj raspravi o Prijedlogu Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Splita .

PROČELNICA SLUŽBE


Ružica Batinić Santro, d.i.a.

Dostaviti:
-Arhiv, ovdje



PRILOG 1.5.



REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
GRAD SPLIT
Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša
Odsjek za prostorno planiranje

KLASA: 350-01/15-01/00034
URBROJ: 2181/01-19-02/02-16-56
Split, 13. rujna 2016. godine

Na temelju članka 96. stavaka 3. i 4. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, broj 153/13) i Zaključka Gradonačelnika Grada Splita o utvrđivanju Prijedloga Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Splita od 13. rujna 2016. godine (Klasa: 350-01/15-01/00034, Urbroj: 2181/01-09-01/06-16-55) Grad Split, Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, objavljuje

JAVNU RASPRAVU

o Prijedlogu Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Splita

1. Za vrijeme trajanja javne rasprave na javni uvid izložit će se **Prijedlog Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Splita** u prostorijama gradske uprave, Obala kneza Branimira 17, Split (zgrada ex „Banovine“).
2. Javni uvid trajat će od **28. rujna 2016. godine do 12. listopada 2016. godine**, a Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a Splita može se pogledati svakog dana od **9 do 15 sati**.
3. **Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a Splita** bit će objavljen i na mrežnoj stranici Grada Splita: www.split.hr u rubrici *Prostorno-planska dokumentacija*, pod naslovom *Planovi na javnom uvidu*.
4. Javno izlaganje održat će se **06. listopada 2016. godine (četvrtak) u 17 sati**, u Domu Hrvatske vojske, Poljudsko šetalište 1, Split.
5. Pozivaju se svi zainteresirani da sudjeluju u javnoj raspravi tako da daju svoja mišljenja, prijedloge i primjedbe na Prijedlog Izmjena i dopuna GUP-a Splita. Isti se mogu dati u zapisnik za vrijeme javnog izlaganja ili se, **do dana isteka javnog uvida (do 12. listopada 2016. godine)** mogu dostaviti u pisanom obliku na adresu: Grad Split, Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Obala kneza Branimira 17, 21000 Split ili putem elektronske pošte na adresu: odjel.urbanizam@split.hr



PROČELNICA

Ružica Batinić Santro, d.i.a.



REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
GRAD SPLIT
 Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša
 Odsjek za prostorno planiranje

KLASA: 350-01/15-01/00034
 URBROJ: 2181/01-19-02/02-16-60
 Split, 26. rujna 2016. godine

PREDMET: Izmjene i dopune Generalnog urbanističkog plana Splita
 - posebna pisana obavijest o javnoj raspravi, dostavlja se

Sukladno članku 95. i članku 113. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, broj 153/13) i članka 52. Statuta Grada Splita („Službeni glasnik Grada Splita“, broj 17/09, 11/10, 18/13, 39/13 i 46/13 – pročišćeni tekst), Gradonačelnik Grada Splita je 13. rujna 2016. godine donio Zaključak (Klasa:350-01/15-01/00034 ; Urbroj: 2181/01-09-01/06-16-55) kojim se utvrđuje Prijedlog Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Splita. Istim Zaključkom zadužuje se Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Odsjek za prostorno planiranje da objavi i provede postupak javne rasprave o prijedlogu predmetnih izmjena i dopuna.

U skladu s prethodno iznesenim, a prema članku 97. Zakona o prostornom uređenju obavještavamo Vas sljedeće:

1. Za vrijeme trajanja javne rasprave na javni uvid izložit će se **Prijedlog Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Splita** u prostorijama gradske uprave, Obala kneza Branimira 17, Split (zgrada ex „Banovine“).
2. Javni uvid trajat će od **28. rujna 2016. godine do 12. listopada 2016. godine**, a Prijedlog Izmjena i dopuna GUP-a Splita može se pogledati svakog dana od 9 do 15 sati.
3. **Prijedlog Izmjena i dopuna GUP-a Splita** bit će objavljen i na mrežnoj stranici Grada Splita: www.split.hr u rubrici *Prostorno planska dokumentacija*, pod naslovom *Planovi na javnom uvidu*.
4. Javno izlaganje održat će se **06. listopada 2016. godine (četvrtak)**, u 17 sati, u Domu Hrvatske vojske, Poljudsko šetalište 1, Split.
5. Pozivaju se svi zainteresirani da sudjeluju u javnoj raspravi tako da daju svoja mišljenja, prijedloge i primjedbe na Prijedlog Izmjena i dopuna GUP-a Splita. Isti se mogu dati u zapisnik za vrijeme javnog izlaganja ili se, **do isteka javnog uvida (do 12. listopada 2016. godine)**, mogu dostaviti u pisanom obliku na adresu: Grad Split, Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Obala kneza Branimira 17, 21000 Split ili putem elektronske pošte na adresu: odjel.urbanizam@split.hr
6. Način sudjelovanja javnopravnih tijela u javnoj raspravi utvrđen je člankom 101. Zakona o prostornom uređenju, prema kojemu:
 - javnopravna tijela koja su sukladno članku 90. dala ili trebala dati zahtjeve za izradu predmetnih izmjena i dopuna GUP-a u javnoj raspravi daju mišljenja o prihvaćanju tih zahtjeva, odnosno mišljenja o primjeni posebnog propisa i/ili dokumenta koji je od utjecaja na prostorni plan,
 - mišljenjem se ne mogu postavljati novi uvjeti od onih koji su dani u zahtjevima za izradu nacrtu prijedloga izmjena i dopuna GUP-a,
 - mišljenje prema kojemu određeni dio prijedloga plana nije u skladu sa njihovim zahtjevima mora biti obrazloženo jer se, u suprotnom, ne mora razmatrati.

- ako se mišljenje ne dostavi u roku iz točke 5. ove obavijesti, smatrat će se da je mišljenje dano i da je prijedlog izmjena i dopuna GUP-a usklađen sa zahtjevima odnosno s posebnim propisom i/ili dokumentom koji je od utjecaja na plan.
-mišljenja, suglasnosti, odobrenja i drugi akti javnopravnih tijela koji se prema posebnim propisima moraju pribaviti u postupku izrade i donošenja plana smatraju se mišljenjem iz prve alineje ove točke.

S poštovanjem,

PROČELNICA SLUŽBE


Ružica Batnić Santro, d.i.a.

DOSTAVITI:

1. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja, Ulica Republike Austrije 20, 10000 Zagreb
2. Ministarstvo zaštite okoliša i prirode, Uprava za zaštitu prirode, Radnička cesta 80, 10000 Zagreb
3. Ministarstvo poljoprivrede, Uprava vodnog gospodarstva, Ulica grada Vukovara 220, 10000 Zagreb
4. Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture, Prisavlje 14, 10000 Zagreb
5. Ministarstvo obrane, Trg kralja Petra Krešimira IV br.1, 10000 Zagreb
6. Ministarstvo turizma, Prisavlje 14, 10000 Zagreb
7. Ministarstvo znanosti, obrazovanja i sporta, Donje Svetice 38, 10000 Zagreb
8. Ministarstvo regionalnog razvoja i fondova Europske unije, Račkoga 6, 10000 Zagreb
9. Ministarstvo kulture, Uprava za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorski odjel u Splitu, Porinova 2, 21000 Split
10. Ministarstvo unutarnjih poslova, Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, Sektor upravnih, inspeksijskih i poslova civilne zaštite, Trg Hrvatske bratske zajednice 9, 21000 Split
11. Državna geodetska uprava, Područni ured za katastar Split, Ispostava Split, Bihaćka 1, 21000 Split
12. Državni ured za upravljanje državnom imovinom, Dežmanova 10, 10000 Zagreb
13. Državna uprava za zaštitu i spašavanje, Područni ured za zaštitu i spašavanje Split, Moliških Hrvata 1, 21000 Split
14. Hrvatske vode, VGO Split, Vukovarska 35, 21000 Split
15. Hrvatske šume, Uprava šuma podružnica Split, Kralja Zvonimira 35/III, 21000 Split
16. Hrvatske ceste d.o.o., Sektor za studije i projektiranje, Vončinina 3, 10000 Zagreb
17. Hrvatske ceste d.o.o., Ispostava Split, Ruđera Boškovića 22, 21000 Split
18. Hrvatske željeznice d.o.o., HŽ Infrastruktura, Antuna Mihanovića 12, 10000 Zagreb
19. Županijska uprava za ceste, Ruđera Boškovića 22, 21000 Split
20. Lučka uprava SDŽ, Prilaz braće Kaliterna 10, 21000 Split
21. Lučka kapetanija Split, Obala Lazareta 1 p.p. 317, 21000 Split
22. HAKOM, Hrvatska agencija za poštu i elektroničke komunikacije, Roberta Frangeša Mihanovića 9, 10110 Zagreb
23. HEP ODS d.o.o., DP Elektrodalmacija Split, Odjel razvoja, Poljička cesta 73, 21000 Split
24. Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o. (HOPS) Split, Ljudevita Posavskog 5, 21000 Split
25. Vodovod i kanalizacija d.o.o. Split, Biokovska 3, 21000 Split
26. EVN Croatia plin d.o.o., Kopilica 5A, 21000 Split
27. Lovrinac d.o.o., Kavanjinova 12, 21000 Split
28. Čistoća d.o.o., Put Plokita 81, 21000 Split
29. Parkovi i nasadi d.o.o., Kavanjinova 12, 21000 Split
30. Promet d.o.o., Hercegovačka 20, 21000 Split
31. Splitsko – dalmatinska županija, Upravni odjel za društvene djelatnosti, Domovinskog rata 2, 21000 Split
32. Splitsko – dalmatinska županija, Upravni odjel za komunalne poslove, komunalnu

- infrastrukturu i zaštitu okoliša, Domovinskog rata 2, 21000 Split
33. Splitsko – dalmatinska županija, Upravni odjel za turizam i pomorstvo, Domovinskog rata 2, 21000 Split
34. Splitsko – dalmatinska županija, Upravni odjel za graditeljstvo i prostorno uređenje, Domovinskog rata 2, 21000 Split
35. Splitsko – dalmatinska županija, Upravni odjel za gospodarstvo, EU fondove i poljoprivredu Domovinskog rata 2, 21000 Split
36. Splitsko – dalmatinska županija, Javna ustanova Zavod za prostorno uređenje Splitsko-dalmatinske županije, Domovinskog rata 2, 21000 Split
37. Javna ustanova za upravljanje Park šumom Marjan, Cattaniijin put 2, 21000 Split
38. Grad Split, Upravni odjel za prostorno uređenje i graditeljstvo, ovdje
39. Grad Split, Upravni odjel za komunalno gospodarstvo i redarstvo, ovdje
40. Grad Split, Upravni odjel za socijalnu skrb i zdravstvenu zaštitu, ovdje
41. Grad Split, Služba za imovinsko - pravne poslove, izgradnju i geodeziju, ovdje
42. Grad Split, Služba pravne zaštite i za stanove i poslovne prostore, ovdje
43. Grad Split, Služba za gospodarstvo, turizam, međunarodne i europske fondove, ovdje
44. Grad Split, Služba za kulturu, umjetnost i staru gradsku jezgru, ovdje
45. Grad Split, Služba za obrazovanje i znanost, ovdje
46. Grad Split, Služba za sport i sportsku infrastrukturu, ovdje
47. Grad Split, Služba za mjesnu samoupravu, zaštitu i spašavanje, ovdje
48. Grad Split, Služba za suradnju s braniteljima i braniteljskim udrugama, ovdje
49. Sveučilište u Splitu, Livanjska 5, 21000 Split
50. Klinički bolnički centar Split, Spinčićeva 1, 21000 Split
51. Društvo arhitekata Splita, Starčevićeva 24, 21000 Split
52. G.K. Gripe, Matice hrvatske 16, 21000 Split
53. G.K. Trstenik, Put Trstenika 1/II, 21000 Split
54. G.K. Bačvice, Viška 7, 21000 Split
55. G.K. Blatine – Škrape, Poljička cesta 31, 21000 Split
56. G.K. Bol, Ulica slobode 24, 21000 Split
57. G.K. Brda, Mostarska 17, 21000 Split
58. G.K. Grad, Bernardinova 1, 21000 Split
59. G.K. Kman, Šibenska 27, 21000 Split
60. G.K. Kocunar, Mosečka 56, 21000 Split
61. G.K. Lokve, Šižgoričeva 5, 21000 Split
62. G.K. Lovret, Gundulićeva 11, 21000 Split
63. G.K. Lučac – Manuš, Omiška 14, 21000 Split
64. G.K. Mejaši, Josipa Jovića 51, 21000 Split
65. G.K. Meje, Njegoševa 1A, 21000 Split
66. G.K. Mertojak, Doverska 17, 21000 Split
67. G.K. Neslanovac, Sarajevska 30D, 21000 Split
68. G.K. Plokite, Iločka 6, 21000 Split
69. G.K. Pujanke, Tijardovićeva 10, 21000 Split
70. G.K. Ravne njive, Hercegovačka 40, 21000 Split
71. G.K. Sirobuja, Mandićeva 34, 21000 Split
72. G.K. Spinut, Matoševa 29, 21000 Split
73. G.K. Split 3, Getaldićeva 13, 21000 Split
74. G.K. Sućidar, Vukovarska 109 d, 21000 Split
75. G.K. Šine, Josipova 2, 21119 Kamen
76. G.K. Varoš, Sinovčićeva 6, 21000 Split
77. G.K. Visoka, Cesta mira 3, 21000 Split
78. G.K. Žnjan, Stonska 2, 21000 Split
79. M.O. Kamen, Sv. Mihovila 52, 21119 Kamen
80. M.O. Stobreč, Ivankova 15, 21311 Stobreč
81. M.O. Žrnovnica, Krešimirova 7, 21251 Žrnovnica
82. Lučka uprava Split, Gat Sv. Duje 1, 21 000 Split,
83. Ured državne uprave u SDŽ, Služba za gospodarstvo, Vukovarska 1, 21 000 Split
84. EKO Kaštelanski zaljev, Dražanac 70, 21 000 Split
85. Arhiv - ovdje

PRIJEPIS TONSKOG ZAPISA

JAVNA RASPRAVA
IZMJENE I DOPUNE GENERALNOG
URBANISTIČKOG PLANA
GRADA SPLITA

Održana 6. listopada 2016. godine

**JAVNA RASPRAVA
IZMJENE I DOPUNE
GENERALNOG URBANISTIČKOG PLANA GRADA SPLITA
Split, 6. listopada 2016. godine**

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Dakle, nakon 40-minutnog izlaganja kolegica, svatko od vas bit će u prilici postavljati pitanja. Ta pitanja su pitanja koja bi trebala biti vama pomoć ukoliko smatrate da trebate kvalitetno pripremiti primjedbu koju ćete uputiti i odnosno ako upućujete morate uputiti do 12. 10. U slučaju neki odgovor na pitanje ne bude do kraja jasan, molim vas da nakon današnjeg službenog dijela slobodno dođete i postavite dodatno pitanje, ili da se javite meni ili kolegama u Gradskoj upravi, kako bi do 12. 10. mogli postaviti vaša pitanja.

Ja sam Dražen Pejković, radim u Uredu Grada Splita kao savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje, a ovdje za stolom su kolegica: Ružica Batinić Santro, pročelnica Službe za prostorno uređenje i zamjenica pročelnice gospođa Iskra Macura. Tu su predstavnici stručnog izrađivača: firma URBOST – kolegica Gordana Radman i kolegica Ivana Bojić iz tvrtke GEO projekt.

Obzirom na jučerašnji tijek, zamolio bih vas nekoliko stvari – prva stvar, kada dobijete mikrofona, molim vas da ga držite blizu usta kako bismo mogli ovdje kvalitetno čuti vaše pitanje. Jučer smo s tim imali problema. Druga stvar – molim vas da se ne stvara žamor jer u tom slučaju opet ne možemo dovoljno čuti jasno što ste postavili kao pitanje. I treća stvar – vidite da nas ima puno, molimo da postavite jedno pitanje u trajanju od tri minute. Smatramo da je to dovoljno kako bi smo vam mogli odgovoriti. Da ne bih dalje oduzimao vrijeme, u narednih 40 minuta kolegica će izložiti sve što je Prijedlog izmjena GUP-a, a nakon toga biti će te u prilici postavljati pitanja. Isto tako molim da stišate zvuk na mobitelu. Hvala vam lijepa na pažnji i kada kolegice završe, nastavljamo sa vašim pitanjima.

ORDANA RADMAN, predstavnica firme URBOS

Dobar dan, ja pozdravljam prisutne u ime tvrtke URBOS, u ime tvrtke GIS PLAN, u ime tvrtke GEO projekt, koji su stručni izrađivači Nacrta prijedloga Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana. Početak izrade ovog planskog dokumenta je Odluka o izradi izmjena i dopuna GUP-a iz 2015. godine koju je donijelo Gradsko vijeće, nakon prikupljenih brojnih zahtjeva građana, udruga, poduzetnika i ostalih, za izmjenom plana koje više nije odgovarao njihovih potrebama ili željama. Generalni urbanistički plan kao osnovni urbanistički dokument grada od svog donošenja 2006. godine mijenjao se u više navrata. Bilo je prethodilo 6 izmjena i dopuna, ovo je sedma. Sve izmjene i dopune Plana nisu sadržavale strateške bez sagledavanja bitnih strateških promjena u budućem razvoju grada, pa tako i ova Izmjena i dopuna se ne temelji na nekoj novoj strategiji razvoja. Dakle, ona strategija koja je rađena 2006. još uvijek je podloga ovog Prostornog planskog dokumenta. Dakle, Plan obuhvaća preispitivanje strateških odrednica. Pravna osnova za izradu i donošenje Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana, kao što vam je vjerojatno poznato, a bilo je jučer prezentirano, je Zakon o prostornom uređenju iz 2013. godine. Prostorni plan Splitsko-dalmatinske županije, koji je te godine mijenjan i dopunjavao je i donio određene promjene i za ovaj prostor, zatim Prostorni plan uređenja Grada Splita, kao plan šireg područja koji se donosi istovremeno i s ovim Planom, tako da je na neki način usklađujemo izmjene sukladno planskoj razini. Zatim Statut Grada Splita, te zaključci Gradskog vijeća Grada Splita u povodu tematske rasprave u vezi pokretanja postupka izrade i donošenje Izmjene i dopuna Prostornog plana Grada i izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana iz 2015. godine.

Obuhvat Izmjena i dopuna odnosi se na čitavo područje obuhvata Generalnog urbanističkog plana, odnosno područje splitskog poluotoka do rijeke Žrnovnice i to je prostor od otprilike 2750 hektara. Interesantno za taj prostor je da njegova obalna crta obuhvaća, dakle, razvijena obalna crta obuhvaća negdje 30 kilometara dužine što mu daje taj litoralnu naznaku i orijentira ga, definira ga kao grad na moru koju u većoj mjeri koristi tu šansu. Izmjena i dopuna GUP-a obuhvaćaju ukupno područje dakle plana, uključuje tekstualni dio, dakle, odredbe za provođenje su promijenjene, na javnoj raspravi su upućeni pročišćene tekstualne odredbe za provođenje gdje je naznačeno točno što se dodaje, odnosno što se briše. I svi kartografski prikazi.

Važeći Generalni urbanistički plan ima 11 kartografskih prikaza u mjerilu 1:10 000. Ove Izmjene i dopune zamjenjuju sve te kartografske prikaze i donosi se, dakle, 10, dakle jedan kartografski prikaz se ukida, a to je prikaz važećih provedbenih dokumenata koji donosi Grad, koji je promjenjiv, tako da kao takav više ne smatramo da je relevantan.

Kako je naglašeno, ove Izmjene i dopune izvršene su sukladno navedenoj Odluci o izmjenama i dopunama Generalnog urbanističkog plana Splita usvojeno od strane Gradskog vijeća 2015. godine. Dakle, ta Odluka je odredila obuhvat izmjena i dopuna i puno izvan toga nije bilo moguće pripremiti za kao prijedlog plana za ovu javnu raspravu.

Koji su razlozi Izmjena i dopuna? - Dakle, obuhvaćaju sljedeće: u prvom redu Plan treba uskladiti s važećim propisima, dakle, promijenjen je Zakon o prostornom uređenju, promijenjeni su drugi propisi s kojima Plan treba biti usklađen. Kako sam naglasila, promijenjen je Prostorni plan Županije kao okvirni plan i Prostorni plan uređenja grada Splita.

U postupku pripreme izrade Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana, Grad je zaprimio zahtjeve javno pravnih tijela, i to je 18 javno-pravnih tijela istaklo svoje zahtjeve. Tri upravna odjela i službe Grada Splita su također postavili svoje zahtjeve i samo pet gradskih kotara. Razlog za izmjenu GUP-a je preispitivanje izmjena prostorno planskih rješenja namjena uvjeta gradnje prema dostavljenim zahtjevima, a sve temeljem stručnih analiza zaprimljenih inicijativa u svrhu pokretanja postupka izmjena plana koji su raspravljani na 27., 28. sjednici Gradskog vijeća. A to obuhvaća: zahtjeve građana i fizičkih i pravnih osoba koji nije bio baš mali broj, zatim, poduzetničke inicijative. Grad je postavio sljedeće kriterije za prihvaćanje tih inicijativa. U prvom redu da realizacija projekta mora omogućiti poboljšanje infrastrukturnog i urbanog standarda prostora u kojem se projekt realizira, posebno prometa u mirovanju. Zatim da realizacija projekta omogućava minimalno 10 novih radnih mjesta i da investicija iznosi minimalno 30 milijuna kuna.

Sljedeće izmjene obuhvaćaju mogućnost ozakonjenja neplanske izgradnje unutar Park šume Marjan. Dakle, preispitivanje mogućnosti, te u zonama javne i društvene namjene, istaknuti prostor između dvije bolnice i prostora Kampusu Sveučilišta. Zatim realizacija projekta Bedema Contarini, temeljem konzervatorskih smjernica, zaključci, preporuke i stručne analize zaprimljenih inicijativa koje se primjenjuju u postupku izrade ove planske dokumentacije, ali temeljem kriterija i ciljeva i polazišta određenih odluka o izradi. U izradi plana razmatrani su svi prijedlozi, primjedbe, mišljenja izneseni na tematskoj raspravi Gradskog vijeća, kao i oni prijedlozi koji su dostavljeni u roku od 10 dana održavanja rasprave.

Sljedeća, razlozi za izmjenu i dopunu Plana je preispitivanje trase površine i uvjeta gradnje prometnih infrastrukturnih sustava. Jasno da ova tema je najvećim dijelom proistekla iz zahtjeva javno pravnih tijela koji su nadležni temeljem posebnih propisa. Zatim, preispitivanje obaveza donošenje i obuhvata urbanističkih planova uređenja, te propisivanje obaveze izrade planova sanacije urbane obnove odnosno urbana preobrazba. Također, potrebno je bilo otkloniti uočene nedostatke u grafičkim i tekstualnom dijelu plana. Izmijeniti i dopuniti odredbe za provođenje radi nedvojbene primjene plana u postupcima ishoda različitih akata za gradnju.

Sad bi prošli relativno, namjene Izmjena i dopuna Generalnog plana je složena. Teško je u 40 minuta koliko imamo na raspolaganju iznijeti sve. Jasno da kompletni grafički kartografski

prikazi i odredbe sadržavaju cjelinu promjena. Ovdje ćemo proći kroz tri osnovna kartografska prikaza koja možda najbolje i najcjelovitije ilustriraju izmjene i dopune, te korištenje namjene prostora, prometni sustavi i urbana pravila. Dakle, to je možda najveća suština GUP-a mada i ostali kartografski prikazi i ostali dijelovi ovog planskog dokumenta relevantni za razumijevanje i posebno za provedbu.

Sad, na prvom slajdu, dakle, dajemo dvije slike. Lijeva slika predstavlja važeći dokument, dakle, dokument koji je sad trenutno na snazi, a desna slika predstavlja prijedloge izmjene i dopune koje su sadržane u ovom planskom dokumentu. U prvom redu, imamo predjel Turska kula, na južnom dijelu te Turske kule, vidite formiranje nove zone, dakle, na desnom slajdu zona, narančasta zona D, dakle, zona na području današnjeg poligona koji obuhvaća sadržaj poligona i mogućnost gradnje sadržaja javne i društvene namjene. Dakle, nikako trgovačke kako kruži kroz medije. Dakle, prvenstveno je namijenjeno za Skautski dom, Gorsku službu spašavanja i slične sadržaje, naravno u funkciji čitave te zone, dakle, gradskog parka Z1. Sadržaji moraju biti kompatibilni, ne bi trebali biti ni oblikovani, ni sadržajno u suprotnosti.

Također se proširuje poslovna namjena i stanovanje, dakle, zona K5, uz Tursku kulu na dio zone trafostanici S6, dakle, to je postojeća trafostanica, prema Putu Supavla je izbiveno ono parkiralište, i to je formirano kao zona takve namjene.

Na sljedećem prikazu imamo sportski centar, odnosno igralište Nogometnog kluba Split, gdje se proširuje zona mješovite namjene i poslovne namjene i stanovanje, dakle, M2 i K5 se proširuju na tom dijelu. Formira se zona mješovite namjene, pretežito stambene unutar današnje zone mješovite i poslovne namjene M2, to je ovaj mali kvadrat unutar, dakle to je bivša tiskara "Slobodne Dalmacije", na tom prostoru se dakle predviđa promjena namjene. U skladu s tim, izmijenjen je pojedinačni zahvat, odnosno urbanim pravilima je definiran pojedinačan zahvat P-33, dakle, taj zahvat na području bivše tiskare "Slobodne", sa određenim propozicijama propisanim odredbama za provođenje.

Na sljedećem slajdu prikazujemo promjenu manjeg dijela zone javne i društvene namjene školska D5 je Osnovna škola Bol, u mješovitom namjenu. Radi se o jednom stambenom objektu koji, za koji škola nije zainteresirana, tako da se priključuje zoni M1.

Sljedeći prikaz je manje proširenje javne i društvene namjene, dakle, školske D5 na dio mješovite namjene, to je škola Dobri koja je vrlo mala, sitna izmjena, ali je radi raščišćavanja škole i ove zone, zona škole je proširena.

Također temeljem zahtjeva je brisan pojedinačni zahvat D5, križanje Mikačićeve i Manderove ulice, dakle, taj se zahvat više ne propisuje, a pojedinačni zahvat u Svačićevoj ulici P1, je izmijenjen, zapravo njegov obuhvat je izmijenjen jer je konzervatorskom zaštitom obuhvaćen dio postojećih objekata koji se dakle štite kao kulturno dobro i na tom dijelu pojedinačni zahvat ne može obuhvatiti te objekte.

Na sljedećem slajdu unutar javne i društvene namjene, školska, omogućeno je na području Kmana, škole, vrtića, dakle, zone D5 i Z4 na Kmanu, omogućeno je ozakonjenje nezakonito izgrađenih zgrada. Naime, u tim zonama javne i društvene namjene, možemo kasnije možda još pojasnit što to znači, postoje neplanski izgrađeni, nezakonito izgrađene zgrade koje država, koja je nadležna za uklanjanje tih zgrada, nije uklonila, a priviđenje javne i društvene namjene nije moguće ukoliko se te zgrade ne otkupe. One se ne mogu kao nezakonito otkupiti. Radi toga se ide u postupak ozakonjenja bez promjene namjene.

Ista situacija je na Sućidru, u zoni školskoj, dakle D5 i D2, i isto tako je planirano formiranje zone uređenog zelenila, odmorišta, Z3, na dijelu Kmana, to je na ovom križanju, označeno brojem 30, gdje je već uređeno zelenilo i boćalište i sa tog dijela je skinuta namjena pretežito stambena i poslovna, dakle, da se sačuva onaj jedan primjereni zeleni kutak grada Splita.

Na sljedećem slajdu imamo prenamjenu zone rekreacije R2 u zonu rekreacije ugostiteljsko-

turističke namjene. Dakle, to je kod one benzinske pumpe. Dakle, imamo današnju zonu rekreacije, dodaje se još mogućnost gradnje hotela uz zadržavanje rekreacije. Dakle, nekih sadržaja koje služe okolnom stanovništvu. U skladu s tim dodaje se novi pojedinačni zahvat P-31 koji objašnjava, kojim se propisuju uvjeti i uvjeti realizacije tog zahvata, dakle, rekreacije i turizma.

Na sljedećem slajdu, na Vrhcu Sućidra, u zoni javne i društvene namjene koju obuhvaća zdravstvenu, predškolsku, školsku i vjersku, omogućeno je ozakonjenje nezakonito izgrađenih zgrada po onom principu koji sam ranije naglasila za ozakonjenje na tom području. Na tom dijelu, za taj dio grada izrađen je urbanistički plan u zoni koja je po GUP-u određena kao pretežito stambena M1. Planirana je gradnja garaže. Da ne bi došlo do onemogućavanja izgradnje te garaže, mi smo tu zonu odredili kao prometna površina, tako je određeno, u skladu s tim je preoblikovan Park Ane Roje, dakle, on je preoblikovan, dio je sačuvan dakle za garažu, dio je iz mješovite namjene prenamijenjen u park i na taj način je po nama osigurana rješavanje gorućih garažnih problema ovog dijela grada.

Dakle, planira se proširenje prometne površine.

Na sljedećem slajdu imamo prenamjenu dijela zone mješovite namjene pretežito stambeni dijela zone rekreacije R2 u zonu poslovne namjene i rekreacije. To je zahvat južno od Restorana Opatije, da se lakše snađete, današnje parkiralište za realizaciju je predloženo da se dakle uz rekreaciju omogući neka posebna namjena, ali i da se osiguraju sadržaji rekreacije. U skladu s tim, kroz urbana pravila dodaje se pojedinačni zahvat P-32 koji detaljno opisuje propozicije realizacije tog zahvata.

Na sljedećem slajdu imamo jednu manju inverziju zone javne i društvene namjene koja je prozvana D8D, sad je DD8, u smislu naglašavanja prioriteta realizacije, dakle, crkva na toj lokaciji nije prioritarna. Ali moguća je, naravno.

Na sljedećem slajdu na prostoru između dviju bolnica, dakle, velika zona javne i društvene namjene, također je omogućeno ozakonjenje nezakonito izgrađene zgrade prema ranije navedenim propozicijama. Proširen je koridor Puta iz nove bolnice u smjeru zapada, dakle, da se omogući lakša realizacija tog važnog, te važne prometnice, nije velika, ali je bremenita problemima. Također se dodaje nova garaža u novom korištenju, uz Put iza nove bolnice kako je kapaciteta 100 garažnih mjesta unutar zone mješovite namjene stambena i poslovna M2.

Na sljedećem slajdu imamo prenamjenu dijela javnog parka Z1, zaštitu pejzažno zelenilo sa postojećim građevinama, dakle, Park Lazarica dobija namjenu Z6 da se dio postojećih objekata koji tu postoje mogu zadržati, odnosno rekonstruirati prema pravilima propisanim za provođenje.

Na sljedećem slajdu imamo prenamjenu dijela javne i društvene namjene socijalne D2 u zonu mješovite namjene, pretežito stambene M1. Radi se o zoni Doma za umirovljenike na Zenti gdje postoje objekti, dva objekta mislim da postoje koja bi trebala, koja su ovim promjenama na neki način uključena u stambenu namjenu M1, a smatrajući se da je Dom umirovljenika završen u cijelosti.

Na sljedećem prikazu imamo unutar javne i društvene namjene školsko omogućeno ozakonjenje nezakonito izgrađene zgrade na Neslanovcu. Dakle, škola na Neslanovcu. Imamo prenamjenu poslovne zone K uz Zagorski put u zonu poslovne namjene i stanovanja.

Na sljedećem prikazu imamo prenamjenu poslovne zone K u zonu poslovne namjene stanovanja K5, dakle, to su sve poslovne namjene, ali kad ima oznaku K5, određen je udio te poslovne namjene može biti korišteno za stambenu namjenu.

Prenamjena dijela poslovne zone K u mješovitu namjenu pretežito stambenu na Dragovodama. To je neka manja izmjena, ja ne znam jel to možete uopće vidjeti, to je oblikovanje građevne čestice, naime da građevna čestica uđe u tu zonu, dio odnosno građevne čestice.

Zatim prenamjena poslovne zone K u zonu poslovne namjene i stanovanja K5, to je jedna veća zona, dosta velika, uz groblje Lovrinac i uz Ulicu kralja Stjepana Držislava. Dakle, to je

također moguće stanovanje unutar te zone.

Na slijedećem slajdu imamo prenamjenu dijela sportskog centra R1 u zonu zaštitnog i pejzažnog zelenila Z5 radi ozakonjenja nezakonito izgrađenih zgrada. To je zona uz trasu buduće Vukovarske, jedan budući sportski centar istočnog dijela grada.

Na slijedećem slajdu imamo proširenje javne i društvene namjene vjerske na području Vidovca. Dakle, na tom dijelu se regulira prometnica i namjena, proširuje se zona D8, dakle, to je vjerska, to je ovaj Samostan Karmelićanki. Zadržava se park, s tim da u ovoj zoni D8 također ima dosta zelenih i javnih otvorenih površina i također je izmijenjeno urbano pravilo 3.1. sukladno ovoj namjeni.

Na slijedećem slajdu unutar javne i društvene namjene predškolske D4 omogućeno je također ozakonjenje nezakonito izgrađenih zgrada Šine i prenamjena tu je uz ovu glavnu prometnicu bila predviđena jedna turistička zona. Postojao je zahtjev da se ona prenamjeni u poslovnu namjenu šta mislim da ima smisla, ali to nismo smatrali da nije prihvatljivo, dakle zona K umjesto zone T na jednom području koja ne nudi veliku perspektivu za ugostiteljsko turistički razvoj.

Sad imamo zahvat uz Ulicu Moliških Hrvata, dakle, tu je bio planiran cjeloviti zahvat koji je obuhvaćao sjeverni i južni dio tog područja. On je podijeljen na dva dijela, na sjeverni i južni. Na sjevernom dijelu je moguća rekreacija i poslovna namjena, a na južnom dijelu se prenamjenjuje stambena i poslovna namjena u zonu poslovne namjene

(žamor)

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Gospodo, gospodo, gospodo...! Molim vas smirite se. Gospodo molim vas smirite se. Molim vas smirite se. Budimo toleranti, molimo vas budite tolerantni i dopustite da kolegice završe, dobit ćete priliku da postavite pitanje. Molim vas budimo tolerantni i dopustimo kolegicama da završe. Molim vas gospodo, smisao današnje rasprave je da dobijete sve potrebne informacije kako biste mogli kvalitetno uputiti primjedbu i izraziti neslaganje. Molim vas sačekajte i budite tolerantni. Gospodine nemojte da vam moram molim vas, molim vas gospodo smirite se! Dopustite da kolegice završe svoj dio posla. Hvala lijepa.

CORDANA RADMAN, predstavnik firme URBOS

Ja ću nastojati brzo preći pošto ste tako nervozni, ali mislim, naša je dužnost da kažemo sve što se mijenjalo u prostorno planskom, da vam olakšamo razumijevanje plana. Ako, mislim, inzistirate da se skрати, možemo skratiti.

(žamor)

Na području ovog zahvata Moliških Hrvata predviđene su garaže u javnoj upotrebi i to na sjeveru 100 garažnih mjesta, a na jugu 200 garažnih mjesta. Na sjevernom dijelu moguća je gradnja zgrade do 4 kata, na južnom 3 kata, prilagođena konfiguraciji terena.

Na sljedećem slajdu imamo proširenje mješovite namjene M1 na dio gospodarske namjene na Bilicama. I proširenje zone poslovne namjene i stanovanja na dio gospodarske namjene. Samo bi naglasila da na dva područja koja su namijenjena za gospodarske namjene i na području Mostine, Turnovac i Neslanovac, Dujmovača i Bilice, urbanističkim planom je moguće također postojeće objekte obuhvatiti zonama gospodarske namjene i stanovanja K5. Dakle, u razradu urbanističkog plana.

Na slijedećem slajdu imamo prenamjenu gospodarske namjene u zoni javne i društvene

namijene na Kili za potrebe gradnje dječjeg vrtića, škole, ambulante, što je bio zahtjev i isto tako namjena dijela gospodarske namjene i poslovne namjene. Dakle, kompletan ovaj jedan pojas se namjenjuje za javne i društvene i poslovne sadržaje, tako da je GUP planirao ipak i neke nove zone javne i društvene namjene.

Na području Brnika proširena je zona poslovne namjene na dijelu zone zaštitnog i pejzažnog zelenila i proširenje obuhvata pojedinačnog zahvata prodajno poslovni centar Brnik, dakle, to je City Centar One koji se može proširiti po propozicijama koje su važile i za ono što je već izvedeno.

U Gradskoj luci je označen simbol za hidroavionsko pristanište koji je realiziran. Unutar luke se dodaje nova garaža kapaciteta do 500 garažnih mjesta i ujedno je ovim smanjen obuhvat gradskog projekta Istočna obala na način da je dio Gradske luke isključen iz tog gradskog projekta da bi se mogao realizirati. Dio toga, prva faza vanjskih vezova je već realizirana, koriste se sredstva Europskih fondova, tako da je luka otvorena za javni promet. Donošenje ovog plana može biti u cijelosti realizirana u obuhvatu luke sa svim potrebnim sadržajima.

Na području uz Kampus, dodan je simbol nove benzinske postaje. Ta benzinska postaja ne može biti realizirana bez planirane garaže.

Na području Trga hrvatske bratske zajednice, određena je garaža u javnoj upotrebi, dakle, javna garaža kapaciteta 200 garažnih mjesta i smanjen je obuhvat pojedinačnog zahvata P-15 na području autobusnog kolodvora. Naime, tu je važećim GUP-om bio veći zahvat koji je obuhvatio kompletno križanje uz Ulicu Domovinskog rata kod one bivše vjenčane. Tako da je smanjen sam prostor Autobusnog kolodvora, gdje se uz sam Autobusni kolodvor mogu graditi poslovni i stambeni sadržaji. Na dijelu gdje je sad u izgradnji, neboder uz Ulicu Domovinskog rata, odnosno Kombulovića puta, temeljem posebnog propisa izdano je odobrenje za građenje 2 nebodera, od kojih je jedan, imamo zahtjev za povećanje visine i sadržaja u okviru toga. Međutim, izmjenama i dopunama Plana je navedeno da svi veći zahvati uz glavne gradske prometnice moraju biti temeljeni na prometnoj studiji koja će dokazati da taj novi zahvat neće ugroziti odvijanje prometa na postojećim važnijim prometnicama, odnosno da će se te prometnice rekonstruirati u cilju prihvata povećanog prometa.

Na području Stinice u okviru gradskog projekta Kopilica, pojedinačni zahvat P-25, je podijeljen na dva manja, jedan je realiziran, to je onaj Konzumov prodajni centar i na sjeveru je moguća realizacija, dakle, čitav zahvat je smanjen.

Na Pujankama imamo jednu manju promjenu urbanog pravila koja obuhvaća građevnu česticu jer su dva pravila presijecala jednu građevnu česticu.

Dodan je novi pojedinačni zahvat P-30 za Contarini, a P-4, dakle, zahvat, pojedinačni zahvat Bačvarija se briše temeljem konzervatorskih uvjeta.

Dakle, to bi u kratko bilo promjene u grafičkom dijelu. Možemo rezimirati da su promjene značajnije izmjene i dopune GUP-a obuhvaćaju promjene uvjete radi gradnje novih poslovnih i stambenih građevina prema zahtjevima poduzetnika. Promjene u režimu gradnje uz važnije gradske prometnice uz obavezu sadnje drvoreda, očuvanje planiranih koridora ulica, mogućnost nadzemne i podzemne, mogućnost gradnje ulica kao nadzemnih ili podzemnih dionica naravno, križanja u obliku rješenja kružnog toka ili križanja van razine uz obavezu izrade prometne studije što sam već ranije naglasila za zahvat uz važnije prometnice.

Uređenje Gradske luke temeljem Generalnog urbanističkog plana, dakle, nije za samu luku nije obavezno provođenje gradskog projekta. U infrastrukturu, u sustavima infrastrukture temeljem zahtjeva javno pravnih tijela, razrađen je sustav plinifikacije grada, manje promjene sustava vodoopskrbe i odvodnje temeljem, uglavnom zahtjeva Projekta Eko Kaštelanski zaljev, povećanje broja parkirališnih odnosno garažnih mjesta u javnom korištenju za još 1200 mjesta ukupno na različitim lokacijama grada, promjene u režimu zaštite kulturno povijesnih cjelina i građevina,

dakle, mijenjaju se granice zaštite kulturne cjeline grada.

Promijenjen je popis zaštićenih područja i pojedinačnih spomenika kulture, zatim zaštita kulturnog krajolika poluotoka Marjan je, vidi se jedna zaštita.

I isto tako ozakonjenje izgrađenih zgrada u zonama javne i društvene namjene. Ovo su gradski projekti. Uz 11 gradskih projekata, uveden je novi gradski projekat – Kopilica Jug. Prostor između Hercegovačke i Domovinskog rata koji se realizira neovisno o kompletnom ostalom dijelu gradskog projekta. Zatim pojedinačni zahvat od postojećih 30, dobili smo ukupno 34 pojedinačna zahvata, dva se brišu, i u strukturi ovako izmijenjenih odredbi GUP-a, u strukturi namjene površina, imamo recimo od ukupno 100% površina od 2753 hektara, preko 30% otpada na različite zone stanovanja, mješovitog stanovanja i tako dalje. Na javno i društvene sadržaja otpada nešto manje od 6%. Na zone poslovnih djelatnosti različitih namjena uključujući i luke nautičkog turizma ispada 16,6%, ugostiteljsko-turistička namjena isključiva kao hoteli su 2,4; Kamp je 0,15. Zone športskih i rekreacijskih namjena obuhvaćaju negdje preko 6%. Park šuma i javni park, uređeno zelenilo, spomen park i zaštitno zelenilo obuhvaćaju 14%, pejzažno zelenilo s građevinama, dakle, i tu je moguće stanovanje 0,56%. Veći infrastrukturni sadržaji komunalni, luke, kolodvor, željeznice i tako dalje, obuhvaća skoro 4,5%. Groblje sa 50 hektara obuhvaća 1,8% ukupne površine. Posebna namjena također 1,0. Dakle to su vojne zone. I koridori prometnica negdje 15,5%. Hvala vam lijepa.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Kako smo rekli na početku, prilagodili smo ovaj dio stručnog izlaganja, ima vas puno, interesiraju li vas konkretne stvari, ponovit ću još samo detalj koji je nama važan. Kada dobijete mikrofona, prislonite ga ustima, inače vrlo nejasno čujemo što se događa. Ko god digne ruku, dobit će priliku da pitanje uputi, a smisao današnje javne rasprave je da postavite pitanje i da biste se mogli pripremiti da do 12.10. uputite primjedbu na bilo koji tip izmjena GUP-a. Nakon roka od 15 dana, slijedi završno izvješće o javnoj raspravi i u slučaju da se utvrde razlozi za ponavljanje javnog uvida, ova procedura će se ponoviti. Gospodine Varbuža, vidimo, dobit će te prvi mikrofona. Molim samo spustite ruku. I ponoviti će se javni uvid i javna rasprava. Kada se sve predviđeno javnim uvidom i javnom raspravom obavi, i prikupe potrebne suglasnosti, materijal ide na usvajanje na Gradsko vijeće. U slučaju da netko od vijećnika ima primjedbu ili amandman i ukoliko ona bude usvojena, cijeli ovaj postupak ponoviti će se od javnog uvida. Mislim da su ovo važne informacije i molim vas da pitanja koja postavljate – postavljate u kontekstu pripreme da do 12.10. izrazite svoje nezadovoljstvo ili ukažete na stvari s kojima niste zadovoljni. Molim vas lijepo da prilikom postavljanja pitanja, vidite koliko nas ima, budete kratki, koncizni i jasno postavite pitanje. Gospodin Varmuža, molim vas da mu se da mikrofona, a kolegice su ovdje sa strane, i ne brinite, dobit će svatko mikrofona ko digne ruku. Molim vas, budite strpljivi, imamo vremena koliko treba.

SASA VARMUŽA

Dobar dan, Saša Varmuža, predsjednik Kotara Trstenik. Ja bi zamolio ako mogu dva pitanja pošto evo predstavljam Trstenik. S obzirom da je veliko igralište na Trsteniku uz igralište u Vukovarskoj jedino još u Splitu zavedeno kao zona R1 – sport i rekreacija, kako je moguće da nakon negativnog očitovanja gradske stručne službe za prostorno planiranje na zahtjev prenamjene zemljišta iz zone R1 – sport i rekreacija ista bude prenamijenjena u K – komercijalnu, a na podneseni zahtjev investitora Marušića, odgovor stručne službe, rezolutno je glasilo, citiram: "Planiranu namjenu R1 potrebno je zadržati jer podiže razinu standarda stanovanja". I ništa više. Ovo pitanje ako može gospodinu Pejkoviću vama, jer vi ste dio te službe.

I još jedno pitanje ako nije problem – nakon što je Kotar napravio, izračun trenutnog stanja, stvarnih potreba vezanih za parking na Trsteniku, došli smo do zaključka da na Trsteniku fali preko

800 parkirnih mjesta. Trenutno na obuhvatu P13 gdje su najavljene gradnje investitora Marušića i Tommija, trenutno parkira 223 automobila, a oba investitora zajedno novim GUP-om moraju obezbijediti 300 javnih parkirnih mjesta. Za građane Trstenika to je povećanje od samo 77 parkirnih mjesta, te se pitam s obzirom da Trsteniku fali preko 800 parkirnih mjesta, kako Grad novim GUP-om namjerava riješiti problem parkiranja na Trsteniku?

(pljesak)

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Na 27. sjednici Gradskog vijeća održanoj 18. 5. bila je tema, rasprava o zaprimljenim zahtjevima građana za izmjene planske dokumentacije. Zaključak te rasprave je bio naputak, odnosno Zaključak da se izradi Odluka o izmjeni GUP-a. Prilikom te rasprave vijećnici su tražili i to je ušlo u sastavni dio Odluke da se zaprimljeni zahtjevi i stručna analiza, posebno stručna analiza ne smatra obavezujućim nego preporučujućim dokumentom. Dakle, u toj analizi su bile analizirane sve ove stvari o kojima ovdje pričamo, a zaključak i odluka koja kasnije je usvojena na 28. sjednici, je tu analizu stavila u kontekst koji kaže rečenicom: "Preispitivanjem svih inicijativa". U ovim izmjenama GUP-a je jedan od paketa, odnosno jedna od grupa izmjena, cijeli niz poduzetničkih inicijativa. Već sam vam rekao, da ove inicijative i svi prijedlozi koji su ovdje razmatrani, su postavljeni u kontekst za koji smatramo da su primjereni kako bi bili upućeni Gradskom vijeću na razmatranje.

Što se tiče parkirnih mjesta, vi ste bili kod mene i razgovarali smo o parkirnim mjestima. U ovom trenutku u gradu je pred početkom gradnje javne garaže na tri lokacije: Mertojak, Sućidar i Vrazova ulica. Postoji cijeli niz lokacija, između ostalih i onih koje su na Trsteniku. Te lokacije Grad namjerava razvijati putem tvrtke koju je osnovao, to je tvrtka "Split parking". Otprilike je za jedno parkirno mjesto potrebno cirka 6000 eura. I to je posao koji slijedi ispred tvrtke "Split parking". Namjeravamo u gradskom kotaru Trstenik, na javnim površinama koje su trenutno u funkciji trenutno povećati kapacitete temeljem odredbe da se iznad postojećih uređenih parkirališnih površina omogućiti dizanje jedne etaže. Namjeravamo kroz ova dva projekta predložiti gradskim vijećnicima, posebice za ovaj sa sjeverne strane koji se nalazi ispod Papandopulove ulice da razmotri činjenicu da je poduzetničkom inicijativom predložena izgradnja srednje Zdravstvene škole i uz to pripadajuća parkirna mjesta i dodatna javna. Isto vrijedi i za ovaj dio koji ovdje vidite kao K zona. Dakle, razumijemo neslaganje Kotara koji kontinuirano i nikada zapravo i koji nakon ove rasprave neće biti različito, molim vas uputite nam vašu primjedbu. Sve što ste izrekli do sada i na javnim tribinama u Gradskom kotaru, bit će razmotreno. Ovdje sjede i gradski vijećnici, i ništa neće proći da ovu stvar ne razmotrimo. Osim ove teme, postoji, vidjeli ste, cijeli niz tema koji se tiče relativno jednostavnih tema, ali od životnog značaja za naše građane. Ovaj GUP jest svojom odlukom namijenjen razmatranju i preispitivanju 300-tinjak zahtjeva koji su građani dostavili. I u odnosu na sve zaprimljene zahtjeve, nastojali smo ona životna pitanja koja su potrebna staviti u kontekst primjeren za razmatranje na Gradskom vijeću. Hvala.

Kratko, kratko jedno za gospodina Pejkovića pitanje. Evo, brzina, gotovi smo, kratko, vrlo kratko. Gospodine Šitum, molim vas, gospodin Prkić, gospodin Prkić (*žamor*)

SINIŠA JONJIĆ, dopredsjednik Gradskog kotara Lovret

Siniša Jonjić, dopredsjednik Gradskog kotara Lovret. Jučer sam pitao zbog čega, ako mogu u vezi Turske kule. Jučer sam pitao zbog čega na Marjanu nije dozvoljena gradnja, a na Turskoj kuli je i zbog čega se uzima zelena površina za građevinsku zonu?D1, D, pardon, na označeno ovdje na Turskoj kuli je bilo planirano nakon što je premješteno sa parkirališta ova bijela podloga, znači tu

između Z1 i IS6, to je bilo predviđeno skautsko naselje, ne znam kog tipa, da bi sad nikla građevinska pokraj školskog poligona. Moje pitanje od jučer, nisam dobio odgovor, zbog čega se taj park dio uzima, a na Marjanu zabranjeno? S obzirom da je Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša Grada Splita napisala – "na području Turske kule u području u prostorno planskoj dokumentaciji Grada Splita prozvana kao krajobrazna prirodna vrijednost, značajni gradski park, odnosno kao vrijedna i osjetljiva cjelina koja se štiti očuvanjem ozelenjivanjem područja uz saniranje i izgradnjom ugroženih i narušenih dijelova parka. Osim zaštite Turske kule, kao privremene vrijednosti, ova je cjelina dio povijesnog gradskog tkiva, dijelom Splita kulturno dobro od lokalnog značaja. Prostornim planovima područje parka je definirano namjenom Z1 – javni park. Dalje je prozvana kao krajobrazna prirodna vrijednost, značajni gradski park koji se planira očistiti očuvanjem ozelenjivanjem područja uz saniranje". Ovo ovdje to nije što gradske službe propagiraju. Pa vas molim da objasnim zašto mora baš bit tu a ne na prije lokaciji ili na lokaciji gdje se planira slobodna izgradnja kod sportskog centra Brodarica. Hvala.

(pljesak)

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Dakle, ovo smo pitanje jučer ste ga postavili, ja ću ga još jedan put ponovit. Ovim prijedlogom na mjestu postojećih baraka uz poligon predlažemo da se smjesti Skautski dom i Hrvatska gorska služba spašavanja. Molim vas, molim vas, sačekajte da vam kažem, razumijemo da niste suglasni s tim prijedlogom i molim vas da vašu primjedbu uputite u roku koji sam vam već rekao. Ovdje je zaista puno ljudi, pitanje koje ste postavili IS oznaka predstavlja infrastrukturnu oznaku i nikada nikakav skautski dom nije bio planiran u zoni koja je označena u zoni sa IS6.

SINIŠA JONJIĆ, dopredsjednik Gradskog kotara Lovret

Samo jednu rečenicu ako mogu. Znači, ako ste vidjeli u živo, bili tamo, vi uopće nema te pristup ni vozilima ni pješacima. Pristup sadašnji ide preko postojeće raskršća, preko pješačkog prijelaza. Znači, kompletno ide izmjena tog raskršća i kompletna investicija i koju ne znamo tko će platiti.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Hvala vam lijepo. Mislim da smo razumjeli vaše neslaganje i molim vas da dopustimo drugima da postavljaju pitanja. Molim vas, molim vas, molim vas.

JAKOV PRKIĆ

Hvala vam. Ja sam Jakov Prkić, gradski sam vijećnik i imao bih ovako, ako sam dobro razumio vas maloprije, izrađivači plana rade isključivo po naputcima koji su dobiveni od Grada ili oni možda imaju nekakvo ajmo reć autorsku slobodu da nešto sami nacrtaju, da se tako izrazim *(pljesak)*. Ako možete mi odgovoriti samo predpitanje.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Vi ste gospodine Prkić bili na tematskoj sjednici i na sjednici, znate da je Gradsko vijeće, (molim vas sačekajte, molim vas smirite se ljudi, moramo biti tolerantni, dajte da obavimo da se svi razumijemo). Dakle, vi ste tražili da se rezultat stručne analize uzme kao orijentacija prilikom izrade izmjena planske dokumentacije.

JAKOV PRKIĆ

U redu, to ste rekli maloprije, evo ja sad tu pitam, ima tu neko od izrađivača da kažu – je li oni isključivo rade po tome, ili imaju autorske svoju nekakvu slobodu urbanističke da malo to

drugačije naprave? Ili su oni samo tu tehnički da to sve ukalupe, da bude po zakonu, po proceduri da ne bi bilo problema?

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Odgovor na vaše pitanje – stručni izrađivači i stručne službe, dakle, ja, kolegice koje ovdje sjede i puno više, zajednički rade na analizi i donošenju prijedloga koje se stavljaju pred vas danas. Isto tako će zajednički razmatrati sve vaše primjedbe.

JAKOV PRKIĆ, vijećnik Gradskoga vijeća Grada Splita

Dobro, ja sam očekiva – da ili ne, ali dobro, ako možete tako. Dobro, sad ću se vratiti na pitanje odnosi se na P31. Htio sam pitati P13, ali već je to Saša pitao, pa ću pitati P31, a to je prenamjena rekreacijske zone na Plokitama koja je do sad, to se sad zove Park Prvog splitskog odredba, 1/3 ova istočna bi trebala postati hotel, ukupno površina 4 400 kvadrata. Znači kad se Grad očitovao o ovome, niste rekli ni da ni ne, nego smo imali jednu rečenicu – prema očitovanju Službe za sport i sportsku infrastrukturu, Grad Split je povukao zahtjev za izdavanje potvrde glavnog projekta za izgradnju Športsko -rekreacijskog centra Plokite zbog nemogućnosti uplate komunalnog i vodnog doprinosa i izgradnje istoga. E sad je mene zanimalo – u kojem trenutku se dogodilo to da nije prevagnula "ne" nego "da" za prenamjenu ovoga prostora u turistički? Znači tu će inače niknit (kraj 1A kazete)....

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

.... postavljate ih nekoliko, dogovorili smo se

JAKOV PRKIĆ, vijećnik Gradskoga vijeća Grada Splita

Ne, ne, evo, sad je, moje pitanje, pitanje znači ovako – ta se zona prenamijenila u turističku iako nije bilo potvrdnog odgovora iz Grada. Sad mene zanima kad se on u međuvremenu dogodio, jel?

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Oprostite, jeste li završili s postavljanjem pitanja? Molim vas dajte mikrofon gospođi.

IVANA BOJIĆ, predstavnica GEO projekta

Ovako, u uvodu je spomenuto, i gospodin Pejković je ponovio još jedan put, da je Gradsko vijeće na 27. i 28. sjednici održanoj u svibnju i u srpnju prošle godine, raspravljalo o inicijativama koje Grad je prikupio. Na 27. sjednici su bile obrađene inicijative od strane stručne službe, nakon čega je Gradsko vijeće donijelo zaključak da se da rok u kojem će se omogućiti gradskim vijećnicima po kriterijima koje je gospođa Radman maloprije spomenula, da se po tim kriterijima broj, visina ulaganja, broj ljudi koji će se zaposliti, i ostale pogodnosti koje se nekim poduzetničkim inicijativa mogu ostvariti, da se oni dostave do slijedeće sjednice. Zaprimljeni su ti zahtjevi, Grad ih je zaprimio i temeljem zaključaka sa 28. sjednice i srpnja, i donešene Odluke o izradi, su svi ti materijali dostavljeni stručnim izrađivačima, neki od poduzetnika su se potrudili pa i prezentirali način i svoja rješenja, splitski arhitekti su napravili ta rješenja iz kojih su proizašli i zahvati ispod Opatije i ovaj ovdje zahvat. Dakle, oni su provjereni, Grad je testirao da li se u tim zahvatama zadovoljavaju interesi, a to je da se osigura određen kvantum parkirališnih površina, zatim rekreacijske površine i da se na zemljištu koje treba reći, evo konkretno na lokaciji koju ste spomenuli, 50% tog zemljišta je u povratu bilo vraćeno (molim? -100%), evo ispravlja me gospođa Batinić, 100% zemljišta, površina zemljišta je vraćena bivšim vlasnicima i Grad je smatrao da promjenom, odnosno dopunom namjene, dakle, i da ostane rekreacija koja bi ostala na ovom

zapadnom dijelu, određeni broj parkirališnih mjesta u javnom režimu korištenja, i da se omogućí gradnja hotela, tako da je Grad zapravo procijenio da je to od interesa i za poduzetnika koji zahtjev je podnio i za grad, i za građane tog kotara. Naravno da bi bilo najbolje da je to mogla ostati zelena i parkovska površina kad bi ona bila gradska i kad Grad bi bio u stanju tolike površine otkupiti na svim djelovima grada.

DRAŽEN PEJKOVIĆ

Molim vas dalje.

IVAN VARKAŠ

Ispričavam se, ne mogu se dignit, kuk me malo boli. Ja sam Ivan Varkaš, naselje Visoka, kotar Visoka, ili naselje, sve jedno. Imam jedno pitanje – ja imam građevinsku parcelu na Visokoj, površina je 1200, 1300 kvadrata, namjerava sam je prodat investitoru koji je tražio povećanje izgrađenosti u zrak, je navodno odgovoreno da neće biti problema oko izmjene. Usmeno mu je odgovoreno, da se razumimo, ukoliko on pristane izgraditi ulicu do postojeće zgrade koja je uredno platila sve dadžbine Gradu i državi vjerovatno. Pa me interesira – da li je to tako šta moguće i možda ko je to odgovorio?

I imam drugo pitanje pa da usput odgovorite mi – za Ulicu o kojoj je riječ, za koju sam već prodao Gradu Splitu, koji je uredno i pošteno meni platio, na šta nemam primjedbi, već davnih godina, znači to je trebalo već proći xy godina tuda ta ulica, još vam treba 60 kvadrata koje bi trebale otkupiti od mene. Budite uvjereni, ja imam 70 skoro godina, dok sam ja živ – ne. Tu je jedan nasljednik, još tri imam (*pljesak*). Tih 60 kvadrata nećete otkupiti po nikakvoj cijeni, osim uvjeta ovoga koji je vama postavio čovjek, investitor koji bi od mene otkupio građevinsku parcelu. Hvala na odgovoru, ako uspijete odgovoriti.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Kada Grada odgovara, spomenuli ste da vam je netko u Gradu odgovorio, onda to čini odgovorom na službeno zaprimljeni dopis. Ako znate ime ko vam je to rekao, slobodno ga spomenite.

Što se tiče imovinsko pravnih pitanja i rješavanja imovinsko pravnih pitanja, znate i sami da je procedura vrlo složena i ona se provodi sukladno Zakonu.

Izvolite molim vas dalje.

ZLATA LOVRIĆ CAPARIN

Zlata Lovrić Caparin, u svezi predstavnika zemljišta, ja ću vas zamoliti, znači slika, Osnovna škola Mertojak, ako bi mi mogli sliku otvoriti. Osnovna škola Mertojak u dijelu znači tražila je rekonstrukciju postojeće škole na zemljištu znači privatnih vlasnika već skoro otprilike od 1972., vlasnicima je zemljište oduzeto, znači eksproprijirano deposedirano. U međuvremenu je zemljište vraćeno, radi se o površini od nekih 10 000 m², niko nikad nam nije odgovorio, a ovo je izmjena već od 2008. godine, rađena je izmjena GUP-a, znači D5 prošireno je na to zemljište u dijelu prema istoku i dole prema jugu. Cijela zona Z1, iz M1 je pretvorena, znači u Z1 i D5, i jedan dio je ostao gore u M1. U istoj godini 2008., radi dogradnje dvorane, znači u tri navrata je pokušana izdat se lokacija dozvola. Mi smo poništili te lokacijske dozvole, jer nije bio pristup puta. Znači sa sjeverne strane opet nam je napravljena izmjena GUP-a u istoj godini da bi se riješila ta lokacijska dozvola, međutim ni to nije prošlo. U međuvremenu smo dobili povrat, znači, ja sad pitam vas da mi odgovorite, postavio je odvjetnik, znači već 5 puta, 5 puta kažem, nitko mu nije odgovorio – zašto se ne vrati dvorana gdje je bila određena na jugu, znači skroz ispod škole prema jugu do ove ceste i prometnice dole, koja ima lokacijsku dozvolu, koja nije uvrštena nikad u izmjene i promjene

GUP-a, koja dan danas postoji mogućnost da se izgradi. Na tom zemljištu je Kotar Mertojak dobio mjesnu zajednicu i škola je dobila dvoranu. Nikad to nije napravljeno. Sad mi je Kotar Mertojak dao suglasnost da slobodno se dvorana može vratiti natrag gdje joj je mjesto, a mi da ostanemo slobodni od prostora koji se nama oduzima. Ja vas molim sad ovdje ispred svih javno da mi kažete za koga se rezervirano 10 000 m²? (*pljesak*) Sa D5.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje
možete mi reći da li vaš zahtjev ide za tim da se zona D5 smanji?

ZLATA LOVRIĆ CAPARIN

Ne, nego gospodine radi se o tome da bi se D5 trebao vratiti ondje gdje je prije bio, a da nas pustite na miru.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje
Dakle, vi tražite promjenu obuhvata D namjene?

ZLATA LOVRIĆ CAPARIN

nikakve, ja tražim samo promjenu oblika namjene D5

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje
Pa to sam rekao.

ZLATA LOVRIĆ CAPARIN

Ali ne promjenu oblika samo, nego da se vrati ondje gdje je stvarno dobivena od Grada, Grad je dobio i kotar Mertojak lokacijsku dozvolu koja je ucrtana u podloge, znači katastarske, u katastru je sprovedena kao živuća čestica davnih dana, danas je u katastru i u sudu, dvorana upisana. Mi samo tražimo da nam se vrati ono što je 2008. stavljeno nama na zemljište kao proširena D5 radi rekonstrukcije škole, vrati ondje gdje je škola i prije imala. Ništa drugo ne tražim.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje
U redu. Razumjeli smo vašim

ZLATA LOVRIĆ CAPARIN

A sad vas molim samo da mi odgovorite - zašto to nije uvršteno kao primjedba u te puste izmjene od 2008. do dana današnjeg? Nitko nas nikad nije obavijestio. Evo vidite, 313 primjedba je bila. Nikakvog odgovora. Kotar je također zatražio, znači, da se ta primjedba naša uvrsti. Ja ne znam tko to zadržava te naše predmete u Gradu. Za koga? Recite mi.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje
Dobro.

ZLATA LOVRIĆ CAPARIN

Ja vas molim još i sastanak, želimo održati, jer sam od određenih institucija, znači u koje sam išla, i za prosvjetu i za obrazovanje, molila da li je naš zahtjev do njih došao. Jer naš je odvjetnik čak i zahtjeve slao upravnim odjelima za prosvjetu, za kulturu, za obrazovanje. Dan danas mi od nikoga nismo dobili ništa. Pa to je strašno. Ja ne znam zašto se to radi.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje
Gospodo, razumijeli smo ovo što ste

ZLATA LOVRIĆ CAPARIN

I zadnju sam sad opet ponovno postavila, sve podneske smo, evo sad mi je odvjetnik opet napravio, ponovno podneske, i opet sam zatražila da se razmotri, i opet u sad u ovu izmjenu nije ušlo. Pa to je strašno.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje
Dakle, molim vas lijepo da to što ste sad javno rekli, u roku od 12.10

(pljesak)

ZLATA LOVRIĆ CAPARIN

Hvala vam lijepa, ali ja bi onda željela da osobno dođem kod vas.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje
Vrlo rado.

ZLATA LOVRIĆ CAPARIN

Ja vas molim ovdje, vrlo rado bi volila da sam osobno kod vas na razgovoru. Znači u svojstvu predstavnika od 10 000 kvadratnih metara. Hvala vam lijepa. Puno vam hvala.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Gospodo, molim vas smirite se. Gospodo, molim vas, malo se smirite, nastala je žamor i ne možemo komunicirati. Molim vas budite strpljivi.

ANTE VLADANOVIĆ

Hvala lijepo, dobro večer, ja sam Ante Vladanović. Naime, ja bih htio pitati nešto, ovdje su navedeni, vi ste naveli u određenim dijelovima promjene koje će se događati. Je li to znači na one dijelove grada koje niste naveli da se neće promjene događati?

I još jedno pitanje, imam park interpolirane lokacije tzv. Interpolirane, u to vrijeme se zvalo tako – Mertojak 2, ima park, Mertojak 2, da li će se nešto mijenjati u toj zelenoj površini ili neće? Hvala lijepo.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Dakle, odgovor je po ovom drugom pitanju – neće se ništa mijenjati. A što se tiče pitanja koje glasi – da li ćete mijenjati nešto što ovdje nije obuhvaćeno, dakle, mi smo prilagodili ovu raspravu, ovaj format predstavljanja izmjena vremenu u kojem smo razumjeli da postoji strpljenje, da pratite tijek izlaganja. Sve izmjene su detaljno izložene na javnom uvidu u zgradi Banovine, a imate ga i na web stranici. Dakle, ne znam na što konkretno mislite. Može biti da je to što vas interesira obuhvaćeno. U svakom slučaju, dođite u Banovinu, potražite ili mene ili nekoga od kolega, pa ćemo pogledati i detaljnije to istražiti šta vas interesira.

ANTE VLADANOVIĆ

Dobro. Htio sam samo reći ako niste ovdje naveli, primjera radi Mertojak, je li to znači da se na njemu neće ništa ni mijenjati.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje
Da, u ovom slučaju konkretnog šta pitate za parkovnu površinu ne.

ANTE VLADANOVIĆ

Ne za park, nego bilo koje naselje. Recimo, ne znam, naselje Trstenik, recimo, ili neko naselje koje niste naveli. Da li će se u njemu nešto mijenjati jer ga vi niste naveli.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Dakle, postoji 300-tinjak zahtjeva i postoji 100-tinjak promjena koje se događaju u planskoj dokumentaciji. Sada nisu ovdje sve prikazane. A dođite u Banovinu, potražite nekoga iz stručnih službi da vam pomogne da vidite što vas interesira.

ANTE VLADANOVIĆ

Dobro. Hvala lijepa.

(nije se predstavila)

Evo imam ja pitanje jedno, znači zanima me potez Put iza nove bolnice. Ako možemo vidit, znači P1 oznaka, promjena prometa Puta iza nove bolnice. Evo ga. Znači, sve ovo objekte okolo za napraviti cestu Put iza nove bolnice je preko 80% objekata otkupljeno. Pa je preko 50 milijona kuna potrošeno, da bi se sad išlo mijenjati cestu zapadnu u bolničke krugove, gdje bi se cilim tim potezom srušili borovi stari preko 100 godina. Jel možete to objasniti molim vas. I pismeno ćemo svakako uputiti primjedbu.

(pljesak)

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Kolegica je spomenula da planiramo uz Put iza nove bolnice interpolirati garažni objekt koji je neophodan za Kliničku bolnicu.

Garažni objekt vam je P2! To je

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Molim vas budite, molim vas maloprije

Dobro, recite, izvolite, ja sam rekla P1, očito niste vi upućeni po onome šta ovdje trebate vi govoriti, ja sam više upućena.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Molim vas strpite se. Dakle, kolegica je spomenula da uz Put iza nove bolnice zbog nedostataka parkirnih mjesta namjeravamo realizirati i garažne objekte. Postupak, postupak otkupljivanja nekretnina u koridoru prometnice i važeća projektna dokumentacija vezana uz dosad ishođene dozvole i dalje na snazi, naravno da je potrošen velik novac, i naravno da će se to nastaviti i dalje, na jednoj od sjednica Gradskog vijeća, preostali dio koji je bio sporan skoro da je bilo dogovoreno, međutim ta je točka

Znamo mi dobro koji je dio bio sporan i taj dio nije bio sporan od osobe s kojom se dogovara, nego od strane Grada Splita koji uporno lažno prezentira javnosti šta se događa oko tog dijela. Prema tome znači P2 vam je dio koji se odnosi na izgradnju parkirnih mjesta za građevinu više namjenske, ne znam koje svrhe, odnosno privatni interesi. P1 – vas ja pitam, znači P1 je proširenje zapadno u bolničke krugove gdje se ruše cijelim tim potezom čempresi i borovi stari preko 100 godina. Će se tu posaditi tratinčice možda kasnije? Kao zelena površina
(pljesak)

Oprostite, samo sekundu, a kad su ljudi koji tu rade preko 25 godina govorili da se to napravi, onda je Grad dao objašnjenje da on tu ne može jer su tu borovi stari 100 godina.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Dakle, Grad nije odustao od važeće projektne dokumentacije za izgradnju pristupne prometnice koja pretpostavlja da se postojeće zelenilo, pa i čempresi koje spominjete, ne diraju. Grad nije odustao od poveznice i kada riješi imovinsko pravne probleme koje trenutno ima, važeću projektну dokumentaciju za prometnicu će primijeniti. Grad namjerava uz Put iza nove bolnice interpolirati javni garažni objekt zbog deficita parkirnih mjesta. To neće činiti ni na koji način dok ne otkupi zemljište koje je potrebno otkupiti osim parkirališta uz Put iza nove bolnice, u razgovorima sa Kliničkom bolnicom, dogovoreno je da se na južnom parkingu ispod bolnice na Firulama, kao i u središnjem dijelu KBC-a ostvari novih oko 500 parkirnih mjesta i ti razgovori sa KBC-om su u tijeku. Hvala vam lijepo. Ovo što ste pitali svakako ako vas ovaj odgovor ne zadovoljava, uputite u pismenoj formi.

Udruga KVART, Trstenik

Znači ovako, gospođa, ne znam ime od gospođe, vi ste prezentirali ovu stvar cilu, jedna od odrednica, tj. ciljeva i polaznih točaka ove promjene GUP-a je bila, pročitao sam to dok ste, kaže: "poboljšanje standarda javnog života". E sad me zanima, ove dvije intervencije na Trsteniku, vama gospođu govorim, u svakom slučaju, ove dvije intervencije na Trsteniku zapravo je punjenje rupa koje su ostale, a naravno komercijalnim sadržajima, a sve to u sklopu jedne relevantne i nagrađivane arhitekture u svjetskim razmjerima. Pa to je sramno mislim. Je li to stvarno poboljšava javni život i standard javnog života na Trsteniku? Kako to, kako to? Onda to cilj je faliven, ili je krivo prezentirano.

(pljesak)

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Dakle, urbanističkim rješenjem iz '68. godine na spornoj lokaciji koju spominjete, a za koju očito ne vjerujete ili ne znate ili se niste potrudili pogledati, postoji projektно rješenje koje je sukladno odredbama koje su sada primijenjene. No, bez obzira na to, ja sam vam rekao, da postoji cijeli paket poduzetničkih inicijativa koje znače otvaranje novih radnih mjesta (*žamor*), te inicijative će u konačnici doći vijećnicima na odlučivanje. Vijećnici su danas među vama i slušaju ove primjedbe.

Udruga KVART, Trstenik

Mi znamo obojica da je to sramno Dražene. Ok. Hvala.

MARKO STRUKAN

Dobro veče. Zovem se Marko Strukan, a pitanje se odnosi na Ulicu hercegovačku u zoni pošta S4 zona. Radi se o jednom stambenom objektu za kojeg su čak i stručnjaci sa Građevinskog fakulteta izradili posebne skice za grad, na prostoru na kojem žive 5, 6 mladih familija. Jedna

stambena kućica koja je građena jednim dijelom stara, koja je građena prije '45. godine, i nešto nadograđenog. U svakom slučaju neadekvatno i neuvjetno za život tih mladih familija. Pitanje – pošto Pošta sama nije bila zainteresirana za bilo kakav dogovor za rješenje slučaja, obraćali smo se Grad. Grad tu nije naša nekakvo rješenje pa me interesira i pitanje je, a pošto se čestica nalazi na samom rubu IS4, da li je moguće izvršiti prenamjenu za dotičnu lokaciju da bi se zbrinili adekvatno mlade familije, a kažem vam, radi se o 6, 7 familija. Ne radi se o nikakvim interesima, znači nikakva stambeno poslovna ili ne znam kakva druga osim zbrinjavanje mladih familija da se adekvatno riješe na tom prostoru. Ako nije moguće, ako Grad ima interesa da se dogovori sa samim Gradom, pa da se nađe neko rješenje, a pošto se radi o prostoru o kakvom se radi, možda bi sami Grad imao tu nekakvog interesa. Hvala vam.

IVANA BOJIĆ, predstavnik GEO projekta
Jeste li vi kazali, jeste li vi u zoni IS4.

MARKO STRUKAN
Je, je, tako je.

IVANA BOJIĆ, predstavnik GEO projekta
Da. To je dio zone za koju je Grad se 2005., odnosno usvajanjem 2006. GUP-om odredio da je to područje gradskog projekta Kopilica sjever, a sada je ovim izmjenama taj dio nije diran, samo šta je odvojen gradskog projekta Kopilica jug, 6A, a gornji dio Kopilica sjever je ostao za potrebe rješavanja prometa nove luke, autobusnog kolodvora, željezničkog kolodvora.

MARKO STRUKAN
Ali molim vas, ali molim vas, zahtjev je uredno predan za legalizaciju, s tim da se samo legalizira jedna manja dogradnja ili zapravo ne znam dogradnja koja je učinjena, ne da bi se stekli ne znam kakvi idealni uvjeti, ali eto, kakvi takvi da se to ozakoni pa da se nađe rješenje u tom pogledu i u tom smislu.

IVANA BOJIĆ, predstavnik GEO projekta
Gledajte, kako je zauzet stav kroz izradu ovih prijedloga izmjena i dopuna da se u zonama društvene namjene kao što je kolegica rekla omogućiti legalizacija u postojećim gabaritima objekata izgrađenih bez dozvola. Najbolje je da date primjedbu, pa da se sa gradskim službama, uključivo i stav Ministarstva, razmotri mogućnost da se razgovara i o tome da se slično kao što je za društvenu namjenu tako prozove i za ovaj gradski projekt. U svakom slučaju morate dati primjedbu, jer u ovom trenutku vam nitko ne može odgovoriti da li će ona biti pozitivna ili negativna.

MARKO STRUKAN
Hvala vam, o tome i se i radi da je zahtjev već upućen i isključivo u tom kontekstu kojeg ste sami pripomenuli. Hvala vam.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje
Molim vas dalje, evo ovdje imamo dva gospodina.

ANTE ZORIČIĆ
Dobro večer, Anto Zoričić u ime starosjedilaca sa Lazarice, ujedno i nezavisni gradski vijećnik. 2006. godine, starosjedioci, namjerno naglašavam starosjedioci sa Lazarice, upoznali su urbanističku mafiju. 2008. godine (*pljesak*), 2008. godine oni su nas podsjetili da su još uvijek jaki, i

2016. godine daju nam do znanja da i dalje kroje kolovode. Molim vas stavite kartu Lazarice, pa ćete sada vidit šta znači tzv. urbanistička mafija. Evo molim vas kartu Lazarice stavite. Park Lazarica. Vidite ovo Z6, kad gledate Z6, on sada ulazi u Z1. Vi sad imate osjećaj da neko uzima javni park. Međutim, unutar te Z6 zone su kuće napravljene 1943. godine, legalne sa svim mogućim dozvolama. Sve ovo što vidite, M1, sve je to bilo zeleno do 2006. godine. Na M1 gornjoj je sada Bausova zgrada, na M1 donjoj je Ivaniševićeva zgrada. A naše Z6, kuće, koje su od '43. legalne građevine, su postale Z1 zona. Ne znam jel me pratite. Z1 zona. Znači, sve što je bilo zeleno je postalo mješovito stambeno, a ono što je bilo građevno od 1943. godine je postalo zeleno. (*pljesak*). Da vam pričam što smo sve proživili u ovih 10 godina, koje ucjene, koje pokušaje zamjene nekretnina, koje manipulacije, to za policiju i Državno odvjetništvo. Ja vama neću uzimati vrijeme, jer ja kao gradski vijećnik imam mogućnost to govoriti i na sjednici, ali ću vam samo jedno kazati gospodine Pejkoviću i vama gospodo Ružice, ako želite da na karti, karti grafičkoj, ima zelenih površina, onda vašu kuću di vi živite označite zelenom bojom, a ne našu. (*pljesak*)

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Ja sam uvjeren da ćete vi kao gradski vijećnik ovu stvar na sjednici kada se o tome bude razmatralo temeljito raspraviti, a ove optužbe vezano uz urbanističku mafiju, ako vas raduje, danas slobodno vrijeđajte, jako je ugodno sjediti ovdje, vas je 500 tamo, i smatrate da sve o čemu danas komuniciramo ili razgovaramo, jest pravo da se na taj način odnosite. Mnogo puta smo razgovarali o ovoj temi, to i sami znate, ukoliko mene stavljate u taj kontekst, potpuno ne razumijem zašto, dakle, vaš zahtjev je išao za tim da se postojeće građevine za koje tvrdite da su uvijek bile u građevnoj zoni, a ja ću vam vrlo rado pokazat ako dođete do mene da je to u splitskim planovima od 1927. do danas uvijek bila zelena zona. Dakle, vaš zahtjev ide za tim da se postojeći objekti i građevine u kojoj živite može rekonstruirat odnosno nadograditi. Shvaćam da niste zadovoljni sa predloženim rješenjem, vjerujem da ćete podnijeti primjedbu i molim vas, bez obzira što ste gradski vijećnik, dopustite da ovaj razgovor bude pristojan, nemojte vrijeđati. Ako imate što za reći meni osobno, recite, izvolite ovdje pred gospodom slobodno.

ANTE ZORIČIĆ

Gospodine Pejkoviću, gospodine Pejkoviću, ja sam, ja nisam vas imenovao, međutim vi sada svojim postupcima podržavate tu istu mafiju. Ja vas to uvjeravam. Vidite, vi sad kažete da je oduvijek bilo zeleno, a ja vas pitam, bilo je zeleno, a vidite na onoj gornjoj M1, tu je nekada bio predviđen prostor rekreacijski, pa ste onda dali gospodinu Bausu taj prostor, ne vi, urbanisti, dali ste prostor gospodinu Bausu, i rekli ste da je to za interes grada, da će se puniti proračun. Onda ste dali isto zelenu zonu gospodinu Goranu Ivaniševiću, pa ste rekli da je to poklon gradu jer će dolaziti teniska krema svjetska, pa će se jedan apartman zvati Sampras, jedan će se zvati Mc Enroe, a u biti to je bila čista trgovina. I vi mene sad uvjeravate koji sam od '43. imam tamo kuću, da ja moram biti zadovoljan i da moram štitit samo zato što sam gradski vijećnik, da možda neki novinar ne bi napisao da – vidite gradski vijećnici imaju neke svoje projekte. 10 godina to tražimo. 10 godina se borimo i nisam zadovoljan sa Z6, i stanari nisu zadovoljni sa Z6, i ne žele biti taoci toga što sam ja gradski vijećnik. Imamo pravo tražiti S, jer su to kuće starije od pola grada Splita. (*pljesak*).

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

U redu. Hvala lijepa.

GORAN KRAGIĆ

Dobar dan. Zovem se Kragić Goran, i imam primjedbu na ovaj rok koji ste dali za dostavljanje primjedba kao, pod drugo. Vratit ću se na prvo. Danas ste stavili ovo na javnu raspravu,

a stavili ste da je rok za dostavljanje primjedaba pismenih do 12.-oga, znači, niti 5, 6 dana, sedmica. Šta bi bilo normalno da je minimum 15 dana. Svak nije upoznat ovako kao što vidim da su mnogi već upoznati sa ovim planom od prije. Tek danas je bilo na radio objavljeno da će se ovaj skup održati. Tko je čuja – čuja je, ko nije čuja – nije čuja, prošla voz. Prođe i vrijeme dostavljanja primjedaba, i sve skupa mislim da nije obavljeno korektno.

A prva stvar se odnosi, moja pitanje na zonu Dujmovača, Neslanovac, konkretno industrijsku zonu uz Zagorski put, preko puta centra Bauhausa. Povijest kreće još od 2007. kad je napravljen Generalni urbanistički plan za tu industrijsku zonu, 2007., kažem, na uvidu sam bio, vidio sam šta je predloženo, i sa tako kako je bilo sam prihvatio. Međutim, moje pitanje ide na to, odnosi se na to da je susjed podnio primjedbu na svoje rješenje, na rješenje toga plana, i ta primjedba se usvojila, a koja je išla na uštrb mene, konkretno kao direktnoga susjeda, međutim, nikad, i niko i na koji način uopće se može znati da je susjed odnosno neko podnio zahtjev i primjedbu koja ide, koja se prihvati, ide na uštrb vas. Mislim da ste vi dužni u slučaju prihvatanja, pogotovo prihvatanja primjedbe susjeda, a koja ide, koja odstupa od predloženog plana, da direktno stranke kojih se tiče ta primjedba i na čiji uštrb ide ta primjedba, da se pismo obavijesti, a ne samo kao što ćete vi reći javnim medijima, sredstvima javnog oglašavanja i slično. Prema tome, ovdje vi kažete ovome, onome, podnesite primjedbu. Kako će ljudi na čiji uštrb ide ta usvojena primjedba znati da se ona usvojila i da su oni oštećeni sa novim prijedlogom, a kad prođe rok primjedaba i prigovora, kažete – niste u roku podnijeli prigovor, i izija vuk magare.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Dakle, dostavljene primjedbe se u roku od 15 dana moraju obraditi, a onaj koji je primjedbu uputio, dobit će je na kućnu adresu. U slučaju da je primjedba djelomično prihvaćena ili odbijena. Evo kolegica Batinić će dati precizniju informaciju. Dakle, bit ćete informirani.

RUŽICA BATINIĆ SANTRO, pročelnica Službe za prostorno planiranje i zaštitu okoliša

Što se tiče vaše primjedbe vezano za rok podnošenje primjedbi na prijedlog Izmjena i dopuna GUP-a, taj rok je određen i definiran Zakonom. Znači, mi ne možemo, niti povećavati rok, niti smanjivati rok. Kompletna procedura donošenja prostornih planova, tako i izmjena prostornih planova, propisano je Zakonom o prostornom uređenju. I mi se moramo pridržavati te procedure. Znači, nije rok za postavljanje primjedbe od danas, nego je počeo od kad je počeo javni uvid, a to je 28. 9., i završno sa 13. 10., 15 dana, jer je tako propisao Zakon da se za izmjene i dopune prostornih planova javni uvid provodi od 15 dana i u to vrijeme organizira se javna rasprava i javno izlaganje.

GORAN KRAGIĆ

Na štetu, na račun, ..., prvo pitanje koje sam spomenuo, na koje sam se vratio. Kad se usvoje prigovori, onaj na čiju štetu ide rješenje problema, konkretno o micanju prometnica koja se makne sa susjeda, makne se na mene, ja o tome ne znam ništa, nisam obaviješten, vrijeme, rok za prigovor prođe i ja više nemam nikakva prava i mogućnosti za promjenu i intervenciju, prigovor ili bilo šta. Ja sam direktno u tom slučaju oštećen. Moja površina dolazi pod intervenciju i obuhvaća se novim planom koji je kao takvu obuhvati i gotovo. Ja tu nemam nikakvu informaciju da je moj susjed uopće podnio prigovor koji ide na moju štetu.

RUŽICA BATINIĆ SANTRO, pročelnica Službe za prostorno planiranje i zaštitu okoliša

Slušajte, nakon, svaki plan, ne donosi se bez javnog uvida i javnog izlaganja. Zakon je tako propisao, znači, ako vaš, ne znam kako ste mislili na vašu štetu, znači susjedna čestica ili ne znam šta, ali svako donošenje plana, u svakoj proceduri, znači nakon javnog uvida se izrađuje izvješće o javnoj raspravi. To izvješće se, rok za izradu izvješća za izmjenu planova je 15 dana. Izvješće se

objavljuje na mrežnim stranicama jedinice lokalne samouprave na čijem području se donosi plan i na mrežnim stranicama Ministarstva. A svi oni koji su uputili primjedbe na izmjene i dopune planova, dobijaju pisane odgovore prije upućivanja plana Gradskom vijeću na usvajanje.

GORAN KRAGIĆ

Ali ja nisam uputio primjedbu. Ja ne znam da je primjedba uopće upućena

RUŽICA BATINIĆ SANTRO, pročelnica Službe za prostorno planiranje i zaštitu okoliša

Gospodine, vi ste obratite Vladi Republike Hrvatske, Saboru, nek promijeni Zakon. Mi smo tu nemoćni, nemoćni. Ne možemo mi znati ko su susjedi. Kako ćemo mi znati ako je na jednoj čestici mijenjano bila šta, šta trebamo. Mi nismo ni zemljišnik, ni katastar da znamo ko su susjedi i da obaviještavamo susjede. Niti to smijemo. Niti nam je to zakonska obveza, a i ne smijemo.

GORAN KRAGIĆ

Ali ako se izmjena donosi, vi ste dužni onda obavijestiti direktno vlasnika na čiju štetu promjena ide. Pismeno ste ga, a ne ostavite sredstva javnog informiranja, neko kupuje, više ne kupujemo svi Slobodnu Dalmaciju, nemamo vremena ni slušati radio, jer se radi subotom, nedjeljom, popodne, uvečer, po noći, i to je čista nepravda ove države. I postupanja općine.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje
Izvolite molim vas dalje.

HRVOJE STRGAČIĆ

Poštovanje, ja sam Hrvoje Strgačić i pokažite mi slajd istočno od zemlje od sv. Lovre, crkvice na Žnjanu gdje je predviđena bila škola 15 godina i od te škole ni š. Da vidimo. Nisam .. tu je bila predviđena negdje škola, evo sad ne znam se točno snać gdje je crkvice sv. Lovre i škola. Škola je bila tu planirana 15 godina i Grad nas je držao u šah poziciji i jednostavno, i čak Ministarstvo školsko je reklo da tu ne smije biti, da nema potrebe za školom, i sad je škola na Pazdigradu, i vlasnici su 5 sestara od 70 godina, i mi tu sad želimo, pošto nema škole nakon 15 godina, ja apeliram na vijećnike i na ljude koji će to ucrtavati, mi smo sve uredno podnili, sad ćemo opet zahtjev, da tu bude M1, to su žene od 70 godina, i želimo zaraditi lovu. I to je to.
(pljesak)

I molim vas, zamolio bih onda, pošto tu ima, malo lijevo ima jedno košarkaško igralište, ja cijeli život igram basket, prema tome, tu se ljudi mogu rekreirati, a mi želimo na našoj zemlji da, ja ću pokušati zaraditi što više para i da imamo dosta para i to je to. Jer Grad Split je nas držao u šaci, znači, bit će škola, bit će škola. Mi čekamo, čekamo, čekamo, i mislim da više nema moralnog prava, pošto tu neće biti škola, da Grad Split ide tu na neke ambulante i unaprijed bih zamolio stranku, jednu jako pametnu stranku u gradu, da nam se ne mijesha u zemljište. Hvala. (pljesak)

IVANA BOJIĆ, predstavnik GEO projekta

Vrlo je teško naći, znate, način da budu zadovoljni i zeleni, i pametni, i ostali, ali isto tako i građani. Na ovom prostoru Žnjana je u oznaci D bila predviđena škola, kako je izgrađena u međuvremenu škola na Pazdigradu, a Upravni odjel koji se bavi prosvjetom u Gradu Splitu je definirao u ovom trenutku ne postoji interes za gradnju tako blizu škole, u neposrednoj blizini u Mertojaku nove osnovne škole. Međutim, vjerovatno postoji u nekoj budućnosti grada, u širenju grada prema Stobreču i dalje, interes i za koju novu srednju školu. A mi novih lokacija nemamo. Napuštati dosadašnje lokacije određene za društvene namjene i prenamjenjivati ih u mješovite namjene, a ne biti u mogućnosti za osigurati lokacije, za bilo koju, znači ovo je sad prostor D, unutar

koje može biti i društvena namjena, i nekakav znanstveni institut, ili bilo koja društvena javna namjena za koju Grad u budućnosti iskaže interes. Iz tog razloga, nije prihvaćen zahtjev, niti je on podržan, da se zona D, prenamjeni u zonu M1.

HRVOJE STRGAČIĆ

Evo ovako, ovdje su svi građani grada Splita. Znači, zamislite Grad Split drži 15 godina u šaci nas i ne možemo s tim zemljištem ništa. I sad kaže da nam to neće izmijenit, i da će u budućnosti bit neka srednja škola. Koji je vremenski rok? Hoćemo čekati mi još 100 godina, 150, 200? Jer to je nevjerovatno. Ovo je baš apsurdni primjer. To je apsurd. Znači, nema moralnog, to je moralna nula. Znači to je nevjerovatno. To su žene od 70 godina kojima treba novac. To su umirovljenice. Vi sad tu kažete nevjerovatno. Da nakon 15 godina šta smo u šah poziciji i di Grad jednostavno morao je napraviti školu, znači nije, zar nema više morala da tu mi dobijemo M1. Nevjerovatno.

GORAN JUGOVIĆ

Ja ću kasnije nešto drugo pitat, nadoveza bi se, da bi rješenje na ovi problem. Znači, maloprije ste rekli na Plokitama zona R2 T1, bilo bi super kad bi Grad, bilo gradsko zemljište, ili kad bi Grad ima novaca otkupit. Ovako je bolje omogućit gradnju i prenamjenu, jer će se otvorit radna mista i ljudima će biti, ne koči se razvoj grada. Ovo područje je isto tako. Šta je sad problem sa tim? (*pljesak*)

IVANA BOJIĆ, predstavnik GEO projekta

Samo treba napomenut da i unutar zone D, vlasnici zemljišta mogu realizirati sadržaje koji su tamo omogućeni. To može biti i starački dom, to može zdravstvena nekakva ustanova, klinika ili nešto slično. Prema tome, oni nisu onemogućeni u svojim vlasničkim pravima.

GORAN JUGOVIĆ

Nisam iša na tu crtu. Znači, gospodin je reka da bi tija zaradit, znači u istoj zoni na Plokitama R2, mogli su napraviti teniski teren ili nešto, ali ste im omogućili hotel. Ja ne znam o kome se radi, očito neko dobar i blizu vama, ali gospodin ima isti problem. Zato mi nije jasno, koja je poveznica.

HRVOJE STRGAČIĆ

Znači mi možemo tu nešto sagradit, naći nekog investitora da se sagradi nešto takvo kao šta ste rekli? A ja to ne mogu dobit, nego će dobit neko drugi. Nevjerovatno.

IVANA BOJIĆ, predstavnik GEO projekta

Najbolji primjer vam je, gospodin Buljubašić je izgradio u zoni D zdravstvenu ustanovu, starački dom, koji dijelom ima i klinike i koje kakve poslovne sadržaje, i sasvim fino funkcionira i očito je da je donio dobit i vlasnicima zemljišta i onima koji su ulagali u taj zahvat.

HRVOJE STRGAČIĆ

Zar ne postoji nešto tipa, Grad Split – joj pogriješili smo. Stavili smo školu 15 godina. Moramo se sad maknit i omogućit da nađemo nešto drugo jer smo se zeznuli. To ne postoji uopće. U moralnom nekom načelu. To je nevjerovatno da ne postoji neki moralni kodeks tipa – držali smo vas 15 godina u šaci. Mi nismo mogli ništa. Mi zaista ništa nismo mogli s time. I onda nakon 15 godina opet nas se drži u šaci nekakvoj. Nevjerovatno. Totalno moralno izopačenje. Hvala.

(pljesak)

DARIJO ALUJEVIĆ

Dobar dan. Zovem se Darijo Alujević. Jučer sam ovdje postavio jedno pitanje u vezi Park šume Marjan. Dobija sam nekakav odgovor i danas želim da mi razjasnite jer danas sam bio na zemljišniku, pa sam dobija jedan drugi odgovor. Znači, jučer sam postavio pitanje zašto Ured prostornog uređenja ima ovlasti mijenjat kulturu zemljišta u vlasničkom listu. Odgovorite mi na to pitanje – da li Ured prostornog uređenja Grada Splita ima ovlasti mijenjanja kulture u vlasničkom listu?

RUŽICA BATINIĆ SANTRO, pročelnica Službe za prostorno planiranje i zaštitu okoliša

Ja ću vam odgovorit. Bilo koja služba u Gradu, nema nikakve nadležnosti nad vlasničkim listom. Vlasnički list jedini tko može mijenjati je sud, zemljišnik. Prema tome, pogotovo kulturu. Službe nikakve.

DARIJO ALUJEVIĆ

A recite mi zašto sam ja vlasnik poljoprivrednog zemljišta, a vi ste mi rekli da sam vlasnik Park šume?

RUŽICA BATINIĆ SANTRO, pročelnica Službe za prostorno planiranje i zaštitu okoliša

Zato što vama u katastru vjerojatno piše kultura, a Park šuma je planska odrednica. Mijenjali ste. Ima vam, nać ćete vi gospodine, uzмите, otidite u zemljišnik, pa uzмите koji vlasnički list, pa ćete nać nad sred Mažuranićevog šetališta -piše – pašnjak ili oranica. Nisam baš sigurna. Znaći, to je kultura, a ovo je planska odredba.

DARIJO ALUJEVIĆ

Ovako, da bi Park šuma bila valjana, morate upisati posebni pravni režim. Znaći vi morate zatražit od Područnog ureda za katastar upis posebnog pravnog režima. Dok ne upišete posebni pravni režim, ne možemo to koristiti kao Park šumu. I obmanjujete građane cijelog grada Splita da je površina od 300 hektara na Marjanu za javno korištenje. Znaći, predstavljам vlasnike zemljišta na području od 100 hektara na južnoj padini Marjana. Znaći uporno nam govorite da rješenje iz '64. godine je pravovaljano. Međutim, to rješenje iz '64. godine nije sukladno današnjim zakonskim odredbama i nije pogodno za upis u zemljišne knjige. A novi Zakon o zaštiti prirode pravno regulira kako ćete to područje zaštititi. I imali ste zakonsku odredbu od godinu dana (*kraj 1B kazete*)Znaći, '96 godine je vraćeno Splićanima zemljište koje je bilo oteto za vrime socijalizma. Znaći, vraćeno nam je poljoprivredno zemljište. Nije nam vraćena Park šuma. A vi danas kažete da nam je to Park šuma. Znaći, Zakon o zaštiti prirode, članak 124. jasno kaže kako se proglašava zaštićeno područje. Znaći, otvorite Zakon o zaštiti prirode, članak 124. Ne pričam o ozakonjenju objekata na Marjanu, nego o krađi vlasništva. Nego o krađi vlasništva.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Hoćete li molim vas dopustiti da na sve ovo što ste rekli kolegica odgovori.

IVANA BOJIĆ, predstavница GEO projekta

Kako je jučer bilo dosta pitanja vezano za Park šumu, pa smo očekivali da će se i danas nastaviti ta diskusija, onda smo pripremili jedan kratki izvod, ne znam hoće li vam biti dosadno, nastojat ću biti kratka. Iz planskih obaveza i obaveza koje su nama kao izrađivačima plana i stručnim službama Grada bile dostavljene po donošenju odluke o izradi. Dakle, pošto vjerovatno

neke zanima i pitanje ozakonjenja na ovom području, želimo spomenuti da je Zakon o postupanju sa nezakonito izgrađenim zgradama rečeno da se unutar površina izvan građevinskog područja u Park šumi ne mogu ozakoniti. Zakon o zaštiti prirode govori o tome što su sve zaštićena prirodna dobra, između ostaloga to je park šuma. Tu se kaže da je park šuma prirodna ili sađena šuma namijenjena rekreaciji i odmoru i da su u njoj dopušteni samo zahvati i djelatnosti koji ne narušavaju obilježja zbog kojih je proglašena. Način proglašavanja, vi govorite o člancima koje ja sad ovdje nemam, ali to su članci koji govore na koji način se proglašava, potrebno je napraviti studiju, potrebno je da ta studija prođe određene verifikacije stručnih službi u više ministarstava i također da bude provedena javna rasprava koja će odrediti što su granice i da 30 dana javne rasprave se svi građani mogu očitovati na taj prijedlog. Nakon toga po odobrenju jednog i drugog ministarstva, park šumu, granice park šume ili utvrđivanje granice ili promjenu granica ili skroz ukidanje kategorije, ako su prestala obilježja radi kojih je zaštićena, donosi nadležno tijelo, a to je Županijska skupština. Marjan je dakle zaštićen '64. godine. Tada je zaštićen kompletan poluotok, a zaštita je išla od Ambadora, pa na Vidiluci, pa gore prema Spinutu Nazorovim prilazom. Dakle, veliki dijelovi građevinskih područja stambene namjene i turističke izgradnje javnih sadržaja su bili uključeni u taj obuhvat. Tada je obuhvat Park šume imao negdje oko 350 mislim hektara. Zatim je 1988. mijenjana granica jer je utvrđeno da je zapravo i dijelovi Meja i dijelovi gdje su kaskade, hotel Marjan, da je nelogično da budu dijelovi Park šume, i tada je promijenjena granica na način kako je ona utvrđena i danas, dakle, od 1988. ona se nije mijenjala.

2014. Marjan je zaštićen kao kulturni krajolik, nešto malo se te granice, ali stvarno u minimalnom obliku razlikuju od granica Park šume i u tom rješenju o zaštiti je rečeno da nije dopušteno osnivanje novih građevinskih parcela i područja i da svi zahvati unutar kompletnog obuhvata moraju biti usklađeni s konzervatorskom podlogom, odnosno elaboratom. Za Zakon smo već rekli, e sad, Odlukom o izradi izmjena i dopuna je rečeno da se nastoji iznaći način kako omogućiti legalizaciju 70-etak objekata unutar Park šume. Grad Split je nakon donošenja odluke u skladu sa Zakonom podnio zahtjeve javno pravnim tijelima da se očituju i daju svoje zahtjeve, Ministarstvo zaštite okoliša je ovim aktom napisalo: "Unutar obuhvata Park šume Marjan nije dopušteno planiranje novih građevinskih područja, kao niti planiranje zahvata i djelatnosti kojima se ne narušavaju obilježja zbog kojih je Park šuma zaštićena". Ministarstvo kulture se pozvalo na ovo Rješenje maloprije citirano, i također bilo šta da se radi je potrebno prethodno napraviti konzervatorsku podlogu. Prostorni plan Splitsko-dalmatinske županije također Park šumu naravno štiti kao zaštićeno prirodno dobro i člankom 247. je određeno da je za Park šumu Marjan kao zaštićeno područje obvezna izrada Prostornog plana područja posebnih obilježja. Radi toga je na inicijativu društva Marjan, gospodina Grabića i pokojnog gospodina Lozića, Županijska skupština donijela nakon provedene procedure, Odluku o izradi prostornog plana područja posebnih obilježja 2010. i Županija je pristupila, Županijski zavod je pristupio izradi tog plana, i jedan broj studija koje su obavezne i prethode donošenju takvog plana su izrađene. U međuvremenu je došlo do promjene zakonskih odredbi od 2014., to kao kategorija na razini Županiji više nije obvezujući dokument, međutim u Županijskom planu još uvijek stoji ta obaveza. Dakle, izrada Izmjena i dopuna Prostornog plana i GUP-a je otpočela na temelju svih, Odluke o izradi, svih zakonskih odredbi i ovih zahtjeva javno pravnih tijela. U izradi stručne službe i stručni izrađivači plana su naravno u više navrata pokušali iznaći mogućnosti da se u skladu sa Odlukom Gradskog vijeća nađe način kako će se ti objekti legalizirati, i u tom smislu, upućen je jedan upit Ministarstvu, koji je ovim aktom napisalo da u, da se ne mogu definirati kao zaostale društvene namjene posebna građevinska područja, nego da se unutar Park šume sugeriraju, formiraju zone tradicijskih naseobina, kako bi se stvorile pretpostavke za legalizaciju bespravnih građevina. Međutim, Ministarstvo zaštite okoliša i prirode je na isti taj zahtjev odgovorilo, ponovno citiraju šta je to, šta može biti u šumi: park i rekreacija, i ovdje je označeno crvenim da je njihov stav da u pravilu u park šumi ne smiju se

planirati namjene kao što su stanovanje, gospodarska namjena i tako dalje, osim zatečenih u trenutku zaštite za koju se u pravilu dopušta rekonstrukcija. Također smatramo da se tradicijskom naseobinom u ovom slučaju mogu smatrati samo građevine ili skupine građevina zatečene u trenutku proglašenja Park šume, a ne i bespravno izgrađene građevine nastale zbog širenja grada. Ministarstvo kulture je u ovoj studiji koju je napravilo i koju je jučer kolegica Berlengi spominjala, hrvatsko tradicijsko graditeljstvo, također definiralo što bi bilo tradicijsko graditeljstvo, i tu se navodi da je zapravo izgradnja tradicijskih naseobina prestala negdje krajem 2. svjetskog rata. U postupku daljnje izrade je zatraženo očitovanje po kojem bi se ove grupacije mogle definirati kao tradicijske naseobine od strane Ministarstva i u tom smislu je u srpnju 2016., održan sastanak na kojem smo stručni izrađivači, stručne službe i predstavnici Ministarstva uključivo pomoćnika ministra, pokušavali iznaći ponovno način, nakon čega je donesen zapisnik i dostavljen izrađivačima i Gradu, stav, u kojem su predložena tri moguća postupka od strane Ministarstva graditeljstva. Znači proširenje građevinskog područja naselja Split predlaže se proširenje koje bi obuhvatilo cijeli poluotok Marjan pri čemu mi namjena ostala šuma, ali da bude sve građevinsko područje. Drugo, određivanje zona tradicijskih naseobina, treće, izmjene granica Park šume Marjan. Te je navedeno da se Grad Split u okviru svojih nadležnosti treba odrediti za jedan od sljedećih postupaka. U izradi plana, stručni izrađivači uz stručne službe zauzele su sljedeći stav po ova tri prijedloga. U odnosu na proširenje građevinskog područja naselja Split rečeno je: površina Park šume Marjan iznosi cca 300 hektara od čega je manji dio građevinskog područja Oceanografski institut, Vila Dalmacija, Muzej hrvatskih arheoloških, te prostor javne namjene između Meštrovićevog i Kašteleta, uređene plaže s potezom zelenila, te prostor Zoološkog vrta. Proširenje građevinskog područja za 246 hektara ili 2.460.000 m², bilo bi suprotno Zakonu o prostornom uređenju, članak 47, stavak 1, te suprotno Prostornom planu Splitsko-dalmatinske županije, članka 104. stavak 1. Drugi prijedlog, određivanje zona tradicijskih naseobina: sukladno prethodnom elaboriranom, određivanje kriterija i zona tradicijskih naseobina se može provesti u postupku izrade konzervatorskog elaborata za kulturni krajolik (*žamor – negodovanje*) evo skoro sam gotova. Znači, niti je moguće po stavu izrađivača, ni proširenje građevinskog područja, jer je protivno zakonu. Izmjene granica Park šume nije u nadležnosti Grada, nego u nadležnosti Županije, nakon provedenih izrada i elaborata, ishoda suglasnosti od Ministarstva zaštite kulture. I radi toga je i u odredbama Prostornog i GUP-a, stručni izrađivači su predložili da se sanacija neplanske izgradnje će se temeljiti na konzervatorskoj podlozi kojom će se utvrditi mogućnost uvjet i način sanacije svih granica unutar granica Park šume Marjan, te odrediti obuhvat tradicijskih građevina. Jučer je spomenuta studija održivog razvoja Park šume Marjan koja je napravljena 2016. godine, na zahtjev i financiranje Javne ustanove i Fonda za zaštitu okoliša u kojem je prezentiran crveni dio je dio koji je pod šumom, južne padine su uglavnom poljoprivredne sa nešto izgrađenih objekata i u okviru tog elaborata koji je očito da je tek ugledao svjetlo dana, prema tome, nije još komentiran, je postavljeno pitanje, redefinirati granice Park šume Marjan ili ne. Opcija jedan je koju izrađivači studije predlažu Gradu, jer je radi toga i naručena, koristiti postojeću zemaciju, znači da je sve Park šuma, što znači i postupno otkupljivanje, odnosno osiguranje zamjenskih sredstava ili opcija dva – pristupiti studije izmjene granica Park šume Marjan, uz poštivanje svih znanstvenih, kulturno povijesnih, prostorno planskih, okolišnih i ekonomskih aspekata. U tom smislu ovdje je prezentirano posjedovno stanje 2010. godine, u vrijeme donošenja Odluke o izradi Prostornog plana Marjana od strane Županije, crveno je posjed Grad, a ovo ostalo su upisani, ne, ovo je posjedovno i ovo je vlasničko stanje. Vlasničko stanje plavo je, a sve žuto je ovaj dio žuti je nedefinirano vlasničko stanje i sve ove južne padine naravno radi toga su svi ovi otpori i primjedbe građana i očito je da se ovoliki dio površine nije moguće očekivat da se ni u kratkom roku, ni otkupi, ni realizira. E sad, da li će netko na temelju ove studije koja je naručena i plaćena iz proračuna kao i ovaj Plan, izmjena Plana, da li će netko pokušati donijeti odluku da se zaista preispita da li sve treba

biti Park šuma Marjan, ili treba neka druga kategorija bit. Kategorija koja bi također bila pod zaštitom. Što se tiče ranijih planskih rješenja, jer je gospodin Marinić to jučer spominjao, da smo otvorili 2006. nova građevinska područja. To nije točno. Ona su smanjivana. Ovo je materijal iz '65., u kojem se vidi da je turistička zona uključila čak i prostor Bambine glavice, to je ova žuta zona, crvena je zona stanovanja, šira nego što je danas. 1971. je napravljen Detaljni urbanistički plan poluotoka Marjan, u kojem je također, ne vidi se jer je u crno-bijeloj tehnici, također je cijeli ovaj niz do Bambine glavice, sve ovo je bila zona turizma, tada je ugledni profesor, pokojni Neven Šegvić, napravio i hotelski sistem Marjan, po kojem je tu trebala doć velika površina turističke izgradnje. Naknadno se od toga naravno odustalo, ali od plana koji je donesen GUP-a 1978. godine, pa do danas, ..., znači, ovo su sadašnje granice Park šume, kao što znate, u kojima su veliki djelovi i koji su gradili i tu, i ovdje, i dio Vile Dalmacija, i prostor Kašteleta i Muzeja hrvatskih arheoloških i (sad molim te još onu zadnju) ja samo na kraju želim reć da je ovaj Izmjene i dopune Generalnog plana koje su sada, Prijedlog izmjena, koji je na javnom uvidu da ni na koji način nije mijenjano Rješenje iz 2006., u odnosu na Park šumu Marjan, i namjenu unutarne, niti je mijenjan Generalni plan koji je donesen 1978., u kojem je pravo za reć, umjesto društvene namjene, na prostoru Vile Dalmacija, tada sve bio turizam, ali su i namjene na Institutu, i na namjene i površine stambene gradnje, i namjena društvena između Hrvatskih arheoloških i Dječjeg vrtića i Galerije Metrović, bile iste.

DARIJO ALUJEVIĆ

Samo nešto, molim vas, ja vas nisam pitao o legalizaciji objekata na Marjan. Molim vas lijepo odgovorite mi da li sam ja vlasnik Park šume ili poljoprivrednog zemljišta? Molim vas lijepo mi odgovorite mi da li sam vlasnik Park šume?

IVANA BOJIĆ, predstavnik GEO projekta

Ovako, vi ste po Zakonu o vlasništvu vlasnik zemljišta. A namjenu određuje planskim dokumentima Županija u Županijskom planu, i Grad u Prostornom planu uređenja grada i Generalnom urbanističkom planu. Prema tome, vi vaše zemljište možete koristiti kao zemljište koje ima kulturu upisanu kao poljoprivrednu, voćnjak, vinograd, maslinik, do trenutka ako do njega dođe, kad će ono biti otkupljeno da bi na njemu bila realizirana šuma ili sadržaji u funkciji šume, znači športa i rekreacije.

DARIJO ALUJEVIĆ

Međutim, Grad Split ne želi otkupljivat zemljište. Znači, ljudi koji prodaju svoje zemljište na južnoj padini Marjana, uredno dostave Gradu za otkup, a Grad Split ne želi otkupljivat to zemljište. Nije mi jasno kako planirate u sljedećem desetogodišnjem razdoblju formirat za javnu potrebnu područje Marjana od 300 hektara, a nemate sredstva za otkup zemljišta. A zakonodavac vam je jasno rekao 2013. godine da se morate uskladiti sa novim Zakonom za zaštitu prirode, a vi to niste napravili. Nema veze, evo ovako, samo predlažem, predlažem ovo da uđe u zapisnik i ja više neću pričati, da se ovaj Plan uskladi sa ustavnim odredbama, članka 5. Ustava Republike Hrvatske i članka 48. koji se bavi osnovama prava vlasništva i Zakonu o državnoj izmjeri i katastru, članak broj 3. Hvala lijepo.

DRAGAN ŽUVELA, predsjednik Društva arhitekata Splita

Hvala lijepo. Ja sam predsjednik Društva arhitekata Splita. (*pljesak*). Pa evo gledam naše diskusija, i evo sad gledam, i nevjerojatno mi je da u eri kad ljudi misle ići na Mars, Grad Split donosi Izmjene Prostornog plana ovakvog obuhvata bez strategije, to mi je čisto nevjerojatno. Pa evo želim još samo jedan put pitati, osim točkastih izmjena i tako dalje, postoji li ikakva, ikakva,

misao vodilja, neka vizija razvoja grada, jer mi kroz Prostorni plan u Društvu arhitekata nismo detektirali niti jedan jedini aspekt koji bi upućivao na to da se na Split gleda kao na urbanu aglomeraciju od 250.000 ljudi, tako da eto, čisto pitanje, čisto da to čujem od vas. Znači, postoji li ikakva misao vodilja osim ovih točkastih interesa po gradu? (*pljesak*)

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje
Kolega Žuvela, jeste li pročitali Odluku o izmjenama GUP-a i Prostornog plana?

DRAGAN ŽUVELA, predsjednik Društva arhitekata Splita
Jesam.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje
Što u njoj piše?
(*smijeh iz publike*)

DRAGAN ŽUVELA, predsjednik Društva arhitekata Splita
Neću vam to odgovarati. Molim samo na pitanje mi odgovorite.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje
Dakle, ja sam vam na početku rekao, da je u Gradskoj upravi zaprimljeno 300-tinjak zahtjeva građana. Nakon tematske rasprave, i nakon sjednice Gradskog vijeća donešena je odluka prema kojoj će se preispitati dostavljeni i zaprimljeni zahtjevi. Ovo su teške komplicirane teme koje zanimaju naše građane. U formatu u kojem su obrađene i predstavljene u Banovini, i danas, i jučer tijekom javne rasprave, mogli ste zaključiti u kojem smjeru upiti građana idu. Dakle, kontekst u kojem živimo, dopustite, strpite se malo i nemojte dizati mikrofona, kontekst u kojem živimo je takav da u ovom trenutku se u Hrvatskoj legalizira 800.000 građevina. Na raspravi na Gradskom vijeću se razgovaralo o poticajima za rješenje osnovnih životnih problema. Vi nas danas ovdje pitate, premda je jučer bilo rečeno, i u Zakonu jasno stoji, da je u tijeku izrada Državnog prostornog plana koji će biti pravni osnov za mijenjanje cijelog niza generacije prostorno planskih dokumenata. Dakle, odgovor na vaše pitanje – strategija diskusije koju vodimo i ovog dokumenta i onog što će biti na Gradskom vijeću je odgovor građanima na zahtjeve koji su dostavili, na pitanja koja su njima životno važna.

DRAGAN ŽUVELA, predsjednik Društva arhitekata Splita
Po meni je to floskula, jer to je možda od 2% građana, a šta je s ostalih 98% što će trpiti posljedice ovoga čina (*pljesak*). Isto tako moram vam odgovoriti s obzirom na kontekst današnjeg vremena, znači, ja imam 32 godine, i ja za 20 godina ne želim odgovarati ljudima di sam bija 2016. Tako da mislim da je vrlo neodgovorno raditi izmjene plana na ovaj način i ostavljat iverzibilan udar na prostor koji će se definitivno ostavit dobrim dijelom ovih projekata koji su predviđeni s ovim (*pljesak*).

IVANA BOJIĆ, predstavnica GEO projekta
Kao član Društva arhitekata, prošli tjedan sam bila na jednoj konferenciji u Zagrebu, u Društvu arhitekata Zagreba koja se zove "Artur2016.", rehabilitacija prostora, teme ignorancija, rehabilitacija, imaginacija. Bilo mi je vrlo neugodno, kao jedan od dva prisutna iz Grada Splita, na otvorenoj sceni čuti da jedino Društvo arhitekata u državi koje se nije odazvalo na njihove radionice, koje su održali na temu

DRAGAN ŽUVELA, predsjednik Društva arhitekata Splita
Ne morate to meni govorit, ja sam preuzeo predsjedništvo prije mjesec i po dana.

IVANA BOJIĆ
Ali, Društvo arhitekata je nešto što ima obavezu

DRAGAN ŽUVELA, predsjednik Društva arhitekata Splita
Ja sam bio nazočan i to nije istina. Ja sam bio na "Arturu" u Splitu, i to nije istina gospodo.
Hvala.

IVANA BOJIĆ, predstavnik GEO projekta
Toliko o tome koliko vas zanima

(nije se predstavio)

Evo jedna tema malo drugačija od prethodnih, ali zanimljiva za sve građane Splita. Predviđa se nova benzinska postaja. Izgledno je da je ta benzinska postaja koliko se vidi na planu, nalazi se unutar područja označenog M1. Znači to je ovo ovdje u sredini ekrana sada. U postojećem GUP-u stoji odredbe da se benzinske postaje mogu graditi na lokacijama pod uvjetom da su smještene u gospodarskim zonama za proizvodnu i poslovnu namjenu, a u Prijedlogu izmjena se tu dodaje jedna rečenica da se mogu graditi uz gradsku magistralu. Mene zanima eksplicitan odgovor na pitanje – znači ti to da se od sada ili od uvijek mogu graditi nove benzinske postaje u stambenim zonama? Jer ako je odgovor – da, to znači da svak može očekivat benzinsku postaju zapravo pod svojim prostorom ne znam kojih uvjeta drugih ima. Gospođa spominje Zagreb, ja sam pogleda GUP grada Zagreba i tamo eksplicitno kaže da se nove mogu graditi u zonama pretežito poslovne namjene i gospodarske namjene.

I konkretno za ovu benzinsku postaju, to je trenutno u naravi zelena površina unutar M1, google maps kaže da je do susjednih benzinskih postaja ima do Vinkovačke ulice 1,4 kilometra, do Pojišana 2,4 kilometra, do Sirobuje 2,4. S obzirom da se izgledno radi o parceli u gradskom vlasništvu, molim isto konkretan odgovor – je li ova benzinska javni interes, odnosno javni interes grada, ili se radi o poduzetničkoj inicijativi na parceli u gradskom vlasništvu? *(pljesak)*

CORDANA RADMAN, predstavnik firme URBOS

Izmjenama i dopunama je navedeno da se benzinske postaje mogu graditi na označenim lokacijama, dakle, i ova, i da se rade uglavnom uz važnije prometnice, i zonama gospodarskih namjena. Prema tome, u zonama M1, ukoliko nije označena, benzinska postaja se ne može graditi. Konkretno za onu postaju je navedeno da se ne može graditi bez planirane garaže. Dakle, na današnjem parkiralištu, odnosno na uređenoj površini, predviđena je gradnja garaže i benzinske postaje. Benzinska ne može bez garaže.

Dobro, ali znači može u M1, načelno ako se označi u Planu?

CORDANA RADMAN, predstavnik firme URBOS
Samo ako je označeno u Planu, tako je.

A recite mi, ako je moguće dobiti javnu informaciju, je li ovo, jel se radi o poduzetničkoj inicijativi, gledali smo u uvodu ovoga odredbe Plana, znači, primjedbe građana ili poduzetnika, ili

je to interes Grada? Može li netko iz Grada molim?

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje
Ne, to nije bila poduzetnička inicijativa.

Mislim, s obzirom na tri jako bliske postaje u krugu.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje
Molim?

S obzirom na jako tri bliske benzinske postaje u krugu od 2 kilometra. Znači, do Vinkovačke 1,4 kilometra, do Pojišana 2,4; do Sirobuje 2,4. A radi se o površini koja je danas ipak u naravi zelena površina, da ne govorimo o problemu parkinga kojeg Grad ignorira već godinama ...

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Dakle, u odredbama GUP-a se predložilo zbog gotovo velikog interesa zainteresiranih za ne samo za ovu lokaciju, za interpoliranje benzinskih stanica, da se gdje god prometni uvjeti dopuštaju da se takvi objekti mogu interpolirati, da se interpoliraju. U konkretnom ovom slučaju, planira se na gradskom zemljištu, uz garažni objekt i pumpna stanica. Dakle, vaše je pitanje bilo usmjereno u tome da li je to bila poduzetnička inicijativa – ne nije, to je prijedlog koji Grad Split je ugradio u ove Izmjene.

To znači ako građani daju primjedbu koji žive tamo i imaju problema, Grad bi to trebao uvažiti, nadam se.

DIJANA MAGDIĆ

Dobra večer, Dijana Magdić, imam par vezanih pitanja, ali bih samo za početak htjela gospođu Bojić ispraviti maloprije koja je napala predsjednika Društva arhitekata Splita. Ja sam kao suorganizator i mentor sudjelovala u dvije Arturove radionice i sa tekstom na konferenciji na kojoj ste vi bili, tako da nema potrebe prozivati bilo koga, zato pitam (*pljesak*), zato pitanje neću ni jedno uputiti vama, nego ću započeti s gospođom Radman koja je u uvodnom dijelu rekla da se za svako prometno, jel da, rizično interesantno područje, da se tražila prometna studija – je li tako da ste to rekli na uvodnom izlaganju?

GORDANA RADMAN, predstavница firme URBOS

Da.

DIJANA MAGDIĆ

Da se za svaku novu gradnju koja na nekakvoj značajnoj prometnici traži prometna studija? Je li to dio vašeg izlaganja bio, samo mi molim vas ponovite. Molim vas uzimate mikrofona, trebat ćete mi još nešto odgovoriti.

GORDANA RADMAN, predstavница firme URBOS

Ovako, ja sam u uvodnom izlaganju rekla da uz važnije gradske prometnice, za sve značajnije zahvate je obavezna izrada prometne studije. Ta prometna studija mora dokazati da novi

promet koji generira nova izgradnja, neće ugroziti odvijanje prometa na postojećim ulicama, odnosno zahtijevat će se intervencije kojima će se moć taj promet primit. Dakle, neće biti povećanog prometnog opterećenja na prometnicama, u odnosu na novu izgradnju. Prometna studija treba rezultirati dakle rješenjima, bilo smanjenje izgradnje, bilo rekonstrukcija određene dionice ulice, bilo gradnje pješačkog pločnika, pothodnika, nadhodničkih trakova, trakova za skretanje i tako dalje.

DIJANA MAGDAŠ

Ok, hvala vam puno. Sad imam inače pitanje – da li smatrate da je Zagrebačka ulica u Splitu nije značajna prometnica, u kontekstu toga što se nalazi na ulazu u pješačku zonu, a za projekt Bedem Contarini niste tražili nikakvu prometnu studiju s kojom ćete uvest vozila u sadašnju pješačku zonu grada (*žamor i pljesak*). Molim vas odgovor.

GORDANA RADMAN, predstavnik firme URBOS

To vam ne mogu ja odgovoriti u ovom trenutku na koji način će se to provoditi. Zagrebačka ulica nije značajna prometnica u smislu odvijanja prometa

DIJANA MAGDAŠ

Ma jel?!?

GORDANA RADMAN, predstavnik firme URBOS

Znači, Zagrebačka ulica je ograničena za promet javnim vozilima, taksijima i ostalim, promet osobnih vozila nije dopušten tom ulicom.

DIJANA MAGDAŠ

Ali je sad otvarate Projektom Contarini, otvarate promet osobnih vozila i ne tražite prometnu studiju

GORDANA RADMAN, predstavnik firme URBOS

Ali nema odvijanja, na kraju krajeva može se odrediti

DIJANA MAGDAŠ

Nego kako? - sletit će automobili u Contarini?

GORDANA RADMAN, predstavnik firme URBOS

Ne, ne, ali to nije javno. Nema povećanog javnog prometa. Dakle, ja ne mogu tu voziti odlazeći od Rive, ne znam, do Livanjske, ne mogu. Znači to je ciljani promet do jedne lokacije.

DIJANA MAGDAŠ

Ok. Ajmo dalje. Vratite molim vas Projekt na Trsteniku P13. Slično je pitanje prometno. Dakle, osim što niste riješili, što ste deklarirali u uvodu kao jedan od razloga da se riješava promet u mirovanju dozvoljavanjem poduzetničkih inicijativa, vrlo, vrlo je izvjesno da ćete Putem Trstenika u Ulicom Moleških Hrvata i izlaza iz bolnice, koji ovdje baš eto zgodno nije naznačen, koji je upravo na tom križanju, napraviti popriličan prometni kaos. Dakle, kakva prometna studija i prometno opravdanje uopće za taj potez napravljeno i predloženo. I također vezano uz to, molim vas da mi odgovori bilo tko, gospođa Batinić Santro, ili gospodin Pejčević, zašto investitor kojem sugerirate da je nakada ovdje na toj lokaciji, bilo predlagano stanovanje – što nije istina, svi imamo pristup Državnom arhivu, i dakle, tu je bila predviđena uvijek društvena namjena. Ako se nekad neko zaigrao u planovima, pa crtkaao gluposti ko što svatko može – to ne znači ništa, dakle,

objasnite mi molim vas koji će biti onda doprinos da se ovdje ukine R2 zona, kada ste rekli da čuvate, na primjer na Žnjanu D zonu za neku buduću školu, a ovo je jedina, jedina, točka R1, za cijeli dio grada gdje živi preko 80 000 ljudi. Molim vas da mi jako dobro argumentirate zašto bi ovdje bila dobra inicijativa? (*pljesak*)

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje
Gospođo Magdić jeste li pročitali u tekstualnom dijelu što piše tamo vezano uz R namjenu.

DIJANA MAGDIĆ

Jesam, jesam, ne namjeravam se na taj način. Nemojte se ljutiti, pitam vas za konkretnu lokaciju. Piše vam K, zadržava se R namjena, ali se pretvara u R2 – otvoreno igralište. K, "K" ovdje piše, ne piše K5, a investitor vam je dao ne znam koliko intervju u novinama da on gradi ovdje stanove i školu. I sportski teren.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje
Dakle, u dijelu teksta,

(*žamor*)

DIJANA MAGDIĆ

Ja želim da Grad upravlja svojim zemljištem, a ne da ga prepušta. Dijelom je gradsko, i dijelom je državno zemljište. Ođite u Zemljišnik pogledajte. Nema tu 5000, 200 kvadrata. Nemojte mi upadat u riječ, pitam ljude na, ... (*žamor*) Pogledajte u Zemljišnik, svako može. Ko su vlasnici?

DRAŽEN PEJKOVIĆ

Molim vas gospodo, gospodine Marušić i gospođo Magdić, meni je upućeno pitanje, dopustite da odgovorim kako god. Nadam se da razumijete da nam ovakav dijalog ne rješava ono zbog čega smo se našli. Ja ću odgovoriti gospođi Magdić ono što sam započeo. Dakle, postojeće otvoreno igralište koje je sad tamo, nažalost, nije u korištenju, jer ne postoji ništa osim asfalta, treba u buduće i zadržati. To je prva stvar.

Druga stvar, inicijativa koja nam je predložena i predočena, sastoji se od srednje škole i pratećih sadržaja poslovnog i djelomično stambenog karaktera. Ako me pitate šta je sa prometom u toj zoni, dakle, svi znaju gdje se tamo parkira i na koji način.

DIJANA MAGDIĆ

Točno. I s ovim se ne rješava.

DRAŽEN PEJKOVIĆ

Tako je. S ovim se, poboljšava dio potrebama

DIJANA MAGDIĆ

Ne.

DRAŽEN PEJKOVIĆ

Poboljšava dio potreba jer je velik broj parkiranih vozila tamo. Zapravo neregulirano i nepravilno parkirano.

DIJANA MAGDIĆ

Ne. Na K dole, u južnom dijelu Trstenika, na 178 postojećih mjesta za zemljanom parkiralištu, digli ste na 200. Bravo. To neće riješiti problem od 1000 mjesta koje manjkaju na Trsteniku. Spominjali ste u ranijim odgovorima Varmuži i Šitumu, da ćete nekad negdje predviditi parkirni prostor, a svaka nova izgradnja na Trsteniku, od '90.-tih je dokazala da se svaki put generirao novi prometni problem, sa svakom poliklinikom, sa svakom novom stambenom zgradom. Ne postoji nikakav, na stranu sad svi urbanistički i ovi idealistički razlozi zbog kojih se ovo ne smije dirati, ne postoji nikakav racionalni razlog da se ovo prenamjenjuje. (*pljesak*)

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Razumjeli smo. Ako ako kraj svih vaših pitanja, zahvaljujem, razumjeli smo vašu primjedu.

SRĐAN MARINIĆ

Dobra večer, Srđan Marinić, prije ste me spomenuli vezano za jučerašnju raspravu kad smo razgovarali o postojanju građevinskih područja u Park šumi Marjan za koje sam tvrdio da su ubačene 2005. godine. I dalje tvrdim da su ubačene 2005. godine, jer, to dokazuje dokument koji držim u ruci, a koji je vjerojatno i vama bi trebao biti bolje poznat nego meni, a zove se Izvješće o prostornom uređenju poluotoka Marjan. Knjiga 1. Tu je naznačene su granice građevinskog područja unutar Park šume Marjan, to je iz godine 1998. Dakle, nakon 1998. nije se donosio niti jedan plan koji bi mogao mijenjati granice građevinskog područja. Ovdje je jasno vidljivo da nisu građevinska područja ni na području Sustipana, Zvončaca, Kašteleta, Vile Dalmacije, Kašuna, nema ovdje Instituta, ali ste Institut kasnije ubacili 2005., Bene ste ubacili, Zoološki vrt ste ubacili i Prvu vodu ste ubacili. Tada to nije bilo. Evo to je karta. Osim ako ovo nije falsifikat. Recite mi je li ovo falsifikat, a inače ovo je izradila Služba za urbanizam i zaštitu Grada Splita 1998. godine. Nema građevinskih područja. Ja vas pitam, moje pitanje je bilo, smatrate li opravdanim da postoje 5 građevinskih područja unutar zaštićenog područja Park šume Marjan, tim više šta je 2014. dobivena još i druga zaštita, a to je kulturni krajolik poluotoka Marjan, plus mini zona Meje, u kojoj je izričito zabranjena izgradnja novih građevina. I sad nakon tih rješenja dodatne zaštite, vi i dalje to ostavljate u građevinskom području. Zašto? (*pljesak*)

IVANA BOJIĆ, predstavница GEO projekta

Ovako, vi vjerojatno baratate materijalom koji se zove, radio ga je gospodin Bižaca – Izvješće o prostornom uređenju poluotoka Marjan, i zove ima Knjigu 1, Knjigu 2, to je rađeno u cilju izrade Plana pripreme za izradu Plana područja posebnih obilježja. Gospodin Bižaca je označio, i njegov tim, su označili građevinska područja stambena, a relevantan dokument u to vrijeme nije bio taj studija, materijal, nego je bio Generalni urbanistički plan, kojega možete doći, nisam ga pripremila za prezentaciju, ali ga možete doći ovdje pogledat, gdje se vide građevinsk područja. Građevinska područja do Kašjuna turističke namjene i to je bio Plan, Generalni plan donesen '78., a koji je bio na snazi do donošenja Plana iz, pri kraj 2005., početak '06. Prema tome, i to, i baza za demagnetiziranje, i Oceanografski, i područje plažnih površina, i područje, čak je bila društvena namjena gdje je više nema, na područje između Zvončaca i Vile Dalmacija. Ovo je službeni dokument, možete ga pogledat.

SRĐAN MARINIĆ

Oprostite, ja pričam o građevinskim

IVANA BOJIĆ, predstavnik GEO projekta

Ma vi govorite o materijalu koji nije službeni akt, a mi sad više nema smisla da se prepiremo, ja ću vama podastrijet dokumente u narednom periodu, vi kao Društvo postavite primjedbe, a mi ćemo dokazati da li smo povećavali ili nismo građevinska područja.

SRĐAN MARINIĆ

Čekajte, ali ja molim da mi sad odgovorite da bi mogao dati relevantne primjedbe, molim vas da mi odgovorite, ovdje piše, ja vas ne pitam za namjenu prostora, nego građevinskim zonama prema GUP-u i to piše ovdje. I temeljem ovoga

IVANA BOJIĆ, predstavnik GEO projekta

.....(nije uključen mikrofon)

SRĐAN MARINIĆ

Ne, ne, ovo su građevinske zone u GUP-u, i prema ovim zonama se gradilo u području Mihanovićeve ulice, na Ulici pod Kosom, i u Ulici Lisinski. A to je ovo sada zadnja gradnja u Ulici Lisinski. Evo temeljem toga GUP-a koji je bio do 2005., ja vas ponovno pitam, kako su, na koji način su ušla građevinska područja, evo recite mi, kako je, kad su Bene ušle u građevinsko područje? Kad?

IVANA BOJIĆ, predstavnik GEO projekta

Jel hoćete hoćete reći da su objekti na Benama napravljeni bespravno?

SRĐAN MARINIĆ

Ja pitam od kad je to u građevinskom području?

IVANA BOJIĆ, predstavnik GEO projekta

A ja vas pitam – jel mislite da su ti objekti građeni bespravno?

.....(nije uključen mikrofon)

..... iz koje godine? Koji broj? Inače je to kazneno djelo za što je i Bandić optužen za istu stvar. Morate imati odluku Vijeća, a ako nemate, gospodinu odgovorite na pitanje – koje godine je Odluka na Vijeću? (pljesak)

IVANA BOJIĆ, predstavnik GEO projekta

Ja govorim o službenom dokumentu koji je bio Generalni urbanistički plan donesen '78. i na snazi do '86. Turistička zona – Vila Dalmacija, jel vi mislite da se ona može graditi a da nije dio građevinskog područja?

SRĐAN MARINIĆ

Pa u tome i je problem šta nije bilo građevinsko područje. To nije. Gledajte, problem je jedan šta su ljudi počeli malo više pratiti ove situacije, i ovo čime se vi bavite, ovo više nije stvar prostornog planiranja, ovo je više stvarno pitanje DORH-a, a ja bih čak rekao i za USKOK. (pljesak)

IVANA BOJIĆ, predstavnik GEO projekta

A ovo je također stvar za krivičnu prijavu za lažnu optužbu.

(žamor i pljesak)

ANA MARIJA BOTTERI

Botteri Ana Marija, s obzirom da je otkriven Dioklecijanov Amfiteatar u Splitu prije godine, kozmetičkom odlukom je osnovano Povjerenstvo koje bi se tim pitanjem prevažnim trebalo baviti nakon Dioklecijanove palače, to je možebitno najvažniji nalaz koji bi u budućnosti trebao doprinijeti i turizmu, i čak ekonomskom pitanju grada, s obzirom da vidimo kako se može na arheološkom resursu Palače zarađivati. Zanima me da li je u ovaj najvažniji dokument uneseno riječju doslovno da se to područje treba predvidjeti u zonu A u budućnosti, što skorije, da treba pronaći načine za izmještanje ceste, otvaranje tog artefakta, stavljanja u funkciju, pronalaženja svih načina da on postane sastavni dio Palače kao što je bio i u trenutku izgradnje. Zanima me da li je to unešeno u tekstualni, grafički ili bilo koji dio, s obzirom da znam da konzervatorske podloge ne dostaju Planu, pa je samim time upitno kada netko zakopa na Solinskoj bager, što nalaže ovaj GUP, a trebao bi predlagati najstrože predistražne radnje prije bilo kojeg zakopavanja maškline.

(pljesak)

DRAŽEN PEJKOVIĆ

Prije utvrđivanja arheoloških nalaza koji se vezuju uz pretpostavku da je tamo bio Amfiteatar, bila je važeća građevinska dozvola koja je pretpostavljala prometnicu koja se središnjom osi te ulice spušta u garažni objekt takozvanog centra Brač. Onog trena kada su utvrđeni nalazi, to Povjerenstvo koje ste spomenuli zajedno sa konzervatorima je naložilo i zabranilo izvođenje tih radova upravo zbog važnosti ovih nalaza i građevinska dozvola je zbog toga promijenjena. Konzervatorski odjel, zajedno sa nama, pokušava doći do sredstava kako bi se završio drugi dio arheoloških nalaza, i razgovarali smo o tome da uistinu to područje mora postati ukoliko se potvrdi da je o antičkom Amfiteatru, nešto što unosi potpuno novu, neću reći dinamiku, ali kvalitetu za koju do sada nismo znali. Dakle, sva moguća pažnja koja se vezuje uz tu lokaciju, već je promijenjena.

ANA MARIJA BOTTERI

Ali nažalost nije ušla u tekstualni dio, niti se predviđa zone A na to područje, a to smatram bitnim, a ne da se mora biti stalno atento, i građani, i svatko, paziti na to.

DRAŽEN PEJKOVIĆ

Dakle gospodo, onog trena kada konzervatori zakluče drugi dio istraživanja, oni će bez obzira na urbanističko-plansku dokumentaciju rješenjem regulirati status najvišeg ranga ako se potvrdi sve o čemu govorimo.

_____ *(nije se predstavio)*

Dobra večer. Imam dva pitanja. Prvo pitanje je za, maloprije smo pričali o IS 4 zoni, rekli ste da je to u interesu grada Splita, pa me zanima, rekli ste da se mora davat prijedlog da se mogu neke kuće na toj lokaciji, to jest ozakonit. Tko je nadležan da to odlučuje da se u nekoj zoni može nešto, a u nekoj zoni ne? Jer ste maloprije rekli da u nekoj zoni D 2 i D5, između dvije bolnice, je moguće ozakonjenje objekata, ali da će oni ostat u toj zoni.

I drugo pitanje, maloprije ste rekli da grad Split ima deficit javnog parkirališta, i to da će se u budućnosti graditi tri javne garaže, pitanje je – da li je moguće na tim javnim garažama, tj. javnim parkiralištima izgradnja praonica, samoposlužnih, znači automatskih, zašto u cijelom gradu ne postoji niti jedna samoposlužna automatska praonica na svim javnim parkiralištima?

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Dakle, odgovor na ovo drugo pitanje, ovim Izmjenama je predviđena mogućnost da se u sklopu garažnih objekata mogu realizirati i praonice za vozila. Ovaj prvi dio, oprostite, zaista vas nisam čuo, nisam razumio šta ste pitali ako možete ponoviti

Pitanje je bilo, maloprije je gospodin, nisam ga vidija, pita je je IS 4 zona, na Kopilici (kraj 2A kazete) između dvije bolnice, nekim zonama D2 i D5, da će biti moguće ozakonjenje objekata, Tko je nadležan za to da odlučuje u kojoj zoni, tj. D zona je zona javne namjene, nešto se može, a nešto ne.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Dakle, legalizacija objekata se provodi temeljem Zakona o legalizaciji koji je nedavno donesen. Za situacije koje su u Splitu, specifične su, a vezuju se uz područje Park šume Marjan, između dvije bolnice i Kampus, evidentirani su zahtjevi građana koji su, pitanje je takvo, preispitivanje zatražili. To se u ovom dijelu Izmjena GUP-a trenutno razmatra.

Što se tiče ove zone, kolegica vam je rekla da se nalazi i u zoni infrastrukturnog sustava, i u sustava gradskog projekta. Dakle, nadležnost za krajnje donošenje odluka vezani su prostorno planski dokument, priprema stručni izrađivač sa stručnim službama, a konačnu odluku donosi Gradsko vijeće.

SAŠA REIĆ

Dobar dan. Saša Reić. Jedno pitanje, molio bih da se poveća zona R6 – Poljud. Tu je nazvana R1, pardon, u prostorno planskom je R6. Ja sam bespravni graditelj koji je predao zahtjev za legalizaciju obiteljske kuće u kojoj živim, i zanima me zašto je u toj zoni javni interes da se dozvoli gradnja hotela, a ne da se legalizira moja kuća? Novom izmjenom GUP-a je dozvoljena gradnja hotela, a ja kao starosjedioc i moja obitelj koja živi u toj kući, mi nismo u području kampa Visoka, između dvije bolnice, i ne znam još koja zona, pogotovo Marjan da ne spominjem, mi se ne možemo legalizirati. Pa me zanima koji je to javni interes veći od moga da sutra tu dođe Paris Hilton, pa ima veća prava nego ja. Hvala

IVANA BOJIĆ, predstavnica GEO projekta

Evo gospodin iz područja Kopilice, mislim da bi odgovor trebao sličan kao i gospodinu, a to je da vi date primjedbu, i da se, da Grad zajedno sa stručnim službama i izrađivačima, a naravno uz konzultacije sa Ministarstvom razmotri mogućnost da na isti način kao što je u zonama društvene namjene, tako i u zoni gradskog projekta Kopilica i gradskog projekta Poljud, da se razmotri mogućnost da nam na isti način se omogući legalizacija do privođenja konačnoj namjeni. Svakako postavite primjedbu.

SAŠA REIĆ

Pardon, već smo podnijeli sve primjedbe, bila su gospoda da Građevinskog fakulteta, ušli smo u katalog kao dodatni

IVANA BOJIĆ, predstavnica GEO projekta

Dobro, ali vi sad dajete, vi ste dali zahtjev, inicijativu, a sad sukladno Zakonu o prostornom uređenju, o proceduri izrade plana, vaše je pravo i obaveza, na kraju, prema svojoj nekretnini, da date primjedbu kako bi se ona mogla razmotrit i očito je da će nakon svih ovih razgovora i Grad, ali i Ministarstvo koje će davat finalnu suglasnost na Prostorni plan, imat svoje mišljenje o tome.

SAŠA REIĆ

Ali zanima me samo koja je to nit vodilja da je tu javni interes hotel, a ne starosjedioc. Zašto Paris Hilton ima veća prava nego ja? Evo

IVANA BOJIĆ, predstavnik GEO projekta

Nema Paris Hilton, nego imaju građani sa tog područja i vlasnici koji su podnijeli, da vam sada prikažemo od ove brojke 3 do granice zelene zone, ogroman broj, cijela ta površina, vlasnici zemljišta kojih ima po 15-etak, 20, na pojedinoj čestici, kojima je zemljište vraćeno u postupku nekretnina, su podnijeli zahtjeve da im se omogući da se u zoni rekreacije grade hoteli, jer im jasno da traže da je tu se omogući izgradnja stambenih objekata, da ona ne bi bila dozvoljena. Eto iz tog razloga, a ne radi Hiltona, ni tajkuna, niti poduzetnika, nego podnešenih zahtjeva vlasnika zemljišta Gradu Splitu u postupku 10 dana nakon 27. sjednice, odnosno mjesec dana do 28. sjednice. I to je nama dostavljeno i na temelju toga je rečeno, u okviru tog projekta, kroz propisanu obavezu izrade programa za natječaj, provedbe natječaja i izrade urbanističkog plana uređenja, će se definirat, naravno da neće na svakoj parceli biti moguća gradnja hotela, ali će se definirat gdje će biti moguća, ponovno će biti javna rasprava, a vi dajte primjedbu u odnosu na legalizaciju vašeg postojećeg objekta.

Dali su i drugi zahtjeve, zašto se jednima zahtjevi usvajaju, a drugima ne? Na osnovu kojeg kriterija, po kojem članku?

SAŠA REIĆ

Pardon, još jedna stvar. Moj zahtjev za legalizaciju je bio prije tih legalizacija GUP-a. Zašto je sad prvenstvo da se rješava po zahtjevima investitora, a ne o zahtjevima starosjedioca koji tu žive?

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Gospodine, molim vas, mislim da vam je potpuno jasno da će se u naredna dva tjedna obaviti sve moguće konzultacije. Smisao javne rasprave je da se upravo i ovakve stvari međusobno kažu, čuju, kako bi se u ova dva tjedna i u narednom tjednu, stvari koje vas interesiraju, kvalitetno riješili. Izvolite dalje molim vas.

MARIO ROVAN

Mario Rovani. Najprije bi postavio pitanje ovo što je vezano bilo od strane DAS-a, to je ta neka strategijska podloga. Rečeno je da je rađeno po nekoj staroj strategijskoj podlogi, međutim, sad imamo strategiju razvoja aglomeracije. Znači, ovaj kompletan prijedlog bi trebalo uskladiti. Možda je on u konfliktnoj situaciji, ne znam, ali bi u svakom slučaju to trebalo iznijeti poslije kod predlaganja i predlaganja gradskim vijećnicima, da li postoji nešto konfliktno, možda su baš ovi hoteli šta sad trenutno gledamo u konfliktu s tim, možda da, možda ne, jel. Ali u svakom slučaju postoji nekakva strategija s kojom bi ovo trebali uskladiti. Dalje, ono što se ovdje stalno provlači to je Park šuma Marjan i ostalo, vezano uz krajobraznu osnovu, koja je jučer u PPPUG isto stavljena u člancima izmjenama, ste stavili kao jedna obveza. Nažalost, te krajobrazne osnove nema, bar ja ne znam da postoji, prema tome, sve ovo o čemu pričamo je nešto u zraku, nema temelj, a trebalo bi imat nekakav temelje, vezan je uz zakonsku obvezu. Zatim slijedi još nešto, jučer smo čuli – nema konzervatorske podloge, nema je ni najmanje ni više nego najmanje 4. Znači, nemate za staru gradsku jezgru, za Meje, za Bačvice i za Marjan, plus Park šuma. Nema konzervatorskih podloga,

odnosno ove podloge koja je vezana uz sam Marjan. Znači nema nikakve osnove, i sad se postavlja pitanje – kako vi mislite braniti pred gradskim vijećnicima, ili predložiti gradonačelniku da on to predloži Gradskom vijeću, bez jedne takve podloge. Nadalje, nema prometne studije. Uvodite tamo u zonu istočne obale, vidi se tamo, uvodi se nova cesta. Na osnovu koje prometne studije? Nadalje, ostalo je isto u ovome isto, prijedlog, da se buši tunel ispod Varoša, koji naravno nigdje nema opet izać, nema konzervatorske podloge, i da se razmatra povezivanje istočne i zapadne obale, opet bez prometne studije i konzervatorske podloge. Dakle, čitav niz dokumenata na kojima se temelji Generalni urbanistički plan, on ne postoji. I onda molim da o tom daljenjem predlaganju predložite nešto suvislo, kako ovo uopće ovo realizirati bez tih baznih elemenata. Znači, krajobrazna osnova, konzervatorske podloge, prometna studija i studija aglomeracije, strategije.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Gospodine Rovnan, prilikom izrade materijala za aglomeraciju naravno da su timovi surađivali i nećete naći konfliktne točke. Naći ćete cijeli niz propuštenih prilika zbog toga što postoje okolnosti vezane uz imovinsko pravne odnose, neuređene vlasničke odnose koje nismo mogli interpolirati u taj dokument.

Što se prometne studije tiče, istina je da je 2005. po donošenju GUP-a kao jedan od članaka u završnim odredbama bila izrada prometne studije. Ona je 2010. na '11.-tu izrađena, i u Ministarstvu prometa i infrastrukture od strane svih naručitelja i prihvaćena kao materijal koji je kvalitetna osnova za pitanja vezana uz prometne situacije u gradu Splitu. Obzirom na trenutak u kojem radimo ovaj dokument, Hrvatske ceste usko surađuju sa gradom i one konfliktne najvažnije točke koje se njih tiču bit će u ovim izmjenama i kroz njihove primjedbe zaprimljene.

Što se tiče konzervatorskog dijela imamo namjeru zamoliti gospodu iz Konzervatorskog odjela, posebice gospodina Bužančića, u trenutku kada vijećnici budu raspravljali o ovim izmjenama i dopunama, da se pridruži, i objasni sve okolnosti za koje već 2 dana slušamo, koje nam stavljate na teret kao nešto što bi trebalo biti i prethoditi izmjenama ovakvih dokumenata. Ja sam vam rekao da ova izmjena nema stratešku ili konceptijsku razinu, ona je samo odgovor na 300-tinjak zaprimljenih zahtjeva koji se u gradu Splitu nalaze posljednjih 5 godina, i koje nastojimo riješiti sukladno zakonskim rješenjima.

MARIO ROVAN

Moram vam nešto napomenuti, što se tiče konzervatorske podloge, ona se izrađuje i ugovor su potpisali s jedne strane gospodin Baldasar, s druge strane ministar Šipuš. U travnju 2015. Znači nije direktna odgovornost na Konzervatorskom odjelu u Splitu, nego i na Gradu. By the way u tom ugovoru nema ni rokova, ni definiranog budžeta. Kako može nastati konzervatorska podloga koja nema budžet. Vidite u čemu je problem. Znači problem je u Gradu, najprije to treba riješiti, i onda na kraju branite to, kako je moguće uopće GUP prezentirati ako nema konzervatorske podloge. To je protuzakonito i kazneno djelo. By the way. *(pljesak)*

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Gospodine Rovnan slobodno ovu prijetnju koju izričete s lakoćom i primijenite i molim vas dopustite da svi drugi koji ovdje žele doći do riječi, postave pitanje. Molim vas. Gospodin Jugović diže ruku, ja bi vas molio, manje-više smo oko Park šume sve čuli, dopustite drugima da dođu na red.

Evo jedno pitanje. Dobra večer. Imam pitanje za kotar Mejaši. Evo, mogu reći kao predstavnik jednog dijela stanovnika, odnosno stanara, predio Stoci. Naime, prije 10 godina, znači

2005. se promijenio, promjenom GUP-a, vlasnici su ostali bez mogućnosti gradnje, a prethodno su kupili svoje građevinske parcele, evo tu su oko mene, i čekali da izgrade svoje objekte. Znači, tu ima, da sad ne navodim prezimena obitelji koji na jednoj građevinskoj parceli bi zbrinuli i dva, tri svoja člana, znači jedan sin, drugi sin, kćer. Prenamjenom je iz poslovno stambene zone prešlo u industrijsku i o uvjetima iz te prenamjene slijede uvjeti, znači više, trebalo bi imati 900 kvadrata koliko sam upoznat za gradnju te industrijske namjene. Znači, šta traže ljudi. Ljudi traže da se, još napominjem, da se na temelju tih kupoprodajnih ugovora i platio porez na nekretninu po poslovno stambenoj namjeni. Znači,

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje
Molim vas, možete li nam reći, znači vi tražite prenamjenu zone i u neku drugu

Prenamjenu, ljudi traže da se vrati ono što je bilo prije 10 godina. Znači ljudi, ima 10 ili 15 godina čekaju, evo tu su okolo, da se vrati, znači da ljudi mogu graditi, to su sve parcele, evo predio Stoci, to su sve parcele 500, 600 kvadrata, parceliran je i put, i ostalo i sve. Evo tu su ljudi oko koji traže da im se omogući da grade na svojim zemljama, na svojim parcelama i čekaju da se to vrati. Znači, stambeno poslovna namjena. Jer ne vjerujem da će tu biti sad nekakva industrija. Znači, grad Split se širi i na tim, u tim zonama bi trebalo ljudima dozvoliti da grade, da se zbrinjavaju, znači te mlade obitelji koje su sad podstanari ima već 15 godina. Evo, mi smo strpljivi i nadamo se da ćete tih, znači temeljem toga promjene plana, jer evo, mi gore živimo, nemamo ni kanalizaciju, nemamo ni put, voda je upitna, znači infrastruktura, idemo preko tuđih parcela, znači, bez te prenamjene i daljnjeg rješavanja tih problema, i mi zaostajemo gore. Blizu smo grada, ali kao da smo negdje, ne znam, iza brda. Evo, hvala vam lijepa i nadamo se da ćete ljudima učiniti nešto, pomoć, da naprijed krenu. Hvala.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Dakle, razumjeli smo, gospodin pita da se jedna namjena označena slovom I, prenamijeni u neku mješovitu namjenu. Dakle, razumjeli smo, primili smo na znanje to što ste rekli. Ne znam koliko sam puta danas vam spomenuo, na to se smijete, da do 12. 10. nam dostavite zahtjev. Gospodo molim vas, uzmite zaista ovu informaciju koju vam upućujem kao relevantnu i molim vas reagirajte do 12. 10. Izvolite dalje.

DUJE KRSTULOVIĆ

Dobar dan. Moje ime je Duje Krstulović, i htio bi da mi pokažete plan Spinčićeva i Zajčeva, Trstenička vala sa Spinčićevom i Zajčevom, gdje je heliodrom. Možete malo uvećat još. Ja i brat Vladimir imamo parcelu u T1 koja je označena sa Zajčevom i sa Spinčićevom, odvojeno. Ta je zona T1 ostala još iz doba komunizma skupa sa ovom uvalom di Andabaka ima gradit hotel. Za zona je potpuno izgrađena, svi su napravili stanove, jer su imali, mogli su etažirat prije 10 godina kad su gradili i sad je ostala samo jedna parcela koju imamo ja i moj brat i jedna parcela koju ima Grad. Mi smo dali zahtjev, već dva, tri puta, ima 15 godina da se to prenamijeni iz T1 u M1 jer nema nikakve svrhe da tu stoji turistička zona, oko nas su sve izgrađene kuće sa stanovima, i zašto bi mi morali sad tu raditi hotel. Nema nikakve logike i od ovih 300 zahtjeva šta ste vi zaprimili, ako ijedan ima više logike od ovoga našega zahtjeva, sigurno da nema. Jer tu nema nikakve logike da tu stoji turistička zona kad je već sve sagrađeno, svi su napravili stanove, legalizirali su i više nema nikakve veze da tu stoji turistička zona. Molim vas da mi odgovorite zašto niste to uzeli u zahtjev za izmjenom.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Dakle, mi smo razgovarali o ovoj temi, vi ste dolazili, ne jedan put. Kada god ste došli, evo da ne interpretiram ja, što sam vam rekao po ovoj temi.

DUJE KRSTULOVIĆ

Rekli ste da ćete nešto napraviti, ali ja ne vidim da ste išla napravili.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Dakle, mi smo vam rekli da T zona nije jedina zona u obuhvatu za koji pitate. Znači, riječ je o cijelom Duilovu, o T zonama i da to predstavlja konceptijsku promjenu GUP-a. Dakle, primijeniti promjenu namjene samo na vašem slučaju, a ne primijeniti je i na ostalima, spada nešto što nije bio predmet ovih izmjena planske dokumentacije. O tome smo razgovarali.

DUJE KRSTULOVIĆ

Dobro, ali vi ste za ove druge pojedinačne slučajeve isto mijenjali GUP-ove i zone, i prebacivali zone u zonu.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Ne, ne, ne. Dakle, izmjena T namjena, izmjena K namjena, kada se odnosi na pojedinačni slučaj, ona se zapravo tiče konceptijske postavke koja se ili primjenjuje ili ne primjenjuje u drugim situacijama. O tome smo razgovarali.

DUJE KRSTULOVIĆ

Dobro. A mogu vam još nešto kazati? Na primjer, vi ste ovdje rekli da imate 2,4 % turističkih zona. Većina tih zona, na primjer ova tu zona Trsteničke uvala, pa zona Žnjana, pa zona Bračke ulice, tu se radi o kilometrima, kilometrima turističkih zonama koje vi držite i to su jednostavno ledine. Ledine koje stoje i umjesto da se Grad, jer oće li tu itko kad Andabaka napravi tu hotel, hoće li još okolo biti 10 drugih hotela, šta će tu bit? Ja shvaćam da se u nekoj uvali kao što je pozicija Kaliterna, zemlja na Bačvicama, kao Vila Rosina, kao ta Trstenička uvala di Andabaka radi hotel, ja to shvaćam da to mora biti turističko, ali zašto kilometri okolo moraju biti turističko di nema nikakve logike. Hoće li netko napraviti 20 hotela jedan na drugoga? Ne vidim koja je logika, a druga stvar, vi ste ovdje dobili zaduženje od Grada da izvršite promjene GUP-a, znači vama je posao da mijenjate zone, a ne da rećete mi ne smijemo to mijenjati jer ako mi taknemo onda će svi tražiti. Vi ste tu zaposleni da izvršite izmjene GUP-a za dobrobit grada. Druga stvar, vi s time što držite te zone, kilometri zona, po ovome što sam ja čuo razgovore, radi se o preko 80 hektara, turističkih zona, di se neće ništa napraviti, ništa se neće tu napraviti. Vi ste tu Grad lišili ogromnih sredstava što se tu moglo dobiti od komunalija i drugih prihoda, državu ste lišili PDV-a, a šta ste dobili, a onda prodajte poslovne prostore u gradu i zgrade koje imate u vlasništvu Grada jer nemate novaca, a ovdje vam novci stoje a vi nećete da ih uzmete, nego držite ledine iz doba komunizma, stoju ti već 50 godina. 50 godina to stoji tako. Zašto, ako već ste vi za Andabaku odabrali za njegov hotel, ja nemam ništa protiv, priminili ste još zelenu zonu da bi njegov hotel moga bolje stat. Ja nemam ništa protiv, ali zašto sve ovo okolo da stoji na ledinu, radi čega i koja je svrha toga. A pogotovo moja zemlja koja je u izgrađenoj zoni, kud je omeđena sa ulicom, ima 150 metara zone, dvi parcele i stoji prazno. Zašto? Jer neko drži T1.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Hvala lijepo. Odgovor? Dakle, ako netko misli da se mijenjanjem ili alatom vlasničkog prava može potraživati promjena namjene, onda nešto tako ja ne znam da je ikada postojao. Postoje

odluke koje se odnose i kada pitate za svoj slučaj, možda se tiče nekoga drugog. Kada odluka o preispitivanju turističkih zona neko Vijeće donese, onda će se razmatrati za svih na jednaki način. Mi razumijemo da je vrijeme u kojem živimo teško po svim elementima, i razumijemo da svako ko je vlasnik zemljišta želi svoje zemljište na najbolji mogući način plasirati korištenjem te nekretnine i tako dalje. Ja sam vam zaista puno puta rekao da predmet ovih izmjena nisu sadržane u odluci koju provodimo kroz ovu proceduru. Molim vas da me razumijete. To smo puno puta ponovili. I zaista molim svu gospodu koja ovdje, ja razumijem različito razmišljaju jer smatraju da ćete promjenom namjene ili zbog nas koji ovdje sjedimo i tvrdoglavimo da bi neka promjena namjene zbog vlasništva trebala biti provedena. U redu, ako postoji i bude volje u Gradskom vijeću da se takve teme, velike, koncepcijske, bilo K zone, bilo I zone, bilo turističke namjene, preispitaju, to će se i dogoditi. Gospodine molim vas, ali zaista smo puno puta pričali o tome. Hvala vam lijepa. Dakle, Dijana u slučaju koji vas posebno zanima, nigdje nije mijenjana namjena nego je dopunjavana drugim namjenama. Dakle, razumijem, razumijem, što god vas se reklo, da ne postoji da u ovoj komunikaciji prihvatite bilo koje obrazloženje. Naravno, naravno da se u tome moguće nećemo niti složiti do kraja, ali , sve što radimo, sve o čemu danas razgovaramo, jest priprema za ono što će uslijediti na sjednici Gradskoga vijeća. Ja vas molim da to razumijete. Izvolite dalje.

GORAN JUGOVIĆ

Dobra večer. Goran Jugović. Sinoć smo puno na temu Marjana, pa bi molio da mi još jedanput pokažete, bit ću konkretan sa slučajem koji je vezan za GUP, neću duljit, ali nisam dobija niti jedan konkretan odgovor. Znači, povećajte zonu R3 oko Kašuna ako nije problem. Evo ovako, u ovoj zoni, ja bi volija ponovit da ljudi čuju, evo ima i nekih vijećnika, pokušat ću o tome raspravljat, znači, ne onemogućava se praktično nemate ovdje vidili smo nikakvog alata da bi legalizirali objekte, a u istom momentu ja dobivam od Grada da je moja zemlja koja je zračne linije 100 metara od mora umjetna nasuta plaža na koju mogu pošumljavat ako hoću ili gradit objekte tipa ugostiteljske sadržaje, spremište rekvizita, garderobe, sanitarije, itd, ukupno bruto površine do maksimalno 200 metara kvadrata plus nadgrađe 50 % izgrađenosti prizine šta bi sad trenutno koncesionaru koji ima 2,2, hektara omogućilo dva objekta, znači prizemlje plus nadgrađe, svaki od 300 kvadrata. U istom momentu, to i dalje stoji u GUP-u, gospodinu ili sad tu može biti ko, omogućeno je to, i dalje stoji, znači ne mijenja se već od prije, mi se ne možemo legalizirat. A sad konkretno pitanje, ja bi volija da svi znaju kako se neke stvari mogu, a neke ne mogu. Konkretno pitanje za gospodu Bojić kad je radila u Gradu, koliko ja znam ona je radila kad se donosio prošli GUP 2005., ako sam falija ispravite me, zanima me model ako nam ga možete otkrit, ako sad možete smanjit sliku Marjana, pa bi bio konkretan, i onda ću sist i neću više govorit, ali me zanima odgovor na ovi model. Evo ovako, ja sam ponija laser da je ljudima lakše. Znači, u ovoj zoni ovdje nalaze se objekti koje je nekoć posjedovao gospodin Goran Ivanišević isto ka i ono gore zaslugama tamo ne vidim zašto je on zaslužniji za ovi grad od mene, ok, promovira ga, ali, on je dobija tu stambeni objekat u zoni D, unutar Park šume Marjan. Kako? Sve papire ima, a činjenica da ga je kupija neko za preko 4 milijuna eura danas i nije više u vlasništvu Gorana Ivaniševića. Tu je bila Stupalo, pojedini objekti ovdje u zoni Z5, imamo ovdje ugostiteljske objekte koji su sigurno nisu prije '64. na potezu, pa dosta vas ide kupiti u Medenoga doli na Zvončacu, iz Banovine marendu, imamo isto tako neke objekte dvi lučice koje isto nisu bile ovalike prije '64. godine, i mene sad zanima kako su oni svi legalni, po kojem modelu, po kojem modelu, znači kako oni imaju sve te papire, pogotovo te dvi vile s bazenima, kako imaju sve potrebnu dokumentaciju za stambeni objek koji se uzgred i proda i više nije u vlasništvu radi koga je napravljen, dok mi tu koji stojimo ne možemo po niti jednom modelu kako ste prikazali ništa, a čak se planiraju novi objekti do 300 kvadrata. Eto, hvala lipo, neću bit dug.

(pljesak)

IVANA BOJIĆ, predstavnik GEO projekta

Gospodine Jugović, točno je da sam ja bila u Banovini u to vrijeme. Kad je od, za tri stvari su došli zahtjevi za izmjenu GUP-a. Jedna je bila u to vrijeme gospodin Goran Ivanišević, imao pobjede u Wimbeldonu, bio je nacionalni junak, trebalo je nešto učiniti. Rečeno je da je to interesa da se taj omogući gradnja tog objekta i mijenjan je na Gradskom vijeću dizanjem ruku vijećnika koji predstavljaju građane Splita, mijenjan je Generalni plan.

Što se tiče Vile Stupalo,

GORAN JUGOVIĆ

oprostite, tu je stambeno, ali nije problem plan, plan je i dalje D, i Park šuma, i dalje nije stambeno njegova parcela.

IVANA BOJIĆ, predstavnik GEO projekta

Gledajte, GUP je mijenjan, mijenjan je, Gradsko vijeće ga je usvojilo, a prethodno je dobijena suglasnost Ministarstva. Druga stvar, Vila Stupalo je na zahtjev nasljednika obitelji Meštrović, mijenjan je GUP u kojem je stajalo i objavljeno u Službenom glasniku, da se mijenja za potrebe smještaja nasljednika Ivana Meštrovića, koji će na ime toga donirati, ne znam, Muzeju Ivana Meštrovića ili skulpture, ili ne znam šta je već bilo

GORAN JUGOVIĆ

znači, stvar je u novcima. Mogu li ja donirati sliku jednu.

IVANA BOJIĆ, predstavnik GEO projekta

I treća stvar koja je također mijenjana na tom području u Park šumi, a na zahtjev koji je došao iz Ureda Predsjednika RH, da se za jednog od branitelja za kojeg je država ocjenjivala da se radi o čovjeku kojem treba na odgovarajući način se vratiti. Je, mijenjan Generalni plan i omogućena je gradnja stambenog objekta južno od Šetališta Meštrović.

GORAN JUGOVIĆ

Hvala lipa na odgovoru, samo ću još jedan komentar. Nemam pitanje. Znači, u ovim kućama isto žive branitelji i ima invalida. Druga stvar, znači gospodin je Stupalo dao donaciju i njemu ste omogućili, izašlo mu je Gradsko vijeće u susret. Mi nemamo za donaciju iNe razmin. Ok. Ovo mi uopće ne izgleda ko interes, stvarno, super, hvala lipa.

IVANA BOJIĆ, predstavnik GEO projekta

Nasljednici familije Meštrović su podnijeli zahtjev i dozvola je mogla biti izdana jedino nasljednicima familije Meštrovića

GORAN JUGOVIĆ

Predmet je šta postoji vridni, vridniji i nevridniji. Šta su građani podiljeni u dva sloja, šta se vidi iz ciloga GUP-a. Evo ja ću vam to otvoreno reći.

ŽARKO BURIĆ

Moje ime je Burić Žarko. Ako možete poč dole do Šumarske škole, ima jedan Z1. Šumarska škola to vam je na Spinutu doli. E, vidite taj Z1. Ja sam jedan od suvlasnika te parcele i to vam je jednu možda 30 godina Z1. Da idete malo doli vidit šta je to, to uopće se ne može proći kroz

područje te Z1. Koliko znam to je javni park. Ne može se proći uopće kroz to, ima svega i svačega, a najopasnije je tu požar, jer ima drveća koje stoji na sve strane. Znači 20, 30 godina tu stoji Z1, tu se ništa nije napravilo, mene je, ne znam uopće, je li bi ja to treba pokrenit privatno da idem šentade tu stavljat, da ja napravim nešto, uredim taj Z1, ili se sa Gradom može nešto dogovoriti da se taj prostor napravi na neki način. Mi smo napravili zahtjev da napravimo tu i neki sportski dio, ili nije sad tu toliko ni bitno što, ali jednostavno 30 godina stoji uz Z1, a takvo ruglo grada na rubu Marjana, a velika opasnost od požara, zato jer svega i svačega ima na toj parceli. Ja bi vas molija, ja ću dati jednu primjedbu za ovo, jer smo dali zahtjev za prenamjenu tog prostora, ali jednu primjedbu ću dat još od toga, jer vidim da se tu ništa nije radilo, a možda se zbilja može tu nešto napraviti zajedno sa Gradom, jer pogledajte to područje koje je vrlo interesantno. To je jedno pitanje, a drugo pitanje je šta se tiče Kile, Z5, to vam je poviše City Centra One. To vam je područje, evo tu gore, vidite, ako možete dat malo, e, ovo gore, gore, ovo malo, malo područje gore, e. Ako može malo jače, e. To vam je područje isto jednu 30, 40 godina Z5, u tom obliku, tu vam postoji jedan bunker na vrhu i tu je jedan kamen, tako da tu jednim dijelom bi trebalo biti Z5, a donjim dijelom su izgrađene stambene kuće, poslovne kuće, prolazi cesta, i taj dio Z5 ulazi u dvorove kuća koje su dijelom u M1. Pa vas molim da zbilja razmotrite to i revidirate to područje Z5 jer to zbilja nema nikakvog smisla da to ostane tom obimu. Eto to je moja. Možda mi možete šta odgovoriti, reći, na osnovu toga, ne znam jeste li uopće razmatrali ova područja. Hvala lipa.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Molim vas možete mi u prvom dijelu pitanja, dakle, onaj Z1 na Marjanu reći, da s kim ste u Gradu konkretno, rekli ste da ste podnijeli zahtjev. Kada? Možete li mi to

ŽARKO BURIC

Znate kad sam ja podnio zahtjev, imam ga sad ovdje u borši, ja sam jednostavno podnio zahtjev kako se zahtjev daje, otišao sam na Protokol, dobija sam pečat i nemam pojma di je to svršilo. Nikad me niko nije ni kontaktira.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Pardon, da li je to bio zahtjev za prenamjenu ili

ŽARKO BURIC

Za prenamjenu. Za prenamjenu.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

A, za prenamjenu. U redu.

ŽARKO BURIC

Nemam nikakvog kontakta, ništa, mislim

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

U redu, evo ovdje smo komentirali među nama za ovu drugu situaciju i za ovu, zaista dostavite nam primjedbu. Molim vas.

ŽARKO BURIC

A-ha. Dobro. Hvala.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje
Hvala.

(nije se predstavila)

Ja imam pitanje. Nažalost opet se odnosi na Park šumu Marjan i jedan sam od ponosnih članova Udruge "Merjan" od kojih se vama očito diže kosa na glavi. Dakle, kao prvo vam moram konstatirati da mi je jako žao što ovdje imam zdravog supruga s obe dvije noge, nije ranjen, a bio je cijeli ratni vijek u radnoj obavezi i ja sam stalno sa svojom djecom bila u skloništu. Vezano za odgovor gospođe Bojić.

A sad mi recite, kad vi odgovarate gospodine milina vas je slušat. Čovik bi vas na rane privija. Vi zaista radite u interesu građana ovog grada. E sad to dokažite. Rekli ste da je podloga ovako sveobuhvatnoj ili bolje rečeno, ne znam tko je reko, točkastoj, jer to ste napravili Izmjeni i dopuni GUP-a, 300 zahtjeva, Park šuma Marjan i njeni stanovnici, odnosno vlasnici, ne zemljišta koje bi eventualno postalo ili ne postalo građevno, to me ne zanima, nego 70 objekata puta, pretpostavljam da se radi, negdje oko 200 obitelji. Mi smo bili na nebrojeno sastanaka, svi ste nas ljubezno primili, neki manje, neki više, svi imate jako veliku želju da nam pomognete, ali neko vam priječi. Pa je moje pitanje ovo – šta ste vi s obzirom da ste rekli da ste surađivali i ja imam povjerenja da barem neko iz stručnih službi zna šta radi, rekli ste da ste surađivali, pretpostavljam da ste vi onda kao Grad dali onaj famozni katalog u koji ste nam popisali, bolje da ne kažem šta, osim nekretnine, stručnoj službi koja je radila u vjeri da ćete nam pomoć. Jer zaboga radi se o 200 familija. Vi ste primili 300 zahtjeva, a 70 je nekretnina. Znači, samo to vam je 1/4 svih zahtjeva temeljem kojih ste radili ove izmjene, a vi ste pogodovali samo određenima i sve ovo provlačite samo zato da bi se njima pogodovalo. A znate zašto vam ja to govorim – ja ovdje imam, pardon, znači, ja sam vlasnik parcele na kojoj je moj otac kupio kuću koja ima regularnu građevinsku dozvolu iz 1939. godine. '39.! Pitat ću vas za neko vrijeme – da li će to biti tradicionalna gradnja, gospođa je rekla kraj rata. Od '39.! Moja familija se fala Bogu ka i svaka širila. Niko nije dobija društveni stan, ni moja sestra, ni moj otac, ni majka, svi smo radili i plaćali za stambenu izgradnju. Jedna od vaših kolegica bivših mi je napisala u odbijenici kada su četiri familije imale jedan sanitarni čvor 2 sa 2, u odbijenici, to ćete naći u arhivi, a vidit ćete i moj podnesak, pa ćete naći u arhivi, napisala je i zbog vizuelnog izgleda s mora da mi ne može dat, da četiri familije naprave nekaki normalni životni prostor. Iza toga su ljudi napravili 5 nebodera ispred mene, između ostaloga, ja sam im, odnosno moja familija, dala suglasnost da ljudi na svojoj zemlji naprave, jer je to normalno, jer ne štete, jer su radili. Uostalom, neću sad to širit. Znači, nemate kriterija, odgovorite mi ovo, uzgovorila sam se puno, uznemirena sam i svaki put se uznemirin. Odgovorite mi – da li ste vi stručnoj službi dali onaj katalog famozni u želji, kako ste nam svi rekli, počevši od gradonačelnika prije izbora, koji nas je mamija i zamajavao i svih ostalih, da li ste dali njima taj katalog, da li su oni pokušali, da li su oni sa Ministarstvom u Zagrebu išli sa nekim svojim mišljenjem. Dakle, imali ste niz prijedloga, jer sam ja sama čula, te točkasto, te ovako, te onako. Recite mi, koji je vaš prijedlog Ministarstvu bio pa su oni odbili i napisali – može samo tradicionalna gradnja. Moja kuća spada u tradicionalnu, ali većina ne. Međutim to su ljudi. To je 200 familija ovoga grada! Ono što je gospodin reka, Ivaniševića ja izuzetno cijenim, volim, ok, ali on je lipo kupija i prodava i on je kao divota. Jedan, drugi, treći, kojemu god ste pogodovali. Benac. Možda ste vi gospođu dobili, ne možda, nego sigurno ste dobili, a zaboravili ste da sam ja, i ja imam 63 godine, pa Benavac vas je kao Vijeće zatvorio u Banovinu, cili grad se diga na noge bija. Zato ste mu dali. A ne zato što vam je došlo iz. Jer i moj muž je bio u ratu. O čemu vi pričate?!? Pa nismo mi kreteni. Vi fantastično formulirate rečenice, kontrolirate svoj bijes, sve, ali ovdje se radi o živim ljudima. Nije grad imagirana. Grad su ljudi. *(pljesak)* I molim vas odgovor na pitanje – da li ste dali katalog i šta ste pitali, odnosno ne morate mi naravno, ali u okvirno, dakle, vi koji kažete da

nam želite pomoć, šta ste vi predložili Ministarstvu u Zagrebu, graditeljstvo koje vam je odbilo. To što ste vi kao nama kao građanima svoga grada htjeli riješiti, pa su rekli, ne može, nego podloga koja će biti ko zna kad, i tradicionalna gradnja. Jer pazite, imaju i drugi gradovi u ovoj zemlji park šume, i svi će riješiti. Ali u Splitu nikad reda neće biti, jer kad je red, znate šta, vrlo je teško manipulirat. Nemojte sad opet skočit, nije osobno, ali jednom prilikom, možda, možda, jer imam djecu, pa me strah, ja imam parcelu od 500 kvadrata, svi oni koji su došli, rekli su – znaš, žao mi je, ne možeš veliku kuću napraviti, pa onda ja ne mogu dobiti ništa. Ja sam zadnja koja je napravila krov nad glavom i umrit ću i neću otplatiti kredit, zato što nisam imala para za potplatiti. Ne vas, nikoga od vas, ali jednom, možda će doći i to vrijeme kad ću kazati o kome se radi. Dakle, odgovorno vam tvrdim to što govorim. (*pljesak*)

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Dakle, gospođo, ako gledajući nas ovdje, i slušajući dva dana niste stekli, niste stekli ljudski dojam da činimo sve što je moguće. Ne gospođo, ali doslovno sve što je moguće. I naš će zadatak biti izaći pred Gradsko vijeće s prijedlogom koji će sadržavati prijedlog da se objekti na Marjanu u kojoj god formi, nakon svih konzultacija i sačuvaju. Ja vas molim, vama je ovo bio jedan emotivan trenutak za koji smo ga potpuno svjesni, dakle, potpuno smo ga svjesni, svi koji su dolazili, vaši predstavnici, imaju percepciju i predodžbu svakoga od nas. Ja vas molim da nam dopustite da na miru ovaj postupak završimo. Dva dana nam objašnjavate kako ne razumijemo vaš problem. Razumijemo ga izvršno. Ovo vam sad zaista evo govorim kao sugrađanin sugrađanki. Dajte molim vas, dajte malo strpljenja, nemojte nam dva dana tumačiti argumente i razloge koje stalno ponavljate. Pa nije potrebno. Nismo mi mala djeca da to ne razumijemo. Pa prethodno Vijeće je donijelo odluku i uputilo Ministarstvu s ovom temom. Ovo sadašnje je donijelo odluku da pronađemo način kako da tu stvar riješimo.

.... koji žele, pa ne bih htjela duljiti. Evo, zahvaljujem vam se na tome. Samo da vam kažem, da ja i moja familija, i ne samo moja, nego i nećakova i svi koji smo na tom istom objektu, imamo strpljenja 30 godina, i nije uopće, sve razumijem. Međutim, molim vas, ima tu puno ljudi, pretpostavljam i nadam se da ću to doživiti, da će ovaj grad imati jednu strategiju, pa da li se to odnosi na Park šumu Marjan, ili na industrijske zone, ili na turističke, ili na stambene, ali da će imati jednu dugoročnu strategiju, jer onoliko koliko ja života imam, koliko iskustva i koliko sam radila u turističkoj firmi gdje sam puno razgovarala sa ljudima iz vana, znači, za takve resurse jednoga grada se planovi donese za 100 godina, za 50 ili 100 godina, završit ću, znači za 100 godina, a ja se ljutim i emotivna sam zbog toga što kod nas Janko može, a Marko ne može. A ja sam onaj jadni Marko koji nije imao para. (*pljesak*)

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Draga gospođo, u posljednjih 100 godina, kada ste ih već spomenuli, promijenili smo 5 država. Bila su dva svjetska i jedan Domovinski rat, i bile su tri tranzicije. Sve vam je jasno. Problemi o kojima danas pričamo su zapravo refleksi problema iz '70. godina, ali molim vas da druge ljude ne zavlačimo, ja bi molio zaista, i predstavnike Udruge "Merjan", do kraja i jasno smo razumijeli sve ova dva dana, ponovili ste nam mnoštvo puta, jednako kao i Društvo "Marjan".

ANTE BOZANIĆ

Može onda jedno pitanje. Mene zanima, znači, od zanje izmjene GUP-a, znači koliko kvadrata je obuhvaćeno znači ovim sada izmjenama i kolika je ukupna financijska vrijednost tih izmjena? Znači, kad pogledamo, znači oni koji su dograđeni na višu vrijednost, koliko je povećana

vrijednost, a koliko je smanjena vrijednost i koji je top 10 slavodobitnika i top 10 koji su najviše izgubili ovim izmjenama?

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Pa vi ste nas upravo kada smo počeli cijelinu materijala izlagat, počeli prekidat da vam govorimo kao da smo u maloj školi, prilagodili smo format rasprave onome što smo jučer osjetili, zapravo se stekao dojam da niste niti zainteresirani za ukupni materijal koji je izložen u Banovini. Molim vas da završim.

ANTE BOZANIĆ

Ja sam vrlo zainteresiran.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Molim vas da završim. Ako ste zainteresirani, evo dozvolite, i dođite sutra, tražite mene, proć ćemo materijal, ja ću vam ga detaljno objasniti.

ANTE BOZANIĆ

Oprostite, vaša funkcija, pa da se moguća

DRAŽEN PEJKOVIĆ

Dražen Pejković, savjetnik gradonačelnika za prostorno uređenje.

ANTE BOZANIĆ

Hvala.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Ja bi vas molio radi zapisnika da se predstavite imenom i prezimenom.

ANTE BOZANIĆ

Ante Bozanić. Samo jedno pitanje, znači, zanima me kolika je dodana vrijednost u onom dijelu u kojem su se zone financijski abgredale? Koja je vrijednost onih koji su se downgredale i prvih deset i zadnjih deset. Je li to Andabak, je li to Vidošević, je li to, ne znamo

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Dobro, ako nam želite izrazima reći da nismo u stanju identificirati i interpretirati investicijsku vrijednost koja je navedena u Odluci, i deset radnih mjesta, i kriteriji koji su vijećnici tražili, ja vas molim da dođete do mene pa ćemo to proći na miru. Dakle, postoji katalog zaprimljenih inicijativa. Načelna investicijska procjena svakog projekta koja obuhvaća vrijednost zemljišta, trošak građenja, trošak financiranja, indirektna i direktna dobiti kroz komunalni doprinos, komunalnu naknadu, kroz eventualna radna mjesta i tako dalje. O tim stvarima se zaista jako puno govori, a vrlo malo događa.

ANTE BOZANIĆ

Ovo što vi govorite, to su recimo opeks, to je opeks, ali mene zanima kapeks, znači mi ovdje govorimo, riječ je o kapitalu koji pripada recimo društvu. Taj kapital je povećan za određeni iznos, jel, recimo, i sad govorite, ok, mi smo nekom privatniku recimo nekom bogatašu digli recimo poklonili smo milijun eura, i sad računate e, ali to kompenziramo time što ćemo dobiti u opeksu, u operativnom dijelu, onom dijelu koji je tekući, koji ide iz godinu u godinu, dobit će možda 1000 eura godišnje više na komunalnoj naknadi, jel. Znači, tako se mogu raditi tipa analiza, ali ta analiza

se onda mora raditi kako se radi u bankama, mora se raditi sadašnja vrijednost investicije i tako dalje, ali mene sad zanima koliko je znači društvo poklonilo ovom odlukom koja se sad priprema, ukupno, svima kojima je poklonjena imovina, jel, jer pazite, po Ustavu Hrvatskome, dakle, imovina se ne smije oduzeti, ali se ne može ni pokloniti, jel. Znači, ovdje je poklonjena nekom vrijednost imovine, a nekom je uzeta, jel, nekome će cesta biti uzeta, jel. Prema tome, mene zanima kome je poklonjena, prvih deset u financijskom smislu kome je poklonjena, to je jedna stvar. Druga stvar, od svih zahtjeva koji su stigli od zadnje izmjene GUP-a, pa do danas, koliko je ukupno bilo zahtjeva za svaku od tih parcela koja se mijenjala, i ova gospoda tu kojima se nije mijenjala, i onda me zanima pomoću kojih kriterija, gdje je bodovni sustav, koji zahtjev je prihvaćen, koji nije. Meni je jasno oni zahtjevi koji nisu u skladu sa propisima da su se makli van, to je u redu. Ali od onih koji jesu u skladu sa propisima postojećim, koje morate poštovati, zašto su neke prihvaćene, neki nisu? Da li postoji neki pravilnik s bodovima? Mene zanima

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Gospodine, čujete žamor, ja sam vas zamolio da dođete do mene, možemo razgovarat

ANTE BOZANIĆ

Znači, ovo nije pitanje jedne parcele, ovo je pitanje koncepcije

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Molim vas razumijete da ljudi žamore, zamolio sam vas da dođete i molim vas da(kraj 2B kazete)

DAMIR VLADOVIĆ

Damir Vladović, evo neću pričati o Marjanu, jer je ljudima vjerojatno na uši izaša Marjan. Ja bi vas molio ono područje između dviju bolnica. A to područje ću spomenuti samo zato, ja sam dva dana ovdje, vidili su me gospoda i tako dalje, i slušam razno razne komentare i u nekoliko navrata se dakle ovo područje spomenulo. Dakle, spomenula se ova Ulica put iza nove bolnice, koja će vjerojatno u konačnici koštati više nego Zapadna obala, samo zato zbog one, moguće čak i zbog onog pitanja koje je bilo da se ovi ovdje ne mogu otkupiti. Pa ne mogu se otkupiti jer su nenormalne cijene. I ja ih ne bi otkupio da se mene pita, a pričalo se da će ići ovaj dio bolnički ovdje u KBC, pa neka idu, zašto ne bi išli. Dakle, ne vidim razloga da bi se nekome ovdje pogodovalo i kupovalo po 2000 eura kvadrat. Inače ja vam to govorim zato što tu živim i imam 50 godina, tu sam rodija, ovo područje je nakon '68. godine proglašeno kao područje D. I uopće ne vidim kad ljudi se javljaju i kažu - između dviju bolnica. To je ogromno područje. Dakle, ovo je bolnica Firula, a tamo bi bila bolnica Križine. Prema tome, mi uopće o legalizaciji ne pričamo o ovom području cijeloga, i ne pada nam napamet da smo to tražili, kao ni ovi ljudi na Marjanu. Oni pričaju o legalizaciji svojih kuća, kao i mi svojih. I nama je, i nama je, Grad u ovoj, nakon 50 godina, pazite, ja sam se rodija prije 50 godina, a '68. je bila zadnja legalizacija, dakle, mi smo sve te godine, moj dida, pa moj otac, pa ja, iz koljena na koljena tražili da se to prenamijeni i da mi možemo tu napraviti svoje kuće koje su starina. Prema tome, mi imamo starinu od prije '68. godine. Mi nismo mogli to rješavati, i danas po medijima, pa čak i neki vijećnici, ili vijećnice, pišu da kako Grad to podilazi nekome, u ovom slučaju evo to sam ja, i nisam nikakvi ovdje investitor, i nisam nikakvi mafijaš, i nisam Goran Ivanišević, nego sam obični čovik iz grada Splita koji nije kupio POS-ov stan, koji nije imao mogućnosti kao neki drugi, dakle, ja ovdje živim, i to je područje, evo ovo ovdje, gdje vam ja sada zadržavam ovaj zeleni točkicu, to je područje u kojemu ovi ljudi su evo oni sad, a oni prije nisu tili, nakon 50 godina napravili nešto. I onda molim ove ljude koji se javljaju i pričaju o navodno nekavoj promjeni legalizacije ovog cijelog područja, da ne pričaju gluposti, jer to nije točno. To je

jako malo područje sa 10 kuća. Evo ovdje. 10 kuća, a od tih 10 kuća je napravilo prije '68. godine. To su vam Ozretići, Krstulovići, Vladovići i tako dalje, to su kuće sa metrom zidom debelim. I onda neka ne pričaju neki ljudi gluposti da se nekim ljudima pogoduje, a da se nekima ne pogoduje. Ako se meni pogoduje nakon 50 godina, onda se dabogda i vama pogodovalo nakon 50 godina.

ROBERT VLADOVIĆ

Evo ja sam Robert Vladović. Sad po istom tom području i u biti imam jedno pitanje za vas – u Prijedlogu GUP-a ste naveli da se omogućava ozakonjenje objekata na ovom području i u drugim područjima javne i društvene namjene. Kako je to moguće bez prenamjene dijela zemljišta? Kako je moguće kada je protivno zakonu, Zakonu o postupanju bespravno izgrađenim zgradama na kojima se ne omogućava nikakvo ozakonjenje u zoni javne namjene. U tom slučaju, jedino rješenje je da se te kuće, tih 10, 12 kuća, mikrolokacija zaokruži i da se prenamijeni u M1. To je jedini način. Sve ostalo drugo, ako bilo kome podnesete neki zahtjev, ili Ministarstvo ili bilo šta, za ozakonjenje takvih objekata, nemoguće je. Vi ste ga ovdje donijeli ste Prijedlog da ste naveli da se omogućava ozakonjenje, ali na koji način niste rekli. Znači, jedini način, pravilno, pravno i zakonski, jedini način je kad zaokružite onaj komad šta je Vladović ovdje maloprije objasnija, taj mali mikrolokacije od 80 metara puta 30 metara, i ovog zaokružite i prenamijenite u M1, mi se možemo po tom zakonu legalizirat. Inače se nikako drugačije ne možemo legalizirat. Nemoguće je. Neizvodivo, jer smo mi isključeni iz toga zakona. Hvala. Možete mi odgovoriti molim vas ako nije problem.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje
Molim vas podnesite primjedbu.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Ja sam Verica Kopic, vlasnica sam sa obitelji parcele u Bilice Mostine. Ako možete ne tako popularno područje, gdje je zadnjim GUP-om ucrtno iz rotora jedan tunel koji bi trebao se kasnije valda spojiti tamo sa terminalom, evo di piše K5. Baš je ispod parcele koja je jedina neizgrađena od 4000 kvadrata, dijagonalno je nacrtan tunel. Ja znam da je to starim GUP-om i da to ostaje tako. Od 4000 kvadrata nama ostaju dva trokuta, jedan od 250 i jedan od 350 koji mi eventualno možemo koristiti. Mene zanima, da li se može suziti koridor tog eventualnog science fiction budućnosti tunela, da mi recimo, šta ja znam, moja djeca, sagrađe nekad nešto da mogu, mislim, imat svoju kuću. Mislim, što ja moram, da li ja mogu podnijeti prijedlog i kako taj prijedlog može glasiti? Mislim, istovremeno je taj isti tunel nacrtan ispod n kuća koje tu stoje već izgrađene. Ja to razumim.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje
Oprostite, jeste li vi ranije podnijeli

VERICA KOPIĆ
Ne, ja sam

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje
Ovo sad prvi put spominjete

VERICA KOPIĆ

Prvi put spominjem, razumite, jer mislim, sad me stvarno zanima, istovremeno ta cesta se spušta do kuće moje matere, di nam je do kuće nacrtan neki odvojak za cijelo to područje koje praktički ide do dvora, ulazi nam skoro u dvor. Mislim, ja znam da se to mora negdi napraviti, ali sa

potezom nečijega miša ili kista, nama je sve praktički na neki način ograničeno, odnosno devastrirano. Znači, u toj kući nikad neću imat mira jer mi prolazi kuća iza kuće, u dvor će mi ulaziti ta mala cesta koja će bit veza sa određenim drugim obiteljima, a ovo zemljište koje mi je jedino vrijedno, je uništeno. Mislim, što mi, koje su uopće naše mogućnosti?

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje
Dakle podnesite primjedbu. Molim vas. Ovo ste prvi put spomenuli danas.

RENATO ČUPIC

Renato Čupić, sa Žnjana. Ako možete doli Žnjan pokazat, Žnjan – Pazdigrad. To je gore M1, male zonice, tu gore desno. Malo podignite gore. E tako. Znači, ovo je cijeli dio kvarta koji je podređen u stvari bija "Elaniji", ako znate, znate sve šta je to bilo, jel. Ne bojte se, ne tribate se smijati, neću vam, znam da ste umorni, neću vas puno tlačit. Znači, vidite ove zelene zone, znači niti jedne nema tamo. One jesu nacrtane tako kako jesu, tu nema ni cesta jer jednostavno ih je nemoguće nacrtati, a te nacrtane su jednostavno već izbrisane, a znate i zašto, da se tu pogodovalo svakome za ovu Makarsku ulicu, zbog one zgrade koja je krivim kvotama napravljena, previsoko. Ako se sjećate te.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje
Oprostite, samo sekunda, ja bi molio redara na vratima da zatvori vrata, ne znam kako vama, ovaj žamor do nas dopire, pola vas

RENATO ČUPIC

Nema veze, ponovit ću, to su ove zelene zone, znači niti jedne nema. Vi znate kakvo je stanje tamo, uopće da tih zelenih zona uopće nema i "Elanija" se trudila izbetonirati sve šta može. Znači, mi se radujemo svakoj travci koja naraste u fugama doli između zgrada. Čak između zgrada je definirano po DPU, znači ovaj DPU sjeverno da moralo je biti zazelenjeno između zgrada. Međutim, nikad to nije ni pratio, nego se njoj jednostavno pustilo da radi šta god hoće.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje
Oprostite, vi pitate da se Z zone prenamijene?

RENATO ČUPIC

Ne, ne, ne. Ja samo vam govorim o stanju kakvo je tamo. Vidite ovu doli zonu Z3, ovu donju što se nalazi uz ovu Lovrinačku ulicu koja će biti napravljena kad i Bračka, znači ovo vam je spoj Bračke i Lovrinačke, to svi znamo, i ta Z3 zona znači koja bi trebala biti jedna od zelenih zona da se djeca igraju tamo, a nemaju se di igrati jer nemaju niti jedno igralište. Imaju onaj R2, onaj kavez, vidite doli, to je davnih dana napravljeno, a ovdje nam niti jedno jedino igralište. Apsolutno niti jedno, djeca se igraju između auta, i pitanje je dana kad će netko stradati. Ova Z3 zona, nju vam je "Elanija" asfaltirala. Znači tu vam je asfalt jer je njoj tu trebalo za uporabnu dozvolu. I niko tu ne brine, znači nema tu nikakve odgovornosti, ne znam sad kolika je čija tu odgovornost Grada, vas, ili bilo koga, međutim, njoj je to dopušteno, zato što nema Lovrinačke ulice, a Lovrinačka ulica se ne može napraviti jer nema para, Bračka se ne može napraviti jer nema para. I sad imate problem ove Makarske ulice koje nema, znači, to je ova između ove tri N1 zone, ova Makarska je nestala ulica. Znači, tu su vam napravljene stepenice. To znate. Napravljene su stepenice zbog te zgrade koja je bespravno izgrađena, ali je onim prošlim DPU-om 2009. ozakonjena. Znači, ona je stavljena u Zakon i tu sam vam ulicu prekinuli, iako su sve zgrade oko ove ulice napravljene tako da nema, da ne možete iz portuna istrčati na cestu. Znači, one su napravljene tako prema ovom DPU koji je tu na

snazi, prema ovom GUP-u koji je tu na snazi, ali DPU-om 2009., to je promijenjeno. I te ulice više nema. Znači, di je zona Z3, sada je Primoštenska ulica koja je stravično napravljena, usvari napravljena je kao slijepa ulica. Ona je napravljena je kao slijepa ulica prema prošlom GUP-u. Pokušavate se sjetit? Znam da ste umorni i znam da vam nije lakoćom

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje
Ako možete skratit.

RENATO ČUPIĆ

Hoću, hoću, pokušat ću. Znači ovako, mogu, mogu, skratit ću. Ne, mislim, slušali ste druge, šta ja znam, priča svak o svakom svom problemu.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje
Gospodine, ja vam o ovome mogu pričat duže od vas.

RENATO ČUPIĆ

Znam, ee, znam da možete, u tome i je problem. Recimo, bilo bi zanimljivo saznat ko je dobio sve nadgrađe u tim zgradama, pa onda vrlo lako ćemo doć do velike istine, ali nebitno sad za ovu priču. Znači, šta je bitno? Bitna je ova stvar – znači tu se traži probijanje te Primoštenske ulice, znači, koja nema apsolutno nikakve veze bez Bračke ulice i bez Lovrinačke ulice, da se napravi ulica kroz kvart, dvotračna cesta u kojoj je trebala biti slijepa ulica. Znači, ja vas molim samo da takve gluposti, mislim, ne smijete napraviti. Jednostavno ne smite napraviti. Jer ja ne znam tko onda snosi odgovornost. Tko snosi odgovornost recimo ako se nešto dogodi na takvoj cesti koja nije adekvatna da ide kroz kvart. Mislim, kroz nju misle prolaziti autobusi i takve stvari. Eto to me zanima. Znači, odgovornost. Znam da se to opet prebaci na gradske vijećnike, vi date prijedlog, gradski vijećnici ako usvoje - oni su odgovorni, jel tako? Mene zanima odgovornost za nešto što je napravljeno krivo.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje
Dakle pitate kada se dogodi smrtni slučaj, sudar – tko je odgovoran?

RENATO ČUPIĆ

Ne smrtni, bilo šta, bilo šta, i za izgradnju samu koja nije

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Gospodine, ovo je groblje. To što vi govorite je groblje od '68. do '84. I ovo što vi pitate posljedica je loših upravljačkih komunalnih politika koje su sa socijalizmom završila, kapitalizmom postale oštre. Molim vas, pa nemojte nas podsjećati na te činjenice. To svi znamo. Dakle,

RENATO ČUPIĆ

Tako je, znate, i vas boli jednako kao i mene, jel tako?

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje
Tako je.

RENATO ČUPIĆ

Eto to sam htio čuti.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje
Hvala vam lijepo, mislim, razumjeli smo, ne treba nam to

RENATO ČUPIĆ

Ne, ne, htio bi da u budućnosti pazite bar na to groblje da tu ne postane još veće groblje. Eto to.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje
Ma u redu. Hvala.

ZORAN PERKOVIĆ

Dobra večer, ja sam Zoran Perković iz Gradskog kotara Sirobuja. Molio bih vas ako možete prikazati na planu područje oko nadvožnjaka na Sirobuji. Tako je. Točno to. Točno to gdje je nacrtan M1. Htio sam samo pitati ova Trenkova ulica, to je kod ovog broja M1, točno broj 1, u kakvom je interesu njeno proširivanje sa postojećih sada gabarita s kojima su svi zadovoljni, ako uzmemo u obzir da polovica slova M stoji na budućoj širokoj Put kamena, poveznici koja ide sa nadvožnjaka na buduću Vukovarsku. Naime, ovdje gdje je nacrtano M1, gdje ste sad bili mišom, spustite se malo dole, dole, dole, na M1, eto, točno to. Tim proširivanjem ulice, tu se nalazi 5, 6 objekata, svaki ima minimalno 4 pa i više stanova, oduzima se tim proširivanjem ljudima kompletno parking, kuće su znači napravljene u skladu sa Zakonom, dobivena je građevna dozvola, tj. legalizirani su objekti, pa moje pitanje glasi, naime, katastar je te kvadrature ljudima nelegalno iz vlasti da bi im oduzeo ukupno recimo tri pa čak i više metara u ukupnoj dužini parcele. Žalbu su podnijeli svi stanari kojih se to tiče, i u Zagrebu dobili presudu na Ministarstvu graditeljstva, međutim, ti kvadrati i dalje nisu vraćeni. Tu se naime radi o proširenju Trenkove ulice čisto radi pogodovanja objektu tzv. Sestrinice, koji je sad u izgradnji. Znači, nema tog stanovnika tog dijela ulice kojem je u interesu proširivanje ulice. Nema ga. I svi su kompletno potpisali i uputili žalbu na Zagreb, i Zagreb je odobrio žalbu, znači, usvojio je, nije nam jasno, zbog čega se išlo na to bez nekakvog prethodnog obavješćivanja i u kakvom je interesu tih, točno vidite ovih 150 metara ulice kod M1 oznake, govorim o ovoj desnoj strani. Znači, ti objekti će se naći između ove široke ogromne ulice koja će ići sa nadvožnjaka, i sad će se proširiti sa sadašnjih 5 metara širine ova ulica, znači ti će se objekti naći između dvije ceste na otoku, a ljudima će biti oduzeti kompletni parkinzi, kompletni parkinzi, automobili će morat stajat na cesti. Znači, planom se može vidjeti ako uvećate da će ova cesta, ova uža desna, doći ljudima tik, da će vrata, da će znači stubišni ulazi će se nalaziti na trotoaru. Eto, ja sam samo htio pitati je li moguće to izmijeniti, znači, mi kao stanari te ulice, a ja ih predstavljam većinu, veliku. Mi bi željeli da ulica ostane u gabaritima u kakvima je sada. Da se ne proširuje.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Gospodine, prije nego uputite tu primjedbu, molim vas uputite i primjedbu svima koji su po zakonu ovlašteni za sve ovo nelegalno šta ste naveli.

ZORAN PERKOVIĆ

Sve je upućeno, sve je upućeno.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Molim vas, uputite i njima, a nama dostavite primjedbu za ovo što ste pitali. Molim vas.

ZORAN PERKOVIĆ

Sve smo dostavili već u onom prethodnom žalbenom roku koji je bio.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje
Dakle, imate i sada do 12. 10. Do 12. 10. je rok za podnošenje primjedbi.

ZORAN PERKOVIĆ

Dobro, ponovno ćemo. Hvala vama.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje
Hvala lijepo.

BOŽENKA BOKŠIĆ

Dobro večer, ja sam Boženka Bokšić iz kotara Šine. Evo da se dotaknemo i tog dijela. Naime, radi se o jednoj ulici koja se zove sada Templarska, a po urbanističkom planu ta ulica se trebala graditi već ima 60 godina. Koliko je meni poznato nema nikakvih sudskih sporova da se ona ne gradi, ali ona se još uvijek nije izgradila. U međuvremenu je bilo nekoliko izmjena, promijenila je tri imena, pa je bio: Mirni put, pa Mali put, pa je sad Templarska. Ja vidim sad promjene. Ovdje nekakvog GUP-a, legalizacija objekata, a kad će se početi rješavati ti problemi ima 60 godina da ta cesta nije prošla. Imamo 4 obitelji koje sada nemaju nikavog puta. Kome možemo se javiti, pisali smo pismeno, odgovori smo čak dobivali da se ta ulica gradi. Da se treba graditi prije 2 godine, prije 3 godine, još uvijek se ne gradi. I sad dolazimo u sukob sa susjedima s kojima smo dobri 50 godina, jer više nitko nema strpljenja da nas pušta, jedini razlog je da Grad nama nije napravio tu cestu. Kome se možemo javiti, vama, ili nekom, ja više ne znam.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Evo gospodo, ja vas molim, ako nije problem idući tjedan, to nije vezan uz planski dio dokumentacije, vezano je uz Službu za izgradnju, i komunalno, imovinsko pravni odjeli u Gradu. Molim vas lijepo, evo čuli ste ime i prezime, ako možete idući tjedan

BOŽENA BOKŠIĆ

Vama se javiti? Može. Hvala vam.

IVAN RIBIČIĆ

Dobra večer. Ivan Ribičić, ja sam sa područja kotara Kamen. Interesira me, najprije hvala na strpljenju, jer je i ura kasna i počela je utakmica, bit će kratak. Interesira me, imamo parcelu na području Kamena koja je bila u zoni gradnje srednje gustoće. Izmjenom GUP-a 2006. je prenamijenjena u zonu Z5 i na toj parceli smo čekali dokumentaciju, podnijeli u zakonskom roku 2003. lokacijsku dozvolu, napravili prilazne puteve, da, to je to, Z5, nije, nije, u zoni Kamen, Pod Kamen, zapravo Gušter. 305 je, e to, to, upravo di ste bili sada. To je parcela ta. Ona je na granici sada na granici područja GUP-a. Mene interesira s obzirom da je ta parcela bila u zoni srednje gradnje, srednje gustoće, do GUP-a, i tražili smo dokumente, za to napravili prilazne puteve, asfaltirali put, doveli struju, vodu, i ostalo, da bi izmjenom GUP-a sada bila na Z5. Mene interesira je li se može to i s time je nanesena katastrofalna, ugrožena naša prava, tako da ja mislim da bi, je li postoji mogućnost da se to vrati na ovim Izmjenama i dopunama, dali smo 101 inicijativu na Izmjenu i GUP-a, i Prostornog plana i po lokaciji, i okolo nas su sve napravljene kuće koje su neke legalizirane, a da ne govorim, zašto je to

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Gospodine, molim vas, razumjeli smo vas. Dakle, vi tražite mogućnost prenamjene zone Z5, jer tvrdite da je u ranijem GUP-u to bila zona

IVAN RIBIČIĆ

srednje gustoće, tako je.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Takve zone ne postoje u GUP-u iz 2005. i tako dalje. Postoje samo mješovite i tako dalje. Molim vas, ako vam nije problem, dođite u ponedjeljak, jer mislim da brkate neke pojmove. Mislim da ću vam kvalitetnije pomoć ako se detaljnije upoznamo.

IVAN RIBIČIĆ

Ali nisam vas htio ni gnjaviti jer vidim da imate

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Ali molim vas zaista

IVAN RIBIČIĆ

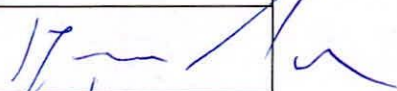
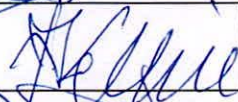
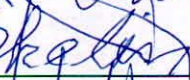
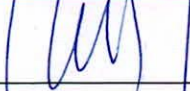
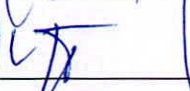
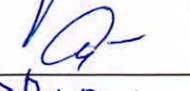
pitanja, ja ću doći do vas i. Hvala vam.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Gospodo, hvala lijepo. Pođite u miru.

Sa kazeta reproducirala:

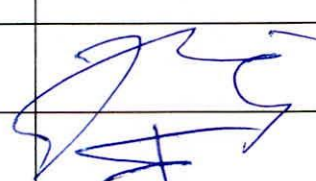
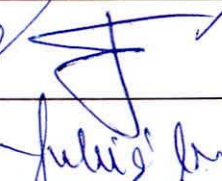
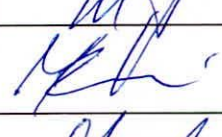
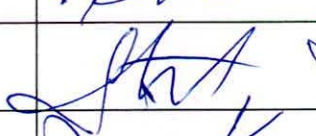
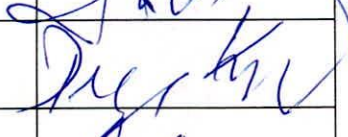
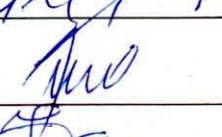
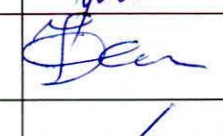
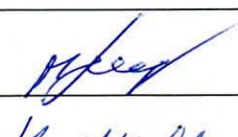
Marina Trogrlić

Evidencija prisutnih na javnom izlaganju o Prijedlogu Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Splita			
Datum: 06.10.2016.		Sat: 17.00 h	
red. broj	Ime i prezime	Javno pravno tijelo Gradski kotar ili Mjesni odbor	Potpis
	SINIŠA DOMIĆ	GK LOVRET	
	M. Krljac	SPCIT	
	Jnes Brulow Jan	Stari	Jnes Brulow Jan
	Frana Šmoliga	BRNA	Frana
	VICKO ANDRIJOTIĆ	SLATINE	
	INES SESAR	SIROBUJA	
	SILVIA SKACN	BUL	
	SVODIM IVE		
	VOJKO BOŽULIĆ	VARDOS BOLIVSKA	
	VIKO MRČIĆ	JU ZAVOD SDZ	
	VEDRA ŽUPANČIĆ	STOBRE (SIROBUJA)	
	ANTE ŽUPANČIĆ	SIROBUJA	
	MILAN BUKIĆ	TKSTENIK	
	DARKO MATKONIĆ	LOVRET	

Evidencija prisutnih na javnom izlaganju o Prijedlogu Izmjena i dopuna
Generalnog urbanističkog plana Splita

Datum: 06.10.2016.

Sat: 17.00 h

red. broj	Ime i prezime	Javno pravno tijelo Gradski kotar ili Mjesni odbor	Potpis
	ANTE FERKOVIC		
	VLADO FER		
	Lešić MARIJANA		Lešić M.
	MARIN RUŽIĆ		Mari
	TOUSAD MATOČIĆ		
	MROSAV BALAC		
	JANA MATOČIĆ BARTIĆ		
	DUJE KOSTUZOVIĆ		
	VLADIMIR JURČ		
	Ju M.		
	MARINKA SERAČ		
	Kuzmonić Ante		Kuzmonić
	MILCO GRUBIŠIĆ	"NESLANOVAC"	
	GORAN ĐEDIĆ		

[illegible]

Sat: 17.00 h

Ime i prezime

Potpis

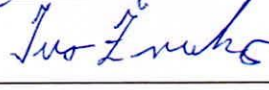
H9SS - SPELT

JK

**Evidencija prisutnih na javnom izlaganju o Prijedlogu Izmjena i dopuna
Generalnog urbanističkog plana Splita**

Datum: 06.10.2016.

Sat: 17.00 h

red. broj	Ime i prezime	Javno pravno tijelo Gradski kotar ili Mjesni odbor	Potpis
	TONČO KRAMJEVIĆ BATAČIĆ	BATAVICE	
	ANTE ŠOTIĆ	IKARON	
	IVAN BODROŽIĆ	MEĐAŠI	
	JURE MILARDOVIĆ	BOL	
	Željko		
	ANDREA RESNER		
	LADA CURLJE		
	ĐZREN CURLJE		
	MIRKO PRALČIĆ	MEJAST	
	IVO ŽARKO	TRSTENIK	
	MARINA ŠMARDIĆ		
	TEO BAN		
	BORIS STRUKAN		

**Evidencija prisutnih na javnom izlaganju o Prijedlogu Izmjena i dopuna
Generalnog urbanističkog plana Splita**

Datum: 06.10.2016.

Sat: 17.00 h

red. broj	Ime i prezime	Javno pravno tijelo Gradski kotar ili Mjesni odbor	Potpis
1.	ANTONIO MILARDOVIC	BACVICE	Antoni
2.	MARIJA IVICA	LOKET	Marija
3.	TOMISLAV NAMIĆ	MEJASI	Tomislav
4.	LEO KOVAČIĆ	GRAD	Leo
	A.M. BOTTERI P.		AMBP
	G. DRAGOJEVIĆ		Dragojević
	Č. ČORALO		Čoralo
	SVETLANA MIŠE	SPINUT	SV
	NENAD KARAČIĆ	MANUŠ	NK
	SENAD LUČIĆ	BACVICE	SL
	MARIO PUHARAC	MEJASI	MP
	MIRZA OPAČIĆ	MEJASI	MO

Evidencija prisutnih na javnom izlaganju o Prijedlogu Izmjena i dopuna
Generalnog urbanističkog plana Splita

Datum: 06.10.2016.

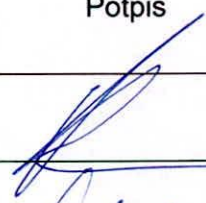
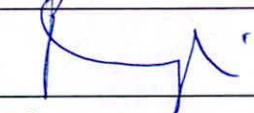
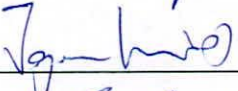
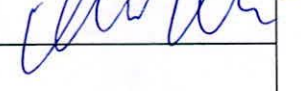
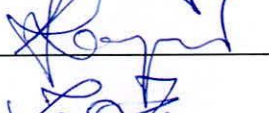
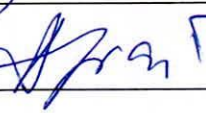
Sat: 17.00 h

red. broj	Ime i prezime	Javno pravno tijelo Gradski kotar ili Mjesni odbor	Potpis
	ANA BARTULOVIĆ	DOBRI	Ana Bartulović
	MATE JURID	VRANJIC, GRAD SOLIN	Mate Jurid
	MILAN BOŽINARIĆ		Milan Božinarić
	ENITAFRA BATE		Enitafra Bate
	PETAR GRIMANU	LOVRET	Petar Grimanu
	Bešlić Bilalvinar	SPINJ	Bešlić Bilalvinar
	MILANO D'JURE		Milano D'Jure
	DOMAGOJ MIŠIĆ	DOBRI	Domagoj Mišić
	RODOGYB VISOVA	ROJER	Rodogyb Visova
	Branko Ora		Branko Ora
	Desa Ora		Desa Ora
	ŽELJAN UDOVIČIĆ	BACVICE	Željau Udovicić

**Evidencija prisutnih na javnom izlaganju o Prijedlogu Izmjena i dopuna
Generalnog urbanističkog plana Splita**

Datum: 06.10.2016.

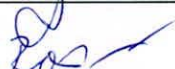
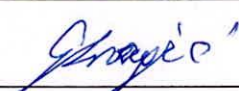
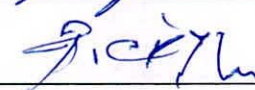
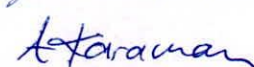
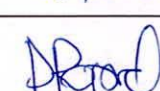
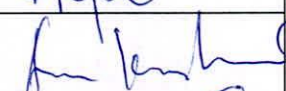
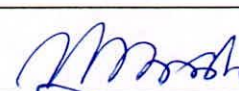
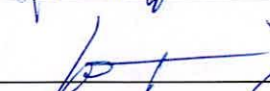
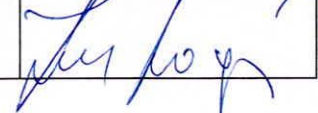
Sat: 17.00 h

red. broj	Ime i prezime	Javno pravno tijelo Gradski kotar ili Mjesni odbor	Potpis
	RENATO ČUPRE	ZUPAN	
	STIPE ŠUŠIĆ	TRSTENIK	
	DAMIR JACOV	TRSTENIK	Jacov
	ŽURE BAKOTA	VAROŠ	
	DIANA MAJDIĆ	TESERET	
	IBOR MUŠIĆ	SPLIT 3	
	DAMIR ŽIVELA	BOL	
	NIKŠA MORIĆ	GRAD	
	Ante Monetić	SPLIT	
	Tihomir Kung'ur	SPLIT	
	ANDREA KANJIANIĆ	TRSTENIK	
	Željko Šušić	TRSTENIK	
	MARCO KURAC	WČAR	
	ANA GRGIĆ	SPLIT	

**Evidencija prisutnih na javnom izlaganju o Prijedlogu Izmjena i dopuna
Generalnog urbanističkog plana Splita**

Datum: 06.10.2016.

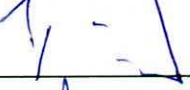
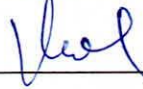
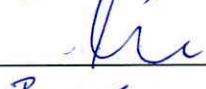
Sat: 17.00 h

red. broj	Ime i prezime	Javno pravno tijelo Gradski kotar ili Mjesni odbor	Potpis
	DANIRA MATOSIC		
	KRISTINA GULIN		
	BASIC RAMIR		
	KRAGIC GORAN		
	FRANJE ČALIKOS		
	ANITA KARAMAN		
	DORA POPIC		
	ANA KUSURLOVIC		
	SLAVICA PROJEKCIJA		
	MISO KOMENDA		
	LORENZ TERIC		
	HTVOJE BOTA		
	JAKIR NAGA		
	IVA JOCAPS		

**Evidencija prisutnih na javnom izlaganju o Prijedlogu Izmjena i dopuna
Generalnog urbanističkog plana Splita**

Datum: 06.10.2016.

Sat: 17.00 h

red. broj	Ime i prezime	Javno pravno tijelo Gradski kotar ili Mjesni odbor	Potpis
	Ivan Polčić	Mojsiće	
	Antun Bačić	SPUT	
	MARIO BOLAN	Čl. Grad Sjeverni	
	NASJA ŽIGARČIĆ	BRUČE	
	NEVEN MIATIL	FRUČE	
	TINO TOMAŠEVIĆ	BRDA	
	MARIN PUSK	MEJAGI	
	MAJA ŽENČ	MEJE	
	DEJIS PULIĆ		
	MILVA MALENIĆ		
	MEDIKO GUDEK		
	ŽEJKO LIOVIĆ	T. KULA	
	REGURA DARKO	COVLET	
	TONCI GRIVINA	PULIĆE	

Evidencija prisutnih na javnom izlaganju o Prijedlogu Izmjena i dopuna
Generalnog urbanističkog plana Splita

Datum: 06.10.2016.

Sat: 17.00 h

red. broj	Ime i prezime	Javno pravno tijelo Gradski kotar ili Mjesni odbor	Potpis
	Pavlo Šimić	Split	Pavlo
	Marijuna G.	Split	Marijuna
	IVAN MILAS	SPLIT	<u>IVAN</u>
	EUGEN MORIC	SPLIT	Eugen
	BLAŽ MARJOTIĆ	SPLIT	Blaz
	MIRKO ALBIĆ	Split	Mirko
	TOŠO PUK	MEĐAN	Tošo
	DRAŽENKA ŠELIĆ	MEĐE	Draženka
	Blaz Jukić		Blaz
	Matic Matić	G.K. Macinje Pula	Matic
	IVICA TOMASEVIĆ	BRDA	Ivica
	ANA MIKALČIĆ	Spinut	Ana
	MARGARITA UKO	SPINUT	Margarita
	OLGICA GRIZELJIVIC	slobodna Salva	Olgica

Evidencija prisutnih na javnom izlaganju o Prijedlogu Izmjena i dopuna
Generalnog urbanističkog plana Splita

Datum: 06.10.2016.

Sat: 17.00 h

red. broj	Ime i prezime	Javno pravno tijelo Gradski kotar ili Mjesni odbor	Potpis
	<i>R. K.</i>		
	MARISA VRODJA	KESLANOVAC	<i>[Signature]</i>
	MARISA VRODJA	KESLANOVAC	<i>[Signature]</i>
	DOMO-FERČIĆ	MIRK	<i>[Signature]</i>
	MARIJANA TOYAL	GRADSKO VIJEĆE	<i>[Signature]</i>
	MLADEN MITAČ	POŠK	<i>[Signature]</i>
	MIROSLAV VLKAVIĆ	MEĐE	<i>[Signature]</i>
	BOJAN IVOŠEVIĆ	SAVJET MLADIH GRADA SPLITA	<i>[Signature]</i>
	EMMA MAJIC	SUČIDAR	<i>[Signature]</i>
	GOJKO ČEPO	GR / LOVRET	
	<i>[Signature]</i>		<i>[Signature]</i>
	IVAN TUKER	DETUČA	<i>[Signature]</i>
	DRAGAN KUZHIC	BACVICE	<i>[Signature]</i>
	MARINKO NIKOLIC	BEĐA	<i>[Signature]</i>

Evidencija prisutnih na javnom izlaganju o Prijedlogu Izmjena i dopuna
Generalnog urbanističkog plana Splita

Datum: 06.10.2016.

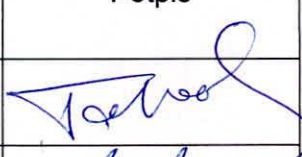
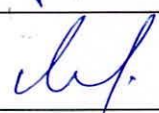
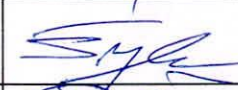
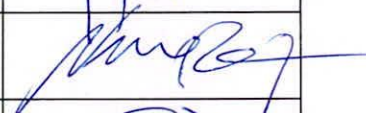
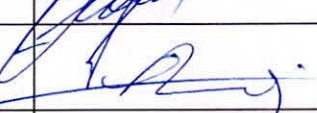
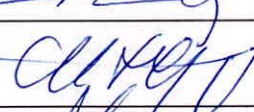
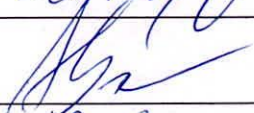
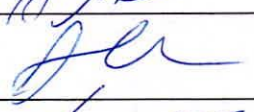
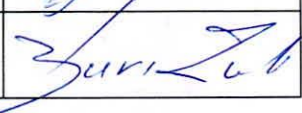
Sat: 17.00 h

red. broj	Ime i prezime	Javno pravno tijelo Gradski kotar ili Mjesni odbor	Potpis
	BARTOL MAROŠIĆ	TRSTENIK	M. Maršić
	BEPO KUZNIC	TRSTENIK	Bepo Kuznić
	Aldo Petričević	Trsternik	Aldo Petričević
	ANTE LEŠINA	TRSTENIK	Ante Lešina
	Stjepan Jokić	Trsternik	Stjepan Jokić
	Ante Božić	Trsternik	Ante Božić
	ANASTAS BUDIMIR	BAČVICE	Anastas Budimir
	KARIN GRENC	VAROŠ	Karin Grenc
	IGOR JAKETI	BAČVICE	Igor Jeketi
	ANTE RENIĆ	SPLIT 3	Ante Renić
	Darko Prizmić	—	Darko Prizmić
	Kulja de Prizmić	—	Kulja de Prizmić
	DRAGO IZUKO	STINUT	Drago Izuko
	MARIJA SVILIČIĆ	STOCI	Marija Sviličić

**Evidencija prisutnih na javnom izlaganju o Prijedlogu Izmjena i dopuna
Generalnog urbanističkog plana Splita**

Datum: 06.10.2016.

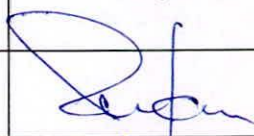
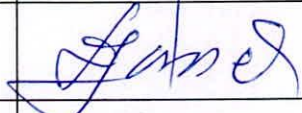
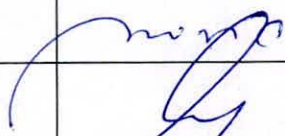
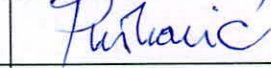
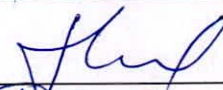
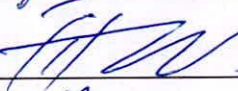
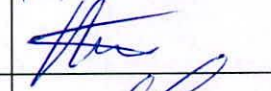
Sat: 17.00 h

red. broj	Ime i prezime	Javno pravno tijelo Gradski kotar ili Mjesni odbor	Potpis
	ĐURĐAC	SPINUT	
	ANKA MATIJEVIĆ	TRSTENIK	
	IVAN ŠUPRAHA		
	Rada Trifunović	SUTREČA	
	PETAR MAHOVIĆ	70 ZAVOD ZA PRO SPUTSKO-DAMATINSKE ŽU	
	NINO VELA	ZUCSDŽ	
	SONJA BUDIMIR	ŽETVICE	
	Budić Moti	MEDE	
	IVICA VRJOGAK	LUČAC	
	ROK LERAKO	MAHILIŠ	
	MARKO ŽAJA	GK-BLATINEŠ	
	DEMIS ABLAN	GK-FIKULČ	
	ZEJNA ABLAN	-11-	
	ŽARKO BURIC		

Evidencija prisutnih na javnom izlaganju o Prijedlogu Izmjena i dopuna
Generalnog urbanističkog plana Splita

Datum: 06.10.2016.

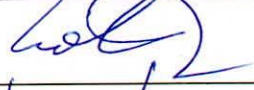
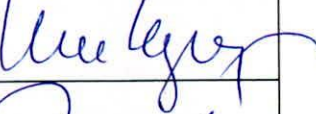
Sat: 17.00 h

red. broj	Ime i prezime	Javno pravno tijelo Gradski kotar ili Mjesni odbor	Potpis
	2017A JEPANAR		
	Labović Jurec	Spina Lovač	
	Sirićević Ves		
	BAŠIĆ DRAGICA		
	BRANKA MILOŠEVIĆ		
	Mestović Meni		
	Pušarić Alben		
	SANDA MIRKOVIĆ		
	MATEJ GRBARIĆ		
	BORIS TITM	@TRSTENIL	
	BEKAVAC ANE	GK MEJE	
	TAJANA ROMIĆ		
	ČOJKO BOBILSKA	MEJE	
	JASNA TALIC		

**Evidencija prisutnih na javnom izlaganju o Prijedlogu Izmjena i dopuna
Generalnog urbanističkog plana Splita**

Datum: 06.10.2016.

Sat: 17.00 h

red. broj	Ime i prezime	Javno pravno tijelo Gradski kotar ili Mjesni odbor	Potpis
	Antoni Marušić	Trstenik	
	Ivan GAVICA	SPIN	
	Matka Filipović	SPIN 3	
	Ivo Andrejović		
	Jordana Kostić	Bacine	
	Nikola Kostić	Bacine	
	Frane Ivan		
	ANAMARIJA NUSA		
	Željko KATALANIC		
	MICHAEL RANGER		
	ANKICA BUDIĆ		
	VILMA ORLIĆ		
	TOMILAV GAVICA		
	Željko Kostić		

**Evidencija prisutnih na javnom izlaganju o Prijedlogu Izmjena i dopuna
Generalnog urbanističkog plana Splita**

Datum: 06.10.2016.

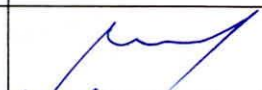
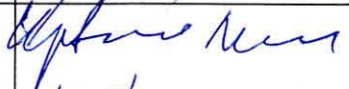
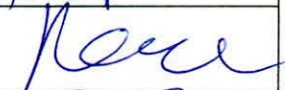
Sat: 17.00 h

red. broj	Ime i prezime	Javno pravno tijelo Gradski kotar ili Mjesni odbor	Potpis
	Vedran Ozretić		Vedran Ozretić
	Bozica Holčić		Bozica Holčić
	Saša Reid		Saša Reid
	Saša Varmožić	TRSTENIK Predsjednik vj. o. kotara	Saša Varmožić
	STJEPAN ODŽAK		Stjepan Odžak
	Ante Čopić		Ante Čopić
	Moje Madžara	ULBOJ	Moje Madžara
	Helena Horvatić		Helena Horvatić
	Murko Borčić		Murko Borčić
	Ksenija Ritar		Ksenija Ritar
	IVAN Boglić		Ivan Boglić
	VJESLAV IVANISVIĆ	vješnik / ARC o. o. o.	Vjeslav Ivanisvić
	PETAR TAČKA	LOVRET	Petar Tačka
	Goran Kumić	Trstenik	Goran Kumić

Evidencija prisutnih na javnom izlaganju o Prijedlogu Izmjena i dopuna
Generalnog urbanističkog plana Splita

Datum: 06.10.2016.

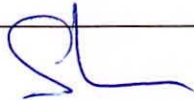
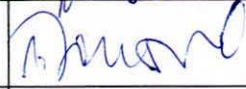
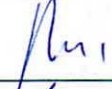
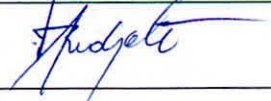
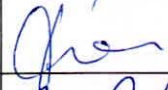
Sat: 17.00 h

red. broj	Ime i prezime	Javno pravno tijelo Gradski kotar ili Mjesni odbor	Potpis
			
			
			
	AGROSA ČAČAK		
	Lečić Branko		
	Mr. Polje		
	Marko Vukobrat		
	ŽOKS'Ić Ante		
	VARKAŠ IVAH		
	VARKAŠ JOŠKO		
	NIZETIĆ TAMARA		
	MIR NIZETIĆ		
	IVČEVIĆ DRAGANA		
	HANJALINIĆ MIRO		

**Evidencija prisutnih na javnom izlaganju o Prijedlogu Izmjena i dopuna
Generalnog urbanističkog plana Splita**

Datum: 06.10.2016.

Sat: 17.00 h

red. broj	Ime i prezime	Javno pravno tijelo Gradski kotar ili Mjesni odbor	Potpis
1	STIPE KUSIĆ		
2	JOSIP KUSIĆ		
3	Bepo Miko		
4	Noka Nikšić	JU ZAVOD ZA PROST. UR. SDE	Noka Nikšić
5.	HERMENERILD RABEUD		
6.	COITA PIVČEVIĆ		
7.	Mirjana Bonavent		
8.	Anabela Butić	Blatna	
9	UMETA RAJČIĆ	SPLIT 3	
	ANDRILOK BRATUŠ		
	MARINA YARCONIC		
	DARIN POLJ DAVČEK		
	BOLEK MARTINEC		
	DEVIS DAVČAN		

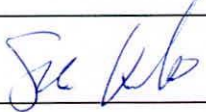
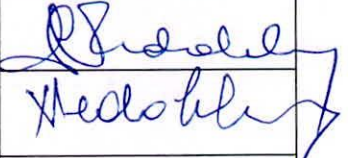
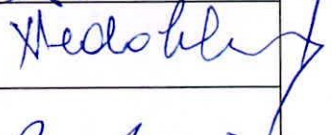
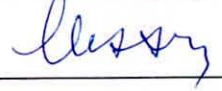
**Evidencija prisutnih na javnom izlaganju o Prijedlogu Izmjena i dopuna
Generalnog urbanističkog plana Splita**

Datum: 06.10.2016.

Sat: 17.00 h

red. broj	Ime i prezime	Javno pravno tijelo Gradski kotar ili Mjesni odbor	Potpis
	FASJAN MUŽIĆ	TRAJSTIK	F. Mužić
	ANTE RICOV		Ant R
	ANTE BULIĆ		Ant B
	DINO MARKOVINA		D. Markovina
	Goran Pogorelec	Meje	G. Pogorelec
	2DILAN BENZON	GRADSKI VEĆNIK	2D
	GORANA ZABARLE	GEOPROJEKT d.o.o.	G. Zabarle
	ANA ČULIĆ		Ana Čulić
	KOMARČEVIĆ	JU PŠ. MNY	K. Komarčević
	HRVAT MARIŠIĆ	TAŠTEKLIK	H. Marišić
	Boraska	Davor	Boraska
	Marijo Bilić	Dukoup	M. Bilić
	SRĐAN GURKOVIC	GRADSKI VIJEĆNIK	- h
	Blanka Stambuk		Blanka St

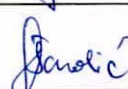
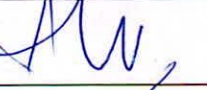
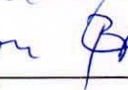
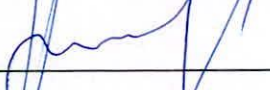
**Evidencija prisutnih na javnom izlaganju o Prijedlogu Izmjena i dopuna
Generalnog urbanističkog plana Splita**

Datum: 06.10.2016.		Sat: 17.00 h	
red. broj	Ime i prezime	Javno pravno tijelo Gradski kotar ili Mjesni odbor	Potpis
	Mario Andrijašević	MO Stetine	
	Pavle Mikić	Stetina	
	GRGIĆ BORIS	LOVRETO	
	Slavica Tantić	HŽ Infrastruktura	
	JAKOV PRKAČ		
	SANDI VIDULIĆ		
	Rok Žito		
	FERIĆ MIRO	MEJE	
	Maria Možinić	Stetina	
	BRANKO MEDOKLAN		
	IGORICA MEDOKLAN		
	DUŠAN BADIĆ	KOTAR	
	PROF. LIZIĆ	SMRDEČAC	
	GERTA HESSNER	SMRDEČAC	

**Evidencija prisutnih na javnom izlaganju o Prijedlogu Izmjena i dopuna
Generalnog urbanističkog plana Splita**

Datum: 06.10.2016.

Sat: 17.00 h

red. broj	Ime i prezime	Javno pravno tijelo Gradski kotar ili Mjesni odbor	Potpis
1	Josa Porumić		
2	TOKIĆ IVAN		
3	Zoran Budur		
4	Anto Klobučar		
5	SRĐAN MAZILJIĆ	DRUŠTVO MAZILJAN	
6	A. ŠAROLIĆ		
7	ADA ŠAROLIĆ		
8	Ljiljana Prešandre	Udruga SUNCE	
9	DOROTEA KRSTINIĆ		
10	Dragica Koprić	MEJAT	
11	Ivana Buzov	MERTOJAK	
12	Tamara Buzović	KLUB - JRT	
	SAMIR VEDOLJAK		
	Bacarić Tomislav		

**Evidencija prisutnih na javnom izlaganju o Prijedlogu Izmjena i dopuna
Generalnog urbanističkog plana Splita**

Datum: 06.10.2016.

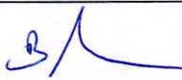
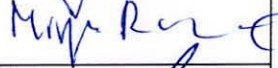
Sat: 17.00 h

red. broj	Ime i prezime	Javno pravno tijelo Gradski kotar ili Mjesni odbor	Potpis
	Anta Kukulj-Petrović		
	OTREH HUBENIĆ		
	JOSIP HUBENIĆ		
	HRVOJE NRODŽIĆ		
	Domir Dragor		
	GOZAN Jugočić	GRADSKI KOTAR MOŠE	
	ANITKA BOBAN	OPUŠTVO MARJAN	
	SINIŠA LOLIĆ	ŽRNOVNICA	
	ŽELATO RUBIĆ	MEŠAŠI	
	VERA PERIČIĆ	ŠINE	
	ANITA VLADANOVIĆ	KER ROZAK II	
	IVICA KRSIĆ	G. K. BRDA	
	ANDRO KRSTULOUĆ OPRA	SABORSKI ZASTUPNIK	
	Željko Kraljčić	-	

**Evidencija prisutnih na javnom izlaganju o Prijedlogu Izmjena i dopuna
Generalnog urbanističkog plana Splita**

Datum: 06.10.2016.

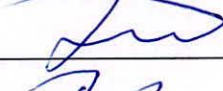
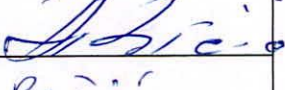
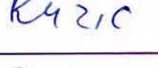
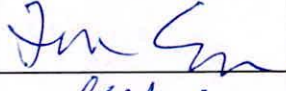
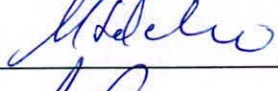
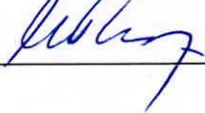
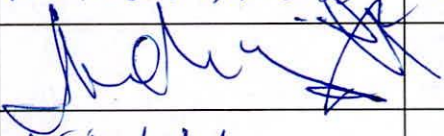
Sat: 17.00 h

red. broj	Ime i prezime	Javno pravno tijelo Gradski kotar ili Mjesni odbor	Potpis
	NENAD TRACIJA	MEJE	
	GRADSKO ANJE	25.11.1980	
	PETAR BOGDAN	MEJE	
	IVICA GRUBIĆ	GRADSKO VICE ENIK	
	Stipe Rom:	Split	
	Lora Romić	Split	
	DARIJA TIČINOV	bol, Split	
	MIRJANA RAŠEVIĆ	Trstenik, Split	
	BRASUTIH KARAČIĆ	Trstenik, Split	
	VICE MIHANDVIĆ	OK MEDAJI	
	ZLATKO PAVIČEVIĆ	TRSTENIK, SPLIT	
	ANJE ZORICIC	LARARICA 20	
	MIRA TOMAS	K.7 NOVIGIRAZT LUCAC	
	MAREK KOZARSKIĆ	D.ŠIMONOVAC 9	

**Evidencija prisutnih na javnom izlaganju o Prijedlogu Izmjena i dopuna
Generalnog urbanističkog plana Splita**

Datum: 06.10.2016.

Sat: 17.00 h

red. broj	Ime i prezime	Javno pravno tijelo Gradski kotar ili Mjesni odbor	Potpis
	DADUR KRATAVIĆ		
	Đuro Medović	GK BACUTCI	
	GORAN MILETIĆ	G.K. MEJE	
	DATA GARDE	—	
	DARIO ALUJEVIĆ	G.K. MEJE	
	ROBERTINA TOČIĆ	Društvo Marjan	
	ROBERTINA TOČIĆ	GK COMBAT	
	Đibić-e Jura		
	Neno Ružić		
	HRVAT STROJARI		
	VLADEN SRDEČIĆ		
	VLADEN TRAJKOVIĆ	- MEJE	
			
	IVAN MUC		

PR/LOG 5

REPUBLIKA HRVATSKA
Grad Split

Primljeno	25.10.2016.	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
350-01/16-01/38	01	
Urudžbeni broj	Pril.	Vrij.
378-16-1	0	0,00



URBOS d.o.o. Karamanova 11, Split
 GEOPROJEKT d.d., Sukoišanska 43, Split,
 GISplan d.o.o. Biokovska 4, Split

Split, 25.10.2016.

MINISTARSTVO GRADITELJSTVA I PROSTORNOG UREĐENJA
 Ministar, gosp. Lovro Kušević
 10000 Republike Austrije 20

GRAD SPLIT
 Gradonačelnik, Ivo Baldasar, dipl.iur.
 Obala kneza Branimira 17, 21000 SPLIT

PREDMET: Izmjena i dopuna PPUG-a i GUP-a Splita
 primjedbe s javne rasprave u svezi legalizacije u obuhvatu Park šume Marjan

U postupku izrade Izvješća o javnoj raspravi Izmjena i dopuna PPUG Splita i GUP-a Splita dostavljena nam je primjedba gradonačelnika (Klasa: 350-01/15-01/00035, Urbroj: 2181/01-01/01-16-144) kojom se traži da na području Park šume Marjan odredimo „zonu tradicijskih naseobina“ kako bi se omogućila legalizacija nelegalno izgrađenih zgrada. U primjedbi se navodi slijedeće:

Odlukama o izradi izmjena i dopuna navedenih planova traži se preispitivanje mogućnosti legalizacije bespravne gradnje unutar Park šume Marjan, čime je Grad Split iskazao nedvojbenu namjeru ozakonjenja i sanacije zatečenih zgrada.

Prijedlogom izmjena i dopuna nije omogućena legalizacija, stoga se traži postupanje sukladno mišljenju Ministarstva u kojem se pod „tradicijskim naseobinama“ ne misli na tradicijsku gradnju sa svim tipološkim, oblikovnim i ostalim elementima koji su karakteristični za tu gradnju, već se u ovom slučaju pod tradicijskim naseobinama misli na prostor koji je dulje vrijeme naseljen, što ovaj dio Park šume Marjan jest.

Područje Park šume Marjan je prostor zaštićen po dvije osnove:

- temeljem Zakona o zaštiti prirode - kao park šuma od 1964-e godine; vodi se u Upisniku zaštićenih područja Republike Hrvatske, registarski broj upisa 192;
- temeljem Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara, kao nepokretno kulturno dobro – Kulturni krajolik poluotoka Marjan (Rješenje Klasa: UP/I-612-08/14-06/0244, Urbroj: 532-04-01-03-02/3-14-1, od 22. listopada 2014), upisan je u Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske pod brojem Z-6401.

Zakon o zaštiti prirode (NN broj 80/13)

Uprava za zaštitu prirode Ministarstva zaštite okoliša i prirode se na zahtjev Grada Splita za dostavu podataka, smjernica i uvjeta, u svezi izrade Izmjena i dopuna PPUG-a i GUP-a, očitovala dopisom (Klasa: 612-07/15-57/347, Urbroj 517-07-2-2-15-3 od 28. rujna 2015.), u kojem se navodi da se na području Grada Splita nalazi zaštićeno područje- park šuma Marjan, na koju se odnose odredbe Zakona o zaštiti prirode (NN broj 80/2013), te su određeni slijedeći uvjeti zaštite prirode:

- „Unutar obuhvata park šume Marjan nije dopušteno planiranje novih građevinskih područja kao niti planiranje zahvata i djelatnosti kojima se narušavaju obilježja zbog kojih je park šuma zaštićena“.

U postupku izrade Nacrta prijedloga Izmjena i dopuna PPUG-a i GUP-a Splita, Ministarstvo zaštite okoliša i prirode očitivalo se dopisom 12. 5. 2016. u kojem se između ostalog navodi:

- „U pravilu u park šumi ne smiju se planirati namjene kao što su stanovanje, gospodarska namjena, turistička namjena (hoteli i apartmanska naselja), osim zatečenih u trenutku zaštite za koje se u pravilu dopušta rekonstrukcija. Također smatramo da se tradicijskom naseobinom u ovom slučaju mogu smatrati samo građevine ili skupine građevina zatečene u trenutku proglašenja park šume, a ne i bespravno izgrađene građevine nastale zbog širenja grada.“

Zakon o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara (NN 69/99, 151/03, 157/03, 100/04, 87/09, 88/10, 61/11, 25/12, 136/12, 157/13, 152/14, 98/15)

Za zaštićeni Kulturni krajolik poluotoka Marjan primjenjuje se Zakon o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara i svi drugi propisi koji se odnose na kulturna dobra, te je Rješenjem o zaštiti utvrđen sustav mjera zaštite, kako slijedi:

„uvjetuju se mjere cjelovite zaštite i očuvanja svih kulturno povijesnih vrijednosti uz najveće poštivanje tradicije i funkcije prostora i sadržaja. Na području obuhvata nije dopušteno unošenje stranih ili neprikladnih struktura i sadržaja. Nije dopušteno osnivanje novih građevinskih parcela i područja. Prihvatljive su metode sanacije, adaptacije, konzervacije, restauracije, konzervatorske rekonstrukcije i arheološke prezentacije.Svi zahvati u prostoru i na građevinama moraju biti usklađeni s konzervatorskom podlogom odnosno konzervatorskim elaboratom“.

Zakon o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama (NN broj 86/12., 143/13.) određuje da se nezakonito izgrađena zgrada ne može ozakoniti ako se nalazi unutar prostornih međa nepokretnog kulturnog dobra, osim zgrade za koju javnopravno tijelo nadležno za poslove zaštite kulturne baštine izda potvrdu da je izgrađena u skladu s posebnim uvjetima koje to tijelo na temelju posebnih propisa utvrđuje u postupku izdavanja lokacijske dozvole, odnosno rješenja o uvjetima građenja. Shodno navedenom, određivanje područja sa zgradama u Park šumi Marjan za koje se traži legalizacija, kao područja tradicijskih naseobina, niti ne bi bilo moguće bez prethodnog očitovanja/mišljenja/potvrde nadležnog Konzervatorskog odjela.

Obzirom na citirane propise, dostavljene zahtjeve i stavove javno pravnih tijela, koja prema zakonskim propisima daju prije donošenja planova mišljenja i suglasnosti na planska rješenja (članak 22. Zakona o zaštiti prirode i članak 56. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara), smatramo da se nisu stekli zakonski uvjeti da se u Nacrt konačnog prijedloga Izmjena i dopuna PPUG-a i GUP-a Splita uvrste područja s nezakonito izgrađenim zgradama u razdoblju od 1968-2011 godine, kao područja tradicijskih naseobina.

Radi toga smo kao odgovorne voditeljice izrade navedenih planova dužne postupiti prema članku 84. Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13), te upozoriti pisanim putem nositelja izrade prostornog plana i Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja o zahtjevu, traženju ili prijedlogu nositelja izrade prostornog plana postavljenom prilikom izrade prostornog plana, koji zahtjev je protivan Zakonu o prostornom uređenju ili drugom propisu, te zastati s izradom plana do primitka odluke Ministarstva.

S poštovanjem, stručni izrađivači ID PPUG-a i GUP-a Splita,

Tvrtke:

GISplan d.o.o

GEOPROJEKT d.d.

URBOS d.o.o.

Odgovorne voditeljice izrade planova:

Ines Berlengi, dipl. ing arh.

Ivana Bojić, dipl. ing. arh.

Gordana Radman, dipl. ing.arh.

Berlengi
Bojić
Radman


REPUBLIKA HRVATSKA

 MINISTARSTVO GRADITELJSTVA
I PROSTORNOGA UREĐENJA

 10000 Zagreb, Ulica Republike Austrije 20
Tel: 01/ 3782 444 Fax: 01/ 3772 822

**Uprava za prostorno uređenje, pravne poslove
i programe Europske unije**

 KLASA: 350-01/16-03/64
URBROJ: 531-05-16-02
Zagreb, 19. prosinca 2016.

 REPUBLIKA HRVATSKA
Grad Split

Primljeno	28.12.2016.	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
350-01/15-01/00034	19-02	
Urudžbeni broj	Pril.	Vrij.
531-16-945	0	0,00



URBOS d.o.o., Karamanova 11, Split

 GEOPROJEKT d.d., Sukoišanska 43,
Split

GISplan d.o.o., Biokovska 4, Split

PREDMET: Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Grada Splita i Generalnog urbanističkog plana Splita
- mišljenje, daje se

U ovom Ministarstvu zaprimljen je vaš podnesak u kojem na temelju odredbe članka 84. stavka 1. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, br. 153/13) izražavate sumnju u zakonitost primjedbe gradonačelnika Grada Splita dostavljenu na prijedloge Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Splita (PPUG) i Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Splita (GUP) kojom se traži da se na području Park šume Marjan odredi „zona tradicijskih naseobina“ kako bi se omogućila legalizacija nelegalno izgrađenih zgrada.

Vaša reakcija je za svaku pohvalu jer je zakonito postupanje glavni kriterij za izdavanje suglasnosti na konačne prijedloge prostornih planova kojeg se ovo Ministarstvo drži i činit će to i ubuduće.

S tim u vezi treba skrenuti pozornost na pitanje nadležnosti koje je uređeno na način da je Ustavom RH, Zakonom o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi i Zakonom o prostornom uređenju propisano da jedinica lokalne samouprave, u okviru svoga djelokruga, samostalno obavlja poslove koji se odnose na prostorno i urbanističko planiranje što uključuje postupak izrade i donošenja prostornih planova. U tom kontekstu Grad Split je kroz donošenje odluka o izradi izmjena i dopuna PPUG-a i GUP-a nedvojbeno iskazao namjeru ozakonjenja i sanacije nezakonito izgrađenih zgrada unutar Park šume Marjan zatraživši preispitivanje prostorno planskih odredbi i propisivanje određenih kriterija u cilju ozakonjenja zatečenih zgrada, a vodeći računa o aktualnom stanju u društvu i gospodarstvu.

Zakonom o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama („Narodne novine“, br. 86/12 i 143/13 – dalje: Zakon o postupanju) omogućuje se ozakonjenje nezakonito izgrađenih zgrada vidljivih na digitalnoj ortofoto karti u mjerilu 1:5000 Državne geodetske uprave izrađenoj na temelju aerofotogrametrijskog snimanja započetog 21. lipnja 2011. (DOF5/2011). Odredbom članka 6. propisano je da se zgrada ne može ozakoniti ako se nalazi na području koje je PPUG-om ili GUP-om (za slučaj Splita) određeno kao park šuma (za slučaj Park šume Marjan), osim ako je unutar građevinskog područja ili tradicijske naseobine. Također, odredbom stavka 2. istog članka propisano je da se zgrada ne može ozakoniti ako se nalazi unutar prostornih međa nepokretnog kulturnog dobra, osim zgrade za koju javnopravno tijelo nadležno za poslove zaštite kulturne baštine izda potvrdu da je izgrađena u skladu s posebnim uvjetima koje to tijelo na temelju posebnih propisa utvrđuje u postupku izdavanja lokacijske dozvole, odnosno rješenja o uvjetima građenja.

Poluotok Marjan je 1964. godine proglašen rezervatom prirodnog predjela (park šuma) lokalnog značaja s tim da je 1988. godine detaljno opisana granica zaštićenog područja. Već u vrijeme proglašenja na Marjanu su bile zatečene pojedinačne zgrade i skupine zgrada. Kao kulturno dobro zaštićen je kulturni krajolik poluotoka Marjan 2014. godine, kad su već bile izgrađene sve zgrade koje na temelju evidencije iz DOF5/2011 mogu zatražiti ozakonjenje sukladno Zakonu o postupanju. Prema izrađenoj evidenciji na području Park šume Marjan izgrađeno je 75 nelegalnih zgrada različitih gabarita, pretežito na rubnom dijelu južne padine. Navedene zgrade su u 89% slučajeva nastanjene.

O ovoj temi Ministarstvo se više puta očitovalo bilo pisanim putem ili na sastancima koji su održani uz prisustvo predstavnika nositelja izrade izmjena i dopuna PPUG-a i GUP-a, izrađivača predmetnih planova i predstavnika tadašnjeg Ministarstva zaštite okoliša i prirode. Razmatrane su varijante mogućih rješenja, od nemogućnosti, odnosno odbijanja ozakonjenja zgrada što za posljedicu ima uklanjanje istih, do predlaganja varijanti mogućeg ozakonjenja na tragu odluka i opredjeljenja Grada Splita te njegovih nadležnosti da odluči koje rješenje mu je najprihvatljivije. Istaknute su tri moguće opcije u smislu ozakonjenja u skladu sa Zakonom o postupanju i to: proširenje građevinskog područja naselja Split, određivanje zone tradicijske naseobine i izmjena granice Park šume Marjan.

Za napomenuti je da je prijedlog iz javne rasprave o izmjeni i dopuni PPUG Splita, kojim se u članku 89. PPUG-a planirala sanacija neplanske gradnje izradom Prostornog plana posebnih obilježja Park šume Marjan, u suprotnosti sa odredbom članka 68. stavka 1. Zakona o prostornom uređenju i odredbom članka 6. Zakona o postupanju.

Vjerojatno je to bio povod primjedbi gradonačelnika Grada Splita kojom je zatražio određivanje „zone tradicijskih naseobina“ jer je to bilo jedno od ponuđenih zakonitih rješenja.

Ono što je kod vas kao izrađivača prostornih planova izazvalo nedoumice i sumnje u zakonitost, vjerojatno su citirane odredbe Zakona o zaštiti prirode, koje su u biti smjernice za planiranje i s kojima se u potpunosti slažemo. Međutim ovdje se ne radi o planiranju novih namjena u park šumi (stanovanje, gospodarska namjena, turistička namjena – hoteli i apartmanska naselja), već o sanaciji zatečenog stanja sukladno odredbama Zakona o postupanju.

Što se tiče Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara napominje se da je stanje koje je moguće legalizirati (lipanj 2011.) starije od vremena zaštite (2014.) i da očito nije predstavljalo zapreku zaštiti. Također, sustav mjera zaštite utvrđen Rješenjem o zaštiti koji uključuje „metode sanacije, adaptacije, konzervacije, restauracije, konzervatorske rekonstrukcije i arheološke prezentacije“ može se provoditi samo na legalnim građevinama, u ovom slučaju prethodno ozakonjenim zgradama.

Zaključno valja reći da je određivanje „zone tradicijskih naseobina“ u izmjenama i dopunama PPUG-a i GUP-a Splita, kako bi se omogućilo ozakonjenje zatečenih nezakonito izgrađenih zgrada, u skladu sa Zakonom o postupanju, dakle zakonito, te da u postupku donošenja Zakona o postupanju Ministarstvo zaštite okoliša i prirode te Ministarstvo kulture nisu imali primjedbe na isti.



POMOĆNIK MINISTRA

Igor Čizmek, dipl.ing.arh.

Na znanje:

GRAD SPLIT

Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša

Odsjek za pripremu prostorno planske dokumentacije i zaštitu okoliša

21000 SPLIT

Obala kneza Branimira 17

Popis i sažetci primjedbi, prijedloga, mišljenja i očitovanja na Prijedlog Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Splita, s obrazloženjima o razlozima njihova neprihvatanja odnosno djelomičnog prihvatanja

Br.	Ime i prezime / naziv, adresa ili e-mail Urbroj pod kojim je evidentirana primjedba, datum evidencije primjedbe	Sažetak primjedbe	Odgovor na primjedbu s obrazloženjem za neprihvaćenu ili djelomično prihvaćenu primjedbu
1.	ASICON d.o.o. Zagrebačka 9 21 000 Split 350-01/15-01/00034 378-16-61	Traži se ukidanje koridora predviđenog za eventualne rampe kojima se povezuju građevine istočno i zapadno od Velebitske ulice i njegovo „priključivanje susjednoj planiranoj namjeni, kao zoni K“ a sve temeljem provedenog Natječaja za izradu idejnog urbanističko-arhitektonskog rješenja Pojedinačnog zahvata P 11 u Splitu.	Djelomično se prihvaća Za planirani zahvat je obvezna izrada prometne studije. Ukoliko, temeljem studije bude moguće, prometne površine uz križanje Velebitske i Poljičke ulice će se pridružiti susjednoj namjeni
2.	Luka Štoliga Vranjički put 43 21 000 Split 350-01/15-01/00034 15-16-62	Traži se sužavanje planiranog koridora prometnice Vranjički put na k.č.1093/6 i 1093/25 k.o. Split	Primjedba se ne prihvaća Cestovna mreža predjela Brda nije dostatno razvijena u pogledu tehničkih elemenata ulica. Planirani koridori ulica osiguravaju minimalne uvjete za odvijanje kolnog prometa pa ih nije moguće sužavati
3.	HAKOM Roberta Frangeša Mihanovića 9 10 000 Zagreb 350-01/15-01/00034 376-16-63	Predlaže prikaz antenskog stupa u okviru izgradnje KMS Split na lokaciji zemljišno knjižne čestice 4866/3 ZU 21823 k.o. Split Također navode da su već dostavili ovakav zahtjev te traže hitno objašnjenje zašto isti već nije ugrađen u Prijedlog Izmjena i dopuna GUP-a Splita	Primjedba se djelomično prihvaća - Građevine od važnosti za Državu i Županiju određuje PPSDŽ, te PPUG i GUP moraju s istim biti usklađeni. PPSDŽ određuje komunikacijsku infrastrukturu na samostojećim antenskim stupovima kao građevine od važnosti za Državu (članak 52), te su na karti 2.4. Pošta i telekomunikacije, prikazani planirani i aktivni samostojeći antenski stupovi. Građevine od važnosti za Državu i Županiju određuje PPSDŽ, a PPUG i GUP moraju s istim biti usklađeni; samostojeći antenski stup na Visokoj nije planiran PPSDŽ-om pa ni PPUG-om kao građevina od važnosti za Državu. PPSDŽ određuje: „Pri određivanju detaljnijeg položaja samostojećeg antenskog stupa potrebno je izbjegavati gradnju na područjima namijenjenima pretežito stanovanjuSamostojeći antenski stupovi ne mogu se graditi na područjima namijenjenim za zdravstvene, predškolske i školske sadržaje i javne parkove. Ukoliko je neophodno graditi samostojeći antenski stup unutar građevinskog područja, prioritarno odabrati smještaj unutar područja gospodarske, komunalno-servisne, infrastrukturne i slične namjene Dopušteno je postavljanje elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme

			na postojećim građevinama u skladu s posebnim uvjetima tijela i/ili osoba određenim posebnim propisima koji propisuju posebne uvjete prilikom ishođenja lokacijske dozvole“. Predmetna lokacija na kojoj se iznesenom primjedbom HAKOM-a traži određivanje lokacije za antenski stup, je prema PPUG-u građevinsko područje naselja-mješovita namjena, a prema GUPU-u stambena zona mješovite namjene, kojoj neposredno graniči zona društvene namjene- dječji vrtić, škola i vjerski objekt. Prema svemu navedenom, a u svezi naknadno dostavljenog mišljenja Javne ustanove Zavoda za prostorno uređenje SDŽ, određivanje lokacije samostojećeg antenskog stupa u svrhu traženu od HAKOM-a <u>će se omogućiti dopunom odredbi za provedbu GUP-a, za postavu antenske opreme koja nije izvor elektromagnetskog polja, već je isključivo pasivna.</u>
4.	Stanovnici Primoštenske ulice 350-01/15-01/00034 16-16-64 renato@andabaka.hr	Osvrt na status Primoštenske ulice: Traže da se promijeni status Primoštenske ulice kao glavne poveznice unutar DPU-a prostora Žnjana u Splitu (sjeverno od Bračke ulice), a da se Makarskoj ulici vrati njen status kakav je bio planiran u osnovnom DPU-a 2009.godin jer se ovakvim izmjenama pogodovalo bespravnim graditeljima na uštrb stanovnika Primoštenske ulice	Primjedba se ne prihvaća DPU-om Žnjan je planirana ulična mreža unutar svoga obuhvata. ID GUP-a Splita nije planirana izmjena cestovne mreže na području Žnjana sjeverno od Bračke ulice
5.	toncisanader@gmail.com 350-01/15-01/00034 15-16-65	Traži se za k.č. 667/3 i 668/1 k.o. Split promjena namjene iz „I“ u „građevinsku zonu mješovite namjene“	Primjedba se ne prihvaća Nije opravdano smanjenje ostalih namjena u svrhu povećanja mješovite/stambene namjene. Osim površina za stanovanje u cilju zadovoljavanja funkcije Splita kao drugog grada u RH GUP-om se moraju planirati i površine za gospodarske i druge prateće namjene sukladno veličini, značaju i funkcionalnim potrebama Splita (javne i društvene, sportske, gospodarske namjene i sl.), javne zelene i javno-prometne površine (promet u mirovanju), infrastrukturni sustavi, groblja i sl.
6.	CROSS HOLDING d.o.o. Split Kneza Mislava 2 21 000 Split 350-01/15-01/00034 378-16-66	Protivi se tekstu iz članka 36. Odredbi za provođenje kojima se ukida Pojedinačni zahvat (P4)-Bačvarija	Prihvaća se djelomično P4 Bačvarija se kao pojedinačni zahvat ne ukida, a odredbe za provedbu će se izmijeniti sukladno posebnim uvjetima javnopravnog tijela nadležnog za zaštitu kulturne baštine, dostavljenim uz primjedbu.
7.	Papuča d.o.o. Josipa Jovića 149 21 000 Split 350-01/15-01/00034 378-16-67	Traži za č.z. 4049/11,17,18 i 19 k.o. Split , ukupne površine 6300 m2 u obuhvatu DPU-a za istočni dio obuhvata Pojedinačnog zahvata P26 (istočno od ulice ZNG) koje su u gospodarskoj „I“ namjeni dopuni stambenom, zdravstvenom i turističkom namjenom.	Primjedba se ne prihvaća Nije opravdano smanjenje planirane gospodarske namjene u svrhu povećanja mješovite / stambene namjene. Osim površina za stanovanje u cilju zadovoljavanja funkcije Splita kao

			drugog grada u RH GUP-om se moraju planirati i površine za centralne i druge prateće namjene sukladno veličini, značaju i funkcionalnim potrebama Splita (gospodarske, javne i društvene, sportske, namjene i sl.), javne zelene i javno-prometne površine (promet u mirovanju), infrastrukturni sustavi, groblja i sl.
8.	KRUPA d.o.o. Dračevac 11 21 000 Split 350-01/15-01/00034 378-16-68	Traži se izmjena zadnjeg stavka članka 12. važećih Odredbi za provođenje plana na način da glasi: „Iznimno se u zoni D na Trgu HBZ i uz Spinčičevu ulicu omogućava i gradnja poslovnih sadržaja, u zoni D južno od Poljičke i Bruna Bušića gradnja tržnice s pratećim sadržajima, u zoni D južno od Poljičke ceste između dviju bolnica gradnja poteza poslovnih sadržaja uz ulice Put iza nove bolnice i Bruna Bušića i u drugim zonama prema urbanim pravilima i kartografskom prikazu br.1. „Korištenje i namjena prostora“.	Primjedba se djelomično prihvća Javna i društvena namjene uz Spinčičevu ulicu vezana je pretežno uz zdravstvene sadržaje. Članak 12 će se dopuniti na način da se u zoni D uz Spinčičevu ulicu u sklopu građevine javne i društvene namjene omogućava realizacija poslovnih sadržaja do max 20% nadzemne GBP.
9.	Dean Stubnja Tončićeva 3 21 000 Split 350-01/15-01/00034 15-16-69	Traži da se na k.č. 10971 (č.z.957/12) k.o. Split u Tončićevoj 3 na mjestu postojeće niske građevine, omogućiti izgradnja građevine čija je tlocrtna površina jednaka čestici, visine vijenca u razini okolne blokovske izgradnje, tj. Po+P+3+Kk s mogućnošću kolnog pristupa u podrumu gdje bi se riješio promet u mirovanju.	Primjedba se ne prihvća Zemljište je unutar zone A zaštićene kulturno povijesne cjeline grada Splita, u kojoj se primjenjuje sustav mjera zaštite uz posebne uvjete nadležnog Konzervatorskog odjela.
10.	HAKOM Roberta Frangeša Mihanovića 9 10 000 Zagreb 350-01/15-01/00034 376-16-70	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 3.	Primjedba se djelomično prihvća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 3.
11.	Udruga „Radio Sudamja“ Poljička cesta 2 21 000 Split 350-01/15-01/00034 363-16-71	Traži da se čestice zem.812/3 ZU 10703 k.o. Split i 812/2 ZU 10715 k.o. Split prenamijene iz sadašnje stambene (S) u društvenu D4 – predškolska i D5- školska u svrhu rada predškolskog odgoja i osnovne škole namijenjeno djeci s posebnim potrebama	Primjedba se ne prihvća Primjedba se odnosi na kč 9744/1 (č.zem 812/3) površine 406 m2 čiji je manji sjeverni dio u stambenoj namjeni, a veći južni u namjeni Z1 i na kč 9743 (č.zem 812/2) površine 608 m2, koja je cijela u namjeni Z1, a dio su parka Lazarica. Odlukom o izradi ID GUP-a su utvrđeni zahvati za koje će se provesti izmjene plana (među kojima nije stručnom analizom bio obuhvaćen i predmetni zahvat), te je utvrđeno da „planska rješenja ne smiju utjecati na ... planirane zelene površine Grada Splita“.
12.	dvladovic405@gmail.com Damir Vladović Put iza nove bolnice 3a 21 000 Split 350-01/15-01/00034 15-16-72	Smatra da se i na Marjanu trebalo predložiti ozakonjenje objekata, na način kako je to predloženo za područje kampusa („legalizacija“ do privođenja namjeni)	Primjedba se djelomično prihvća Odgovor kao za primjedbu 238
13.	dvladovic405@gmail.com Mira Vladović Put iza nove bolnice 3a 21 000 Split 350-01/15-01/00034 15-16-13	Podržava prijedlog ozakonjenja objekata istočno od KBC-a Firule	Nema prijedloga niti primjedbe
14.	Udruga Merjan Meštrovićevo šetalište 51 21 000 Split (dopuna)	1.Ulaže se prigovor i ne slaganje s dokumentacijom predloženom na javnom uvidu Prijedloga ID GUP-a Splita jer, je Plan izrađen na podlogama koje nemaju pravnu i tehničku	Primjedba se djelomično prihvća Vidi odgovor za primjedbu 23 i 238

	350-01/15-01/00034 363-16-74	vrijednost. 2.Traže da se provede geodetska izmjera cjelovite K.O. Split u osnovnoj i zakonitoj HTRS96/TM kartografskoj projekciji. Geodetskom izmjerom moraju se obuhvatiti svi izgrađeni objekti u fizičkom prostoru i imaju se smatrati „legalno izgrađenim objektima“ jer su osnova – nulto stanje za izradu novog PPUG-a Splita. 3.Ponovo se dostavlja neslaganje s dokumentacijom predloženom na javnom uvidu te se prilažu preslici iz dijelova Studije održivog razvoja P.Š. Marjan U prilogu : 1.Iznosi primjedbu da je GUP izrađen na nelegalnim (van zakona) kartografskim prikazima jer ne udovoljava zakonskoj regulativi Republike Hrvatske. 2.Konstatira kako se nije ništa napravilo po pitanju legalizacije na Marjanu te traži da se u odredbe plana unese slijedeća rečenica kako bi se legalizirali objekti na Marjanu: „Svi objekti na Marjanu snimljeni do 21. lipnja 2011. godine i prikazani na tzv.DOF5/2011. za potrebe legalizacije, te snimljeni i objavljeni u katalogu kojega je izradio Građevinski fakultet Sveučilišta u Splitu za Grad Split, s ciljem legalizacije mogu se legalizirati do privođenja zemljišta svrsi (namjeni).“ 3.traži da se objasni nelogičnost u PPUG-u i GUP-u Splita kojim se u R3 namjeni omogućava nova gradnja, a nije moguća legalizacija objekata starijih od 50 godina. 4.postavlja se upit zašto katalog izrađen za potrebu legalizacije na Marjanu, Između dvije bolnice i na Kampusu nije sastavni dio PPUG-a Splita i GUP-a Splita, te da li se radi o bačenom novcu poreznih obveznika.	
15.	Mira Krivaja Pujanke 20 21 000 Split 350-01/15-01/00034 15-16-75	Traži da se potez uz ulicu Put Supavla br. 12,14.16.18 i 20 (sa sjeverne strane Turske kule) planira kao zona stambene namjene	Primjedba se ne prihvaća Predložena promjena namjene nije prihvatljiva s obzirom da se i u poslovnoj namjeni K5 omogućavaju i sadržaji stanovanja a detaljnije razgraničenje tih namjena će se definirati propisanim urbanističkim planom uređenja.
16.	Starosjedioci s Lazarice Obitelj Zoričić Ljiljana Zoričić 350-01/15-01/00034 15-16-76	Traže da se na području sjeveroistočnog dijela zamišljenog parka Lazarica na kojem se nalaze legalne građevine izgrađene prije 1968. godine primjenjuje zona S (stanovanje) te urbano pravilo 1.5. koje vrijedi za sve slične građevine koje se nalaze na području Bačvice Firule	Djelomično se prihvaća Sukladno Stručnoj analizi raspravljenoj na 27. i 28. sjednici Gradskog vijeća i Odluci o izradi Izmjena i dopuna GUP-a, za zonu s legalnim građevinama u dijelu obuhvata parka Lazarica predložena je promjena namjene u Z6- vrijedno pejzažno zelenilo s postojećim građevinama, za koje će se propisati urbano pravilo 1.5, a tekst za mogućnost zamjenske gradnje se zadržava.
17.	Ivan Buljan Meštrovićevo šetalište 98/A 21 000 Split 350-01/15-01/00034 15-16-77	Traži omogućavanje ozakonjenja za građevinu na k.č. 7809/3 (č.z. 9236/3) k.o.Split na južnim padinama Park šume Marjan za koju je predan zahtjev za ozakonjenje	Primjedba se djelomično prihvaća Odgovor kao za primjedbu 238
18.	dragana.sambol@gmail.com 350-01/15-01/00034	Protivi se izgradnji planirane benzinske postaje u Jeretovoj ulici	Prihvaća se

	15-16-78		
19.	ada.deskovic@gmail.com 350-01/15-01/00034 15-16-79	Protivi se izgradnji planirane benzinske postaje u Jeretovoj ulici	Prihvaća se
20.	tetrera@gmail.com Žarko Burić Put Radoševca 11 21000 Split 21 000 350-01/15-01/00034 15-16-80	Traži promjenu namjene iz Z5 u M1 za k. č.3192 k.o.Split na području Kila na kojoj su ozakonjeni stambeni i poslovni objekti, odnosno da se „zona Z5 smanji u realne okvire“	Prihvaća se
21.	robert.radica@gmail.com Robert Radica Jeretova 3 21 000 Split 350-01/15-01/00034 15-16-81	Protivi se izgradnji planirane benzinske postaje u Jeretovoj ulici radi dodatnog ugrožavanja prometa (skretanja ulijevo prema Kampusu iz istočne trake,dodatnog zagušenja zbog prometa u mirovanju itd)	Prihvaća se
22.	zoran.sambol@gmail.com Zoran Sambol Ulica sedam Kaštela 6 21 000 Split 350-01/15-01/00034 15-16-82	Protivi se izgradnji planirane benzinske postaje u Jeretovoj ulici radi dodatnog ugrožavanja prometa (skretanja ulijevo prema Kampusu iz istočne trake, dodatnog zagušenja zbog prometa u mirovanju itd.)	Prihvaća se
23.	Ivana Jugović Meštrovićevo šetalište 51 21 000 Split 350-01/15-01/00034 15-16-83	1.Iznosi primjedbu da su PPU i GUP izrađeni na nelegalnim (izvan zakona) kartografskim prikazima jer ne udovoljavaju zakonskoj regulativi Republike Hrvatske. 2.Konstatira kako se nije ništa napravilo po pitanju legalizacije na Marjanu te traži da se u odredbe plana unese slijedeća rečenica kako bi se legalizirali objekti na Marjanu: „Svi objekti na Marjanu snimljeni do 21. lipnja 2011. godine i prikazani na tzv.DOF5/2011. za potrebe legalizacije, te snimljeni i objavljeni u katalogu kojega je izradio Građevinski fakultet Sveučilišta u Splitu za Grad Split, s ciljem legalizacije mogu se legalizirati do privođenja zemljišta svrsi (namjeni).“ 3.Pita da joj se objasni nelogičnost u PPUG-u i GUP-u Splita kojim se u R3 namjeni omogućava nova gradnja, a nije moguća legalizacija objekata starijih od 50 godina. 4.Stranka pita zašto katalog izrađen za potrebu legalizacije na Marjanu, Između dvije bolnice i na Kampusu nije sastavni dio PPUG-a Splita i GUP-a Splita, te da li se radi o bačenom novcu poreznih obveznika.	1. Primjedba je neutemeljena geodetske podloge za izradu plana su sukladne Odluci o izradi ID GUP-a i posebnom propisu - Pravilniku o sadržaju, mjerilima kartografskih prikaza, obveznim prostornim pokazateljima i standardu elaborata prostornih planova (NN broj 106/98., 39/04., 45/04., 163/04. I 9/11.) 2. Primjedba se djelomično prihvaća Vidi odgovor za primjedbu 238 3. Objašnjenje, daje se: Planom se definiraju uvjeti za gradnju u svim zonama, pa tako i u zoni namjene R3, a objekti stariji od 50 godina se ne trebaju legalizirati jer se svi građeni do 1968 godine tretiraju kao postojeći, tj izjednačeni su s gradnjom izvedenom temeljem odgovarajućeg akta kojim se odobrava gradnja. 4. Odgovor, daje se (kao za PPUG Splita): Sadržaj prostornih planova propisan je Zakonom i Pravilnikom. Katalogom su evidentirane građevine sa svim relevantnim podacima o njima, što je omogućilo stručnu analizu. Od ukupno 75 evidentiranih građevina (u rasponu od 11m2 do 1660 m2) 5 stambenih građevina nema zakonski preduvjet za ozakonjenje, tj. rekonstruirane su nakon 2011. godine, a od preostalog broja:

			-57 su građevine stambene namjene ukupne površine 15779 m² -31 građevina građena je prije 1968. i naknadno dograđivana -8 građevina koje su izgrađene ili rekonstruirane od 1995. do 2011. godine imaju 7330 m² površine, što čini 46% ukupne površine (gotovo polovica) -4 višestambene građevine koje su građene od 1999. do 2001. godine odstupile su od građevne dozvole i imaju 5325 m² ili 34% ukupne površine (trećina). Prosudite da li je uvid u stvarno stanje nelegalne izgradnje na Marjanu bačen novac ili je omogućio donošenje odluka baziranih na činjenicama.
24.	Udruga Merjan Meštrovićevo šetalište 51 21 000 Split 350-01/15-01/00034 363-16-84	1.Ulaže se prigovor na Prijedlog GUP-a na poluotoku Marjan jer ne uvažava privatno vlasništvo,odnosno prijedlog mora imati definiran prostor u privatnom vlasništvu i prostor u društvenom vlasništvu 2.Navodi se da GUP Splita mora uvažavati mišljenja građana a time i vlasnika nekretnina na poluotoku Marjan 3.Smatra da je DOF5 na kojima je izrađena Izmjena i dopuna GUP-a „ništavan“, odnosno da je potrebno provesti izradu geodetske podloge u osnovnoj i zakonitoj HTRS96/TM kartografskoj projekciji i riješiti imovinsko pravni status nekretnina prije određivanja posebnog pravnog režima nad nekretninama. 4.Pozivanje na datum 15.02.1968.g ocjenjuju protuustavnim 5.Iznosi da se jedino uz suglasnost vlasnika nekretnina u fizičkom prostoru poluotoka Marjan može proglasiti poseban režim nad nekretninama 6.Tvrde da je osnivački akt iz 1964.g.(Rješenje kojim se utvrđuje poluotok Marjan sa Sustjepanom u Splitu kao rezervat prirodnog predjela) protuustavan pa slijedom toga GUP provodi „tešku krađu privatnog vlasništva“ 7.Osim toga,smatraju da grafički prilozi „omalovažavaju privatno vlasništvo“a zanemaruju potrebe vlasnika nekretnina na poluotoku 8.Navodi se da je nejasno po kojoj osnovi je poluotok Marjan proglašen zaštićenim kulturnim krajolikom 9.Navodi se konstatacija „Grad Split je dužan omogućiti izgradnju individualnih stambenih objekata na prostoru definiran Poluotokom Marjan jer nije platežno-financijski sposoban izvršiti otkup privatnog vlasništva“	Primjedba se djelomično prihvća Odgovor kao za primjedbu pod brojem 238
25.	Terze Duško Podglavica 35A, Kamen 21 000 Split 350-01/15-01/00034 15-16-85	Traži razmatranje svoga predmeta vezano za ozakonjenje obiteljske kuće na k.č. 1704/1705 k.o.Kamen koja je u zelenoj površini	Djelomično se prihvća Za kč 1704 na kojoj je građevina za koju se traži ozakonjenje mijenja se namjena u M1, a južna-neizgrađena čestica kč 1705 zadržava dosadašnju namjenu.
26.	Jure Protrka Ivan Protrka	Traže omogućavanje ozakonjenja za bespravno izgrađene objekte na č.z.	Primjedba se djelomično prihvća Odgovor kao za primjedbu 238

	Marina Lalić,r.Lešina Ankica Mihanović,r.Lešina Draženka Šerić,r.Lešina Jure Šarić Mirjana Glavaš,r.Lešina 350-01/15-01/00034 16-16-86	7607/1,7610/1,7610/4 (9140/1,9141/1 i 9142) k.o. Split koje se nalaze u namjeni R3 iznad uvale-plaže Kašjuni, u blizini Park-šume Marjan	
27.	Sveučilište u Splitu Hotel DALMINA BABIĆ pekara Drvni kombinat UMAC TERMODINAMIKA ADRIA prozori ADRIA CINK LAMA Computers OMIKRON MEDIMON d.o.o. DALMA d.d. ANDABAKA HOTEL AS CESTAR d.d. TERMOING TOMAS & CO d.o.o. ADRIA CINKK Transport d.o.o. MAT-STI d.o.o. TEXT papir d.o.o. MARINEX d.o.o. AC Stinice d.o.o. 350-01/15-01/00034 380-16-87	Traže za područje Kopilice u zoni označenoj kao 6a dopunu teksta: „1. Omogućava se nadogradnja jedne karakteristične etaže na postojećim legalnim objektima 2.Omogućava se rješavanje problema parkiranja izgradnjom podzemnih garaža sa zelenim krovom, sve u sklopu postojećih građevinskih čestica 3.Omogućava se povezivanje postojećih objekata u funkcionalne cjeline izgradnjom spojnog trakta (tople veze), sve u sklopu postojećih građevinskih čestica.“	Djelmično se prihvaća Omogućava se, prije provođenja procedure gradskog projekta rekonstrukcija postojećih građevina Sveučilišta u Splitu i to dogradnjom jedne etaže i zahvatima traženim pod točkom 2. i točkom 3.
28.	Igor Perić Ramska 12 21 000 Split 350-01/15-01/00034 15-16-88	Traži mogućnost izgradnje slobodnostojećeg ili dvojnog objekta na k.č. 2711/4 (stara izmjera) k.o.Žrnovnica	Primjedba nije utemeljena kč 2711/4 KO Žrnovnica je prema Prijedlogu ID GUP-a izloženom na javnom uvidu već uvrštena u građevinsko područje naselja- izgrađeni dio, što znači da je temeljem odredbi plana moguće ishođenje akata za gradnju građevine/a stambene namjene.
29.	Ljubičić & Vrdoljak Odvjetničko društvo d.o.o. za Dragu Veraju i tvrtku Staklomont,d.o.o.Split Sukojišanska 4 21 000 Split 350-01/15-01/00034 15-16-89	1.Navodi da je izgradnjom Puta iza nove bolnice ugrožen postojeći pristup čestici č.z.669/6 k.o. Split na kojoj je poslovno objekt D.Veraje i njegove tvrtke, koji postoji već 50- tak godina 2.Navodi da društvena i javna namjena utvrđena na predmetnoj čestici – „u znatnoj mjeri onemogućava iskorištavanje predmetne nekretnine u tržišne svrhe“ 3.Smatra da se „predviđenim izmjenama“onemogućava pristup s javno prometne površine zapadnom dijelu	Primjedbe se ne prihvaćaju Izgradnja prometne infrastrukture i objekata javne i društvene namjene je od javnog interesa pri čemu pojedinačni interesi ne smiju štetiti javnom interesu (Članak 11. Zakona o prostornom uređenju)
30.	Dobrković Saša i Milošević Jagoda Bjelovarska 4, 21 000 Split info@najboljiprijevoz.hr 350-01/15-01/00034 16-16-90	Kao vlasnici k.č.4255/2 i 4255/3 k.o.Split na Kmanu predlažu da se dio čestice 4254/2 koja je u vlasništvu Grada Splita a nalazi se sjeverno od njihovih ustupi ili prodaja kao prilaz njihovim objektima	Primjedba je neutemeljena Generalnim urbanističkim planom nije moguće regulirati vlasničke odnose nad zemljištem
31.	Ilijana Petrinović Bjelovarska 6 21000 Split Ilijanz@hotmail.com 350-01/15-01/00034 15-16-91	Kao vlasnici k.č.4255/2 i 4255/3 k.o.Split na Kmanu predlažu da se dio čestice 4254/2 koja je u vlasništvu Grada Splita a nalazi se sjeverno od njihovih ustupi ili prodaja kao prilaz njihovim objektima	Primjedba je neutemeljena Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 30.
32.	Ivo Skejić. GK Ravne njive, dopredsjednik Vijeća ivo.skejic@gmail.com 350-01/15-01/00034	Traži odgovore na pitanja: 1.Tko izrađuje gradske projekte? 2.Što je projektni zadatak gradskog projekta? 3.koliko u postocima treba imati zelenila	Daju se slijedeći odgovori na postavljena pitanja: 1. Odredbama za provođenje GUP- a propisan je postupak realizacije

	15-16-92	gradski projekt? Za gradski projekt Kopilica 6a predviđena je namjena površina K5 bez zelenih površina pa se izražava bojazan da će se projekt realizirati udovoljavajući pojedinačnim investitorima	gradskog projekta 2. Odredbama za provođenje GUP-a propisan je značaj i sadržaj gradskog projekta 3. U opisu gradskog projekta, ukoliko je to bilo moguće propisan je i udio zelenih površina. Gradski projekt Kopilica jug 6a realizira se na temelju Urbanističkog plana uređenja kojim se detaljno propisuju uvjeti provedbe zahvata u prostoru a što uključuje i planiranje zelenih površina
33.	Barač Dario Sutročin put 14 21 000 Split 350-01/15-01/00034 15-16-93	Za k.č. 1382 KO Split na području Turske kule traži se izmjena namjene iz Z1 u D - s mogućnošću legalizacije ili Z6 pejzažno zelenilo s postojećim građevinama radi mogućnosti ozakonjenja. Prilaže se Potvrda da je objekt izgrađen u skladu s posebnim uvjetima Konzervatorskog odjela (za potrebe ozakonjenja). Također, traži se mogućnost legalizacije i za petnaestak okolnih objekata uz crkvicu sv. Trojice.	Primjedba se ne prihvaća Gradski park Turska kula od značaja je za Split, radi čega se ne prihvaća tražena prenamjena. Ozakonjenje građevina se prema kartografskom prikazu broj 2. ID GUP-a omogućava u područjima s dopunom osnovne namjene, uz primjenu uvjeta definiranih posebnim propisom, odlukom Grada i prethodnom mišljenju nadležnog Konzervatorskog odjela.
34.	Zlata Lovrić Caparin i 11 Buzova i 1 Radica zastupanih po odvjetniku Anti Kukoču Trg HBZ 3/B 21 000 Split 350-01/15-01/00034 16-16-94	Uz OŠ Mertojak, sa istočne strane, traži se ukidanje namjene D5 za k.č. 7697/420 (335/420) i dio k.č.7609/1 (305/4) te njihova prenamjena u M1 mješovitu namjenu. Gradnju školske dvorane i kompatibilnih sadržaja koji su bili planirani na gore navedenim k.č. na istočnom dijelu prelocirati južno od OŠ, na područje postojećeg parka. Sukladno gore navedenom traži se i prenamjena dijela parka Z1 u D5 namjenu, prema predloženom grafičkom prilogu, a sve prema uvjetima iz 1988. godine.	Primjedba se ne prihvaća Čestica oznake kč 7697/420, ukupne površine cca 19000 m2, u obuhvatu je područja zone Mertojak, dijelom namjena D5 (škola), dijelom Z1 (park), a sjeveroistočni dio je namjene M1 (površine cca 3000 m2), te se ne prihvaća promjena namjene površine cijele čestice u M1. Kč 7609/1 je čestica površine 19 m2, dio je koridora Žnjanske ulice, te se ne prihvaća promjena namjene površine čestice u M1.
35.	Kuzmanić Lovre Put Žnjana 38 21 000 Split 350-01/15-01/00034 15-16-95	Traži da se na k.č. 10175/3 k.o.Split promijeni namjena iz T1 u mješovitu M1	Primjedba se ne prihvaća Nije opravdano smanjenje ostalih namjena u svrhu povećanja mješovite/stambene namjene. Osim površina za stanovanje u cilju zadovoljavanja funkcije Splita kao drugog grada u RH GUP-om se moraju planirati i površine za centralne i druge prateće namjene sukladno veličini, značaju i funkcionalnim potrebama Splita (javne i društvene, sportske, gospodarske namjene i sl.), javne zelene i javno-prometne površine (promet u mirovanju), infrastrukturni sustavi, groblja i sl.
36.	Barišić Mirjana Lička 8 21 000 Split 350-01/15-01/00034 15-16-96	Predlaže da dio članka 53. Odredbi za provođenje GUP-a glasi: „Unutar obuhvata od cca 1700 m2 omogućava se gradnja poslovno-stambenih građevina, maksimalne BRPN 6000 m2 (obvezno nestambeno prizemlje), visinski usklađene s visinom građevine na koje se naslanja. Idejni projekt mora biti prihvaćen od strane Gradonačelnika na prijedlog nadležnog stručnog tijela.“	Primjedba se ne prihvaća Pojedinačni zahvat P6 usklađen je s okolnom kontaktnom gradnjom pa se ne prihvaća povećanje planirane izgrađenosti jer bi se u suprotnom narušili prostorni odnosi unutar toga lokaliteta (Lička ulica – istočni dio područja Sukoišan), odnosno prostor unutar postojećeg bloka sa definiranim prostornim odnosima i visinama ne može prihvatiti bez

			posljedica na uvjete korištenja postojećih građevina.
37.	Čapeta Šimičević Nives Smiljanićeva 2 21 000 Split 350-01/15-01/00034 15-16-97	Kao vlasnica zemljišta u povratu k.č. 1427/1 i 1427/2 na predjelu Lore, traži za dijelove navedenih čestica koji se nalaze u D6 namjeni izmjenu namjene u K5.	Primjedba se ne prihvaća Prema uvidu u DOF na stranicama DGU, kč 1427/2 je na dijelu realizirane građevine Hidrografskog instituta, a kč 1427/1 je južnim dijelom unutar dvorišta iste građevine, a po namjeni je D6. Sjeverni dio kč 1427/1 je u namjeni K5- poslovna i stanovanje.
38.	Importanne Resort d.d. Kardinala Stepinca 31 20 000 Dubrovnik 350-01/15-01/00034 378-16-98	Traži da se u zoni na Duilovu, na k.č. 10260/20 na kojem se planira izgraditi hotel visoke kategorije (5*) propiše dimenzioniranje parkirališnog prostora sukladno Pravilniku o razvrstavanju, kategorizaciji i posebnim standardima ugostiteljskih objekata iz skupine hoteli, jer bi primjena standarda za parkiranje propisana GUP-om iziskivala velike troškove.	Primjedba se prihvaća kao opće pravilo GUP-om Splita su propisani uvjeti prometa u mirovanju radi osiguranja parkiranja unutar zahvata u prostoru a radi očekivanih potreba za parkiranjem vozila i to prema zadanim standardima. Odredbe i normativi za parkirališna mjesta će se dopuniti sukladno posebnim propisima za ugostiteljsko turističke (smještajne) sadržaje.
39.	VIEDMA NEKRETNINE SPLIT d.o.o. Slavonska avenija 3 10 000 Zagreb 350-01/15-01/00034 378-16-99	-Ulaže žalbu na neuvrštanje poslovne zone Brodarica - zapadno od poslovnog centra „Joker“ u izmjene i dopune GUP-a -Predlaže Izmjene i dopune teksta GUP-a: „ u članku 70. GUP-a Splita, urbano pravilo 8.4.2.7. Podnaslova: „Posebna pravila“, uključujući tekst: „Omogućava se nova izgradnja, zamjena postojećih građevina te uređenje javnih i drugih prostora temeljem ovog Plana uz slijedeće uvjete“; - nakon Naslova: „Diokom“ i pripadajućeg mu teksta dodati novu alineju Naslova: „Zepter“- Brodarica, zapadno od „Jokera“ obuhvata cca 988 m2. - temeljem ovog Plana omogućava se rekonstrukcija - zamjena sklopa (uglovnice) poslovne građevine „Zepter“ na način da se omogući gradnja podzemne garaže odgovarajućeg kapaciteta te gradnja novog objekta u skladu s osnovnom namjenom i visine preko 8 etaža; - postojeću građevinu zamjeniti novom uz slijedeće pokazatelje gradnje: katnosti 12 nadzemnih etaža; KigN- 0,7; KigPo-0,9; Kis N- 8,2; KisPo-5,2.“ Napomena: primjedba je slična primjedbi 219.	Primjedba se ne prihvaća Područje centra Joker i zapadno od tog zahvata (čestice kč 1836/25, 26,31) su dio zone namjene K i urbanog pravila 2.7. odredbama je za to područje određeno: „Temeljem ovog Plana omogućava se rekonstrukcija sklopa kompleksa Diokom – Brodarica na način da se postojeće građevine građevinski povežu, zemljište pod građevinom poveća za do 20%, omogući gradnja podzemne garaže odgovarajućeg kapaciteta te gradnja nadgrađa visine jedne etaže u središnjem dijelu sklopa, najveće površine 40% ukupne tlocrtno površine sklopa“. Predložena izgrađenost od 70% i kis od 13,4 (kisN 8,2+ kis Po 5,2) neprihvatljiva je i prelazi maksimalne vrijednosti određene za poslovnu namjenu na cijelom obuhvatu GUP-a. Nadalje, za traženi zahvat ne postoje prihvatljivi prometni uvjeti, odnosno nije moguće osigurati odgovarajući kolni pristup iz zone križanja postojećih ulica Put Supavla i Put Brodarice.
40.	Zdenac d.o.o. (STUDENAC d.o.o. Četvrt Ribnjak 17 21 310 Omiš) 350-01/15-01/00034 378-16-100	Traži slijedeće izmjene i dopune teksta koje se odnose na pojedinačni zahvat P9 (Mertojak zapad): „povećanje koeficijentata sadašnjeg obuhvata P9 (Mertojak zapad) tako da se dobije maksimalni BRPN 25.200 m2, povećanje katnosti na P+8, te mogućnost gradnje mješovitih sadržaja, odnosno stambeno-poslovnih građevina.“ Mišljenja su da bi se podzemne etaže trebale izuzeti iz maksimalnog BRPN-a“	Primjedba se ne prihvaća Unutar planiranog zahvata od 3.600 m2 nije prihvatljivo povećanje izgrađenosti na 25.000 m2, posebno sagledavajući izuzetno teške probleme u pogledu odvijanja prometa, tehničkih elemenata postojećih ulica i značajnom nedostatku parkirališnih mjesta za postojeću izgrađenost Mertojaka.
41.	Marija Sviličić Odakova 13 21 000 Split	Ulaže primjedbu na grafički dio teksta: Na kartografskom prilogu 1.Korištenje i namjena prostora dio zone „I“ - proizvodna	Primjedba se ne prihvaća Nije opravdano smanjenje planirane gospodarske namjene u svrhu

	350-01/15-01/00034 15-16-101	namjena (Stoci), gdje su izgrađeni stambeni objekti prenamijeniti u zonu K-5 s uvjetima gradnje kao što je to za područja sjeverno i istočno od područja Stoci (Vrboran, Mostine i Dračevac); Slijedom navedenog traže se intervencije u tekstualnom dijelu : a) dopunu odredbe članka 74. važećeg Plana na način kako je navedeno u članku 68. Odredbi ovoga prijedloga izmjena i dopuna i to u tekstu pod naslovom „Posebna pravila-poslovna namjena i stanovanje K5“; ili b) da se u članku 74.važećeg plana (8.5.3.2.Nova regulacija na pretežito neizgrađenom prostoru) koji se mijenja u članku 55. ovoga prijedloga izmjena i dopuna brišu riječi „Mostine-Turnovac“iz teksta “Za područja zona proizvodne namjene (I) Mostine- Turnovac moguće je“	povećanja mješovite / stambene namjene. Osim površina za stanovanje u cilju zadovoljavanja funkcije Splita kao drugog grada u RH GUP-om se moraju planirati i površine za centralne i druge prateće namjene sukladno veličini, značaju i funkcionalnim potrebama Splita (gospodarske, javne i društvene, sportske, namjene i sl.), javne zelene i javno-prometne površine (promet u mirovanju), infrastrukturni sustavi, groblja i sl.
42.	Grad Split Služba za imovinsko pravne poslove, izgradnju i geodeziju Odsjek za izgradnju 350-01/15-01/00034 2181/01-16-01-16-102	1.) Traži se izmjena u grafičkom dijelu plana , na način da se koridor Ulice 4. Gardijske brigade od Rotora TTTS prema sjeveru promijeni prema izdanoj lokacijskoj dozvoli (dozvola u prilogu) 2.) Uskladiti namjenu lokacija određenih za gradnju reciklažnih dvorišta prema Izmjenama i dopunama plana reciklažnih dvorišta i ekoloških otoka u Gradu Splitu sa objašnjenjem Ministarstva zaštite okoliša i prirode od 23.05 2014. godine datom u prilogu	1. Primjedba je neutemeljena Lokacijska dozvola za predmetnu ulicu je izdana temeljem važećeg GUP-a, a ovim izmjenama nije mijenjan koridor iz važećeg plana. 2. Prihvaća se Za gradnju reciklažnih dvorišta izrađen je poseban elaborat koji je u primjeni, a GUP-om je omogućena gradnja reciklažnih dvorišta i u drugim različitim namjenama površina (članak 96. Odredbi za provođenje)
43.	Damir Marasović Hercegovačka 26 21 000 Split 350-01/15-01/00034 15-16-103	Kao podnositelj zahtjeva za ozakonjenje na čestici na južnim padinama Marjana predlaže: a) izmjenu granica Park šume Marjan pozivajući se na članak 128. Zakona o zaštiti prirode b) da se dozvoli ozakonjenje prijavljenih bespravnih objekata ,uz uvjet sanacije pod stručnim nadzorom a to bi se moglo ostvariti npr. rušenjem dijela prevelikog objekta, ispravom rušenjem ili dogradnjom dijela objekta radi postizavanja prihvatljive forme,ispravkom detalja objekta ili ozelenjavanjem okoliša	Primjedba se djelomično prihvaća a) Primjedba se ne prihvaća Izmjena granice zaštićenih prirodnih vrijednosti se provodi u posebnom postupku propisanom Zakonom o zaštiti prirode, a ne u postupku izrade izmjene planske dokumentacije. b) Primjedba se djelomično prihvaća Odgovor kao za primjedbu 238, uz dodatnu napomenu da se nakon provedbe postupka utvrđivanja područja i zgrada tradicijske gradnje, ozakonjenja građevina i dobivanja statusa postojećih građevina (prema ZOPU), postojeće građevine mogu rekonstruirati prema odredbama GUP-a.
44.	Joško Bonači Pod kosom 36 21 000 Split 350-01/15-01/00034 15-16-104	Traži da se u Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a uvrsti ozakonjenje objekata na Marjanu izgrađenih prije 21.lipnja 2011. godine	Primjedba se djelomično prihvaća Odgovor kao za primjedbu 238
45.	Milena Stanić Pod kosom 36 21 000 Split 350-01/15-01/00034 15-16-105	Traži da se u Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a uvrsti ozakonjenje objekata na Marjanu izgrađenih prije 21.lipnja 2011. godine	Primjedba se djelomično prihvaća Odgovor kao za primjedbu 238
46.	Ines Grubišić Krešimirova 28 21211 Vranjic inesgrubisic@net.hr	-Traži se za k.č. 346 i 347 (č.z. 2933 i 2928/1) k.o.Split na predjelu Dračevac (zona istočno od GP Dračevac koja je dijelom izgrađena stambenim objektima, a njoj kontaktna	Primjedba se ne prihvaća Nije opravdano smanjenje ostalih namjena u svrhu povećanja mješovite/stambene namjene.

	350-01/15-01/00034 15-16-106	namjena na sjevernom dijelu je namjena K5), promjenu namjene iz K u K5, tj. Dopunu poslovne namjene mogućnošću gradnje / rekonstrukcije osim poslovnih i stambenih građevina. -Osim toga traži se i pomicanje trase planirane prometnice preko tih čestica uz njihov rub kako bi se na istima mogle formirati zasebne i iskoristive nekretnine	Osim površina za stanovanje u cilju zadovoljavanja funkcije Splita kao drugog grada u RH GUP-om se moraju planirati i površine za gospodarske i druge prateće namjene sukladno veličini, značaju i funkcionalnim potrebama Splita Promjena trase ulice ima utjecaj na zemljište u vlasništvu drugih osoba (promjena namjene K u koridor prometnice), a bez da je promjena prezentirana na javnom uvidu, što bi bilo protivno odredbama Zakona o prostornom uređenju, članak 104.
47.	Perišić Slavenka Đorđićeva 23 Ninčević Srđan Palmotićeva 6 21 000 Split 350-01/15-01/00034 15-16-107	Vlasnici zemljišta zem. čest 8193/3 i 8193/6 predlažu prenamjenu cijele zone Z6 u stambenu zonu ili samo istočnog dijela zone Z6. (Područje unutar park šume Marjan na Zvončacu.)	Primjedba se ne prihvaća Područje je dio Park šume Marjan, zaštićene temeljem Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara i Zakona o zaštiti prirode. Prema uvjetima javnopravnih tijela ne dozvoljava se prenamjena u stambenu namjenu i gradnja novih građevina stambene namjene unutar tog područja.
48.	Žaja Marko Marko.zaja@st.t-com.hr. 350-01/15-01/00034 15-16-108	Predlaže izvedbu pothodnika preko Poljičke ceste a posebno inzistira na pothodniku kod križanja Poljičke i Dubrovačke	Prihvaća se U članku 32. Odredbi za provođenje dodaje se: „Osim označenih glavnih pješačkih pravaca omogućava se gradnja i drugih pješačkih pravaca te pješačkih prijelaza van razine preko kolnih ulica, posebno preko gradske magistrale, glavne gradske ulice i gradske ulice.“
49.	Martić Anka i Jerić Katica Zofi.jeric@gmail.com 350-01/15-01/00034 16-16-109	Traži se da se na kč 9371/1,2 ko Split (nalaze se u obuhvatu Gradskog projekta „Meje“, javna i društvena namjena (D) omogući rekonstrukcija zbog dotrajalosti stambene zgrade i u cilju izjednačavanja kote prizemlja s kotom prometnice. Navodi se da se niveleta prometnice prilikom rekonstrukcije podigla za 1,5 do 1,8 m.	Primjedba nije utemeljena Unutar Park šume Marjan se prema odredbama GUP-a omogućava rekonstrukcija bez izmjene gabarita a moguća je prenamjena dijela ili čitave građevine (članak 108. Odredbi za provođenje GUP-a). Temeljem odredbi Rješenja o zaštiti, rekonstrukcijom se uz odobrenje nadležne konzervatorske službe može definirati i zahvate na građevinama radi „sanacije, adaptacije, konzervacije, restauracije, konzervatorske rekonstrukcije“.
50.	Slaven Tahirbegović A.G: Matoša 21 21 000 Split 350-01/15-01/00034 15-16-110	Traži da se u GUP ucrtta točan položaj antičke centurijacije temeljem konzervatorskog mišljenja i to uz zapadnu stranu k.č. 7380/2 k.o. Split na području Duilova, odnosno da se planirani put uskladi s pravom trasom centurijacije i postojećeg puta	Primjedba nije utemeljena Centurijacija je u GUP-u prikazana sukladno podacima nadležnog Konzervatorskog odjela, a u tekstu se navodi da je ista na dijelovima sačuvana, a na dijelovima pretpostavljena. U kontaktnom dijelu čestice 7380/2 postojeći put ima manju devijaciju, a Konzervatorski odjel je dao mišljenje po kojem ostaci centurijacije (međa, put) ne zadiru u površinu čestice. Navedenu devijaciju, obzirom na mjerilo karata na kojima se izrađuje GUP, nije potrebno unositi. GUP-om nije na tom dijelu definirana trasa ceste, pa

			je nije potrebno ni korigirati. Kod izrade urbanističkog plana ili projekta ceste, nema obveze po GUP-u trasirati ceste po smjeru centurijacije, ukoliko tragovi iste nisu vidljivi na terenu, ili ako su vidljivi će se poštovati detaljniji snimak i postojeći smjer puta.
51.	Begura Darko Zrinsko Frankopanska 46 21 000 Split 350-01/15-01/00034 15-16-112	Traži se mogućnost ozakonjenja na k.č. 1608 (6869/4) koje se nalaze unutar zone D6 na Poljudu uz Zrinsko -Frankopansku ulicu	Primjedba se ne prihvaća Potez uz Zrinsko Frankopansku ulicu namijenjen je razvoju učilišta i znanosti, pa nije prihvatljivo ozakonjenje zgrada neprimjerenih tome položaju.
52.	Alebić Petar Čiovska 32 21 000 Split 350-01/15-01/00034 15-16-113	Traži ozakonjenje svih objekata na Marjanu snimljenih do 21.6. 2011. godine“ od strane Građevinskog fakulteta Split“	Primjedba se djelomično prihvaća Odgovor kao za primjedbu 238
53.	Malenica Ivica Zrinsko Frankopanska 46 21 000 Split 350-01/15-01/00034 15-16-114	Traži se za sklop parcela uz Zrinsko Frankopansku ulicu (č.z . 1606, 1607, 1608, 1622) prenamjena namjene iz D6 u mješovitu M2 namjenu. Na tom području od 1948 godine živi 6 obitelji i prilikom donošenja zadnjeg GUP te parcele su ostale u D6 zoni.	Primjedba se ne prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 51.
54.	Rajna Bonačić Plančičeva 6 21 000 Split 350-01/15-01/00034 15-16-115	Traži da se k.č.7226/5 i 7226/2 k.o. Split prenamijene iz zaštitnog zelenila Z5 u mješovitu namjenu M1, odnosno višestambeni objekt VS a da je na k.č. 7226/2 izveden stambeni objekt za kojega se traži ozakonjenje Traži se i mogućnost fazne izgradnje kolno pješačke površine sjeverno od predmetnih čestica	Primjedba se djelomično prihvaća Predložena promjena namjene nije prihvatljiva radi zaštite krajobraznih i drugih vrijednosti prostora. U svrhu ozakonjenja će se ovim ID GUP-a stvoriti pretpostavke dopunom namjene: na kartografskom prikazu ID GUP-a broj 2. označit će se dijelovi područja na kojima je moguća dopuna osnovne namjene stambenom i to samo za zgrade evidentirane u DOF-u iz 2011. godine. Fazna gradnja prometnih površina nije predmet GUP-a
55.	Šoda Ana i ostali vlasnici Ruđera Boškovića 21 D 21 000 Split 350-01/15-01/00034 16-16-116	Predlaže se prenamjena dijela zone Z6 za gradnju reprezentativnog objekta	Primjedba se ne prihvaća Predmetno područje predstavlja zeleni potez uz važnu pješačku komunikaciju s južne strane tvrđave Gripe, te je u funkciji zaštite šireg prostora tog zaštićenog kulturnog dobra.
56.	Podrug Ante Hotel Consul Tršćanska 34 21 000 Split 350-01/15-01/00034 15-16-117	Traži da se u urbano pravilo 1.3 u dijelu koji je prozvan za uvjete izgradnje uz Tršćansku ulicu (k.č. 4456/1 i 4465/5 k.o.Split) doda da se ti uvjeti odnose i na postojeći hotel Consul s pripadajućim aneksom Predlaže se da se i svim eventualnim hotelima propišu uvjeti kao za danu iznimku	Djelomično se prihvaća Dopunjavaju se Odredbe za provođenje radi omogućavanja rekonstrukcije i dogradnje hotela Consul na kč 4458/1,2, 4456/1 i 4465/2,5, te se određuje max kig=0,6, max kisN=1,8, min 20% zelenila i max nadzemna visina P+4. Ne prihvaća se mogućnost istih uvjeta za sve eventualne nove hotele
57.	Automatic commerced.o.o. Lazarica 22 350-01/15-01/00034 378-16-118	Radi okrupljavanja k.č. 7106/1, 7107/1 i 7349/3 na području Sirobuje traži da se „glavni pješački pravac“ oznake k.č. 1365/3 prenamijeni u K namjenu ili da se izmjesti južno na rubove čestica 7107/1 i 7106/1 u širini max 2 metra (prema grafičkom prilogu)	Primjedba nije utemeljena Namjena kč 1365/3 je poslovna K, pa istu nije potrebno mijenjati. Međutim, kao formirana građevinska čestica slijedi trasu antičke centurijacije, te je sukladno konzervatorskim smjernicama

			definirana u karti „Promet“ kao pješačka komunikacija. Prema propisima, moguće je formiranje jedinstvenog zahvata od navedenih čestica, pri čemu je sukladno konzervatorskim uvjetima potrebno na odgovarajući način osigurati označavanje centurijacije i služnost prolaza za pješake.
58.	Kalaš Ante Zupina 28 21 000 Split 350-01/15-01/00034 15-16-119	Traži da se u članku 65. Odredbi za provođenje naslova 8.4.2.2. Zaštita i uređivanje novih prostora visoke gradnje doda iza stavka s naslovom Posebna pravila - stambena jedinica Pujanke novi stavak „Posebna pravila - stambeno naselja Trstenik_Križine (M1) Na prostoru sjeverno od Bračke ulice se omogućava nova izgradnja, rekonstrukcija ili zamjena postojećih građevina uz slijedeće uvjete: -kig=0,6;kis=3,5 -visine vijenca uskladiti s okolnim objektima; -mogućnost podzemne garaže za rješenje prometa u mirovanju u koju se može pristupiti iz Bračke ulice; -mogućnost gradnje suterenskih poslovnih etaža umjesto visokih potpornih zidova, uvučenih 5m od Bračke ulice“	Primjedba se ne prihvaća Područje Trstenik Križine, potez sjeverno od Bračke je realiziran temeljem provedbenog planskog dokumenta sa potezima viših građevina u drugom i niskih građevina u prednjem planu, pa se ne ocjenjuje stručno opravdanim omogućavanje nove izgradnje, rekonstrukcije ili zamjene postojećih građevina s prostornim parametrima kig=0,6; kis=3,5 i kolno priključivanje na Bračku ulicu.
59.	Drinjaković Aida aidaradiokl@yahoo.com 350-01/15-01/00034 15-16-120	Protivi se izgradnji planirane benzinske postaje u Jeretovoj ulici jer predstavlja zdravstvenu i ekološku opasnost jer se nalazi u blizini dječjeg igrališta i stambenih objekata.	Prihvaća se
60.	Jurica Draganja Gospinica 15/I Čedna Jokić Gospinica 15/II 21 000 Split 350-01/15-01/00034 15-16-121	Predlažu izgradnju ustanove zdravstvene namjene (klinika dentalne medicine) na k.č.9928/2 (č.z 623/2) i 9928/3 (č.z. 623/3) k.o. Split, na području Trstenik - Firule	Primjedba nije utemeljena Područje je dio zone D i D3, unutar koje je moguća gradnja predloženog sadržaja, ali za koju je obzirom na značaj prostora namijenjenog za zdravstvene sadržaje (KB Firule), od interesa ne samo za Grad nego za prostor Županije i šire, propisana obveza izrade UPU-a, kojim će se definirati i konkretna namjena pojedinih dijelova prostora kao i uvjeti gradnje
61.	Viđak Bjedov Ivana Kranjčevićeva 15 21 000 Split 350-01/15-01/00034 15-16-124	Na predjelu Trsteničke uvale na k.č. 572/6 traži se prenamjena iz T1 turističke namjene u M1 mješovitu namjenu	Trstenička uvala iz T1 u M Primjedba se ne prihvaća Nije opravdano smanjenje planirana ugostiteljsko turističkog namjene u svrhu povećanja mješovite/stambene namjene. Osim površina za stanovanje u cilju zadovoljavanja funkcije Splita kao drugog grada u RH GUP-om se moraju planirati i površine za centralne i druge prateće namjene sukladno veličini, značaju i funkcionalnim potrebama Splita (gospodarske, javne i društvene, sportske, namjene i sl.), javne zelene i javno-prometne površine (promet u mirovanju), infrastrukturni sustavi, groblja i sl.
62.	HAKOM R.F.Mihanovića 9 10 000 Zagreb 350-01/15-01/00034 376-16-125	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 3.	Primjedba se djelomično prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 3.

63.	Tomić Ferić Rosa Meštrovićevo šetalište 45b 21 000 Split 350-01/15-01/00034 15-16-126	Traži da se omogući ozakonjenje u Park šumi Marjan na način da se objekti snimljeni do 21. 06. 2011. na DOF5 i objavljeni u katalogu GAF-a ozakone do privođenja zemljišta svrsi.	Primjedba se djelomično prihvaća Odgovor kao za primjedbu 238
64.	Alan I Maja Srdelić Meštrovićevo šetalište 104a 21 000 Split 350-01/15-01/00034 16-16-127	Traži da se omogući ozakonjenje u Park šumi Marjan na način da se objekti snimljeni do 21. 06. 2011. na DOF5 i objavljeni u katalogu GAF-a ozakone do privođenja zemljišta svrsi.	Primjedba se djelomično prihvaća Odgovor kao za primjedbu 238
65.	Ivana Ulić Vrgoračka 10 21 000 Split 350-01/15-01/00034 15-16-128	Za k.č. 10280/4 na predjelu Duilova - Orišac traži se prenamjena iz T1 turističke namjene u stambenu namjenu	Primjedba se ne prihvaća Nije opravdano smanjenje planirane ugostiteljsko turističke namjene u svrhu povećanja mješovite/stambene namjene. Osim površina za stanovanje u cilju zadovoljavanja funkcije Splita kao drugog grada u RH GUP-om se moraju planirati i površine za centralne i druge prateće namjene sukladno veličini, značaju i funkcionalnim potrebama Splita (gospodarske, javne i društvene, sportske, namjene i sl.), javne zelene i javno-prometne površine (promet u mirovanju), infrastrukturni sustavi, groblja i sl.
66.	Matijević Ante Ljubićeva 41a 21 000 Split 350-01/15-01/00034 15-16-128 350-01/15-01/00034 15-16-130	Za č.z. 39/1,39/3,39/4 i 24/26 na području DPU priobalnog područja Trstenik Radoševac (planske oznake 13 c,d i f) traži se prenamjena područja iz T1 u M3 mješovita namjena, stanovanje i turizam. Također, traži se prenamjena područja između ulica Put Radoševca i Bračke ulice iz T1 u M3 stanovanje i turizam, a zadržavanje namjene T1 na prostoru južno od Ulice Put Radoševca	Primjedba se ne prihvaća Planirana ugostiteljsko turistička namjena regulirana DPU-om Trstenik – Radoševac. Nije opravdano smanjenje planirane ugostiteljsko turističke namjene u svrhu povećanja mješovite/stambene namjene. Osim površina za stanovanje u cilju zadovoljavanja funkcije Splita kao drugog grada u RH GUP-om se moraju planirati i površine za centralne, gospodarske i druge prateće namjene sukladno veličini, značaju i funkcionalnim potrebama Splita (javne i društvene, sportske, namjene i sl.), javne zelene i javno-prometne površine (promet u mirovanju), infrastrukturni sustavi, groblja i sl.
67.	Matijević Popović Kristina Ljubićeva 43 21 000 Split 350-01/15-01/00034 15-16-131	Za č.z. 23/2, 23/3, 23/7, 24/22, 24/3, 39/5 na području DPU priobalnog područja Trstenik Radoševac (planske oznake 13 b) traži se prenamjena područja iz T1 u M3 mješovita namjena, stanovanje i turizam. Također, traži se prenamjena područja između ulica Put Radoševca i Bračke ulice iz T1 u M3 stanovanje i turizam, a zadržavanje namjene T1 na prostoru južno od Ulice Put Radoševca	Primjedba se ne prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 66.
68.	Matijević Šamića Ivana Ljubićeva 43 21 000 Split 350-01/15-01/00034 15-16-132	Za č.z. 23/2, 23/3, 23/7, 24/22, 24/3, 39/5 na području DPU priobalnog područja Trstenik Radoševac (planske oznake 13 b) traži se prenamjena područja iz T1 u M3 mješovita namjena, stanovanje i turizam. Također, traži se prenamjena područja između ulica Put Radoševca i Bračke ulice iz T1 u M3 stanovanje i turizam, a zadržavanje namjene T1 na prostoru južno od Ulice Put Radoševca	Primjedba se ne prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 66.
69.	Viator d.d.o. Split Kralja Držislava 6	Za područje k.č. 7030/1, 7030/2, 7030/3, 7030/17, 7031/2,07031/4, 7031/8, 7031/9,	Primjedba se ne prihvaća Za predmetno područje je na snazi

	21 000 Split 350-01/15-01/00034 378-16-133	7031/10 uz Lovrinačku ulicu i obilaznicu D8, traži se: - planiranje novog Pojedinačnog zahvata na način da je realizacija moguća direktno prema GUP-u -predvidjeti nove parametre gradnje za izgradnju dva nadzemna objekta i zajedničke garaže. Zbog različitih namjena K i M na planiranom zahvatu ukoliko je potrebno, izvršiti izmjenu namjene u mješovitu sa min udjelom poslovnih sadržaja od 30% -sjeverni dio planirati P+5 , BRP 6000m2 -južni dio planirati P+15, BRP 19 500m2 -uz D8 planirati prostor visokog zelenila i zelenu površinu -kolni ulaz i izlaz iz Lovrinačke ulice	Detaljni plan uređenja prostora Žnjana (prostor sjeverno od Bračke ulice („Službeni glasnik Grada Splita“, broj 12/01, 33/03 , 23/07 i 7/09), kojim su na tim česticama predviđene dvije poslovne i jedna višestambena građevina, visina i prostornih pokazatelja primjerenih kontaktnoj gradnji u tom naselju.
70.	Dina Visković Kroz Smrdečac 7 Zeljko Ozretić Mostarska 7 21 000 Split 350-01/15-01/00034 16-16-135	Traže za č.zem. 2522, 2523, 2539/2, 2518/2, 2538 i 2541 k.o. Split na predjelu Kila na dijelu koji se nalazi izvan namjene Z5 i K maksimalnu iskorištenost zemljišta tj. izgradnju javnih objekata sportskih terena, hotelsko-ugostiteljskih sadržaja ili izgradnju stambenih objekata	Primjedba se ne prihvaća Nije opravdano smanjenje planiranih zelenih površina, određenih PPUG-om Splita, prema Zakonu o prostornom uređenju, GUP kao plan užeg područja mora biti u skladu s planom šireg područja, a istim zona nije određena kao građevinsko područje
71.	Jadranka Lovrić D.Šimunovića 7 21 000 Split 350-01/15-01/00034 15-16-136	1. Predlaže se slijedeće: - da se ne prihvati smanjivanje ili ukidanje javnih i društvenih površina, zelenih površina te športskih i rekreacijskih površina posebno na Splitu III jer su iste deficitarne; - da se unutar poglavlja broj 6.1 Trase i površine prometne infrastrukturne mreže GUP-a Splita jasno i precizno definira obveza zadržavanja, odnosno izvođenja mreže planiranih i postojećih glavnih pješačkih pravaca i pješačkih površina, sa svim pothodnicima i nathodnicima a ucrtni su na k.p. 3a Promet - obzirom da trase pješačkih pravaca podržavaju smjer centurijacije traže da ih Grad zaštiti i proglasi zaštitu od lokalnog značaja - da se u GUP-u označiti pothodnik ispod Poljičke ulice i ispod Bračke, te pješačku prometnicu od pothodnika do Puta Radoševca, a zatim u produžetku prostor za stepenice do platoa Žnjan uz zapadno pročelje izgrađene zgrade. 2. Smatra da zahtjevi i prijedlog vezano za P 13 sjever i jug nisu u skladu s polaznim osnovama jer predložene regulativne mjere ne doprinose strategiju urbanog razvoja grada, te ne odgovaraju ciljevima i programskim polazištima Izmjene i dopune GUP-a Splita s naglaskom na točku 2.c.. Prijedlogom izmjena nije zadovoljen uvjet kojim predložene poduzetničke inicijative moraju omogućiti poboljšanje infrastrukturnog i urbanog standarda prostora. Zaključno se traži odbacivanje predloženih izmjena iz dva ključna razloga: 1. parkiralište i garaže 2. zelene površine i igrališta Smatra neprihvatljivim da se zone zelenila i rekreacije smanjuju ili ukidaju. 3. Traži da: - kč 7864/27, 7851/2i 7864/1 ostanu R1 i R2	1. Djelomično se prihvaća - Prijedlogom izmjena i dopuna GUP-a bitno se ne smanjuju površine javnih i društvenih namjena, zelene i sportsko rekreacijske namjene - GUP-om je planirana mreža glavnih pješačkih pravaca koja je ucrtna na kartogarfskom prikazu 3a. Odredbama za provođenje u članku 32. se dodaje: „Osim označenih glavnih pješačkih pravaca omogućava se gradnja i drugih pješačkih pravaca i površina te pješačkih prijelaza van razine preko kolnih ulica, posebno preko gradske magistrale, glavne gradske ulice i gradske ulice.“ Centurijacija agera je označena na kartografskim prikazima i GUP-om se štiti kao dio kulturne baštine 2. Djelomično se prihvaća U P13 sjever obvezna je gradnja garaže u javnom korištenju kapaciteta minimalno 150 GM. Prihvaća se prenamjena čest.zem. 7850/1 ispred kotara Trstenik u R2 namjenu koja se mora povezati s otvorenim igralištem na južnom dijelu (namjena R2,K5). Kolni pristup namjeni R2,K5 isključivo iz ulice Moliških hrvata. 3. Djelomično se prihvaća Predložena prenamjena kč 7864/27 i 7851/2 se ne prihvaća,

		- kč 7850/1 prenamijeni u R2 - kč 7864/1 prenamijeni u R2 - kč 7777/1 prenamijeni u R2 - kč 8062/5 prenamijeni u R2 - utvrđena namjena javni park GUP-om i DPU-om na prostoru južno od crkve Sv Ivana (čz 400/1) zadržati. Ističe neusklađenost i kontradiktornosti grafičkog i tekstualnog dijela Prijedloga plana	omogućava se uređenje toga dijela prostora uz obveznu gradnju otvorenog sportskog igrališta i garaže u javnoj upotrebi 150 GM. Osatale navedene kč, osim kč. 7850/1 za koju je već određena namjena R2, mogu se uređivati za predložene namjene i unutra osnovne namjene tih zona (M1 i M2) Neusklađenost tekstualnog i grafičkog dijela će se ispraviti na način da se P13 sjever označi u kartografskom prikazu broj 4b. Urbana pravila kao zeleno R2, K5 te isto u tekstualnom dijelu GUP-a
72.	Služba za kulturu, umjetnost i staru gradsku jezgru 350-01/15-01/00034 2181/01-05-01/02-16-138	Predlaže : 1.da se unutar zone R1 locirane na predjelu Špinuta – Poljuda izdvojiti devet poslovnih zgrada položene neposredno uz javnu prometnu površinu – parkiralište na kat. čest. zem. 1540/1 za potrebe ustanova u kulturi, izdvoji iz zone R1 i označi kao objekte za javne ili društvene namjene, odnosno kao objekte za djelatnosti u kulturi s oznakom D7, te da se u predmetnoj zoni R1 koja je označena po urbanim pravilima s GP (gradski projekt) dopusti uspostava muzeja in situ za arheološke nalaze iz antičke luke obzirom da je u tekstualnom dijelu izmjena i dopuna GUP-a Splita dodan članka 94. a i naveden Arheološki lokalitet antičke luke koji se nalazi upravo u području Gradskog projekta športsko rekreacijske namjene. Smatra da je nužno u cilju zaštite predmetnog arheološkog nalazišta upravo predvidjeti i uspostaviti muzej in situ, odnosno kulturne sadržaje. Kao i da da je unutar predmetne zone GP (pomorsko dobro) osim športsko-rekreacijske zone (R1) potrebno planirati i kulturne sadržaje kroz smještaj izložaka Hrvatskog pomorskog muzeja (hrvatski povijesni brodovi). 2. da se izdvoji objekt «Časnički dom» s pripadajućim zemljištem iz zone posebne namjene, te da se označi kao objekt za javnu ili društvenu namjenu, odnosno djelatnosti u kulturi i označi oznakom D obzirom da predmetni objekt već više od 20 godina stvarno služi za glazbeno-scenske izvedbe, a predlaže se da se izdvoji iz navedene zone posebne namjene – luke Lora dio priobalnog područja – pomorskog dobra i baš onog položenog na katastarskoj čestici zemljišta 14038 koji obuhvaća područje arheološkog nalazišta antičke luke kao dijela muzeja in situ (antička luka). 3.U odnosu na predložene izmjene i dopune GUP-a u točki 9.2.2.2. Arheološki lokalitet antičke luke u Splitu u Uvali Špinut nužno je mijenjati dijelom namjenu prozvanog gradskog projekta na tom području i osim športsko-rekreativne zone unutar iste planirati i primjerene kulturne sadržaje (muzej in situ i dio postava Hrvatskog pomorskog muzeja – povijesni hrvatski brodovi), jer se čini nedovoljnim ono što je navedeno u članku 81.	1 - 2 Primjedbe se ne prihvaćaju Grad Split je prije donošenja Odluke o izradi ID GUP-a Splita izradio Stručnu analizu zahtjeva, u kojima su na odgovarajući način uvršteni i zahtjevi, prijedlozi stručnih službi Grada. Po donošenju Odluke o izradi, svim upravnim odjelima i službama Grada je temeljem članka 9 dostavljena Odluka s pozivom da u roku od 30 dana dostave prijedloge, smjernice i zahtjeve, a ukoliko ih ne dostave, da se smatra da ih nemaju. Zakonom o prostornom uređenju je određeno da „javnoopravno tijelo koje je dalo, odnosno trebalo dati zahtjeve za izradu prostornog plana u javnoj raspravi sudjeluje davanjem mišljenja o prihvaćanju tih zahtjeva, odnosno mišljenja o primjeni posebnog propisa i/ili dokumenta koji je od utjecaja na prostorni plan. U mišljenju iz stavka 1. ovoga članka ne mogu se postavljati novi ili drukčiji uvjeti od onih koji su dani u zahtjevima za izradu nacrtu prostornog plan“ radi čega se novi prijedlozi koji su dostavljeni u postupku javne rasprave ovih izmjena i dopuna GUP-a ne razmatraju, ali su doprinos u promišljanju i programiranju sadržaja za kulturu i umjetnost u slijedećim izradama planskih dokumenata za područje Grada. 3. Primjedba se ne prihvaća Prezentacija nalaza koji imaju svojstvo kulturnog dobra moguća i obvezna u svim namjenama na području GUP-a, sukladno uvjetima nadležnog tijela. Program za natječaj za gradski projekt Poljud će uz ostalo sadržavati po potrebi i obvezu prethodnih istraživanja , te smjernice i uvjete za tretman tog

	točki 8.6.3. i podtočki (alineji) 5 koja glasi: „moguće korištenja dijela kapaciteta za potrebe sajмова, kulturnu, javnu i društvenu namjenu, te za gradnju hotela u funkciji sportsko rekreacijskih sadržaja zone 4.da se unutar zone R3 i plažno-poslovnog objekta lociranog u uvali Bačvice označi prostor položen istočno u dijelu dograđenog kupališno-poslovnog kompleksa izgrađenog na dijelu čestice zemljišta 750/7 i 702/2 K.O. Split odnosno kat. čest. zem. 9789/1 i 9789/2 kao objekt za javnu ili društvenu namjenu, odnosno djelatnosti u kulturi i označi s D7 (akvarij i malakološka zbirka) ili da se unutar predmetne zone R3 tekstualno naznači . 5. za zoološki vrt (R7), na području Žrnovnice navedeno je u PPUG-u da će se lokacija odrediti posebnom studijom, što se u izmjenama i dopunama GUP-a ne navodi. Pa je potrebno uskladiti izmjene i dopune GUP-a Splita s navedenim izmjenama i dopunama PPUG-a i Zaključkom Gradskog vijeća Grada Splita o novoj lokaciji i smještaju zoološkog vrta i azila za životinje sa 17. sjednice održane 9. listopada 2014. godine. 6.Na križanju Ulice Slobode i Mažuranićevog šetališta temeljem načelne suglasnosti odsjeka za komunalne poslove na k.č.6042/3 ispod zelene površine Z3 planirat podzemnu garažu 7.u istočnom dijelu grada planirati sadržaje kulturnih djelatnosti 8.U Odluku o komunalnom redu treba inkorporirati korištenje javnih površina sukladno konzervatorskim smjernicama, odnosno GUP-om treba propisati takvo obvezujuće pravilo u pogledu korištenja javnih površina koje je ovom izmjenom i dopunom ukinuto 9.Popis pojedinačno zaštićenih nepokretnih kulturnih dobara iz Registra kulturnih dobara na području grada Splita nije posve identičan popisu pojedinačno zaštićenih kulturnih dobara iz izmjena i dopuna GUP-a, jer istom nedostaje: - arheološka nalazišta kao pojedinačno zaštićena nepokretna kulturna dobra iz Registra kulturnih dobara posebno su navedena u GUP-u kao arheološke zone (Ad Basilicas pictas, Arheološki lokalitet antička luka u Splitu u Uvali Špinut, Crkva sv. Trojice s pripadajućom arheološkom zonom i Arheološko nalazište i crkva Gospe od Spinuta (od Pohođenja). - ispravan broj zaštite crkve Gospe od sedam žalosti je Z-4800, a ne Z-4692 kako je upisano u izmjenama i dopunama GUP-a, - ispravan broj zaštite crkve i samostana sv. Eufemije je Z-3424, a ne Z-3434 kako je upisano u izmjenama i dopunama GUP-a, - ispravan broj zaštite crkve sv. Roka na	lokaliteta u rješenjima cjelovitog prostora. Mogućnost da se u programu predvide razni sadržaji za kulturnu, javnu i drugu društvenu namjenu, predviđena je GUP-om, što znači da je moguće programirati i muzeje koji se navode u primjedbi. 4. Primjedba se ne prihvaća Građevina kupališnog objekta u zoni R3 planirana i građena kao višefunkcionalna, a jedan od sadržaja može biti i akvarij i malakološka zbirka, te nema osnova za izmjenu namjene kupališnog objekta u namjenu D7. 5. Primjedba se ne prihvaća Odredbe PPUG-a mogućoj lokaciji zoološkog vrta je dovoljna s obzirom da lokacija nije određena pa može biti i izvan obuhvata GUP-a 6. Primjedba nije utemeljena GUP-om su određene lokacije garaža u javnom korištenju kao obvezni sadržaji a moguća je gradnja i drugih garaža i parkirališta u javnom korištenju 7. Primjedba nije utemeljena Na istočnom dijelu grada planirane zone D unutar kojih je moguće graditi sadržaje kulturnih djelatnosti 8. Primjedba nije utemeljena Korištenje javnih površina u smislu komunalnog reda nije predmet GUP-a 9. Obrazloženje, daje se Popis pojedinačno zaštićenih nepokretnih kulturnih dobara dostavljen od nadležnog Konzervatorskog odjela u postupku prikupljanja zahtjeva javnopravnih tijela nakon donošenja Odluke o izradi ID GUP-a, uvršten je u Prijedlog ID. U postupku javne rasprave, nadležni Konzervatorski odjel je dostavio dopunjeni popis, koji će se uvrstiti u Nacrt konačnog prijedloga ID GUP-a.
--	---	---

		Peristilu je Z-3423, a ne Z-6423 kako je upisano u izmjenama i dopunama GUP-a, - u upisu Franjevački samostan sv. Ante i crkva sv. Marije, Marije je napisano malim slovom, - ispravan broj zaštite Crkve sv. Mande na Marjanu je Z-4639, a ne U-4639 kako je to navedeno u izmjenama i dopunama GUP-a - Gradski stadion Poljud ne postoji u popisu izmjena i dopuna GUP-a kao pojedinačno zaštićeno nepokretno kulturno dobro iako je kao pojedinačno zaštićeno nepokretno kulturno dobro upisano u Registar pojedinačno zaštićenih nepokretnih kulturnih dobara na području grada Splita pod brojem Z-6644, - Kino Karaman ne postoji u popisu izmjena i dopuna GUP-a kao pojedinačno zaštićeno nepokretno kulturno dobro iako je kao pojedinačno zaštićeno nepokretno kulturno dobro upisano u Registar pojedinačno zaštićenih nepokretnih kulturnih dobara na području grada Splita pod brojem Z-6775, - ispravan broj zaštite za kuću Čorak, Obala kneza Branimira 1 je Z-5861 a ne Z-5186 kako je upisano u izmjenama i dopunama GUP-a,	
73.	Meri Čaleta Škrpe 60,21000 Split Smilja Barbalić Iločka 3,21 000 Split Vedrana Stecca Grahorova 9A,10000 Zagreb 350-01/15-01/00034 16-16-111	Traže da se na k.č.4277/1,4277/3 i 4277/4 k.o. Split u urbanom pravilu 2.1 omoguću interpolirana lokacija za gradnju stambeno-poslovnog objekta uz mogućnost smještaja vozila (dijelom i u javnom korištenju) u prizemnom i/ili podrumskom prostoru i to uvrštavanjem predložene lokacije kao pojedinačnog zahvata ili na drugi način.. Za predmetne čestice bili su izdani uvjeti uređenja prostora, komunalno su opremljene a predloženom izgradnjom bi se slijedila urbana matrica izgrađenih susjednih objekata	Primjedba se ne prihvaća Predmetne čestice se nalaze unutar zone mješovite namjene M1, pa se izgradnja unutar te zone može odobravati sukladno uvjetima i prostornim pokazateljima za tu namjenu i urbano pravilo. Određivanje pojedinačnog zahvata – interpolirane lokacije nije moguće radi slijedećeg: kč 4277/3 je prema uvidu u DOF parkiralište, pristupni kolni i pješački put do postojećih višestambenih građevina. Kč 4277/3 i 4277/4 je zemljište između parkirališta i Velebitske ulice, a širine je 13,5 na užem i cca 15 m na širem dijelu. Određivanje uvjeta gradnje u GUP-u za konkretnu lokaciju dakle nije opravdano, a izdavanje akata za gradnju se temelji na odredbama za to područje i namjenu.
74.	Marina Kostović Zorana Kostović Stanislav Orlić Pod Kosom 30 21 000 Split 16-16-142	Traži da se nekretnina sa česticom na adresi Pod Kosom 30 izdvoji iz Park šume i prenamijeni u stambenu namjenu jer je ista izgrađena s građ.dozvolom, a nalazi se u rubnom dijelu s građ.područjem.	Primjedba se djelomično prihvaća Odgovor kao za primjedbu 238
75.	Jadran Vilović Š. Ljubića 30 21 000 Split 15-16-143	Traži nadopunjavanje članka 65. GUP-a Splita na način da se iza stavka pod naslovom Posebna pravila – stambena jedinica Pujanke (M1) doda novi stavak: „Posebna pravila- stambeno naselje Trstenik-Križine (M1) Na prostoru sjeverno od Bračke ulice omogućava se nova izgradnja, rekonstrukcija ili zamjena postojećih građevina uz slijedeće uvjete: - kig=0,6; kis=3,5; - visine vijenaca uskladiti s okolnim objektima; - utvrđuje se obveza plaćanja tržišne cijene za svako parkirališno mjesto prema tablici 1. iz čl	Primjedba se ne prihvaća Ne prihvaća se nova gradnja unutar prostora Split 3, Trstenik Križine radi očuvanja vrijedne urbanističko arhitektonske strukture. Područje Trstenik Križine, potez sjeverno od Bračke je realiziran temeljem provedbenog planskog dokumenta sa potezima viših građevina u drugom i niskih građevina u prednjem planu, pa se ne ocjenjuje stručno opravdanim omogućavanje nove izgradnje, rekonstrukcije ili zamjene postojećih

		33. ovih Odredbi ukoliko se parkirališna mjesta ne mogu osigurati na građevnoj čestici; - mogućnost podzemne garaže za rješavanje prometa u mirovanju u koje se može pristupiti iz Bračke ulice; - mogućnost gradnje suterenskih poslovnih etaža umjesto visokih potpornih zidova, uvučenih 5 m od Bračke ulice.“ Svim postojećim građevinama u predmetnom potezu kolno se pristupa iz Bračke ulice, a iste su legalizirane.	građevina s prostornim parametrima $kig=0,6$; $kis=3,5$ i kolno priključivanje na Bračku ulicu.
76.	Smoljanović Danica B. Papandopula 16 21 000 Split 15-16-145	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
77.	Lavčević d.d. Bihačka 2 21 000 Split 350-01/15-01/00034 378-16-146	Vezano za zgradu na adresi Velebitska 27 u vlasništvu tvrtke Lavčević ne vide opravdani razlog da se postojeća izgrađenost smanjuje, te da se BRP (kis) ograničava na površinu postojećeg objekta. Trže minimalni BRPN cca 8000m², $kisN=6$, te $kigP$ i $kisP$ tako da se zadovolji broj GPM.	Djelomično se prihvaća Člankom 68. Odredbi za provođenje se određuje: Iznimno, za gradnju građevine mješovite namjene na lokaciji postojećeg doma „Lavčević“, najveća visina građevine iznosi $Po+P+8$, $kigN=0,7$, $kisN=3,5$, javni kolni pristup građevnoj čestici i podzemnoj garaži širine najmanje 5,5 m s pješačkim pločnikom barem s jedne strane ulice. Najmanje 20% zelene procjedne površine na građevnoj čestici“
78.	Čaljkusić Stjepan za Anku Roguljić Put Starog sela 54 21 312 Podstrana 350-01/15-01/00034 15-16-147	Traži se prenamjena č z 3244, 3245 k.o.Split (k č 506) na predjelu UPU-a Bilice II Mostine iz K5 namjene u M1 mješovitu namjenu, i u tom slučaju za to područje primjenjuje GUP ili da se ukine UPU Bilice II Mostine iz 98. godine jer je neprovediv zbog ozakonjenja nelegalnih objekata unutar područja UPU-a	Primjedba se ne prihvaća Na površinama mješovite namjene K5- poslovna namjena i stanovanje, po GUP-u se „planira izgradnja građevina poslovne, stambeno poslovne i stambene namjene te građevina ostalih namjena dopuštenih u zonama poslovne namjene K. Udio stanovanja unutar ove zone može biti 50% ukupnog BRP-a zone.“ UPU područja Bilice II Mostine (Sl.gl. Grada Splita br. 12/98), usvojen je prije osamnaest godina, može se mijenjati u propisanom postupku, a istim se može redefinirati namjena pojedinih dijelova zone, sukladno navedenim odredbama
79.	Marija Rizvan, Poljička cesta 6 Tonkica Bačić, Kranjčevićeva 25 21 000 Split 350-01/15-01/00034 16-16-148	Traži se prenamjena kčz 588/10 i 588/12 na predjelu između dvije bolnice iz D3 namjene u M mješovitu namjenu	Ne prihvaća se Područje je namijenjeno za javnu i društvenu namjenu, prvenstveno zdravstvenu, koje su od interesa za područje Grada i regije, uz napomenu da je GUP-om omogućena izvedba poslovnih građevina uz Ulicu B. Bušića, koja namjena će se odrediti propisanim urbanističkim planom uređenja.
80.	Grad Split Služba za obrazovanje i znanost Odsjek za osnovno obrazovanje i znanost 350-01/15-01/00034 04-16-149	Služba smatra da prijedlog ozakonjenja; -unutar javne i društvene namjene, školska D5 na Kmanu - unutar javne i društvene namjene, D3, D4, D5, D8 na Vrhcu Sućidra - unutar javne i društvene namjene , školska D5 na Neslanovcu, nije u skladu u odnosu na Zakonom o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama	Primjedba se ne prihvaća Stvaranje pretpostavki za ozakonjenje dijela građevina u zonama javne i društvene namjene je prema stavu nadležnih stručnih službi i predstavničkog tijela Grada jedna od zadaća aktualnih izmjena i dopuna planske dokumentacije. Radi toga će se na kartografskom prikazu ID GUP-a broj 2. označiti

			se dijelovi područja na kojima je moguća dopuna osnovne namjene stambenom i to samo za zgrade evidentirane u DOF-u iz 2011. godine
81.	Darko Matković Lovretska 27 21 000 Split 350-01/15-01/00034 15-16 151	Za k.č. 445 i 446 ko Kamen koje se nalaze rubno u zoni IS 5 – pročišćivača otpadnih voda na Stupama, traži se prenamjena radi ozakonjenja stambene zgrade. Smatra da u odnosu na projektnu dokumentaciju „Dogradnja UPOV Stupe“ ista ne ugrožava realizaciju infrastrukturnog objekta.	Primjedba se ne prihvaća Namjena IS 5 – pročišćivača otpadnih voda na Stupama je od značaja za šire područje i izvan granica grada Splita te omogućava dogradnju sustava i zaštitu okolnog područja od nepovoljnih utjecaja pročišćivača
82.	Nenad Blažević Meštrovićevo šetalište 134 21 000 Split 350-01/15-01/00034 15-16-152	Na k.č. 5313 u Park šumi Marjan na Kašjunima traži se mogućnost legalizacije dograđenog dijela objekta	Primjedba se djelomično prihvaća Odgovor kao za primjedbu 238
83.	Stjepan Čalikušić Put Starog sela 54 21312 Podstrana (za Jelaska Ivanka, Anku KukočPetraello, Sinković Mariju ,Anđelku Vidačković, Miru Zurub 350-01/15-01/00034 16-16-153	Traži se za č.z. 1489/1,2 zu 11644/b (k.č. 6997/1 i 6997/3) k.o. Split na predjelu Žnjan prenamjena iz društvene i javne namjene u stambenu ili mješovitu	Primjedba se ne prihvaća Područje je namijenjeno za sadržaje javne i društvene namjene u funkciji zona stanovanja područja Žnjana i njemu gravitirajućih kontaktnih zona.
84.	GK Sirobuja Vijeće Gradskog kotara 350-01/15-01/00034 2181/01-14-01/15-16-154	Traži da se promijene postojeće lokacije u GK Sirobuja koje su planirane za izgradnju OŠ Sirobuja (D5), dječji vrtić (D4) i sportsko-rekreacijske sadržaje (R2) koje se nalaze na privatnom zemljištu jer postoji i zemljište prikladno za to, bez otkupa	Primjedba se djelomično prihvaća Zemljište u gradskom vlasništvu, će se na odgovarajući način (ovisno o veličini, obliku i poziciji zemljišta, a uvažavajući rješenje iz važećeg UPU-a za prometnu mrežu) definirati kao javna, društvena, sportsko rekreacijska namjena, te time obogatiti kvantum površina takve namjene u obuhvatu naselja, bez smanjivanja površina iste namjene određene rješenjima iz važećeg GUP-a.
85.	Burić Žarko Željko Burić Put Radoševca 11 21000 Split 21 000 350-01/15-01/00034 15-16-155 tetretra@gmail.com	Traži promjenu namjene iz Z1 u M1 za k. č. 5214 k.o. Split (7339) u blizini šumarske škole	Primjedba se ne prihvaća Zemljište je kao dio neposredne kontaktne zone namjenama D5 (zapadno) i D6 (sjeverno) dio tampon zone prema stambenim zonama, a istodobno je zaista pod pokrovom visokog raslinja.
86.	Božo Bakić Danijela Buljan 350-01/15-01/00034 16-16-156	Traži se mogućnost ozakonjenja za k.č. 9143/1 ko Split u Park šumi Marjan na Kašjunima unutar namjene R3 – kupališta	Primjedba se djelomično prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu broj 238.
87.	Boris Grgić Lička 25 21 000 Split 350-01/15-01/00034 15-16-157	Traži se č.z. 6868/1 uz Zrinjsko Fankopansku ulicu prenamjena namjene iz D6 u mješovitu M namjenu. Svi koji tamo stanuju pokrenuli su postupak ozakonjenja, i traže da se dobro promisli da li na tom području treba planirati D6 - visoko učilište i znanost, tehnološki parkovi	Primjedba se ne prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 51.
88.	Ivan Brčić Mornarska 25 Stobreč Ibrcic08@gmail.com 350-01/15-01/00034 15-16-158	Traži da se s njegove kat.čestice 1219 (č.z. 866/175) k.o. Stobreč pomakne planirana autobusna stanica	Primjedba se ne prihvaća Oznaka stajališta autobusa je orijentacijska i točno će se odrediti u daljoj razradi kao dio javnopr prometne površine
89.	Ivan Skelin Put Žnjana 27 D 21 000 Split	Traži se prenamjena k.č. 4356/1, 4356/4, 4356/5, 4357/1, 4357/2, 4357/3 (uz OŠ Bol) iz D5 u mješovitu namjenu M1 .	Djelomično se prihvaća ID GUP-a je dio navedenih čestica prenamijenjen u zonu M1.

	350-01/15-01/00034 15-16-159		Temeljem primjedbe će se obuhvatiti u namjenu M1 i ostali dijelovi čestica, osim sjevernog dijela čestice 4357/1.
90.	Baković Tajana (kod Kulašin) (tajana.bakovic@gmail.com) Jeretova 1 21 000 Split 15-16-161	1. Protivi se izgradnji planirane benzinske postaje u Jeretovoj ulici jer: - iste moguće planirati samo u gospodarskim zonama, - planom nisu definirani oblik i veličina parcele, kis i kig - nisu planirani parametri koji osiguravaju neometan promet i zaštitu od incidentnih situacija budući da se nalazi u području najveće gustoće naseljenosti. - nije izvršena analiza negativnog utjecaja na zdravlje stanovnika po pitanju otrovnih plinova što je osim u planu trebalo napraviti i u Strateškoj studiji utjecaja na okoliš. Predlaže izgradnju parkinga (ili garaže) i dječjeg igrališta. Traži da se javna garaža u javnom korištenju – građevina jedne namjene označi kao javne garaže u javnom korištenju /parkirališta ispod/iznad postojećih parkirališta, igrališta ili neuređenih i zelenih površina kao i kod ostalih većih parkinga u GK Split 3. Traži da se postojeće autobusno stajalište u Velebitskoj ulici označi u planu. 2. Protivi se izgradnji (P32) uz Bruna Bušića (Vrančićeva ulica) jer: - nije moguće planirati dvije namjene na istom prostoru - vezano za prostorne pokazatelje gradnje (kig) smatra da je nemoguće napraviti igrališta propisanih dimenzija uz još 130 parkirališnih mjesta i prilazne ceste - ovako planiran objekt ne može predstavljati nastavak stambene matrice Splita 3 - kako ovo područje predstavlja konsolidirano područje gdje postoji mala mogućnost promjena smatra da intervencije treba usmjeriti održavanju, dovršavanju i dopunjavanju pretežito javnim sadržajima i prostorima. Osnovna potreba stanovnika ovog područja su parkovi, igrališta, parkirališta i zelene površine te zahtijeva izmjene planova u tom smjeru. 3. Traži da se ulica Kroz Smrdečac planira kao sabirna ulica obzirom na broj ljudi koji gravitiraju, odnosno njenu frekventnost, te da se planira još jedan ulaz/izlaz na Velebitsku ili Poljičku ulicu (podvožnjak). 4. Obzirom na legalizaciju u zoni Kampusa traži da se dio čestica uz buduću prometnicu koja će povezivati Ulicu Matice Hrvatske i Velebitsku ulicu u širini da obuhvati stambene objekte prenamijeni iz D6 u M1.	Djelomično se prihvaća 1. Prihvaća se brisanje planirane benzinske postaje u Jeretovoj ulici. Prihvaća se da se planirana garaža u javnom korištenju odredi kao garaža u javnom korištenju ispod/iznad postojećih parkirališta, igrališta ili neuređenih i zelenih površina (simbol plavo) pa je u tom smislu moguća gradnja i dječjeg igrališta. Garaža u javnom korištenju je zadržana kao građevina jedne namjene a simbol za autobusno stajalište je određen u desnom smjeru iza križanja Velebitske i Vukovarske ulice. Odredbama za provođenje već je regulirano „autobusna stajališta označena na kartografskom prikazu su orijentacijska i moguće je mijenjati njihov položaj, onosno određivati novi položaj“ 2. Djelomično se prihvaća U odnosu na dio primjedbe na temu nastavka urbane matrice Splita 3, visina planiranog zahvata se smanjuje na najviše suteran + prizemlje + jedan kat 3. Djelomično se prihvaća Ulica kroz Smrdečac nema elemente sabirne ulice a eventualno novi priključak treba detaljno ispitati tehničkom dokumentacijom i u slučaju omogućavanja novog priključka isti se može realizirati bez izmjerne GUP-a 4. Djelomično se prihvaća Područje Kampusa Sveučilišta u Splitu ima veliko značenje za grad i šire gravitirajuće područje. Nije prihvatljiva trajna prenamjena javne i društvene namjene u mješovitu namjenu i stoga što za daljnji razvoj visokog obrazovanja i znanosti nedostaje prostora. Omogućava se ozakonjenje postojećih zgrada. Na kartografskom prikazu ID GUP-a

			broj 2. označit će se dijelovi područja na kojima je moguća dopuna osnovne namjene stambenom i to samo za zgrade evidentirane u DOF-u iz 2011. godine.
91.	Lavčević d.d. ivo.satara@lavcevic.hr Bihačka 2 21 000 Split 378-16-163	Vezano za zgradu na adresi Velebitska 27 u vlasništvu tvrtke Lavčević ne vide opravdani razlog da se postojeća izgrađenost smanjuje, te da se BRP (kis) ograničava na površinu postojećeg objekta. Traže minimalni BRPN cca 8000m2, kisN=6, te kigP i kisP tako da se zadovolji broj GPM.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 77.
92.	Zdravko Petričević Velebitska 36 21 000 Split 350-01/15-01/00034 15-16- 164	Traži se prenamjena k.č. 7697/420 (zem.knjiž ozn. 335/420) k.o.Split na Mertojaku iz društvene namjene u mješovitu namjenu.	Primjedba se ne prihvaća Predmetna čestica je površine 19.162 m2, čiji sjeverni dio je po GUP-u zona stanovanja, središnji zona namjene D5- škola, a južni zona Z1- javni park na Mertojaku. Navedene namjene su u funkciji stambenog naselja građenog temeljem detaljnijeg planskog dokumenta, kojim su navedeni javni i društveni sadržaji planirani temeljem normativa za broj stanovnika tog područja.
93.	Nađa Ružić i ostali vlasnici Dinka Šimunovića 20 21 000 Split 350-01/15-01/00034 15-16-165	Mole se službe Grada Splita da riješe prostor Gradskog projekta 9 – Meje te navedu rok njegovog dovršetka.	Primjedba je neutemeljena GUP kao dugoročni strateški dokument grada Splita određuje namjenu i uvjete provedbe zahvata u prostoru ali ne i dinamiku realizacije
94.	Martin Bosančić Ulica Domovinskog rata 16 21 204 Dugopolje 15-16-166	Traži prenamjenu na čz 7314/3 površine 590 m2 iz R1(športski centar) u M1 (mješovita namjena- pretežito stambena) radi izgradnje stambenog objekta.	Primjedba se ne prihvaća Zemljište u Špinutu namjene R1 planirano je za sadržaje športa i pratećih sadržaja u okviru gradskog projekta Poljud, kao sadržaja od interesa za Grad, radi čega se prenamjena zone u stambenu namjenu ne prihvaća.
95.	Novator d.o.o. Domovinskog rata 49 21 000 Split 15-16 -168	Vlasnici zemljišta površine 3914 m2 (kč 7414/3, 7412/2 i 7407/3 ko Split) traže veću izgrađenost i mogućnost gradnje prije donošenja obveznog detaljnijeg plana. Traže Ppmin=1500m2, kigN=0,4, kigP=0,6, Kis 4,0, KisN=2,0 obzirom na okolne izgrađene objekte.	Primjedba se ne prihvaća Lokacija je položena južno od naselja Pazdigrad, neposredno uz južnu granicu planirane Bračke ulice, a okolni objekti izgrađeni u neposrednoj blizini, jugozapadno od te lokacije (vis a vis hotela Zagreb), građeni su temeljem odredbi GUP-a za namjenu M1, urbano pravilo 3.2, koji se primjenjuju i za ovu lokaciju.
96.	Auto klub „Split“ Šegedinova 2 21 000 Split 362-16-169	Na dijelu zemljišta sjeverno od poligona predviđa se izgradnja višefunkcionalne građevine za potrebe smještaja sadržaja društvene namjene dok je sam prostor školskog poligona sa pripadajućim prostorijama predložen za društvenu namjenu. Mišljenja su da je potrebno osigurati daljnji nastavak izvođenja nastave i preventive na školskom prometnom poligonu.	Prihvaća se na način da se eksplicitno navodi u odredbama da se školski prometni poligon zadržava, a u planiranoj građevini sjeverno od poligona se omogućava gradnja višefunkcionalne građevine za potrebe smještaja sadržaja društvene namjene: uz namjenu u funkciji poligona za održavanje nastave i preventive, omogućava se gradnja isključivo prostora za gorsku službu spašavanja i izviđače
97.	Ana Marija Botteri Peruzović ambotteri@gmail.com 350-01/15-01/00034 15-16 170	Predlaže da se amfiteatar Dioklecijanove palače uvrsti u izmjene i dopune GUP-a , u zaštitnu zonu A ili barem u zaštitnu zonu B uz kvalitetno mapiranje.	Primjedba se ne prihvaća Zakon o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara određuje nadležnost (Ministarstvo kulture) i postupak za

		Navode se potrebne mjere: -zabrana gradnje na području amfiteatra -apliciranje za sredstva na nacionalne i EU natječajne i -obveza geodetskog-arheološkog elaborata prije svih radova uz izmještanje infrastrukture te ostali radovi - prikaz amfiteatra na svim kartografskim priložima -provedba javne rasprave i edukacije građana o svekolikoj vrijednost amfiteatra	utvrđivanje svojstva kulturnog dobra, što dakle nije moguće provoditi kroz postupak izrade planskog dokumenta.. Nadalje, Zakon određuje: „dokumenti prostornog uređenja, ovisno o vrsti i području obuhvata, obavezno sadrže podatke iz konzervatorske podloge sa sustavom mjera zaštite nepokretnih kulturnih dobara koja se nalaze na području obuhvata plana. Konzervatorsku podlogu utvrđuje nadležno tijelo, a ona sadrži opće i posebne uvjete zaštite i očuvanja kulturnih dobara u području obuhvata plana. U slučaju kada nadležno tijelo nije utvrdilo konzervatorsku podlogu dužno je na zahtjev donositelja dokumenta prostornog uređenja utvrditi sustav mjera zaštite nepokretnih kulturnih dobara koja se nalaze na području obuhvata plana. Dokument prostornog uređenja može se donijeti samo uz prethodnu suglasnost nadležnog tijela kojim se potvrđuje da je sukladan konzervatorskoj podlozi ili utvrđenom sustavu mjera zaštite.“ Grad Split je po donošenju Odluke o izradi ID GUP-a od nadležnog tijela Ministarstva kulture zatražio dostavu sustava mjera zaštite za kulturna dobra u obuhvatu, te su isti po dostavi implementirani u odredbe i grafički dio plana.
98.	Čaleta Meri Škrabe 60 21 000 Split Smilja Barbalić Iločka 3 21 000Split Vedrana Stecca Grahorova 9a 10 000 Zagreb 16-16-171	Na čz 167/2 ko Split izgrađena su dva stambena objekta i u postupku su legalizacije. Traže da se da se za predmetnu čz ukine status Gradskog projekta i da se prenamijene iz ugostiteljsko-turističke namjene – hoteli (T1) u mješovitu namjenu-pretežito stanovanje (M1).	Primjedba se ne prihvaća Nije opravdano smanjenje planirane ugostiteljsko turističkt namjene u svrhu povećanja mješovite/stambene namjene. Osim površina za stanovanje u cilju zadovoljavanja funkcije Splita kao drugog grada u RH GUP-om se moraju planirati i površine za centralne, gospodarske i druge prateće namjene sukladno veličini, značaju i funkcionalnim potrebama Splita (javne i društvene, sportske, namjene i sl.), javne zelene i javno-prometne površine (promet u mirovanju), infrastrukturni sustavi, groblja i sl.
99.	Goran Pogorelić Velebitska 4 21 000 Split 15-16-172	Traži da se kroz proglašenje „tradijske naseobine“, jer ima uporište u stoljetnoj tradiciji poljoprivrednih aktivnosti na području južne padine Marjana, omogućiti legalizacija na Marjanu. Traži da se predmet za legalizaciju Klasa: UP/I 361-03/13-04/01895 iz Agencije za ozakonjenje vrati na rješavanje u Split kao i drugi vraćeni predmeti.	Primjedba se djelomično prihvaća Odgovor kao za primjedbu 238 Primjedba je neutemeljena, nije predmet Izmjena i dopuna gUP-a.
100	Tomić Ferić Miroslav Mažuranićevo šetalište 77 21000 Split 15-16-173	Traži da se omogući ozakonjenje u Park šumi Marjan jer je na njegovoj k.č. 9094 k.o. Split jednostavna stambena građevina	Primjedba se djelomično prihvaća Odgovor kao za primjedbu 238

101	Mensur Duraković i odbor stanara Vukovarska 81 21 000 Split mensurdurakovic5@gmail.com 350-01/15-01/00034 16-16-174	Traži se prenamjena zgrade u Vukovarskoj 81 iz D namjene u S namjenu. Potrebna je komunikacija sa DUDi-jem koji je u više navrata to obećao.	Primjedba se ne prihvaća Podnositelji zahtjeva nisu vlasnici dijelova građevine (vlasnik RH), a nadležno državno tijelo se nije očitovalo u odnosu na traženu prenamjenu.
102	Petar Matković Đakovačka 1 21 000 Split 350-01/15-01/00034 15-16-175	Daju se primjedbe koje se odnose na tekst 2.b. Odredbe-pročišćeni tekst : 1.Predlaže se članak 49. Odredbi razdijeliti u članke 49.,49a.,49.b.,49c., i 49d., a odgovarajući postupak provesti i u svim složenijim člancima Odredbi 2.Uskladiti članke 49.,73. I 107. Odredbi s člankom 105. PP SDŽ (SG SDŽ 1/03,8/04,5/05,5/06,13/07i 9/13) 3. pojmovi „niska i srednja izgradnja “ iz članka 49., 64. I 67. su nedefinirani i nemaju ih odgovarajuću oznaku u grafičkom dijelu 4.Ostale detaljne primjedbe su u predloženom podnesku	Djelomično se prihvaća Prihvaća se podjela članak 49. Odredbi za provedenej na više tematskih članala (49.a, 49.b i dalje) Članak 105. PPŽ (obveza 10% parkirališnih mjesta dodatno za stambenu i mješovitu namjenu je već regulirano člankom 33. Odredbi za provođenje, ukidanje propisanog bonusa se ne prihvaća jer je to interna regulativa Grada) Ostali prijedlozi se dijelom prihvaćaju i to u dijelu u kojemu ne odudaraju od osnovne regulative GUP-a, a predstavljaju bolje rješenje
103	Batinić Meira Sukoišanska 18 21 000 Split 15-16-176	Traži da se kroz proglašenje „tradicijske naseobine“, jer ima uporište u stoljetnoj tradiciji poljoprivrednih aktivnosti na području južne padine Marjana, omogući legalizacija na Marjanu.	Primjedba se djelomično prihvaća Odgovor kao za primjedbu 238
104	Ivo Bego AG Matoša 21 21 000 Split 16-16-177	Traži da se kč 5172, 5166, 5174/1,2,3 i 5175/1 ko Split (Gradski projekt Poljud) na kojima se nalaze stambene zgrade pretežno legalizirane, iz športsko-rekreacijske namjene prenamjene u mješovitu – M namjenu.	Primjedba se ne prihvaća Područje je određeno kao zona od interesa za razvoj sportskih i pratećih sadržaja Grada Splita, kao gradski projekt Poljud, za koji će se izraditi program, provesti natječaj i izraditi urbanistički plan.
105	Ivan Ferić Ruđera Boškovića 16 21 000 Split Kajo.feric@gmail.com 350-01/15-01/00034 16-16-178	Traži se izmjena namjene za k.č.z. 6424/1 (4476/1) iz D5 u M1 mješovitu jer je ostala netaknuta na sjeveroistočnom dijelu.	Primjedba se ne prihvaća Prema uvidu u DOF, čestica kč 4476/1 je na sjeveroistočnom dijelu uređena kao otvoreno igralište škole na području Bol.
106	Đurđica Milavić Slavonska 15 21 000 Split 15-16-179	Traži da se na čz 8107/2 ko Split omogući izgradnja jer su u susjedstvu izgrađene građevine. Dio čz uzet za put (4m2), preostali dio (629m2) u zem.knjigama se vodi kao vrt, a ne kao šuma kako je prikazano. Neki pojmovi nejasni iz čl.53 Izmjene i dopune PPUGS-a usmjeriti izgradnju unutar izgrađenih strukturnih naselja ... svi zahvati u prostoru i na građevinama moraju biti usklađeni s konzervatorskom podlogom ... temelji se na konzervatorskoj podlozi koja nije prikazana.	Primjedba se ne prihvaća Područje Park šume Marjan je temeljem zakonskih odredbi koje se odnose na zaštitu prirode i zaštitu kulturnih dobara (kulturni krajolik) zaštićeno rješenjima donesenim od nadležnih javnopravnih tijela, prema kojim rješenjima nije dozvoljena prenamjena prostora. PPUG i GUP Splita usvojeni 2006-e godine su između ostalog temeljeni i na Konzervatorskom elaboratu izrađenom od Ministarstva kulture, Konzervatorski odjel u Splitu.
107	Ante Miletić Pod Kosom 32, 21 000 Split 15-16-180	Traži legalizaciju objekta na Marjanu izgrađenog 1932.g., a dograđenog 1986.g. na čz 8936 ko Split	Primjedba se djelomično prihvaća Odgovor kao za primjedbu 238
108	Josip Kusić Vrgoračka 31 21 000 Split Stipemb@yahoo.com 350-01/15-01/00034 15-16-181	Traži za k.č. 10280 /8/10 k.o. Split na predjelu Duilovo-Orišac u namjeni Z5 na kojoj je ozakonjen prizemni objekt promjenu namjene u mješovitu M1 ili T1.	Primjedba se ne prihvaća Promjena namjene Z5 nije prihvatljiva, radi se o vrlo eksponiranoj lokaciji na samom klifu, koji je kao cjeloviti potez do Stobreča planski zaštićen kao vrijedni krajolik, a osim toga se

			čestica nalazi izvan građevinskog područja određenog planom šireg područja; za proširenje građevinskog područja nema zakonske mogućnosti.
109	EURO DAUS d.d. Put Mostina 1 21 000 Split 15-16-182	Traži se da se kč 2195/1, odnosno čz 5491/1 ko Split (Stanica za tehnički pregled vozila) prenamjene iz površina infrastrukturnih sustava- autobusni kolodvor (međunarodni) (IS3) u poslovnu namjenu (K).	Primjedba se ne prihvaća Gradski projekt Kopilica, zona b, koja predstavlja zonu infrastrukturnih sustava od posebnog je značaj za razvitak Splita a realizira se po postupku propisanom za gradski projekt P6
110	Saša Reić Spinutska 77b 21 000 Split covikipo@st.t-com.hr 350-01/15-01/00034 15-16-183	-Traži da se u članak 81. Odredbi za provođenje GUP-a (8.6.3.GP Poljud) uvrsti mogućnost ozakonjenja bespravno sagrađenih objekata. Istovremeno traži da se izbací mogućnost gradnje hotela u ovoj zoni ili da se točno definira položaj i prostorni pokazatelji za izgradnju eventualnih hotela -Predlaže da se vlasnicima terena naloži čišćenje čestica ili da im se dozvoli izgradnja sportskih terena uz minimalne prateće sadržaje (svlačionice, sanitarije itd.), a ako žele hotel uvjet je da se na objedinjenim česticama od 10.000 m2 može graditi jedan hotel od cca 1200 m2 (s tri etaže) Kao varijantu predlaže da se za PIS-ove barake može dopustiti korištenje uz dogradnju ili rekonstrukciju u postojećim gabaritima za potrebe smještaja gostiju i hostel, niže kategorije .Isto predlaže i za ex Ljevaonu Deželić i objekt Mornar(eventualnu nadogradnju jednog kata) jer su smješteni uz rub zone i ne bi narušavali prostor novom gradnjom.	Primjedba se ne prihvaća -Područje je određeno kao zona od interesa za razvoj sportskih i pratećih sadržaja Grada Splita, kao gradski projekt Poljud, za koji će se izraditi program, provesti natječaj i izraditi urbanistički plan. -Program sadržaja i smjernice za planiranje i uređenje prostora za potrebe raspisivanja i provedbe natječaja za odabir rješenja-podloge za izradu urbanističkog plana uređenja, verificirat će nadležno tijelo zaštite kulturnih dobara i Gradonačelnik na prijedlog stručnih izrađivača i službi, uz obvezu provedbe postupka ocjene o utjecaju na okoliš, pa se ne ocjenjuje uputnim definiranje uvjeta za taj prostor „ad hoc“.
111	EURO DAUS d.d. Put Mostina 1 21 000 Split 15-16-184	Kao vlasnik kč 750/31, 35,36,9,5,38 ko Split na predjelu Dujmovače traži smanjenje koridora za glavnu gradsku ulicu sa 40 m na 10 m sa sjeverne strane da bi mogli realizirati sadržaje za svoju djelatnost. Traže da u GUP-u bude vidljivo označen ulaz u poslovni kompleks Euro Daus-a.	Primjedba se ne prihvaća Nije prihvatljivo sužavanje planiranih koridora prometnica, posebno glavnih gradskih ulica. UPU-om Bilice sjever propisani su detaljniji uvjeti provedbe zahvata u prostoru pa tako i kolni pristup kompleksu te svi elementi glavne gradske ulice
112	Lenka Britvić Lenka.britvic@gmail.com Jeretova 7 21 000 Split 15-16 -185	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 90.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 90.

113	Veseljko Stanišić st.veseli@gmail.com AB Šimića 29 21 000 Split 15-16-186	Traži preispitivanje sadržaja cijelog prostornog plana u pogledu njegove usklađenosti s dokumentom Arhitektonske politike RH 2013-2020, posebno traži izmjenu pod naslovom Natječaji kako prilaže. Između ostalog traži da se precizno odredi u kojim se elementima zahtijeva usklađenost projekta temeljem kojega se izdaje akt za gradnju s pobjedničkim natječajnim radom i u kojoj mjeri, te korigirati eventualne neusklađenosti ostalog sadržaja GUP-a s predloženim odredbama. Traži ukidanje izrade PPPPO za Park šumu Marjan obzirom da PPPPO Zakon o prostornom uređenju više ne poznaje.	Djelomično se prihvaćaju -Sadržaj GUP-a usklađen je s važećim propisima. -Dokument Arhitektonske politike RH 2013-2020. obuhvaća samo segment Plana i ne predstavlja zakonsku obvezu u planiranju. Primjena toga dokumenta je važna projektantima u realizaciji pojedinih zahvata u prostoru. -Provođenje natječaja koji se propisuju GUP-om mora biti u cijelosti u skladu s odredbama GUP-a. -Prihvaća se brisanje obveze donošenje PPPPO za Park šumu Marjan.
114	Ines Jakšić i Gordana Roje Put Supavla 57 21 000 Split 15-16-187	Traži se mogućnost rekonstrukcije i usklađenje s dvojnog građevinom na k.č.zem. 6070/6 (1814/5 – zgrada 4859) ko Split prije izrade urbanističko-arhitektonskog natječaja i donošenja detaljnijeg plana.	Primjedba se ne prihvaća Mogućnost i uvjeti ekonstrukcija postojećih građevina su propisani GUP-om, a za predmetno područje sjeverno od križanja ulica Put Stinica i Put Supavla je proveden natječaj, na temelju kojeg je obvezna izrada urbanističkog plana uređenja.
115	EXSCELSUS d.o.o. Sv Lovre 6 21 311 Stobreč 15-16-188	1. Traže da se izmjene planova rade na novim podlogama, obzirom da podloge koje se koriste u PPUGS-u i GUP-u, a odnose se na zonu R3 – uređena plaža u sklopu auto kampa Stobreč, ne odgovaraju stanju na terenu, niti novim katastarskim podlogama. (prilog nova podloga za predmetnu zonu) 2. Traže da se u tekstualnom dijelu GUP-a (čl 62.) u dijelu koji se odnosi na kampove i plaže u sklopu kampova, unesu novi sadržaji u skladu Pravilnikom o razvrstavanju, minimalnim uvjetima i kategorizaciji ugostiteljskih objekata kampova iz skupine „kampovi i druge vrste ugostiteljskih objekata“ kako prilažu.	1. Primjedba se ne prihvaća Izmjene i dopune GUP-a izrađene su na podlogama na kojima je izrađen važeći plan iz 2006. godine (karte u mjerilu 1:10000 i 1:5000) 2. Prihvaća se Izmijenit će se članak 62. i članak 13. Odredbi za probodjenje u odnosu na uređenje kampova sukladno posebnim propisima
116	Splitsko-makarska nadbiskupija Nadbiskupski ordinarijat 363-16-189	Traže da se u čl.94.a pod naslovom 9.2.2.4. Arheološko nalazište i crkva Gospe od Spinuta (od Pohođenja) briše: „uz napomenu da postojeće stambene i poslovne građevine unutar prostornih međa rješenja (k.č. 5246/1, 7315/2, te k.č.zem. 7322/5, 7322/4, k.o. Split) nemaju status kulturnog dobra, ali moraju ostati u postojećim tlocrtnim i visinskim gabaritima.“ kako bi izgradili novu suvremenu akademsku i župnu kapelu nakon provedenih istražnih arheoloških radova.	Djelomično se prihvaća Arheološko nalazište i crkva Gospe od Spinuta (od Pohođenja) u Splitu zaštićena je Rješenjem Ministarstva kulture, oznaka kulturnog dobra u Registru kulturnih dobara RH je Z 5457, a citirane odredbe koje se predlaže brisati su doslovni citat iz mjera zaštite Rješenja Ministarstva kulture, koje mjere zaštite nije moguće mijenjati odredbama GUP-a. U cilju stvaranja pretpostavki za gradnju kapele, u odredbe GUP-a će se unijeti tekst koji će odnositi na eventualne izmjene rješenja o zaštiti kulturnih dobara, te obvezu primjene istih u provedbi GUP-a.
117	HNS-Liberalni demokrati Fra Bone Razmilovića 11 21 000 Split 363-16-190	Traži se da se u sklopu odredbi za urbanistički bonus navede i POS program, obzirom da se radi o važnom programu koji kontinuirano osigurava povoljno rješavanje stambenih problema.	Primjedba se ne prihvaća Definicija za bonus u odredbama GUP-a omogućava primjenu iste i za POS
118	Nera Jelaska nera.jelaska@gmail.com Put Skalica 7	Traži da na Plokitama (P31) ostane rekreacijska namjena R2. Smatra da je ugostiteljsko-turistička namjena neprimjeren	Djelomično se prihvaća Odluka o izradi ID GUP-a se temeljila na raspravi (27 i 28

	21 000 Split 15-16-192	sadržaj predmetnoj lokaciji, te se protiv smanjenja javnih parkirnih mjesta sa 100 na 50, jer se time smanjuje urbani standard što je protivno ciljevima i programskim polazištima Izmjena i dopuna GUP-a. Protivi se smanjenju/ukidanju javnih i društvenih sadržaja, zelenih površina, te športsko-rekreacijskih površina u obuhvatu GUP-a.	sjednica GV Splita) o Stručnoj analizi dostavljenih zahtjeva za izmjene, a zahvat na Plokitama je bio jedan od zahtjeva, kojim se tražila dopuna sadržaja namjeni R. Gradsko vijeće je propisalo obvezu preispitivanja prostorno-planskih odredbi vezanih uz omogućavanje realizacije dostavljenih poduzetničkih inicijativa i definiralo kriterije, temeljem kojih se namjena R2 ovim izmjenama GUP-a dopunjuje namjenom T1- hotel. Sukladno predloženom u primjedbi, propisuje se obveza izvedbe 100 PM u javnom korištenju u sklopu P31 Plokite
119	Arsen Puškarić Arsen.puskaric@xnet.hr Fra Bone Razmilovića 2 21 000 Split 15-16-198	Traži da se cijelo priobalno područje Trstenik Radoševac prenamijeni iz ugostiteljsko-turističke namjene u stambenu i mješovitu-pretežito stambenu (M1) namjenu jer za izgradnju hotela nema interesa.	Primjedba se ne prihvaća Nije opravdano smanjenje ostalih namjena u svrhu povećanja mješovite/stambene namjene. Osim površina za stanovanje u cilju zadovoljavanja funkcije Splita kao drugog grada u RH GUP-om se moraju planirati i površine za centralne i druge prateće namjene sukladno veličini, značaju i funkcionalnim potrebama Splita (javne i društvene, sportske, gospodarske namjene i sl.), javne zelene i javno-prometne površine (promet u mirovanju), infrastrukturni sustavi, groblja i sl.
120	Društvo prijatelja kulturne baštine kulturna.bastina.split@gmail.com Obala hrvatskog narodnog preporoda 25 21 000 Split 363-16-200	U prijedlogu Izmjena i dopuna GUP-a Splita primjećuje se izostanak strateških opredjeljenja, a time i elemenata razvoja. Ispunjavaju se oskudni slobodni prostori prema prijedlozima investitora. Protive se uvođenju prometa u gradsku jezgru. Pozivaju se na zaključak Povjerenstva za izradu Nacrta prijedloga Plana upravljanja povijesnom jezgrom Splita i Plana upravljanja podrumima Dioklecijanove palače u kojem se navodi da treba širiti područja pješačkih zona u staroj gradskoj jezgri, a promet motornim vozilima smanjiti na nužnu razinu do njegovog isključenja, te da Povjerenstvo očekuje implementaciju u urbanističke i prostorne planove, ... Naglašava se pod točkom 1b „Parkirališna i garažna mjesta treba planirati izvan zone A obuhvata“, te Povjerenstvo predlaže iniciranje postupaka za izmjenu prostorno planske dokumentacije. Smatraju da prijedlog Izmjena i dopuna GUP-a ovo nije uzeo u obzir. Planiranjem kolnog priključka (čl. 50) za pojedinačni zahvat Contarini (P30) krše se Opća pravila (čl.50) GUP-a „Parkirališne površine za potrebe stanovništva osigurati na javnim parkiralištima ili u garažama u javnom korištenju izvan područja“. Pitaju se da li će se za sve kuće koje bi se izgradile u zoni A pružiti mogućnost gradnje po obrascu kao i u slučaju Contarini. S obzirom da se mjerama zaštite određuju kriteriji čuvanja kulturnih dobara unutar urbanističke cjeline obvezatna je	Djelomično se prihvaća Izmjena i dopuna GUP-a Splita temelji se na Odluci o izradi Izmjena i dopuna GUP-a Splita koju je usvojilo Gradsko vijeće Grada Splita te stručne obrade zahtjeva građana, udruga, javnopravnih tijela i poduzetnika. Važeći GUP naglašava potrebu razvoja javnog prijevoza u svim oblicima (cestovni, željeznički, pomorski i dr.) u cilju rastrećenja gradskog središta od prometa. Prihvaća se obveza izrade prometne studije za zahvat Contarini (P30) kako se ne bi ugrozili uvjeti odvijanja kolnog i pješačkog prometa gradnjom planiranog zahvata. Konzervatorskom podlogom i urbanističkim planom uređenja za povijesnu jezgru Splita moguće je planirati primjerene sadržaje u središtu Splita.

		konzervatorska podloga, a u ovom slučaju i prometna studija, a nije im poznato da je prije navedeno i urađeno. Kako se u povijesnoj jezgri neprimjerenim sadržajima i iseljavanjem narušava povijesni ambijent i prostorne posebnosti traže da se kroz prostornu dokumentaciju odrede kakvi sadržaji i u kojoj mjeri moraju postojati u središtu Splita.	
121	Promet doo Split zeljko.mitrovic@promet-split.hr Hercegovačka 20 21 000 Split 378-16-202	1. Traže da se uz garažni objekt (oznaka 20 Stobreč) locira autobusni terminal većeg kapaciteta (4-5 operativnih mjesta) ili da se garaža i terminal planiraju na ishodištu Vukovarske ulice uz nadvožnjak koji premošćuje ulicu Kralja Držislava. 2. Prijedlog lokacije autobusnog kolodvora, za međuzupanijski i županijski promet, na križanju Hercegovačke i Solinske smatraju lošijom lokacijom od one u blizini križanja Hercegovačke i mosta za Stinice. 3. Na Zvončacu uz Sustipanski put i planiranu garažu (6) predvidjeti manji terminal i okretište (2 Operativna mjesta) za autobuse. 4. Planirani terminal u Trajektnoj luci i u Spinutu trebaju biti većeg kapaciteta sa mjestima za kratkotrajno zadržavanje autobusa. 5. Ukidanje okretišta javnog prijevoza kod HNK neće se moći odraditi samo sa dvije polazne stanice na Manuškoj poljani i Manderovoj ulici. Iz prije navedenog, a u ovisnosti od prostornog i prometnog rješenja Starog placa, predlažu da se ispita lokacija južnog dijela Zrinsko-Frankopanske ulice (postojeće parkiralište) kao zamjenska lokacija za okretište kod HNK.	Djelomično se prihvaća 1. Na kartografskom prikazu 3a. Promet označit će se i nova lokacija autobusnog terminala u Stobreču uz javnu garažu oznake 20. 2. Prijedlog lokacije autobusnih kolodvora unutar gradskog projekta Kopilica se zadržava jer je od posebnog interesa za grad. Daljnjim postupkom realizacije gradskog projekta odrediti će se prostorni odnosi planiranih sadržaja 3. Ne prihvaća se manji terminal i okretište (2 mjesta) za autobuse na Zvončacu radi značaja i krajobraznih vrijednosti područja. 4. Prihvaća se 5. Odredbama za provođenje omogućit će se uređenje autobusnog okretišta i na drugim pogodnim lokacijama koje nisu označene u grafičkom dijelu GUP-a (članak 38. Odredbi za provođenje)
122	Balarin Branko-Đipalo Perivoj Ane Roje 7 21 000 Split 15-16-203	Traži da se k.č. 3921/2 ko Split (južno od OŠ Sućidar) prenamijeni iz javne i društvene namjene u mješovitu kako bi se legalizirali izgrađeni stambeni objekti.	Prihvaća se djelomično Na kartografskom prikazu ID GUP-a broj 2. označit će se dijelovi područja na kojima je moguća dopuna osnovne namjene stambenom i to samo za zgrade evidentirane u DOF-u iz 2011. Godine
123	Teo Marušić teo.marusic59@gmail.com 15-16-204	Traži da Grad Split odustane od izgradnje pothodnika ispod Ulice Bruna Bušića koji bi trebao spojiti dva odvojena dijela Šoltanske ulice.	Primjedba se ne prihvaća GUP-om Splita je određena obveza gradnje pothodnika ispod Ulice Bruna Bušića koji bi trebao spojiti dva odvojena dijela Šoltanske ulice u svrhu boljeg i sigurnijeg povezivanja dijelova naselja
124	Romić d.o.o. Žižić dr. Martina 15 21210 Solin 378-16-208	1. Traži da se uz Vukovarsku ulicu na predjelu Mejaši (urbano pravilo 3.1) (čz 4012/2,4,7,14,15, 17, 4011/1,4,7, 4006/2, 3,8,13) omogući gradnja na parceli većoj od 1500m2 gdje lokalni uvjeti omogućuju prema slijedećim uvjetima: $E=Po+P+6$, $kigN=0,3$, $kigP=0,6$, $kis=3,5$, $kisN=2,1$. 2. Traži da se urbano pravilo 3.1 izmijeni za građevne čestice koje se ne nalaze uz Vukovarsku ulicu (k.č. 6960, 6949, 6950/1, dio 6961 ko Split, Put Trščenice, Dragovode) na način da se propišu slijedeći uvjeti: $E=Po+P+4$, $kigN=0,3$, $kigP=0,6$, $kis=3$, $kisN=1,5$.	Primjedba se ne prihvaća Predmetne čest.zem. se nalaze unutar obuhvata Urbanističkog plana uređenja Mejaši i Dragovode kojim su propisani prostorno planski pokazatelji za gradnju unutar izgrađenog dijela naselja. Povećanjem visine i koeficijenta iskoristivosti za pojedine lokacije značajno bi se narušio koncept uređenja toga dijela s pretežno niskim građevinama.
125	Daša Gazde Kneza Višeslava 14	Primjedbe: -traži da se u čl.59. u 8.3.1.7e. termin	Djelomično se prihvaćaju -Prihvaća se: Mijenja se termin

	21 000 Split 15-16-209	„jedinstveni koncept rješenja“ mijenja budući da isti nije definiran zakonskim aktima; -zbog toga što nije provedena Prometna studija traži poništenje izmjene namjene iz Z u D na Turskoj kuli. -Napominje da predmetna zona nije označena na kartografskom prikazu 4c. -Navodi da izmjena nije u skladu s tekstualnim dijelom Obrazloženja izmjena i dopuna GUP-a, te da je nedopustivo da se površine Z1 prenamjenjuju u druge namjene bez jasnih ciljeva, urb.pokazatelja,prometnih studija i sl...	„jedinstveni koncept rješenja“ u „jedinstveni idejni projekt“. -Primjedba se ne prihvaća Ocjenjuje se da za predmetni zahvat nije neophodna izrada prometne studije jer očekivani promet neće ugroziti odvijanje kolnog i pješačkog prometa na okolnim značajnim gradskim prometnicama. Odredbe će se dopuniti tekstom da se kolni priključak za navedene sadržaje ostvaruje s Puta Glavičina, te da se za potrebe smještaja dijela vozila u funkciji navedenih sadržaja može koristiti postojeći parking uz Put Gllavičina. -Primjedba nije utemeljena: Kartografski prikaz 4c sadrži obuhvat propisanih urbanističkih planova, a za predmetni zahvat nije propisana obveza izrade takvog plana. -Primjedba nije utemeljena: važećim GUP-om je na području parka Turska kula predviđen smještaj skautskog doma, a školski poligon je izveden (sadržaji na otvorenom i u građevinama privremenog karaktera sjeverno od poligona). Upravo na tom neprimjereno uređenom i izgrađenom prostoru (barake i kiosci), bez zelenila, predviđa se smještaj višefunkcionalne građevine za izviđače, sadržaje uz poligon i za GSS. Za tu građevinu su određeni prostorni pokazatelji, sukladno Zakonu o prostornom uređenju.
126	Daša Gazde Kneza Višeslava 14 21 000 Split 15-16-210	Pitanja, konstatacije: -konstatira da svi zahvati u prostoru i na građevinama (tamo gdje je to propisano) moraju biti usklađeni s konzervatorskom podlogom odnosno konzervatorskim elaboratom, ali da isto nije pojašnjeno u urb. pravilu 1.7.koji se tiče PŠ Marjan; -traži pojašnjenje po kojoj zakonskoj osnovi se mogu propisati uvjeti na temelju konzervatorske podloge odnosno elaborata ako isti ne postoje; -smatra da neplanska gradnja na Marjanu nije tradicijska, te slijedom toga traži da se iz izmjena izbaci mogućnost sanacije neplanske gradnje u PŠ Marjan; -ističe zamjerku na neusklađenost i kontradiktornost grafičkog i tekstualnog dijela Prijedloga Izmjena i dopuna GUP-a.	Odgovori, daju se - konzervatorska podloga odnosno konzervatorski elaborat izrađuju se u skladu s posebnim uvjetima konzervatora i uvjetima zaštite pa nije neophodno obrazložene istoga u urbanom pravilu 1.7 - konzervatorska podloga odnosno konzervatorski elaborat izrađuju se po potrebi, posebno ukoliko se planira neki zahvat u prostoru - ID GUP-a određen je postupak utvrđivanja tradicijske gradnje unutar Park šume Marjan - nije navedeno koje su to neusklađenost i kontradiktornost grafičkog i tekstualnog dijela Prijedloga Izmjena i dopuna GUP-a. Uočene neusklađenosti i kontradiktornosti će se uskladit.
127	Sanja Vušković Getaldićeva 3	1.traži da se umjesto planirane benzinske crpke u Jeretovoj ulici izgradi parking ili garaža	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod

	21000 Split 378-16-211	, zelene površine i dodatno uredi dječje igralište; -traži da se predmetni parking označi kao javne garaže u javnom korištenju/parkiralište ispod/iznad postojećih parkirališta, igrališta ili neuređenih zelenih površina kao i kod ostalih većih parkinga u GK Split 3; 2.smatra da planom nije moguće planirati dvije različite namjene na istom području obuhvata - R2 i K uz Ulicu Brune Bušića (P32). Također, izgradnjom poslovne zgrade sa planiranim Kig-om 0,7 smatra da je nemoguće napraviti zamjensko igralište umjesto sadašnja dva otvorena uz još 130 predviđenih parkirališnih mjesta i prilazne ciste. Dodatno ističe da je Split 3 zbog svoje urbane matrice prepoznatljiv i arhitektonski definiran, te da ovakva izgradnja nije potrebna već izgradnjom parkova, igrališta, parkirališta i sl. treba nadopunjavati buduće planove; 3.prometnicu Kroz Smrdečac treba ucrtati najmanje na nivo sabirne ulice, te je potrebno predvidjeti još jedan izlaz i to na Velebitsku ili Poljičku cestu; 4. predlaže da se dio čestica uz buduću prometnicu koja će povezivati Ulicu Matice hrvatske i Velebitsku ulicu prenamjeni iz zone D6 u M1.	brojem 90.
128	Cross holding Kneza Mislava 2 21000Split 378-16-212	-protive se brisanju pojedinačnog zahvata „Bačvarija (P4)“, te predlažu tekst izmjena i dopuna čl. 51. GUP-a koji su dostavili Ministarstvu kulture, Uprava za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorski odjel u Splitu 5.10.2016. (tekst i obuhvat se daju u prilogu) na koji je očitovanje 10.10.2016. dao Konzervatorski odjel (prilog).	Primjedba se prihvaća djelomično Pojedinačni zahvat P4 se zadržava ali s reduciranim obuhvatom, namjena je mješovita, a prostorni pokazatelji usklađeni s karakteristikama prostora unutar kojeg se zahvat planira, uz obvezu primjene sustava mjera zaštite za zonu B kulturno povijesne cjeline grada Splita.
129	Družba Sestara Služavki Malog Isusa Provincija sv.Josipa Milićeva 6 21000Split 363-16-213	U označenom obuhvat na području Mejaši traže da se zona K5 prenamjeni u zonu M1 budući da je navedeno područje „premreženo“ nelegalnom stambenom izgradnjom. Bespravne zgrade sukladno Zakonu će se legalizirati.	Primjedba se ne prihvaća Unutar zone K5 je moguća gradnja stambenih građevina, a isto se definira propisanim urbanističkim planom uređenja.
130	Mario Šegvić Uskočka 10 21000Split 15-16-214	-za čes.zem.1746/2 k.o.Split (koja je južnim obodom položena uz buduću gradsku prometnicu Bračka ulica) koja se nalazi u zoni D6 traže prenamjenu u S ili T.	Primjedba se ne prihvaća Predmetni zahvat nije obuhvaćen Prijedlogom izmjena i dopuna PPUG-a i GUP-a, temeljenim na Odluci o izradi, a predstavlja konceptijsku izmjenu planskog rješenja za područje Instituta za jadranske kulture, koje bi se moralo temeljiti na Odluci. Nije opravdano smanjenje planirane javne i društvene namjene D6 u svrhu povećanja mješovite/stambene ili ugostiteljsko turističke namjene.
131	Igorka Nedoklan I Branko Čulić Cesta mira 8 21000Split 15-16-215	-traže da se čes.zem. 10189/1,10195/2 i 10196 sve k.o. Split koje se nalaze na zapadnom dijelu gradskog projekta br.7 Duilovo iz zone T1 prenamjeni u zonu M.	Primjedba se ne prihvaća Nije opravdano smanjenje planirane ugostiteljsko turističke namjene u svrhu povećanja mješovite/stambene namjene. Osim površina za stanovanje u cilju zadovoljavanja funkcije Splita kao drugog grada u RH GUP-om se

			moraju planirati i površine za centralne, gospodarske i druge prateće namjene sukladno veličini, značaju i funkcionalnim potrebama Splita (javne i društvene, sportske, namjene i sl.), javne zelene i javno-prometne površine (promet u mirovanju), infrastrukturni sustavi, groblja i sl.
132	Vlasnici zemljišta na području GP Duilovo „Didovina“ i Igorka Nedoklan Cesta mira 8 21000Split 15-16-216	traže da se izvrši detaljna analiza zapadnog dijela GP Duilovo namjene T1 i smanji obuhvat GP iz razloga što je navedeno područje izgrađeno postojećim i kroz legalizaciju ozakonjenim stambenim zgradama. Vidljivo je da je taj dio doživio gradnju drugačije namjene od planirane stoga traže da se područje prenamjeni u zonu M1	Primjedba se ne prihvaća Nije opravdano smanjenje planirane ugostiteljsko turističke namjene u svrhu povećanja mješovite/stambene namjene. Osim površina za stanovanje u cilju zadovoljavanja funkcije Splita kao drugog grada u RH GUP-om se moraju planirati i površine za centralne, gospodarske i druge prateće namjene sukladno veličini, značaju i funkcionalnim potrebama Splita (javne i društvene, sportske, namjene i sl.), javne zelene i javno-prometne površine (promet u mirovanju), infrastrukturni sustavi, groblja i sl.
133	Saša Reić Spinutska 77 b 21 000 Split covikipo@st.t-com.hr 350-01/15-01/00034 15-16-217	-traži da se omogući ozakonjenje bespravnih zgrada u R1- GP Poljud (čl.81.8.6.3.) i da se iz prijedloga izbaci gradnja hotela u tom obuhvatu.	Primjedba se ne prihvaća Područje je određeno kao zona od interesa za razvoj športskih i pratećih sadržaja Grada Splita, kao gradski projekt Poljud, za koji će se izraditi program, provesti natječaj i izraditi urbanistički plan, a za građevine evidentirane u DOF-u iz 2011 se sukladno uvjetima plana omogućava ozakonjenje. Primjedba za brisanje hotela se ne prihvaća, taj sadržaj je nadopuna namjene športa i u funkciji sporta u zoni Poljud.
134	Maja Tomas Kralja Zvonimira 37 Sanda Mirković Viška 1 21000 Split 15-16-218	-traži da se čes.zem.10170/1k.o.Split na području GP Duilovo prenamjeni iz T1 u M1.	Primjedba se ne prihvaća Nije opravdano smanjenje planirane ugostiteljsko turističke namjene u svrhu povećanja mješovite/stambene namjene. Osim površina za stanovanje u cilju zadovoljavanja funkcije Splita kao drugog grada u RH GUP-om se moraju planirati i površine za centralne, gospodarske i druge prateće namjene sukladno veličini, značaju i funkcionalnim potrebama Splita (javne i društvene, sportske, namjene i sl.), javne zelene i javno-prometne površine (promet u mirovanju), infrastrukturni sustavi, groblja i sl.
135	Žana Janketić Dinka Šimunovića 15 21000Split 15-16-219	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
136	Mara Marušić Mahmić Put Plokita 23 21000Split 15-16-220	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
137	Davor LUKŠIĆ	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća

	D.Šiminovića 3 21000 Split 15-16-221		Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
138	Marija Omrčen D.Šiminovića 3 21000 Split 15-16-222	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
139	Siniša Janketić D.Šiminovića 15 21000 Split 15-16-223	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
140	Ingrid Amižić Kralja Zvonimira 44 21000 Split 15-16-224	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
141	Nada Lukšić D.Šimunovića 3 21000 Split 15-16-225	1. Traži da se ne prihvati izmjene koje se odnose na P13 jug i sjever, jer time grad ne dobiva ništa novo i razvojno. -traži da se zelene površine i parkirališta planirana na Trsteniku GUP-om 1970.priveđu namjeni odnosno realiziraju; -Prijedlogom izmjena nisu zadovoljeni uvjeti kojima poduzetničke inicijative moraju omogućiti poboljšanja infrastrukturnog i urbanog standarda prostora naselja Trstenik, naime realizacijom poduzetničkih inicijativa dolazi do beznačajnog povećanja broja PM, narušava se postojeća morfologija naselja Trstenik i pogorša se odvijanje prometa sa posebnim naglaskom na promet u mirovanju; 2. Traži da se ne smanjuju i/ili ukidaju javni i društveni sadržaji, zelene površine i rekreacijske površine na Trsteniku i Splitu , jer su iste deficitarne u odnosu na broj stanovnika odnosno na planirane nove površine stambene i mješovite namjene. - traži da se za naselje Trstenik i Split 3 mora planirati sportski centar ne samo na postojećoj parceli igrališta veći i na parceli ispred potoka Trstenik; -traži da se sa sjeverne strane D.Šimunovića ne dozvoli širenje prometnice na 8 metara, jer će ista na taj način doći na 2 metra od prozora prizemnih stanova..	1. Djelomično se prihvaća Planiranjem P13 jug i sjever omogućava se uređenje zapuštenih otvorenih prostora na način da se zadrži otvoreno igralište te poveća broj garažnih mjesta u javnoj upotrebi (ukupno 350 GM) Obveznom prometnom studijom potrebno je osigurati nesmetano odvijanje kolnog i pješačkog prometa, odnosno omogućiti poboljšanja na postojećim prometnicama uz obveznu sadnju drvoreda. 2. Djelomično se prihvaća Javni i društveni sadržaji na području Trstenika i Splita se ne smanjuju niti ukidaju. GUP-om se planira uređenje neuređenih površina uz osiguranje javnih parkirališnih mjesta i otvorenog igrališta - Otvoreno igralište se planira samo unutar P13 sjever - Širenje prometnice na 8 m planira se sa sjeverne strane (u smjeru P13 jug) te omogućava i parkiranje vozila uzdužno uz prometnicu. Dakle prometnica se ne širi u smjeru postojećih zgrada sa sjeverne strane ulice D. Šimunovića.
142	Udruga radio Sudamija Poljička cesta 2 21000Split 363-16-226	-traže da se na čes.zem. 812/2,812/3,812/4 i 813 k.o.Split planira D4 i D5 radi izgradnje predškolske ustanove i osnovne škole namijenjene djeci s posebnim potrebama od 3-15 godina Udruge Sudamija.	Primjedba se ne prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 11.
143	Predstavnici stanara R,Boškovića 6,10 ,12 16 Batinić i Čelan 21000 Split 16-16-227	traže da se dopuni tablica:GARAŽE I PARKIRALIŠTA U JAVNOMN KORIŠTENJU ISPOD/IZNAD POSTOJEĆIH PARKIRALIŠTA, JAVNO PROMETNIH POVRŠINA,IGRALIŠTA I NEUREĐENIH POVRŠINA sa kapacitetom 300PM.	Primjedba je neutemeljena Osim obveznih garaža i parkirališta u javnom korištenju čije lokacije su određene na kartografskom prikazu 3a. Promet, Odredbama za provođenje GUP-a (članak 34.) omogućena je gradnja i novih garaža u javnom korištenju kao zasebnih građevina i uređenje javnih parkirališta u svim planiranim

			zonama (mješovite i gospodarske namjene, javne i društvene namjene, te u zonama sporta i rekreacije)
144	Milardović Vinko i dr. Poljička cesta 20A 21000 Split 16-16-228	-traži da se izvrši korekcija između zona T1 i Z5 na predjelu Orišac (kat.čest. zem. 10320/1,10320/17,10320/21,10291/1i10291/2 k.o.Split) jer stanje na terenu se ne poklapa sa grafičkim prikazima Izmjene i dopune GUP-a gdje su granice između zone namjene T1 i Z5 ucrtane proizvoljno obzirom na konfiguraciju terena i stanja u naravi (vidi prilog)	Primjedba se ne prihvaća Predmetna ugostiteljsko turistička namjena T1 planirana je na način da se sačuva širi zeleni obalni pojas kao osobita krajobrazna vrijednost ovog dijela obale. Nadalje, zona Z5 određena kao zaštitno i pejzažno zelenilo nije u obuhvatu građevinskog područja određenog Prostornim planom uređenja grada Splita s kojim GUP mora biti usklađen.
145	Ante Santrić Meštrovićevo šetalište 120 Ivanka Žanko Meštrovićevo šetalište 120A i dr. 21000Split 16-16-229	-traže da se kat.čes.zem.9715 i 7602 k.o.Split isključe iz granica PŠ Marjan, a sve radi ozakonjenja kuća za stanovanje.	Primjedba se djelomično prihvaća Odgovor kao za primjedbu 238. Dodatno obrazloženje: izmjena granica se prema propisima ne može provoditi u postupku izmjena planske dokumentacije, te je u nadležnosti regionalne a ne lokalne samouprave.
146	Brekalo Dino Kralja Stjepana Držislava 8 21000Split 15-16-230	-traži da se na k.čes.7030/2, 7030/17, 7030/3, 7030/7, 7031/9 i 7031/6 k.o. Split –prostor sjeverno od Bračke ulice,u obuhvatu DPU-a Žnjana cjelina K1-3 prenamjeni u M1 sa dozvoljenom visinom gradnje PR+3 kao i susjedna čestica.	Primjedba je neutemeljena Nije predmet ID GUP-a Traži se promjena važećeg DPU-a
147	Udruga za zaštitu prava vlasništva (Mirko Bego) Tavelićeva 6 21000Split 363-16-231	-traže da se u čl.81 točka 8.6.3.GP Poljud odredi BRPN planiran za izgradnju budućih objekata unutar zone GP Poljud.	Primjedba se ne prihvaća Postupkom provedbe GP Poljud odredit će se svi prostorno planski pokazatelji za realizaciju tog sportskog centra
148	Franka Trogrlić za: Jadro trgovina d.d. Zoranićeva 27 21 210 Solin 15-16-232	-traže da se u izmjeni i dopune GUP-a ugradi „njihov“prijedlog prometnog rješenja (vidi prilog) jer bi produženje i proširenje Puta Trščenice, na način kako je to predloženo u izmjenama GUP-a, u cijelosti opteretilo njihovu parcelu,odnosno bilo bi im oduzeto 1.300m2. -ujedno traži za taj obuhvat namjenu K5 i slijedeće parametre gradnje:Kig- 0,40, KigP- 0,6, KisN 3,5, E-Po+P+6+N.	Djelomično se prihvaća - Ne prihvaća se Zadržava se planirana trasa Puta Trščenice koju nije moguće prilagoditi vlasničkim odnosima jer bi u tom slučaju bilo vrlo teško osigurati zadovoljavajuće prometne i tehničke uvjete ulice. Prihvaća se predložena izmjena namjene i predloženi prostorno planski pokazatelji gradnje
149	Tonči Jelača Put Sv. Ižidora 140 21000Split 15-16-233	-kao suvlasnik č.z.1277/1 ,1277/2 K.O. Kamen predlaže: - da se prometnica koja prolazi sredinom k.č. 1277/1 izmjesti južno ; -da se građevinski pojas proširi samo 20 –ak metara sjevernije, do kraja obiteljske čestice; -ako je prometnicu nemoguće izmjestiti, te mora proći sredinom parcele, traži od grad proširenje građevne zone za 20-tak metara do kraja parcele; -k.č.1277/1i1277/2 K.O.Kamen na sjevernom dijelu prenamjeni iz Z5 u M1 ili S.	Primjedba se ne prihvaća Planiranu trasu nije moguće prilagoditi vlasničkim odnosima jer bi u tom slučaju bilo vrlo teško osigurati zadovoljavajuće prometne uvjete. Ne prihvaća se izmjena namjene za predloženi obuhvat, zona Z5 je određena kao tampon zaštitnog zelenila prema odlagalištu komunalnog otpada Karepovac
150	Sretna Farac Uvala Stivašnica 39A Ražanj Zdravka Ferić Jadranska 4 21000Split Vedrana Rožić Put Plokita 71	-traže da č.z. 647/2 K.O.Split (Zajčeva ulica) koja se većim dijelom nalazi u zoni M1, a svojim manjim dijelom u D2 u cijelosti prebaci u namjenu M1.	Primjedba se ne prihvaća Površina čestice, kao i ostali elementi stanja u prostoru, ne mogu zadovoljiti uvjete gradnje u tom području urbanog pravila, pa se prenamjenom dijela čestice ne bi stvorile pretpostavke za gradnju stambene građevine veće od

	21000Split Marina Dvornik Ravan IIIbr.14 Mirca 15-16-234		zatečene.
151	Karla Botica Podgorska 12 21000 Split 15-16-235	traži da se GP Stari Hajdukov plac „makne sa mrtve točke“ ili da se ukine GP i dozvoli gradnja.	Primjedba se ne prihvaća GUP-om se omogućava realizacija gradskog projekta, a dinamika i način realizacije nije predmet GUP-a; preispitivanje planiranih sadržaja ili ukidanje GP Stari Hajdukov plac nije prozvano Odlukom o izradi.
152	Sretna Farac Uvala Stivašnica 39A Ražanj Zdravka Ferić Jadranska 4 21000Split Vedrana Rožić Put Plokita 71 21000Split Marina Dvornik Ravan IIIbr.14 Mirca 15-16-236	-traže da č.z. 647/2 K.O.Split (Zajčeva ulica) koja se većim dijelom nalazi u zoni M1, a svojim manjim dijelom u D2 u cijelosti prebaci u namjenu M1.	Primjedba se ne prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 150.
153	Mr.sc. Ante Lešina,d.i.g. Dinka Šimunovića 17 21000Split 15-16-237	-zahtjeva da se u tekstualnom dijelu GUP-a navedu, a u grafičkom dijelu naznače obostrane pješačke staze širine 3 m i zelene površine širine 3 m duž ulice Zbora narodne garde i kralja Stjepana Držislava; -traži da se u tekstualnom dijelu GUP-a navedu, a u grafičkom dijelu naznače potrebni nadhodnici i podhodnici duž ulice Zbora narodne garde i kralja Stjepana Držislava na međusobnim udaljenostima 300-600 m s rasporedom prema potrebama stanovnika uz te ulice, a sve zbog što sigurnijeg odvijanja pješačkom prometa; -traži da se u tekstualnom dijelu GUP-a navedu, a u grafičkom dijelu naznače autobusna stajališta s ugibalištima duž ulica Zbora narodne garde i kralja Stjepana Držislava na međusobnim udaljenostima 300-600 m s rasporedom prema potrebama stanovnika uz te ulice i u neposrednoj blizini nathodnika i pothodnika, a sve zbog što sigurnijeg odvijanja pješačkom prometa.	Primjedbe se djelomično prihvaćaju Ulice Zbora narodne garde i kralja Stjepana Držislava su planirane kao gradska magistrala širine koridora od 40 do 70 m. Uz ove ulice je obvezna sadnja drvoreda i uređenje pješačkih pločnika najmanje širine 2,0 m. Osim glavnih pješačkih pravaca koji su ozn ačeni na kartogarfskom prikazu 3a. omogućava se gradnja i drugih pješačkih pravaca i prijelaza van razine. U navedenom kartografskom prikazu označena su autobusna stajališta a u članku 38. Odredbi za provođenje omogućena je gradnja i drugih autobusnih stajališta u skladu s potrebama. GUP-om je već regulirano da je međusobni razmak autobusnih stajališta za središnji dio grada 320 – 350 m (4 min hoda) te za ostali dio grada 500 – 550 m (6 min. hoda). Prihvaća se da se u neposrednoj blizini nathodnika i pothodnika urede autobusna stajališta s ugibalištima duž ulica Zbora narodne garde i kralja Stjepana Držislava
154	Mr.sc. Ante Lešina,d.i.g. Dinka Šimunovića 17 21000Split 15-16-238	-traži da se ne prihvate odredbe koje za posljedicu imaju smanjenje ili ukidanje javnih i društvenih površina, zelenih površina ,te sportskih i rekreacijskih površina unutar obuhvata Splita 3 i GUP-a u cjelini; - zahtjeva da se unutar poglavlja br.6.1Trase i površine prometne infrastrukturne mreže	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71. a za ostale primjedbe kako slijedi: - Unutar područja Splita 3 ucrtani su glavni pješački pravci koji su također prihvaćeni i detalnije

		GUP-a Splita jasno i precizno definira obveza zadržavanja odnosno izvođenja mreže planiranih i postojećih glavnih pješačkih pravaca i pješačkih površina koji su dio Osnovnog urbanističkog rješenja Splita 3 iz 1970; -traži grad Split zaštititi i proglasi zaštitu od lokalnog značaja smjer centurijacije položene prije 2000 godina; - zahtjeva da se u tekstualnom dijelu GUP-a navedu, a u grafičkom dijelu naznače pothodnici ispod Poljičke ceste i Bračke ulice kao i pothodnik ispod Bračke ulice do Puta Radoševca, a zatim produžetak u prostor za skale do platoa Žnjana uz zapadnu fasadu izgrađene zgrade; -traži da se na potezu od kupališta Bačvice do Stobreča predvide pješačke prometnice u smjeru sjever jug zapad pristup moru na međusobnoj udaljenosti 100-300 m. -kaže da predložene izmjene nisu u skladu s Polaznim osnovama iz Obrazloženja liD GUP-a jer predložene regulativne mjere ne pridonose strategiji urbanog razvoja grada, te ne odgovaraju ciljevima i programskim polazištima. -obrazlaže da poduzetničkim inicijativama nije zadovoljen uvjet koji omogućuje poboljšanje infrastrukturnog i urbanog standarda prostora na kojem se projekt realizira; - s obzirom na broj stanovnika na Trsteniku smatra da polazišni uvjet poboljšana nepovoljnog stanja prometa u mirovanju nije zadovoljen; - traži da se za naselje Trstenik i Split 3 mora planirati sportski centar ne samo na postojećoj parceli igrališta veći i na parceli ispred potoka Trstenik; -traži da č.z. 7864/27, 7851/2 i 7864/1 ostanu upisane kao zone R1 i R2 -traži se prenamjena č.z. 7850/1 zavedena pod „dvor“ u R2, radi uređenja sportskog igrališta i parka za djecu -traži se prenamjena dijela č.z. 7864/1 zavedena kao neplodno u R2, radi izgradnje parka za djecu -traži se prenamjena č.z. 7777/1 zavedena pod „dvor“ u R2, radi izgradnje parka za djecu - traži se prenamjena č.z. 8062/5 (balote Fregata) zavedena pod „neplodno“ u R2, radi izgradnje parka za djecu - za č.z 400/1 traži se zadržavanje namjene javni park - zamjerka je na neusklađenost i kontradiktornost grafičkog i tekstualnog dijela plana - traže da se odbace svi prijedlozi kojima se zone zelenila i rekreacije smanjuju ili ukidaju i na njima planiraju graditi poslovni ili stambeni sadržaji.	razrađeni u detaljnijim prostornim planovima - Centuriacija agera je označena na kartografskim prikazima i GUP-om se štiti kao dio kulturne baštine GUP-om je planirana dužobalna šetnica od gradske luke do Stobreča i dalje rijekom Žrnovnicom i uz okomite glavne pješačke pravce. Kako je naglašeno mogući su i drugi pješački pravci u skladu s potrebama Sve predložene izmjene su u skladu s Odlukom o izradi Izmjena i dopuna GUP-a usvojenom od strane Gradskog vijeća Grada Splita
155	Milena Meštrović Put Supavla 21000Split 15-16-239	-traži da se (područje Glavičina) čes.zg.1706/3 i dio čes.zem. iz zone R1 prenamjeni u zonu K5	Prihvaća se
156	Ivan Tokić pok Petra Škrabe 37	traži da se kat.čes.8077K.O.Split , kao i ostale nekretnine položene s južne strane Šoltanske	Primjedba se ne prihvaća Tražena izmjena nije prozvana

	21000Split 15-16-240	ulice i sve do Ulice Ivana pl. Zajca, te sa istočne strane omeđene prometnicom Brune Bušića, a sa zapadne ulicom Iza nove bolnice prenamjeni iz zone D u zonu M2.	Odlukom o izradi ID GUP-a, a predstavlja koncepcijsku izmjenu za područje namijenjeno za društvenu, prvenstveno zdravstvenu namjenu, za koju je propisana obveza izrade UPU-a.
157	Nikola Bogdan Dujmović zastupan po Stokić Vladislavu 21000 Split Ulica Slobode 4 15-16-241	-traži da se čes.zem.8165/2 zajedno sa čes.zam.8165/1 sa stambenom kućom Stupalo i dječjim vrtićem, odnosno cijelo područje zapadno od Galerije Meštrović pripoji susjednoj namjeni M, odnosno da se isključi iz PŠ Marjan.	Primjedba se ne prihvaća Prenamjena unutar Park šume Marjan, zaštićene po osnovi Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara i Zakona o zaštiti prirode, prema uvjetima nadležnih javnopravnih tijela nije dozvoljena. Izmjena granice Park šume se provodi u postupku propisanom Zakonom o zaštiti prirode, a ne u postupku izrade planske dokumentacije, te je u nadležnosti regionalne samouprave,
158	Sensa doo Šetalište pape Ivana Pavla II 21 21000Split 378-16-242	-traži da se u čl. 65-P32 dozvoli max. katnost Po+Su+P+3, kako bi visina bila usklađena s visinom susjednog istočnog objekta, uz zadržavanje svih prihvaćenih relevantnih urbanističkih koeficijenata; -predlaže minimalnu izmjenu čl.65.(vidi zahtjev)	Primjedba se ne prihvaća Elementi zahvata, planirani GUP-om, su definirani sukladno poziciji u naselju u kojoj se zahvat interpolira, namjeni prostora i odnosu prema postojećim izgrađenim volumenima i strukturama.
159	Srđan Miletić Gizdici 33 21231 Klis 15-16-243	-traži da se čes.zem. 3166/5 i dio čes.zam. 3166/6 (nalazi se u blizini rotora Bilice) prenamjeni iz zone Z5u zonu K5, te da za Z5 namjena smanji uz ulicu Zbora narodne garde	Primjedba se ne prihvaća č.z. 3266/5 i dio 3166/6 uz rotor na Bilicama, u neposrednoj su blizini akvadukta, radi čega je namjena prostora određena GUP-om-zaštitno zelenilo.
160	Željko Bulat Antuna Mihanovića 14 21 216 Kaštel Stari 15-16-244	Za č.z. 9254/1 KO Split na području PŠ Marjan traži se prenamjena u stambenu namjenu	Primjedba se djelomično prihvaća Odgovor kao za primjedbu 238
161	Željko Bulat Antuna Mihanovića 14 21 216 Kaštel Stari 15-16-245	Traži da se za č.z. 9254/1 KO Split na području PŠ Marjan omogući postupak ozakonjenja za nezakonito izgrađenu zgradu uz slijedeću dokumentaciju: -tri primjerka geodetskog snimka sa evidentiranom zgradom, iskazom površina, foto dokumentacijom i iskazom podataka za obračun naknade za zadržavanje	Primjedba se djelomično prihvaća Odgovor kao za primjedbu 238
162	Nastja Bogavčić Put iza nove Bolnice 3c 21 000 Split 15-16-246	1. Traži da se područje između dvije bolnice koje je ovim prijedlogom formirano, izdvojeno i okruženo plavom crtom unutar D namjene prenamjeni u mješovitu ili stambenu zonu ili na neki drugi način omogući legalizacija i ozakonjenje. Navodi se da je predloženo rješenje bez izmjene namjene neizvedivo. 2. Traži da se ucrta, oko 150 m duga postojeća ulica koja je dio Puta iza Nove Bolnice i spaja se s glavnom gradskom ulicom Put iza Nove, a sve u skladu s važećom lokacijskom dozvolom iz 2014. godine (dio u prilogu)	1. Primjedba se djelomično prihvaća Namjena D će se na predmetnom dijelu područja dopuniti mješovitom namjenom M1, čime će se stvoriti pretpostavke za ozakonjenje građevina iz DOF-a 2011, bez nove gradnje stambene namjene. 2. Primjedba se ne prihvaća Za predmetno područje je obvezno donošenje urbanističkog plana uređenja kojim će se odrediti ulična mreža i drugi uvjeti za provedbu zahvata u prostoru. Sukladno odredbama GUP-a moguće je ishoditi dozvole za pojedine ceste i prije donošenja UPU-a, koje ne moraju nužno biti ucrtane u grafičkom dijelu plana, te se prijedlog/primjedba ne prihvaća.
163	Dijana Trogrić Meštrovićevo šetalište 92 21 000 Split	Za č.z. 9254/2 KO Split na području PŠ Marjan traži se prenamjena u stambenu namjenu, tj da se omogući rekonstrukcija,	Primjedba se djelomično prihvaća Prenamjena područja za predmetnu česticu unutar Park šume nije

	15-16-247	dogradnja i nadogradnja postojećih legalnih građevina maksimalne visine P+1.	moguća temeljem rješenja o zaštiti područja kao kulturne i povijesne vrijednosti. Međutim, za postojeće građevine (prema definiciji Zakona o prostornom uređenju) su sukladno Rješenju o zaštiti područja, moguće „sanacije, adaptacije, konzervacije, restauracije, konzervatorske rekonstrukcije, a ... svi zahvati u prostoru i na građevinama moraju biti usklađeni s konzervatorskom podlogom odnosno konzervatorskim elaboratom“.
164	Petar Lulić Meštrovićevo šetalište 88a i b 21 000 Split 15-16-248	Za č.z. 9256 KO Split na području PŠ Marjan traži se prenamjena u stambenu namjenu, tj da se omogući rekonstrukcija, dogradnja i nadogradnja postojećih legalnih građevina maksimalne visine P+1.	Primjedba se djelomično prihvaća Odgovor kao za primjedbu pod brojem 163.
165	Vijeko Paparella Papandopulova 25 21 000 Split 15-16-249	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
166	Ana Paparella Papandopulova 25 21 000 Split 15-16-250	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
167	Lidija Franceschi Paparella Papandopulova 25 21 000 Split 15-16-251	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
168	Irena Karaman Papandopulova 25 21 000 Split 15-16-252	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
169	Nanad Kaliterna Sv. Liberana 59 (ex Težački put 65a) 21 000 Split 15-16-253	Traži da se riješi kolni put i kanalizacija od objekta na č.z. 3962/1, 3963/16 i 3963/2, na području Mejaša (UPU Mejaši)	Primjedba se ne prihvaća Ulična mreža i sustav odvodnje otpadnih voda planiran je UPU-om dijela Mejaša i Dragovoda a GUP-om se planira osnovna cestovna mreža i osnovna mreža kolektora kanalizacije.
170	Ilović Nataša Kroz Smrdećac 1 21 000 Split i ostali 16-16-254	Za č.z. 9958/16, 9958/17, i 9958/18 na području Trsteničke uvale traži se prenamjena iz T1 u mješovitu namjenu, pretežito M3.	Primjedba se ne prihvaća Nije opravdano smanjenje planirane ugostiteljsko turističke namjene u svrhu povećanja mješovite/stambene namjene. Osim površina za stanovanje u cilju zadovoljavanja funkcije Splita kao drugog grada u RH GUP-om se moraju planirati i površine za centralne, gospodarske i druge prateće namjene sukladno veličini, značaju i funkcionalnim potrebama Splita (javne i društvene, sportske, namjene i sl.), javne zelene i javno-prometne površine (promet u mirovanju), infrastrukturni sustavi, groblja i sl.
171	Radovan Ela Mosečka 64 21 000 Split Dvornik Slobodan, Krstulović Dušanka, Božićev Edoard, Tenžera Nera, Dvornik Arsen, GRAMIT.doo 16-16-255	Za č.z. 9952, 9953, 9954/1, 9958/2, 9958/12, 9958/13, 9958/14 i 9958/15 na području Trsteničke uvale traži se prenamjena iz T1 u mješovitu namjenu, pretežito M3.	Primjedba se ne prihvaća Nije opravdano smanjenje planirane ugostiteljsko turističke namjene u svrhu povećanja mješovite/stambene namjene. Osim površina za stanovanje u cilju zadovoljavanja funkcije Splita kao drugog grada u RH GUP-om se

			moraju planirati i površine za centralne, gospodarske i druge prateće namjene sukladno veličini, značaju i funkcionalnim potrebama Splita (javne i društvene, sportske, namjene i sl.), javne zelene i javno-prometne površine (promet u mirovanju), infrastrukturni sustavi, groblja i sl.
172	Kuzmanić Ratimir Kuzmanić Petar Kuzmanić Božen Kuzmanić Joško Kuzmanić Nikica Bačić Tonka Rizvan Marija -bez navedenih adresa 16-16-256	Za č.z 8088/1, 8088/20, 8088/21, 8088/11 i 8088/13 KO Split na području Firula traži se prenamjena iz D javne i društvene u mješovitu namjenu, poslovnu i stambenu.	Primjedba se ne prihvaća Područje je namijenjeno za javnu i društvenu namjenu, prvenstveno zdravstvenu, koje su od interesa za područje Grada i regije, uz napomenu da je GUP-om omogućena izvedba poslovnih građevina uz Ulicu B. Bušića, koja namjena će se odrediti propisanim urbanističkim planom uređenja.
173	Nataša Matić Put iza Nove Bolnice 3c 21 000 Split nataša.matic@st.t-com.hr 350-01/15-01/00034 15-16-257	Traži da se ucrta oko 150 m duga postojeća ulica koja je dio Puta iza nove bolnice i spaja se s glavnom gradskom ulicom Put iza Nove, a sve u skladu s važećom lokacijskom dozvolom iz 2014. godine (dio u prilogu)	Primjedba se ne prihvaća Za predmetno područje je obvezno donošenje urbanističkog plana uređenja kojim će se odrediti ulična mreža i drugi uvjeti za provedbu zahvata u prostoru. Sukladno odredbama GUP-a moguće je ishoditi odgovarajući akt za građenje za pojedine ulice i prije donošenja UPU-a (članak 30. Odredbi za provođenje), a koje ne moraju nužno biti ucrtane u grafičkom dijelu GUP-a, te se prijedlog/primjedba ne prihvaća.
174	Damir Vladović Put iza Nove Bolnice 3c 21 000 Split dvladovic405@gmail.com 350-01/15-01/00034 15-16-258	Traži se provjera predloženog rješenja za legalizaciju objekata između dvije bolnice. Traži da se područje između dvije bolnice koje je ovim prijedlogom formirano, izdvojeno i okruženo plavom crtom unutar D namjene prenamjeni u mješovitu ili stambenu zonu ili na neki drugi način omogući legalizacija i ozakonjenje. Navodi se da je predloženo rješenje bez izmjene namjene neizvedivo	Djelomično se prihvaća Na kartografskom prikazu ID GUP-a broj 2. označit će se dijelovi područja na kojima je moguća dopuna osnovne namjene stambenom i to samo za zgrade evidentirane u DOF-u iz 2011. godine.
175	Nikolin Branislav Dinka Šimunovića 5 21 000 Split 15-16-259	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
176	Marija Nikolin Dinka Šimunovića 5 21 000 Split 15-16-260	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
177	Robert Vladović Put iza Nove Bolnice 5 21 000 Split 350-01/15-01/00034 15-16-261	1. Traži da se područje između dvije bolnice koje je ovim prijedlogom formirano, izdvojeno i okruženo plavom crtom unutar D namjene prenamjeni u mješovitu ili stambenu zonu ili na neki drugi način omogući legalizacija i ozakonjenje. Navodi se da je predloženo rješenje bez izmjene namjene neizvedivo. 2. Traži da se ucrta, oko 150 m duga postojeća ulica koja je dio Puta iza Nove Bolnice i spaja se s glavnom gradskom ulicom Put iza Nove, a sve u skladu s važećom lokacijskom dozvolom iz 2014. godine (dio u prilogu)	1. Primjedba se djelomično prihvaća Namjena D će se na predmetnom dijelu područja dopuniti mješovitom namjenom M1, čime će se stvoriti pretpostavke za ozakonjenje građevina iz DOF-a 2011, bez nove gradnje stambene namjene. 2. Primjedba se ne prihvaća Za predmetno područje je obvezno donošenje urbanističkog plana uređenja kojim će se odrediti ulična mreža i drugi uvjeti za provedbu zahvata u prostoru. Sukladno odredbama GUP-a moguće je ishoditi dozvole za pojedine ceste i prije donošenja UPU-a, koje ne

			moraju nužno biti ucrtane u grafičkom dijelu plana, te se prijedlog/primjedba ne prihvaća.
178	Sofija Nikolin Weindinger Dinka Šimunovića 5 21 000 Split 15-16-262	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
179	Ivanka Bekavac Šižgorićeva 20 21 000 Split Mate Kusić Pod Kosom 65 21 000 Split 16-16-263	Traže da se na južnim padinama Marjana (za čz 8107/4, 8104/1, 7930/1,2,3 ko Split) pomakne granica Park šume Marjan i omogući gradnja stambenih objekata.	Primjedba se ne prihvaća Promjena granice Park šume provodi se u postupku propisanom Zakonom o zaštiti prirode, a ne u postupku izrade planske dokumentacije, te je u nadležnosti regionalne, a ne lokalne samouprave.
180	Igor Ljubić Turnovac 25 21 000 Split 15-16-264	Traži da se zaštitno i pejzažno zelenilo (Z5) – zapadni dio, planirano južno od odlagališta otpada prenamijeni u mješovitu namjenu (M1) jer na tom području ima izgrađenih i legaliziranih stambenih objekata.	Primjedba se ne prihvaća Odlukom o izradi ID GUP-a nije određena obveza izmjene planskih rješenja na predmetnom području. Nadalje, izgrađeni i legalizirani objekti se zadržavaju s mogućnošću rekonstrukcije, a novu gradnju stambenih objekata na području u neposrednoj blizini Karepovca do provedbe sanacije i prestanka odlaganja otpada nije opravdano planirati.
181	Nataša Matić natasa.matic@st.t-com.hr Put iza nove bolnice 3c 21 000 Split 15-16-265	Traži da se područje između dvije bolnice koje je ovim prijedlogom formirano, izdvojeno i okruženo plavom crtom unutar D namjene prenamijeni u mješovitu ili stambenu zonu ili na neki drugi način omogući legalizacija i ozakonjenje. Navodi se da je predloženo rješenje bez izmjene namjene neizvedivo.	Prihvaća se djelomično Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 174.
182	Marija Tudor Trstenik 19 21 000 Split 15-16-266	Traži da se čz 502/2 (Trstenička uvala) prenamijeni iz ugostiteljsko-turističke namjene u mješovitu namjenu – stanovanje i poslovna, stanovanje i turizam (M2, M3).	Primjedba se ne prihvaća Nije opravdana prenamjena planirane ugostiteljsko turističke namjene u svrhu povećanja mješovite/stambene namjene. Osim površina za stanovanje u cilju zadovoljavanja funkcije Splita kao drugog grada u RH GUP-om se moraju planirati i površine za centralne, gospodarske i druge prateće namjene sukladno veličini, značaju i funkcionalnim potrebama Splita (javne i društvene, sportske, namjene i sl.), javne zelene i javno-prometne površine (promet u mirovanju), infrastrukturni sustavi, groblja i sl.
183	Slavica Đapić Put Orišca 9 21 000 Split 15-16-267	Traži da se kč 7321/1,2,3,4 ko Split prenamijene iz poslovne namjene u mješovitu namjenu. Na kč 7321/2 ko Split izgrađena je stambeno-poslovna građevina i u okolici su sagrađene stambene građevine, te ne vide potencijala za realizaciju poslovne zone.	Primjedba se ne prihvaća Predmetni zahvat nije bio obuhvaćen Izmjenama i dopunama GUP-a, temeljenim na Odluci o izradi. Građevine izgrađene temeljem akata kojima se odobrava gradnja ili ozakonjenje zadržavaju se u poslovnoj namjeni, s mogućnošću rekonstrukcije prema odredbama GUP-a, dok se gradnja na neizgrađenom prostoru temelji na odredbama za poslovnu namjenu.
184	Vera Buljan, udova Stipana Meštrovićevo šetalište 98 21 000 Split	Traži da se odobri ozakonjenje objekta, na Mejama sagrađenog na čz 7809/1/2 (kč 9236/1) ko Split, prema Rješenju iz 1964.g. za	Primjedba se djelomično prihvaća Odgovor kao za primjedbu 238

	15-16-269	sve objekte.	
185	Smiljana Marinović Sukoišanska 31 21 000 Split 15-16-270	Traži da se kč 9237/2, 9225, 9255 ko Split (iznad vile „Dalmacije“) prenamijene u građevinsko područje obzirom da je tu bilo splitsko polje, a ne šuma.	Primjedba se ne prihvaća Granice i obuhvat Park šume Marjan utvđene su od nadležnog tijela, a promjena granica provodi se temeljem Zakona o zaštiti prirode u posebnom postupku, a ne kao izmjene i dopune planske dokumentacije, pa se zahtjev za promjena granica Park šume i s tim u vezi promjena namjene za dio tog područja u GUP-u ne može privatiti.
186	Udruga Merjan Udruga merjan@yahoo.com.hr 350-01/15-01/00034 16-16-271	Postavljaju upit u ime 100 obitelji koje ne mogu ozakoniti svoje objekte na području Grada Splita Navode da je za neke vlasnike čestica na Marjanu već izvršeno ozakonjenje (Goranu Ivaniševiću koji je osvojio teniski turnir pa mu je Gradsko vijeće izglasalo mogućnost gradnje vile koja je u istoj zoni kao i onoj podnositelja; obitelji Meštrović koja je dala donaciju pa im je napravljeno isto kao i G.Ivaniševiću; G.Bencu kao branitelju za izgradnju čijeg objekta je došao nalog od Predsjednika Republike a izmjena je postignuta zarobljavanjem pojedinaca) Sukladno navedenim postupcima traže da se iznađe rješenje za ozakonjenje i njihovih objekata	Primjedba se djelomično prihvaća Odgovor kao za primjedbu 238
187	Goran Marinović Sukoišanska 31 21 000 Split 15-16-272	Traži da se područje nasuprot vile „Dalmacije“ prenamijeni u građevinsko područje obzirom da je to zapuštena zona stanovanja i ne pripada Park šumi Marjan. (pogledaj urbroj 268, 270)	Primjedba se ne prihvaća Odgovor kao za primjedbu pod brojem 185.
188	Anka Duplančić Dvornik Omiška 14a, 21 000 Split Tudor Mili Trstenik 19, 21 000 Split Vujnović Tonka Tijardovićeva 11, 21 000 Split Jelka Vujošević Dvornik Ulica Slobode 2a, 21 000 Split Marim Šarić Pujanke 34, 21 000 Split Roščić Josip Trstenik 7, 21 000 Split Ervin Mikulić Trstenik 16, 21 000 Split Ante Bogdan Trstanik 10, 21 000 Split Vitimir Jurišić Trstenik 8, 21 000 Split Šegvić Filip Trstenik 17, 21 000 Split Danir Brkan Trstenik 8, 21 000 Split Ana Matković Dobrilina 5, 21 000 Split Ivan Matković Trstenik 11a, 21 000 Split Jure Matković Trstenik 6, 21 000 Split Nera Tenžera Spinčičeva 35a, 21 000 Split Sonja Vojvodić Mišina 13, 21 000 Split Katica Dvaornik	Traži se prenamjena predjela „Trstenička uvala“ iz T1 namjene u M3 stanovanje i turizam. Time bi se omogućilo stanovanje (nadogradnje, rekonstrukcije, dogradnje, izgradnje novih zgrada) ali i turizam (apartmani, moteli, mali i veliki hoteli). -č. z. 9992, 9956, 9991/1. 9991/2, (564/1, 568, 566/3, 566/8) -č.z. 502/2 (10009/1) -č.z. 9957/1 i 9957/2 (571/1, 571/2, 571/3) -č.z. 8053,8054,8056/1,15781 (480/1,480/4, 481, 9103) -č.z.932-06/09-02/288 i 9987 (6573/97,566/1) -č.z.9980,9981,9979, (575, 576/2,576/6) -č.z. 576/4, 997/4, 9973/1, 9974/3, 9974/1) -č.z. 502/6, 502/3 -č.z. 9974/4, 9974/2 (4717/2, 576/5) -č.z. 9975,9976 (582/1,582/2) -č.z. 9958/12 (572/2) - č.z 572/1, 572/6, 572/7, 572/8 -č.z. 584 -č.z. 9982/1 , 9982/2 (576/3, 4864) -č.z. 583, 586, 587 - č.z. 9983/3, 9983/1, 9984, 9977, 9978, 9979 (573/1, 573/3, 574, 579/1, 579/2) -č.z. 610/1, 609/3, 603/2.	Primjedba se ne prihvaća Nije opravdana prenamjena planirane ugostiteljsko turističke namjene u svrhu povećanja mješovite/stambene namjene. Osim površina za stanovanje u cilju zadovoljavanja funkcije Splita kao drugog grada u RH GUP-om se moraju planirati i površine za centralne, gospodarske i druge prateće namjene sukladno veličini, značaju i funkcionalnim potrebama Splita (javne i društvene, sportske, namjene i sl.), javne zelene i javno-prometne površine (promet u mirovanju), infrastrukturni sustavi, groblja i sl.

	Slavenićeva 3, 21 000 Split Vjera Parunov Stepinčeva 59, 20 000 Split Viđak Slavka Jobova 1, 21 000 Split Asja Boraska Tijardovićeva 8, 21 000 Split Mikulić Desanka Matoševa 38, 21 000 Split Ela Radovan Mosečka 64, 21 000 Split Zdravka Banovac Trstenik 2a, 21 000 Split Stipan Milardović Trstenik 12, 21 000 Split Šamija Slavka Trstenik 2a, 21 000 Split Ma ja Banovac Mosečka 6, 21 000 Split Dijana Mešin Petrinjska 5, 21 000 Split 16-16-273		
189	Pavao Šimić Sukoišanska 31 21 000 Split 15-16-274	Traži se mogućnost ozakonjenja obiteljske stambene kuće unutar Park šumi Marjan na k.č. 7792 i 7808 (9925, 9237/2)	Primjedba se djelomično prihvaća Odgovor kao za primjedbu 238
190	Udruga Merjan Udruga merjan@yahoo.com.hr 350-01/15-01/00034 16-16-275	Traže da se u podnesenoj primjedbi vjerodostojno prenese što je rekla izrađivačica plana I.Bojić a što je registrirano na snimci s javne rasprave. Postavljaju upit u ime 100 obitelji koje ne mogu ozakoniti svoje objekte na području Grada Splita. Navode da je za neke vlasnike čestica na Marjanu već izvršeno ozakonjenje (Goranu Ivaniševiću koji je osvojio teniski turnir pa mu je Gradsko vijeće izglasalo mogućnost gradnje vile koja je u istoj zoni kao i onoj podnositelja; obitelji Meštrović koja je dala donaciju pa im je napravljeno isto kao i G:Ivaniševiću; G.Bencu kao branitelju za izgradnju čijeg objekta je došao nalog od Predsjednika Republike a izmjena je postignuta zarobljavanjem pojedinaca) Sukladno navedenim postupcima traže da se iznađe rješenje za ozakonjenje i njihovih objekata	Primjedba se djelomično prihvaća Odgovor kao za primjedbu 238
191	Željko Barać Marulićeva 1 21 000 Split 15-16-276	Za č.z. 3219/1, 3220/1 na predjelu Mostine traži se prenamjena iz Z5 u mješovitu namjenu, te da se osim GUP-om određene mješovite namjene (stambeno-poslovne, poslovne, društvene i sl.) odredi i udaljenost od trase Dioklecijanovog vodovoda.	Primjedba se ne prihvaća č.z. 3219/1, 3220/1 formiraju zemljište uz rotor na Bilicama, u neposrednoj blizini akvadukta, radi čega je namjena prostora određena GUP-om zaštitno zelenilo.
192	Jadro dd Brnik 16 21 000 Split 378-16-277	Uz sjeverni rub područja „ Park Lazarica“ gdje postoje izgrađeni stambeni objekti traži se prenamjena iz Z1 u S stambenu namjenu, a ne kako je predloženo u Z6, te da se izmjeni urbano pravilo za navedeno područje na način da se umjesto UP 2.8 definira novo pravilo UP 1.5 kao na ostalom dijelu Bačvica (sve prema grafičkom prilogu).	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 16.
193	Vedran Sirišćević Meštrovićevo 138 21 000 Split 15-16-278	Traži da k.č. 5288 na području Park Šume Marjan pripadne zoni kupališta kao i sve parcele južno od Ulice Šetalište Ivana Meštrovića Traži se izmjena uvjeta gradnje za legalne građevine unutar PŠ Marjan vezano uz	Primjedba se ne prihvaća Područje Park šume je zaštićeno temeljem Zakona o zaštiti prirode i Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara. Rješenjima o zaštiti je ograničena mogućnost prenamjene,

		rekonstrukciju. Traži se vratiti PŠ Marjan u granice koje su određene 1964. godine.	a uvjeti rekonstrukcije postojećih građevina su propisani tim rješenjima, te odredbama GUP-a. Promjena granice se provodi u postupku propisanom Zakonom o zaštiti prirode, granica se utvrđuje Rješenjem nadležnog tijela, te nije moguće istu mijenjati u planskom dokumentu bez prethodno provedenog postupka.
194	Zoran Botić Matice Hrvatske 59 21 000 Split 15-16-279	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 90.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 90.
195	GK Split 3 Getaldićeva 13 21 000 Split 13-16-280	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 90.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 90.
196	Tonka Jurić Pape Ivana Pavla II 23 21 000 Split 15-16-281	Na području Kampusa predlaže da se dio čestica uz buduću prometnicu koja će povezati Ulicu Matice Hrvatske i Velebitsku ulicu prenamjeni iz D6 u M1 mješovitu namjenu. (k. č 6552/2)	Primjedba se ne prihvaća Područje je namijenjeno za namjenu u funkciji Sveučilišta, za koju je temeljem programa potrebnih sadržaja izrađen i usvojen urbanistički plan uređenja.
197	Mislav Čizmić Tijardovićeve 6 21 000 Split 15-16-282	Na području Blatina na č.z. 1254/5, zku 19113, kčz 8257/88 traži se prenamjena iz R2 u R1	Primjedba se ne prihvaća Prostor namijenjen za R1 je većim dijelom realiziran kao rekreacijska namjena - igrališta na otvorenom, pa se gradnja športskog centra sa gradnjom građevina na području zone Blatina ne može prihvatiti.
198	Roberto Klisović Čiovska 28 21 000 Split 15-16-283	1/ Traži se mogućnost ozakonjenja u Park Šumi Marjan 2/ Traži se objašnjenje zašto se u svim kartografskim prikazima južna padina Marjana prikazuje zeleno 3/ Zašto se od proglašenja PŠ Marjan južna padina nije uredila i što se planira 4/ Na koji način će se riješiti status privatnog vlasništva pod namjenom šuma 5/ Koja su predviđanja predloženom izgradnjom kanalizacijskog i vodovodnog sustava 6/ Traži da se animira vlasnike i da im se poticaj radi oplemenjivanja južne strane padina Marjana 7/ Tražim da mi citirate zakon o privatnom vlasništvu 1/1 po Ustavu RH	1. Primjedba se djelomično prihvaća Odgovor kao za primjedbu 238 2. Objašnjenje, daje se Objašnjenje: područje određeno rješenjem o utvrđivanju granica Park šume Marjan je namjene „šuma“, a prema posebnom propisu ista se u planovima označava zelenom bojom i propisanim znakovljem prema Pravilniku o sadržaju, mjerilima kartografskih prikaza, obveznim prostornim pokazateljima i standardu elaborata prostornih planova. 3.-7. Upiti i prijedlozi nisu predmet izrade i sadržaja prostorno-planskog dokumenta.
199	Frano Čaljkusić Put sv. Lovre 14 21 000 Split 15-16-284	Na gr. česticama na Žnjanu ispod benzinske stanice ne protivimo se većoj izgrađenost na česticama (kč 1500/1)	Prima se na znanje
200	Grabić Željko Spinutska 79c 21 000 Split 15-16-285	1. Na području GR br. 3 Poljud traži se mogućnost legalizacije i mogućnost adaptacije postojećih objekata. 2. Traži da se postojeći prilazni putevi vidljivi na katastru ucrtaju kao planirane ulice	1. Primjedba se ne prihvaća Područje je određeno kao zona od interesa za razvoj športskih i pratećih sadržaja Grada Splita, kao gradski projekt Poljud, za koji će se izraditi program, provesti natječaj i izraditi urbanistički plan, a za građevine registrirane u DOF-u iz 2011 će se omogućiti ozakonjenje dopunom odgovarajuće namjene - kartografski prikaz broj 2. 2. Primjedba se ne prihvaća U postupku prirovedbe gradskog

			projekta Poljud planirat će se ulična mreža sukladno rješenju sportskog centra
201	Viator Kralja Držislava 6 21 000 Split 378-16-286	Za područje od cca 5470m2 (k.č. 7030/1, 7030/2, 7030/3, 7030/17, 7031/2, 07031/4, 7031/8, 7031/9, 7031/10) uz Lovrinačku ulicu i obilaznicu D8, traži se: - planiranje novog Pojedinačnog zahvata na način da je realizacija moguća direktno prema GUP-u -predvidjeti nove parametre gradnje za izgradnju dva nadzemna objekta i zajedničke garaže. Zbog različitih namjena K i M na planiranom zahvatu ukoliko je potrebno, izvršiti izmjenu namjene u mješovitu sa min udjelom poslovnih sadržaja od 30% -sjeverni dio planirati P+5 , max nadzemne tlocrtne površine 1000m2, BRP 6000m2 -južni dio planirati P+15, max nadzemne tlocrtne površine 1300 m2, BRP 19 500m2 -uz D8 planirati prostor visokog zelenila i zelenu površinu -kolni ulaz i izlaz iz Lovrinačke ulice	Primjedba se ne prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 69.
202	Čaljkusić Stjepan za Anka Roguljić Put Starog sela 54 21 312 Podstrana 15-16-287	Traži se prenamjena čz 3244, 3245 (kč 506) na predjelu UPU-a Bilice II Mostine iz K5 namjene u M1 mješovitu namjenu, i u tom slučaju za to područje primjenjuje GUP plan višeg reda ili da se ukine UPU Bilice II Mostine iz 98. godine jer je neprovediv zbog ozakonjenja nelegalnih objekata unutar područja UPU-a	Primjedba se ne prihvaća Odgovor kao za primjedbu 78
203	Čaljkusić Stjepan za: Jelaska Ivanka, Anka Kukoč Patarello, Sinković Marija, Anđelka Vidaković, Mira Zurub Put Starog sela 54 21 312 Podstrana 16-16-288	Traži se prenamjena čz 1489/1, i 1489/2 zu 11644/b (kčz 6997/1 i 6997/3) na predjelu Žnjana iz D namjene u mješovitu namjenu. Smatra da zbog blizine susjednih osnovnih škola ovo područje nije potrebno planirati za društvenu namjenu.	Primjedba se ne prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 83.
204	Čaljkusić Stjepan za: Nebojša knežević, Alemka Knežević i Petra Dura Put Starog sela 54 21 312 Podstrana 16-16-289	Primjedbe: 1.Traži da se u odredbama propišu mjere zaštite naselja Kamen i Žrnovnica od buke i svjetla prilikom izgradnje brze ceste Split Omiš, a naročito područja uz rotor TTTS, kako je propisano za brzu cestu Srinjine –Tugare - Gata i dalje čl.78. odredbi. (vlasnik kč 117/3, 117/5, 135/32 KO Kamen) 2.Daje primjedbu na izmještanje trafostanice 110 kV na TTTS-u, čiji novi položaj u neposrednoj blizini nekretnine na kojoj su položene poslovne građevine u vlasništvu stranaka. Smatra da novi položaj trafostanice nije u skladu s Zakonom o zaštiti od nejonizirajućeg zračenja (NN 91/10). 3.U Kartografskom prikazu 2.1 Promet nisu prikazane postojeće nerazvrstane ceste na TTTS-u. Traži da se kartografski prikaz nerazvrstanih cesta na TTTS-u uskladi sa: Zaključkom o utvrđivanju popisa nerazvrstanih cesta na području Grada Splita (Sl. gl. 8/13), Odluka o nerazvrstanim cestama (Sl. gl. 10/16), te Zakon o cestama NN 84/11. Isto se traži korigirati i u GUP-u Splita.	Primjedbe se djelomično prihvaćaju 1. Prihvaća se dopuna odredbi sukladno propisima 2. Primjedba nije utemeljena Izmještanje TS 110 kV na TTTS nije obuhvaćeno Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a, niti se ista izmještala ovim Prijedlogom ID GUP-a 3. GUP-om su označene osnovne ulice te su moguće i druge dionice što se ne smatra izmjenom GUP-a
205	Sambol Zorka Jeretova 5 21 000 Split 15-16-290	Protivi se izgradnji planirane benzinske postaje u Jeretovoj ulici jer predstavlja zdravstvenu opasnost i nema nikakvog ekonomskog ni prometnog opravdanja	Prihvaća se

		(ugrožavanja prometa radi dodatnog skretanja ulijevo prema Kampusu iz istočne trake, opasnost za pješake, itd)	
206	Sambol Josip Jeretova 5 21 000 Spli 15-16-291	Protivi se izgradnji planirane benzinske postaje u Jeretovoj ulici jer predstavlja zdravstvenu opasnost i nema nikakvog ekonomskog ni prometnog opravdanja (ugrožavanja prometa radi dodatnog skretanja ulijevo prema Kampusu iz istočne trake, opasnost za pješake, itd)	Prihvaća se
207	Jelka Božić Šimićeva 72 21 000 Split 15-16-292	Molimo da se dopuni / izmjeni članak 108. GUP-a koji se odnosi na legalne građevine u PŠ Marjan, na način da se građevinama koje se mogu rekonstruirati bez izmjene gabarita omogući rekonstrukcija koja obuhvaća i mogućnost izmjene namjene u stambenu namjenu, ukoliko je stambena namjena ujedno i osnovna namjena građevine. Navedeno se traži radi mogućnosti adaptiranja dijelova građevine u kojima su pomoćne prostorije i spremišta u suterenu (tako upisana u zemljišniku).	Primjedba nije utemeljena Unutar Park šume Marjan se prema odredbama GUP-a omogućava rekonstrukcija bez izmjene gabarita, a temeljem odredbi Rješenja o zaštiti, rekonstrukcijom se uz odobrenje nadležne konzervatorske službe može definirati i zahvate na građevinama radi sanacije, adaptacije ... Napominje se također da je izvođenje zahvata za prenamjenu unutar gabarita postojećih građevina regulirano posebnim propisom Pravilnikom o jednostavnim građevinama i radovima.
208	PROMET doo Hercegovačka 20 21 000 Split 15-16-293	1/ Predlaže da se uz garažni objekt (oznaka 20) locira autobusni terminal većeg kapaciteta ili da se garaža i terminal planiraju na ishodištu ishodištu Vukovarske ulice uz nadvožnjak koji premošćuje Ulicu Kralja Držislava. U tom slučaju terminal u centru Stobreča ostao bi u sadašnjim gabaritima. 2/ Prijedlog lokacije autobusnog kolodvora za međuzupanijski i županijski promet na križanju Hercegovačke i Solinske ulice smatramo lošijom varijantom od one u blizini križanja Hercegovačke ulice i mosta za Stinice. 3/ Na Zvončacu uz Sustipanski put i planiranu garažu (6) predvidjeti manji terminal i okretište (2 mjesta) za autobuse. 4/ Planirani terminali u Trajektnoj luci i u Spinutu trebaju biti većeg kapaciteta sa mjestima za kratkotrajno zaustavljanje autobusa. 5/ Radi ukidanja okretišta javnog prijevoza kod HNK pokrenuti će se niz promjena vezane za Mandorovu i Kavanjinovu ulicu. .Stoga predlažemo da se ispita lokacija južnog dijela Zrinjsko- Frankopanske ulice (postojeće parkiralište) kao zamjenska lokacija za okretište kod HNK.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 121.
209	GK Visoka Cesta mira 3 21 000 Split 2181/01-14-01/48-16-294	Na području GK Visoka traži da se sadašnja dopuštena izgrađenost sa P+2 izmjeni i planira P+3.	Primjedba se ne prihvaća Uvjeti gradnje određeni GUP-om se temelje na karakteristikama područja, te su propisani kao specifična urbana pravila. Traženo povećanje katnosti utjecalo bi na usklađenost s tipologijom i visinama gradnje na području Visoke.
210	Ozren Cvrle (nema adrese) 21 000 Split 15-16-295	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
211	Elanija doo Split Žnjanska 2	Traži da se za UP „1.7 Parkovi Zvončac, Sustipan....“ u čl.57 iza 5. alineje doda nova	Primjedba se ne prihvaća Uvjeti gradnje i uređenja već su

	21 000 Split 378-16-296	alineja koja glasi: „ za područje omeđeno ulicama Sustipanski put , Obala kneza Branimira i Uvala Baluni moguća je rekonstrukcija ili zamjena postojećih građevina (maksimalni kigN= 0,20) kao i izgradnja garaža u javnom korištenju (maksimalni kigP=0,80). Obvezna je provedba natječaja na temelju programa i programskih smjernica prihvaćenih od Gradonačelnika.“	definirani važećim planom, kao i uvjeti za rekonstrukciju postojećih građevina.
212	PROBUS Žnjanska 2 21 000 Split 378-16-297	Predlaže se izmjena čl.68. podnaslova Križanje Domovinskog rata i Dubrovačke ulice (P16) na način: -unutar obuhvata od cca 3500m2 omogućava se gradnja stambeno – poslovnih sadržaja (max 15 nadzemnih etaža) ukupno BRP 25000 m2. Moguć je udio stambenih sadržaja do 40% ukupne površine -obavezna prometna studija kojom se mora dokazati da se novim zahvatom neće ugroziti odvijanje prometa (rekonstrukcija križanja) -moguće je povećanje BRP-a i katnosti dodavanjem novih 5 etaža radi usklađenja sa susjednim objektom P34 -realizira se putem urbanističko arhitektonskog natječaja	Primjedba se ne prihvaća Za predmetni zahvat je proveden natječaj temeljem odredbi važećeg GUP-a
213	Ivica Kraljević Papandopulova 15 21 000 Split 15-16-298	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
214	Endi Kraljević Papandopulova 15 21 000 Split 15-16-299	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
215	Marko Marin Klaićeva poljana 1 21 000 Split 15-16-300	Za č.z. 2031, 2032/8 (7293 , 7294/3) na području Sirobuje traži se: 1/ da se za područje gore navedenih čestica odredi udaljenost od gradske magistrale 10 m kao i za susjedni P27 2/ smanjenje udaljenost od regulacijskog pravca odvojka s Ulice Kralja S. Držislava sa 10m na 5-7 m jer je ulica u karti prometa naznačena kao sabirna i postoje već izgrađeni objektu na toj udaljenosti 3/ da udaljenost podzemnog dijela građevine prema gr. magistrali, gl. gradskoj ulici i gradskoj ulici sa 10m smanji na 5m radi veće mogućnosti korištenja podzemnog dijela građevine.	Primjedba se ne prihvaća Predložene udaljenosti građevina od značajnih gradskih ulica nije prihvatljivo jer se time onemogućava funkcioniranje planiranog kolnog a i pješačkog prometa te ne osigurava mjere zaštite naselja od kolnog prometa. Propisana udaljenost podzemnog dijela građevine od gradske magistrale i glavne gradske ulice osigurava bolju zaštitu koridora i moguće proširenje ulica te mogućnost vođenja planirane infrastrukture uz ulice
216	ELMAP Ljubomir Božiković Grljevačka 160 21312 Podstrana 378-16-301	Traži da se odvojak Ulice kralja Stjepana Držislava (južna stranu uz Konzum P27) označi kao sabirna ulica radi smanjenja udaljenosti od regulacijskog pravca koji sada iznosi 10m. S obzirom da je cesta na tom prostoru izgrađena u punom profilu traži da se omogući gradnja na udaljenosti od 5m.	Primjedba se ne prihvaća Odvojak Ulice kralja Stjepana Držislava (južna stranu uz Konzum P27) čini dio križanja gradske magistrale i gradske ulice pa sukladno tome ima značaj gradske ulice
217	Ivica Dumanić Tolstojeva 7 21 000 Split 15-16-302	Traži se ukidanje zabrane gradnje za parcele 7568, 7574, 7575, 7572/2 koje se nalaze u PŠ Marjan	Primjedba se ne prihvaća Područje Park šume Marjan je zaštićeno sukladno Zakonu o zaštiti prirode i Zakonu o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara, a Rješenjima o zaštiti je ograničena gradnja, kao i prenamjena unutar obuhvata zaštite.
218	Zoran Plenković Teslina 25 Tonči Kuzmanić Velebitska 110	Na predjelu Trstenička uvala za č.z 604, 588/6, 588/15, 588/17 traži se izmjena namjene iz T1 u mješovitu M1 i M3 namjenu jer smatramo da za sada planirane sadržaje	Primjedba se ne prihvaća Nije opravdana prenamjena planirane ugostiteljsko turističke namjene u svrhu povećanja

	Joško Kuzmanić Kralja Zvonimira 43 Svi iz 21 000 Split 16-16-303	nema interesa	mješovite/stambene namjene. Osim površina za stanovanje u cilju zadovoljavanja funkcije Splita kao drugog grada u RH GUP-om se moraju planirati i površine za centralne, gospodarske i druge prateće namjene sukladno veličini, značaju i funkcionalnim potrebama Splita (javne i društvene, sportske, namjene i sl.), javne zelene i javno-prometne površine (promet u mirovanju), infrastrukturni sustavi, groblja i sl.
219	Viedma nekretnine Split Slavonska avenija 3 10 000 Zagreb 378-16-304	Traži se izmjena parametara gradnje za k.č. 1836/25, 1836/26, P= 988m ² , zgrada „Zepter“ uz zadržavanje poslovne namjene K (čl. 70 UP 2.7) na način: -max kigN=0.7, kigPo= 1,0 -max kisN= 7,0 -visina građevine više od P+8, omogućiti izgradnju suterena i više podzemnih etaža -potreban broj PM riješiti unutar građevinske čestice Prometom studijom dokazati da se novim zahvatom neće ugroziti nesmetano odvijanje prometa, vezano za ulaz i izlaz sa parcele	Primjedba se ne prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 39.
220	Veselko Čuljak Mali put 34a 21 000 Split 15-16-305	Tvrdi da za k.č. 800/4 (619) na Šinama u namjeni D5, na kojoj se omogućava legalizacija kroz tekstualni dio, nije ucrtana planirana izmjena na kartografskom prikazu,	Prihvaća se Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 174.
221	Arhitektura baština projektiranje Sv. Duje 8 21 204 Dugopolje 378-16-307	Na k.č. 21/5, 21/6, 21/7 ko Split koje se nalaze unutar GP 4 Stari Hajdukov plac (Cankarijeva poljana), predlaže da se omogući rekonstrukcija i nadogradnja postojećih građevina za jednu etažu, prije realizacije GP uz posebne konzervatorske uvjete	Djelomično se prihvaća U obuhvatu Gradskog projekta 4 su uz namjenu D i D7 i namjene M1 i M2 unutar kojih će se dopunom odredbi omogućiti rekonstrukcija i nadogradnja za jednu etažu, uz prethodno odobrenje nadležnog tijela, ako se radi o zaštićenom kulturnom dobru.
222	Sveučilište u Splitu Livanjska 5/1 21 000 Split 380-16-308	1/ Studentski dom na Spinutu, Matoševa 56 Na kčz 5247/1 (7315/3) traži se maksimalno povećanje prostornih pokazatelja i izmjena uvjeta gradnje (površina, visina i broj katova ...) uz zadržavanje postojeće namjene D6 Podržava se zamjena nekretnina sa Crkvom na tom području, te traženje Crkve za točkastom izmjenom namjene radi izgradnje Župne crkve Spinut 2/ Kampus Sveučilišta u Splitu , Visoka Sveučilište se protivi ozakonjenju nezakonito izgrađenih objekata u sklopu Kampusu na način kako je to predloženo. Traži da se sazove sjednica GV i predlaže gradu da izradi akcijski plan otkupa zemljišta (rješavanje imovinsko pravnih odnosa) kako bi se sveučilište moglo širiti. - Traži se izmjena namjene R2 u D6 na području Kampusu . 3/ Sveučilišni odjel za stručne studije Sveučilišta -Kopilica 5 Na kč 1373/6 i 1348 u obuhvatu ex Dalma na Stinicama koje se nalaze unutar GP Kopilica – zona a traži se : -mogućnost rekonstrukcije prije provođenja procedure GP na način da se funkcionalno i prostorno povežu sjeverni i južni objekti i	Djelomično se prihvaća 1. Prihvaća se Sukladno konzervatorskim uvjetima 2. Primjedba se ne prihvaća Omogućava se ozakonjenje postojećih zgrada. Na kartografskom prikazu ID GUP-a broj 2. označit će se dijelovi područja na kojima je moguća dopuna osnovne namjene stambenom i to samo za zgrade evidentirane u DOF-u iz 2011. godine. - Prihvaća se Uz napomenu: Izmjenu namjene R2 u D6 je potrebno regulirati i važećim Urbanističkim planom uređenja Kampusu 3. Djelomično se prihvaća Prihvaća se mogućnost nadogradnje postojećih zgrada za jednu etažu i da se funkcionalno i prostorno povežu sjeverni i južni

		izgrade podzemne garaže (prema grafičkom prilogu). -omogućiti rješavanje prometa u fazama. -omogućiti povećanje katnosti objekata za minimalno jednu etažu, kigN 00,5, kig=0,6, BRP 40 000 m2, kisN=1,6, BRP svi etaža 60000m2, kis= 2,0. Omogućiti daljnje povećanje katnosti objekata za javnu i društvenu namjenu -omogućiti rekonstrukcije objekata unutar obuhvata odvojeno za svaku od tri prostorne i funkcionalne cjeline. 4/ Nekretnina na predjelu Trstenik kč 8078/1 (465/3) Traži da se na čz 8078/1 omogući izgradnja (kao na čestici 4.1 DPU poteza uz Poljičku ulicu P21) građevine 2Po+S+P+8 uz zadržavanje max prostornih pokazatelja za izgradnju na g.č. određenih čl.49	objekti i izgrade podzemne garaže prije provođenja GP Kopilica ex Dalma 4. Primjedba se ne prihvaća Tražena č.z je sjevernim dijelom smještena unutar mješovite namjene M2 (P21) za koju je usvojen detaljni plan uređenja i na kojoj je moguća gradnja temeljem toga Plana a južni dio se nalazi unutar javne i društvene namjene za koju tek treba izraditi urbanistički plan uređenja sukladno odredbama GUP-a.
223	Slavica Fatović Meštrovićevo Šetalište 45d 21 000 Split 15-16-309	Traži da se omogući ozakonjenje „postojećih“ objekata unutar PŠ Marjan	Primjedba se djelomično prihvaća Odgovor kao za primjedbu broj 238
224	Goran Medak Rakite 53 21 000 Split 15-16-310	Traži se prenamjena k.č.z. 6241, 6242, 6243, dio 6245, 6251, 6252 (na području Žrnovačkog blata) iz Z5 u M1 mješovitu namjenu	Primjedba se ne prihvaća Prema PPUG-u Splita, kao i prema Prijedlogu ID PPUG-a predmetne čestice su izvan granice građevinskih područja naselja.
225	Ljubica Rogulj D. Šimunovića 1 21 000 Split 15-16-311	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
226	Mara Domić D. Šimunovića 1, 21 000 Split 15-16-312	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
227	Alen Bokanić Krežina 31 21 000 Split 15-16-313	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
228	Mirna Marinović D. Šimunovića 1 21 000 Split 15-16-314	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
229	Petar Vukadin D. Šimunovića 1 21 000 Split 15-16-315	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
230	Marija Vukadin D. Šimunovića 1 21 000 Split 15-16-316	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
231	Leo Amižić D. Šimunovića 1 21 000 Split 15-16-317	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
232	Ivana Amižić D. Šimunović 21 000 Split	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.

	15-16-318		
233	Giga Plazibat D. Šimunovića 1 21 000 Split 15-16-319	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
234	Zoran Mikulka D. Šimunovića 1 21 000 Split 15-16-320	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
235	Nina Radan D. Šimunovića 1 21 000 Split 15-16-321	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
236	Velibor Rogulj D. Šimunovića 1 21 000 Split 15-16-322	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
237	Petar Kevešić D. Šimunovića 1 21 000 Split 15-16-323	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
238	Grad Split Gradonačelnik Obala K. Branimira 17 21 000 Split 01-16-324	Gradsko vijeće donijelo je Odluku o izradi ID PPUGS-a i GUP-a u kojoj se navodi preispitivanje mogućnosti legalizacije bespravne izgradnje unutar PŠ Marjan i time nedvojbeno pokazao namjeru ozakonjenja i sanacije zatečenih zgrada, a što je bila namjera GV i u prethodnom sazivu. S obzirom da predloženim ID PPUGS-a i GUP-a nije omogućena legalizacija nelegalnih građevina na području Park Šume Marjan, traži se postupanje prema mišljenju ministarstva i u ID planova na području PŠ Marjan odredi „zona tradicijskih naseobina“ kako bi se omogućila legalizacija.	Primjedba se djelomično prihvaća Područje Park šume Marjan je prostor zaštićen po dvije osnove: -temeljem Zakona o zaštiti prirode - kao park šuma od 1964-e godine; vodi se u Upisniku zaštićenih područja Republike Hrvatske, registarski broj upisa 192; -temeljem Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara, kao nepokretno kulturno dobro – Kulturni krajolik poluotoka Marjan (Rješenje Klasa: UP/I-612-08/14-06/0244, Urbroj: 532-04-01-03-02/3-14-1, od 22. listopada 2014), upisan je u Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske pod brojem Z-6401. Zakon o zaštiti prirode (NN broj 80/13): Uprava za zaštitu prirode Ministarstva zaštite okoliša i prirode se na zahtjev Grada Splita za dostavu podataka, smjernica i uvjeta, u svezi izrade Izmjena i dopuna PPUG-a i GUP-a, očitovala dopisom (Klasa: 612-07/15-57/347, Urbroj 517-07-2-2-15-3 od 28. rujna 2015.), u kojem se navodi da se na području Grada Splita nalazi zaštićeno područje- park šuma Marjan, na koju se odnose odredbe Zakona o zaštiti prirode (NN broj 80/2013), te su određeni slijedeći uvjeti zaštite prirode: „Unutar obuhvata park šume Marjan nije dopušteno planiranje novih građevinskih područja kao niti planiranje zahvata i djelatnosti kojima se narušavaju obilježja zbog kojih je park šuma zaštićena“. U postupku izrade Nacrta prijedloga Izmjena i dopuna PPUG-a i GUP-a Splita, Ministarstvo zaštite okoliša i prirode očitovalo se dopisom 12. 5. 2016. u kojem se između ostalog

		navodi: „U pravilu u park šumi ne smiju se planirati namjene kao što su stanovanje, gospodarska namjena, turistička namjena (hoteli i apartmanska naselja), osim zatečenih u trenutku zaštite za koje se u pravilu dopušta rekonstrukcija. Također smatramo da se tradicijskom naseobinom u ovom slučaju mogu smatrati samo građevine ili skupine građevina zatečene u trenutku proglašenja park šume, a ne i bespravno izgrađene građevine nastale zbog širenja grada.“ Zakon o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara (NN 69/99, 151/03, 157/03, 100/04, 87/09, 88/10, 61/11, 25/12, 136/12, 157/13, 152/14, 98/15): za zaštićeni Kulturni krajolik poluotoka Marjan primjenjuje se Zakon o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara i svi drugi propisi koji se odnose na kulturna dobra, te je Rješenjem o zaštiti utvrđen sustav mjera zaštite, kako slijedi: „uvjetuju se mjere cjelovite zaštite i očuvanja svih kulturno povijesnih vrijednosti uz najveće poštivanje tradicije i funkcije prostora i sadržaja. Na području obuhvata nije dopušteno unošenje stranih ili neprikladnih struktura i sadržaja. Nije dopušteno osnivanje novih građevinskih parcela i područja. Prihvatljive su metode sanacije, adaptacije, konzer-vacije,restauracije, konzer-vatorske rekonstrukcije i arheološke prezentacije..... Svi zahvati u prostoru i na građevinama moraju biti usklađeni s konzervatorskom podlogom odnosno konzer-vatorskim elaboratom“. Zakon o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama (NN broj 86/12., 143/13.) određuje da se nezakonito izgrađena zgrada ne može ozakoniti ako se nalazi unutar prostornih međa nepokretnog kulturnog dobra, osim zgrade za koju javnopravno tijelo nadležno za poslove zaštite kulturne baštine izda potvrdu da je izgrađena u skladu s posebnim uvjetima koje to tijelo na temelju posebnih propisa utvrđuje u postupku izdavanja lokacijske dozvole, odnosno rješenja o uvjetima građenja. Shodno navede-nom, određivanje područja sa zgradama u Park šumi Marjan za koje se traži legalizacija, kao područja tradicijskih naseobina, niti ne bi bilo moguće bez prethodnog očitovanja/ mišljenja/ potvrde nadležnog Konzervatorskog odjela.
--	--	---

			Stručni izrađivači ID PPUG-a i GUP-a su, obzirom na citirane propise, dostavljene zahtjeve i stavove javno pravnih tijela, koja prema zakonskim propisima daju prije donošenja planova mišljenja i suglasnosti na planska rješenja (članak 22. Zakona o zaštiti prirode i članak 56. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara), bili mišljenja da se nisu stekli zakonski uvjeti da se u Nacrt konačnog prijedloga Izmjena i dopuna PPUG-a i GUP-a Splita uvrste područja s nezakonito izgrađenim zgradama u razdoblju od 1968-2011 godine, kao područja tradicijskih naseobina. Radi toga su odgovorne voditeljice izrade navedenih planova bile dužne postupiti prema članku 84. Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13), te upozoriti pisanim putem nositelja izrade prostornog plana i Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja o zahtjevu, traženju ili prijedlogu nositelja izrade prostornog plana postavljenom prilikom izrade prostornog plana, koji zahtjev je protivan Zakonu o prostornom uređenju ili drugom propisu, te zastati s izradom plana do primitka odluke Ministarstva. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja je dostavilo mišljenje (Klasa 350-01/16-03/64; URBROJ 531-05-16-02 od 19.12.2016. zaprimljeno 28.12.2016) kojim se uz detaljnu elaboraciju navodi i slijedeće: „Zaključno valja reći da je određivanje „zone tradicijskih naseobina“ u izmjenama i dopunama PPUG-a i GUP-a Splita, kako bi se omogućilo ozakonjenje nezakonito izgrađenih zgrada, u skladu sa Zakonom o postupanju, dakle zakonito, te da u postupku donošenja Zakona o postupanju Ministarstvo zaštite okoliša i prirode te Ministarstvo kulture nisu imali primjedbe na isti“. Sukladno prethodno navedenom, primjedba se djelomično prihvaća na način da se temeljem Odluka o izradi ID PPUG-a i ID GUP-a Splita, odredbi Zakona o prostornom uređenju, Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara, Zakona o zaštiti prirode i temeljem mišljenja Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja Klasa 350-01/16-03/64; URBROJ 531-05-16-02, u grafičkom i tekstualnom dijelu PPUG-a i GUP-a Splita, područje Park šume Marjan određuje kao
--	--	--	--

			obuhvat unutar kojeg se zone tradicijskih naseobina, odnosno zgrada tradicijske gradnje definiraju temeljem konzervatorske podloge odnosno konzervatorskog elaborata, propisanog Rješenjem o zaštiti i planskom dokumentacijom.
239	Igor Rogulj D. Šimunovića 1 21 000 Split 15-16-325	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
240	Anita Perkov Kalebota Šime Ljubića 11 21 000 Split 15-16-326	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
241	Zdeslav Schreiber D. Šimunovića 19 21 000 Split 15-16-327	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
242	Vedrana Kalebota Šime Ljubića 11 21 000 Split 15-16-328	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
243	Vjekoslav Kalebota Šime Ljubića 11 21 000 Split 15-16-329	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
244	Nela Kovačević D. Šimunovića 3 21 000 Split 15-16-330	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
245	Ivana Vušković D. Šimunovića 21 000 Split 15-16-331	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
246	Rstić Petar D. Šimunovića 1 21 000 15-16-332	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
247	Rstić Duško D. Šimunovića 1 21 000 Split 15-16-333	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
248	Aida Rstić D. Šimunović 1 21 000 Split 15-16-334	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
249	Hanija Vuković D. Šimunović 1 21 000 Split 15-16-335	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
250	Zdenko Peić D. Šimunović 1/V 21 000 Split 15-16-336	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
251	Ivana Špar D. Šimunović 1 21 000 Split 15-16-337	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
252	Silvija Peić D. Šimunović 1/V 21 000 Split 15-16-338	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
253	Slavica Marinović D. Šimunović 1 21 000 Split	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.

	15-16-339		
254	Nada Dundović D. Šimunović 1 21 000 Split 15-16-340	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
255	Zaninović Marica D. Šimunović 1 21 000 Split 15-16-341	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
256	Marija Stipanović D. Šimunović 1 21 000 Split 15-16-342	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
257	Katica Radnić D. Šimunović 1 21 000 Split 15-16-343	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
258	Maja Duplančić Jeretova 6 21 000 Split 15-16-344	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 90.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 90.
259	Danica Živković D. Šimunović 1 21 000 Split 15-16-345	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
260	Tanja Ružić D. Šimunović 1 21 000 Split 15-16-346	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
261	Lenka Savić D. Šimunović 1 21 000 Split 15-16-347	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
262	Duplančić Tamara Jeretova 6 21 000 Split 15-16-348	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 90.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 90.
263	Ivan Rogulj D. Šimunović 1 21 000 Split 15-16-349	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
264	Miroslav Barać Put Orišca 13d 21 000 Split 15-16-350	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
265	Vesna Mihić Jeretova 6 21 000 Split 15-16-351	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 90.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 90.
266	Jelena Hrga Tavelićeva 38 21 000 Split 15-16-352	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
267	Jelena Gvozdanović Jeretova 6 21 000 Split 15-16-353	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
268	Ljerka Kun Getaldićeva 5 21 000 Split 15-16-354	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
269	Ivana Ljubičić Mihanovićeva 26 21 000 Split 15-16-355	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
270	Nives Štolfa	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 90.	Djelomično se prihvaća

.	Jeretova 6 21 000 Split 15-16-356		Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 90.
271	Petar Tomić Hrvatskih velikana 52 21 315 Dugi Rat 15-16-357	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
272	Petar Kalajžić Put Žeževice 35 Šestanovac 15-16-358	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
273	Jakov Kristian Krstulović Kavanjinova 7 21 000 Split 15-16-359	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
274	Olga Božin Jeretova 6 21 000 Split 15-16-360	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 90.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 90.
275	Andrea Kancijanić Papandopulova 9 21 000 Split 15-16-361	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
276	Hrvoje Bajurin Šimićeva 13 21 000 Split 15-16-362	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
277	Ana Milanović Galinović Jeretova 6 21 000 Split 15-16-363	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 90.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 90.
278	Dragan Baničević Kaštelanska 2 21 000 Split 15-16-364	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
279	Milan Milanović Jeretova 6 21 000 Split 15-16-365	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 90.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 90.
280	Dario Šimić Vukovarska 30c 21 000 Split 15-16-366	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
281	Mara Pandžić Jeretova 6 21 000 Split 15-16-367	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 90.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 90.
282	Ivan Lovrinčević Vrh Visoke 103 21 000 Split 15-16-368	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
283	Darko Pandžić Jeretova 6 21 000 Split 15-16-369	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 90.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 90.
284	Đana Grčić Vijugasta 6 21 000 Split 15-16-370	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
285	Željko Čosić Jeretova 6 21 000 Split 15-16-371	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 90.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 90.
286	Nenad Negovanović Bana Berislavića 8 21 000 Split	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.

	15-16-372		
287	Jelica Čosić Jeretova 6 21 000 Split 15-16-373	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 90.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 90.
288	Ante Vodanović Tavelićeva 50 21 000 Split 15-16-374	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
289	Gordana Barać Ivana Rendića 21 000 Split 15-16-375	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
290	Ivo Barać Ivana Rendića 16 21 000 Split 15-16-376	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
291	Josip Barać Ivana Rendića 16 21 000 Split 15-16-377	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
292	Neven Matas Papandopulova 4 21 000 Split 15-16-378	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
293	Sanja Pinjušić Papandopulova 4 21 000 Split 15-16-379	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
294	Branka Kolić D. Šimunovića 11 21 000 Split 15-16-380	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
295	Ivona Matas Papandopulova 4 21 000 Split 15-16-381	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
296	Goran Pinjušić Papandopulova 4 21 000 Split 15-16-382	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
297	Jurica Škalabrin D. Šimunovića 11 21 000 Split 15-16-383	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
298	Bojan Stanković Ulica Don Frane Bulića 97e Solin 15-16-384	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
299	Ivana Šundov Ul. Dr. Franje Tuđmana 44b Trogir 15-16-385	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
300	Vesna Matković D. Šimunovića 11 21 000 Split 15-16-386	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
301	Mario Piplović Gotovčeva 8 21 000 Split 15-16-387	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
302	Miroslav Sekulić D. Šimunovića 11 21 000 Split 15-16-388	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
303	Nenad Ivić	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća

.	Papandopulova 17 21 000 Split 15-16-389		Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
304	Josip Bašić Kroz Smrdečac 1 21 000 Split 15-16-390	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
305	Tona Sekulić D. Šimunovića 21 000 Split 15-16-391	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
306	Jelena Materda Don Lovre Katića 84 Solin 15-16-392	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
307	Nikola Belić Put Supavla 2 21 000 Split 15-16-393	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
308	Nataša Kukoč D. Šimunovića 11 21 000 Split 15-16-394	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
309	Josip Galić Lovrinački put 13 21 000 Split 15-16-395	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
310	Ana Viđak D. Šimunovića 11 21 000 Split 15-16-396	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
311	Stjepan Viđak D. Šimunovića 11 21 000 Split 15-16-397	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
312	Lucija Jelinčić Škrabe 98 21 000 Split 15-16-398	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
313	Sanja Kalinić Sikavica Dinarska 31 21 216 Kaštel Stari 15-16-399	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
314	Teodora Viđak D. Šimunovića 11 21 000 Split 15-16-400	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
315	Dunja Grabovac Bijankinijeva 6 21 000 Split 15-16-401	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
316	Marija Živković D. Šimunovića 11 21 000 Split 15-16-402	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
317	Marko Viđak D. Šimunovića 11 21 000 Split 15-16-403	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
318	Lena Disopra D. Šimunovića 13 21 000 Split 15-16-404	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
319	Marta Divić Ante Starčevića 12 Imotski	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.

	15-16-405		
320	Branko Kolić D. Šimunovića 11 21 000 Split 15-16-406	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
321	Luka Kolić Gašpina mlinica 10b Solin 15-16-407	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
322	Saša Kolić D. Šimunovića 11 21 000 Split 15-16-408	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
323	Anita Kolić D. Šimunovića 11 21 000 Split 15-16-409	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
324	410 Mate Divić Ante Starčevića 12 21 000 Split 15-16-410	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
325	Tihomir Kancijanić Papandopulova 9 21 000 Split 15-16-411	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
326	Paško Disopra Dubrovačka 15 21 000 Split 15-16-412	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
327	Antonio Disopra Dubrovačka 15 21 000 Split 15-16-413	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
328	Ivica Kancijanić Vrzov Dolac 14 21 000 Split 15-16-414	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
329	Tina Disopra D. Šimunovića 13 21 000 Split 15-16-415	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
330	Anica Smoljanović D. Šimunovića 13 21 000 Split 15-16-416	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
331	Goran Kancijanić Vrzov Dolac 14 21 000 Split 15-16-417	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
332	Andrija Šantić D. Šimunovića 13 21 000 Split 15-16-418	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
333	Stjepan Šušnjar R. Boškovića 21 21 000 Split 15-16-419	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
334	Ema Šantro D. Šimunovića 13 21 000 Split 15-16-420	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
335	Ana i Tihomir Bašić D. Šimunovića 3 21 000 Split 15-16-421	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
336	Anđa Dovžak	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća

.	D. Šimunovića 13 21 000 Split 15-16-422		Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
337	Ivanka Gašparić Papandopulova 3 21 000 Split 15-16-423	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
338	Lucijan Kapiteli D. Šimunovića 13 21 000 Split 15-16-424	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
339	Slavica Žarko – Đerek D. Šimunovića 13 21 000 Split 15-16-425	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
340	Zlatko Pavićević Papandopulova 2 21 000 Split 15-16-426	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
341	Vitomir Žarko D. Šimunovića 13 21 000 Split 15-16-427	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
342	Vinka Pavićević Papandopulova 2 21 000 Split 15-16-428	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
343	Nives Kapiteli D. Šimunovića 13 21 000 Split 15-16-429	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
344	Suzana Kunosić D. Šimunovića 13 21 000 Split 15-16-430	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
345	Zvonimir Kunosić D. Šimunovića 13 21 000 Split 15-16-431	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
346	Silić Silvana Ispod Sv Lovre 2a 21 000 Split 15-16-432	Traži proširenje zone mješovite namjene (M) na način da se granica mješovite namjene i javne i društvene namjene odredi na zapadnoj granici čz 1609/1 ko Split, odnosno traži da se predmetna čz prenamijeni u mješovitu namjenu.	Primjedba se ne prihvaća Sjeveroistočni dio predmetne čestice je u namjeni M1, a zapadni dio je u namjeni D koja se i zadržava.
347	Zlatko Kunosić D. Šimunovića 13 21 000 Split 15-16-433	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
348	Ivica, Lukša, Tino i Mario Tomašević Put Brda 8 21 000 Split 16-16-434	Protive se proširenju Imotske ulice na Brdima. Smatraju da potrebe prometa ne zahtijevaju širenje pristupne ulice i da ne bilo korisno obzirom da bi se zadiralo u dvorišta i kuće. Navode da je ulica i komunalna infrastruktura izgrađena u skladu s lokalnim uvjetima i da se nesmetano koristi više od 40 godina.	Primjedba je neutemeljena Odredbama za provođenje GUP-a je određeno da „iznimno, u izgrađenom dijelu s pretežno niskim i srednjim stambenim građevinama, ulica može biti u skladu s lokalnim uvjetima“
349	Kristina Brajković Poljička cesta 16 21 000 Split 15-16-435	Traži se mogućnost nadogradnje na kč 8210/1 ko Split (Poljička cesta 16), po uvjetima navedenim u zahtjevu.	Primjedba se ne prihvaća Nije predmet izrade GUP-a određivanje uvjeta za predmetnu nadogradnju - mogućnost i uvjeti za rekonstrukcije, uključivo nadogradnje građevina unutar obuhvata GUP-a su definirani provedbenim odredbama GUP-a, te se ne propisuju za pojedine građevine i čestice.

350	Igor Kunosić Dinka Šimunovića 13 21 000 Split 15-16-436	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
351	Miloš Pavićević B. Papandopula 2 21 000 Split 15-16-437	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
352	Dinko Banović Dinka Šimunovića 13 21 000 Split 15-16-438	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
353	Odvj. Anzulović-Mirošević za Marjan Madunić Vrilo 2 21 400 Supetar 15-16-439	Traži za kč 1122 (čz 5620) ko Split prenamjenu iz infrastrukturnog koridora u mješovitu namjenu (M1, M2, M3) kako bi pristupili izgradnji objekata.	Primjedba se ne prihvaća Predmetno zemljište se nalazi unutar planiranog križanja van razine za istočni pristup gradskom projektu Koplica, od posebnog značaja za Split
354	Banović Anka D. Šimunovića 13 21 000 Split 15-16-440	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
355	Toni Spahija, Tonko Fabris, Daniela Vudrić Put Supavla 42 21 000 Split 16-16-441	Kao vlasnici kč 1708/1 ko Split uz Put Supavla (Brodarica) traže da se u cijelosti prenamjeni u poslovnu namjenu i stanovanje (K5) kako bi u cijelosti legalizirali objekte.	Prihvaća se
356	Jure Zec i vlasnici ileg objekata u Vukovarskoj, Velebitskoj, Jeretovoj i Matice hrvatske Velebitska 86, 21 000 Split 16-16-442	Traži se prenamjena javne i društvene namjene na području Kampusu (Vukovarska, Velebitska, Jeretova i Ulica Matice Hrvatske) u mješovitu (M1) gdje su izgrađene stambene zgrade.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 174.
357	Sinaj Zaninović Trstenik 15 21 000 Split 15-16-443	Traži se prenamjena Trsteničke uvale iz ugostiteljsko-turističke namjene – hoteli (T1) u mješovitu namjenu – pretežito stambenu.	Primjedba se ne prihvaća Nije opravdana prenamjena planirane ugostiteljsko turističke namjene u svrhu povećanja mješovite/stambene namjene. Osim površina za stanovanje u cilju zadovoljavanja funkcije Splita kao drugog grada u RH GUP-om se moraju planirati i površine za centralne, gospodarske i druge prateće namjene sukladno veličini, značaju i funkcionalnim potrebama Splita (javne i društvene, sportske, namjene i sl.), javne zelene i javno-prometne površine (promet u mirovanju), infrastrukturni sustavi, groblja i sl.
358	Branko Klisović Čiovska 28 21 000 Split 15-16-444	Primjedba se odnosi na južne padine Marjana. Navode se kč 9272/3, 9272/6 i 9272/5, čz 7744/3, 7744/6 i 7744/5 ko Split. 1. Što je s katalogom izgrađenom od strane građevinskog fakulteta? 2. Što je s napucima ministara da je legalizacija na Marjanu stvar Grada? 3. Što je sa saniranjem južnih padina Marjana koje bi riješilo pitanje što je čije i tko je odgovoran za brigu?	Primjedba se djelomično prihvaća Odgovor kao za primjedbu broj 238
359	Snježana Perojević-predstavnik stanara Šperun 1 Šperun 1 21 000 Split 16-16-445	Traži se: - da se dio bloka omeđen ulicama A. Trumbića, Šperun i Tomića Stine prenamijeni iz pretežito stambene (M1) u poslovnu namjenu (M2). - da se uskladi granica javne i društvene namjene – crkva (D8) (crkva sv Frane) sa geodetsko-zemljišnim stanjem u prilogu	Prihvaća se

		primjedbe.	
360	Silvana Kosanović Kroz Smrdečac 35 21 000 Split 15-16-446	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 90.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 90.
361	Ivan Sikirica Put Žnjana 18b 21 000 Split 16-16-447	Traži se spoj Puta Orišca s projektiranim putem koji je povezan s Poljičkom ulicom sukladno grafičkom prilogu.	Primjedba se ne prihvaća GUP-om je određena osnovna ulična mreža a daljnje razgraničenje osnovne mreže je moguće temeljem obveznog urbanističkog plana ili odgovarajućeg akte za građenje
362	Tenis centar Stobreč, Dean Vuleta i Liana Pepur Put sv Lovre 45b 21311 Stobreč 378-16-448	Traži prenamjenu športsko- rekreacijske namjene – športski centar (R1) na području Tenis kampa u Stobreču u mješovitu-pretežito stambenu namjenu (M1) obzirom da Tenis kamp nije u funkciji.	Primjedba se ne prihvaća Unutar namjene R1 na području Stobreča je realiziran športski teniski centar; na snazi je UPU predmetnog područja, čime se Grad odredio za namjenu istog, pa je prenamjena u stanovanje neprihvatljiva.
363	Silvana Kosanović Kroz Smrdečac 35 21 000 Split 15-16-449	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
364	Frano Čaljković Put sv Lovre 14 21 000 Split 15-16-450	Kao vlasnik čz 1500/1 ko Split traži da se pogodujući drugim investitorima njega ne ošteti obzirom na prijetnje koje je doživio.	Primjedba je nejasna i nije konkretna
365	Jagoda Crnjac Spinčićeva 24 21 000 Split 15-16-451	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
366	Katica Tokić Velebitska 82 21 000 Split 15-16-452	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 90.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 90.
367	Tanja Farac Supilova 10 21 000 Split 15-16-453	Kao vlasnici kč 8965/0,1,2,3,4,9 ko Split koje su po namjeni stambene (S) traže mogućnost rekonstrukcije, tj izjednačavanje visine sa susjednim građevinama. Traže da se čl 64. GUP-a izmjeni na način: „ omogućava se rekonstrukcija, zamjena, odnosno izjednačavanje visine legalno izgrađenih građevina na način da se građevine međusobno oblikovno usklade ...“.	Primjedba nije utemeljena Predmetna građevina visine P+1 se temeljem odredbi GUP-a za rekonstrukciju - članak 49, može izjednačiti s okolnom izgradnjom, uz zadovoljenje ostalih uvjeta - površina građevinske čestice, kig, kis.
368	Elvira Krolo Put Plokita 87 21 000 Split 15-16-454	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
369	Dinko Šućur Vinodolska 43 21 000 Split 15-16-455	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
370	Mara Šućur Vinodolska 43 21 000 Split 15-16-456	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
371	Mate Bekavac Jeretova 5 21 000 Split 15-16-457	1/ Traži da umjesto benzinske crpke u Jeretovoj ulici na toj lokaciji i dalje ostane parking garaža ali označena kao (3) javna garaža u javnom korištenju/ parkirališta ispod/iznad postojećih parkirališta, igrališta ili neuređenih i zelenih površina kao i kod ostalih većih parkinga u GK Split 3 Traži da se prikaže postojeće autobusno stajalište u Velebitskoj ulici uz neposredno	Djelomično se prihvaća 1. Prihvaća se brisanje planirane benzinske postaje u Jeretovoj ulici. Garaža u javnom korištenju je zadržana kao građevina garaže u javnom korištenju – ispod/iznad postojećih parkirališta, javno prometnih površina, igrališta i neuređenih površina (crveno)

		planirani zahvat BC. GUP-om su pogrešno prikazana i ostala autobusna stajališta u Ulici Matice Hrvatske koja nisu adekvatna a postojeća nisu ucrtana.	2. Simbol za autobusno stajalište je određen u desnom smjeru iza križanja Velebitske i Vukovarske ulice. Odredbama za provođenje već je regulirano „autobusna stajališta označena na kartografskom prikazu su orijentacijska i moguće je mijenjati njihov položaj, odnosno određivati novi položaj“
372	Ivan Šućur Vinodolska 43 21 000 Split 15-16-458	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
373	Anka Martić Supilova 4a 21 000 Split Katica Jerić Brune Bušića 14 10 000 Zagreb 15-16-459	Traži se da se na kč 9371/1,2 ko Split (nalaze se u obuhvatu Gradskog projekta „Meje“, javna i društvena namjena (D)) omogući rekonstrukcija zbog dotrajalosti stambene zgrade i u cilju izjednačavanja kote prizemlja s kotom prometnice. Navodi se da se niveleta prometnice prilikom rekonstrukcije podigla za 1,5 do 1,8 m.	Primjedba nije utemeljena Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 49.
374	Franjo Čubela Jeretova 5 21 000 Split 15-16-460	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 371.
375	Perica Čulić Istarska 3 21 000 Split Srđana Čulić Omiška 8 21 000 Split Zoran Čulić Bušićeva 36 21 000 Split Dusija Bilandžić Doverska 11 21 000 Split Lenko Čulić Kroz Smrdečac 23 21 000 Split 16-16-461	Vlasnici kč 2374, 2375/1 i 2375/4 (čz 3324, 3325/1 i 3326/1) ko Split traže da se potez uz Vukovarsku ulicu sjeverno od groblja Lovrinac prenamijeni iz poslovne namjene i stanovanja (K5) u mješovitu namjenu (M1).	Primjedba se ne prihvaća Za predmetno područje je usvojen Detaljni plan uređenja zone poslovne namjene i stanovanja (K5) sjeverno od Vukovarske ulice („Službeni glasnik. Grada Splita“, broj 32/13), prema kojem je, u skladu s odredbama GUP-a, predmetno zemljište određeno za namjenu M2.
376	Josip Disopra D. Šimunovića 13 21 000 Split 15-16-462	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
377	Snježana Buble Jeretova 5 21 000 Split 15-16-463	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 371.
378	Ranko Jukić Meštrovićevo šetalište 44 21 000 Split 15-16-464	Vlasnik čz 8142/2 i čz 4679 ko Split traži ozakonjenje svog objekta u javnoj i društvenoj namjeni (između muzeja HAS-a i Galerije Meštrović) navodeći da sama zgrada spada u „tradicijisku naseobinu“ jer je izgrađena prije II svjetskog rata, a u izvornom obliku nije bila u sastavu Park šume Marjan. Smatra da se GUP treba nadopuniti studijom koju je izradio Građevinski fakultet – Split na zahtjev Grada Splita u cilju legalizacije, gdje je potrebno naglasiti: „Svi objekti na Marjanu, snimljeni do 21.lipnja 2011.g. i prikazani na DOF5/2011 mogu se legalizirati do privođenja zemljišta svrsi.“	Primjedba se djelomično prihvaća Odgovor kao za primjedbu pod brojem 238.
379	Olga Disopra D. Šimunovića 13 21 000 Split	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.

	15-16-465		
380	Viktorija Drpić Ninska 7 21 000 Split 15-16-466	Suvlasnik zgrade na čz 6768/1, 6768/20 i 6718/3 ko Split na Visokoj traži da se dio zemljišta u površini od 27m2 prenamijeni iz javne i društvene namjene-školska (D6) u mješovitu namjenu kako bi se omogućilo ozakonjenje stambene zgrade.	Prihvaća se
381	Boško Grujić Jeretova 5 21 000 Split 15-16-467	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 371.
382	Ankica Lekić D Šimunovića 7 21 000 Split 15-16-468	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 71.
383	Davor Jukić Meštrovićevo šetalište 44 21 000 Split 15-16-469	Vlasnik čz 8142/2 i čz 4679 ko Split traži ozakonjenje svog objekta u javnoj i društvenoj namjeni (između muzeja HAS-a i Galerije Meštrović) navodeći da sama zgrada spada u „tradicijsku naseobinu“ jer je izgrađena prije II svjetskog rata, a u izvornom obliku nije bila u sastavu Park šume Marjan. Smatra da se GUP treba nadopuniti studijom koju je izradio Građevinski fakultet – Split na zahtjev Grada Splita u cilju legalizacije, gdje je potrebno naglasiti: „Svi objekti na Marjanu, snimljeni do 21.lipnja 2011.g. i prikazani na DOF5/2011 mogu se legalizirati do privođenja zemljišta svrsi.“	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 238.
384	Dinko Šućur Vinodolska 43 21 000 Split 15-16-470	Traži se da se ukine planirani kolni spoj Vinodolske ulice s ulicom Visoka, jer na mjestu planiranog kolnog spoja je velika visinska razlika i ukoliko se spoj izvede sukladno propisima, zbog nižih visinskih kota u dijelu Vinodolske ulice bio bi onemogućen kolni ulaz u zgrade uz navedenu prometnicu. Gore navedeno se traži i u svrhu ozakonjenja objekta.(pogledati priloge)	Prihvaća se
385	Marko Rupanović Jeretova 5 21 000 Split 15-16-471	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 371.
386	Elvis Jašarević D.Šimunovića 7 21000Split 15-16-472	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 71.
387	Marijana Jašarević D.Šimunovića 7 21000Split 15-16-473	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 71.
388	Darko Mihanović Cesta mira 11 21000 Split 15-16-474	-traži da se kat.čes.7323 K.O.Split prenamijeni iz poslovne namjene K u mješovitu namjenu M1 (vidi prerus).	Primjedba se ne prihvaća Za predmetno područje se izmjenama i dopunama GUP-a, temeljenim na Odluci o izradi nije mijenjala namjena. Građevine izgrađene temeljem akata kojima se odobrava gradnja ili ozakonjenje zadržavaju se u poslovnoj namjeni, s mogućnošću rekonstrukcije prema odredbama GUP-a, dok se gradnja na neizgrađenom prostoru temelji na odredbama za poslovnu namjenu. Poslovna namjena K je GUP-om na tom području planirana kao potez između Ulice Stjepana kralja Držislava i Puta Orišca, pa bi prihvaćanje ovog

			zahtjeva podrazumijevalo redefiniranje šireg prostora, a što Odlukom o izradi ovih ID GUP-a nije propisano
389	Lončar Mirjana Jeretova 9, 21000Split 15-16-475	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 371.
390	Mara Žižić Domovinskog rata 78 21000Split 15-16-476	-traži da se kat.čes.zem.1924/3, odnosno sudska čes.zem. 6022/14 i 6022/6 K.O. Split, predio Kman na kojoj je stambeni objekt građen 1933-e godine, iz zone Z3 prenamjeni u zonu D, K ili M2..	Djelomično se prihvaća na način da se namjena Z3-uređeno zelenilo-odmorište za tu česticu, prenamjenjuje u Z6-zaštitno i pejzažno zelenilo s postojećom građevinom.
391	Andrija Lekić D.Šimunovića 7 21000Split 15-16-477	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
392	Ana Lekić D.Šimunovića 7 21000Split 15-16-478	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
393	Lekić Jovan D.Šimunovića 7 21000Split 15-16-479	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
394	Marija Mihanović Tavelićeva 20 21000Split 15-16-480	-traži da se kat.čes.7323 K.O.Split prenamjeni iz poslovne namjene K u mješovitu namjenu M1.(vidi prerin)	Primjedba se ne prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 388.
395	Šime Marinković Bez adrese 15-16-481	-traži da se kat.čes. 3581/4 K.O.Split Stoci iz zone I prenamjeni u zonu M.	Primjedba se ne prihvaća Predmetna čestica je po GUP-u unutar gospodarske namjene I, za koju Odlukom o izradi ID GUP-a nije navedeno preispitivanje i promjena namjene
396	Tanja Lekić D.Šimunovića 7 21000Split 15-16-482	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
397	Matea Zderić Petrovac 2 Rogotin 15-16-483	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
398	Stevo Sabljak Jeretova 5 21000 Split 15-16-484	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 371.
399	Ivan Damjanović Stoci19 21000 Split 15-16-485	-traži da se čes. zem. 3597/13, 2989/13 K.O.Split, predio Stoci, prenamjeni iz namjene I u K5.	Primjedba se ne prihvaća Predmetna čestica je po GUP-u unutar gospodarske namjene I, za koju Odlukom o izradi ID GUP-a nije navedeno preispitivanje i promjena namjene.
400	ORA MONT d.o.o. Lička 4A 21000 Split 378-16-486	-predlaže novi tekst čl.51,urb.pravila 8.3.1.2., Svačićeva ulica (P1). Tekst se daje u prilogu	Primjedba se ne prihvaća Grad provodi postupak Izmjena i dopuna važećeg DPU-a za to područje, kojim će se detaljno ispitati mogućnosti i kapaciteti pojedinih lokacija. Obzirom na značajno smanjenje površine obuhvata pojedinačnog zahvata (od 11000 m2 na 6640 m2), nije opravdano BRPN smanjiti s 18000

			m2 na predloženih 16000 m2. Predloženo povećanje broja PM nije potrebno uvrstiti u ID GUP-a jer je istim definiran minimalni broj PM u javnom režimu korištenja.
401	Vedrana Šarić Jeretova 5 21000Split 15-16-487	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 371.
402	ORA MONT d.o.o. Lička 4A 21000 Split 378-16-488	-uz suglasnost pripreme Grada Ora mont je izradio skice prijedloga rješenja za poslovne objekte uz Put iza nove bolnice i prijedlog za izgradnju poslovnog objekta firme Ericsson uz Bušićevu ulicu.(vidi skice) -traži da se prostorno planska dokumentacija uskladi sa traženjima Ora monta ,te da se izmjenama i dopunama GUP-a utvrdi postupak za njihovu realizaciju.	Primjedba se ne prihvaća Za planirani zahvat obvezno j prethodno donošenje UPU-a kojim treba predvidjeti prioritetnu gradnju zdravstvenih sadržaja
403	Željko Šarić Jeretova 5 21000Split 15-16-489	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 371.
404	Domagoj Boban D. Šimunovića13 21000Split 15-16-490	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
405	Vikica Radoš Jeretova 5 21000Split 15-16-491	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 371.
406	Anita Boban D. Šimunovića13 21000Split 15-16-492	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
407	Haris Letić Jeretova 5 21000Split 15-16-493	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 371.
408	Vjekoslav Mihanović Cesta mira 11 21000Split 15-16-494	traži da se kat.čes.7323 K.O.Split prenamjeni iz poslovne namjene K u mješovitu namjenu M1.(vidi preri)	Primjedba se ne prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 388.
409	Andrija Kušeta D. Šimunovića 7 21000Split 15-16-495	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
410	Marijan Zelić Jeretova 5 21000 Split 15-16-496	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 371.
411	Ante Šegvić Put Žnjana 66 21000Split i Jurica Šegvić Šime LJubića 9 21000Split 16-16-497	-traže ukidanje GP Duilovo i da se čes.zem. 1658/1 iz T1 prenamjeni u M3.	Primjedba se ne prihvaća Nije opravdana prenamjena planirane ugostiteljsko turističke namjene u svrhu povećanja mješovite/stambene namjene. Osim površina za stanovanje u cilju zadovoljavanja funkcije Splita kao drugog grada u RH GUP-om se moraju planirati i površine za centralne, gospodarske i druge prateće namjene sukladno veličini, značaju i funkcionalnim potrebama Splita (javne i društvene, sportske, namjene i sl.), javne zelene i javno-prometne površine (promet u mirovanju), infrastrukturni sustavi,

			grobља i sl.
412	Ivan Kušeta D. Šimunovića 7 21000Split 15-16-498	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
413	Ante Šegvić Put Žnjana 66 21000Split 15-16-499	-traži da se ukine GP Duilovo i iz zone T1 prenamjeni u zonu M, -mišljenja je da svi objekti u GP Duilovo moraju imati isti pravni status pred pravnim tijelima Grad Splita i Republike Hrvatske.	Primjedba se ne prihvaća Nije opravdana prenamjena planirane ugostiteljsko turističke namjene u svrhu povećanja mješovite/stambene namjene. Osim površina za stanovanje u cilju zadovoljavanja funkcije Splita kao drugog grada u RH GUP-om se moraju planirati i površine za centralne, gospodarske i druge prateće namjene sukladno veličini, značaju i funkcionalnim potrebama Splita (javne i društvene, sportske, namjene i sl.), javne zelene i javno-prometne površine (promet u mirovanju), infrastrukturni sustavi, groblja i sl.
414	Dina Drinjaković Jeretova 5, 21 000 Split 15-16-500	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 371.
415	Branka Vukušić D. Šimunovića 7 21 000 Split 15-16-501	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
416	Mirogoj Ikač Jeretova 5, 21 000 Split 15-16-502	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 371.
417	Mijo Vukušić D. Šimunovića 7, 21 000 Split 15-16-503	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
418	Dario Matijević Š.Ljubića 39 21 000 Split 15-16-504	Traži da se omogući nadogradnja (da se sljeme povisi za 0,5m) na obiteljskoj kući smještenoj na kč 7753/6 i čz 24/8 ko Split, tj. da visina kuće bude usklađena sa okolnim kućama.	Primjedba je neutemeljena Primjedba nije sadržajno tema ID GUP-a, odredbama GUP-a za rekonstrukciju postojećih građevina su definirani uvjeti za visine građevina i s tim u vezi za usklađenje s visinama okolne gradnje
419	Marija Borzić Klisović Jeretova 5 21 000 Split 15-16-505	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 371.
420	Dragana Sambol Jeretova 5 21 000 Split 15-16-506	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 371.
421	Bio -gradnja d.o.o. Martićeva 30 21 000 Split 15-16-507	Traže da se na na Pazdigradu (čz 1568 i 1569 ko Split) omogući veća izgrađenost obzirom na znatno veću izgrađenost područja zapadno od Lovrinačke ulice, odnosno da se uskladi s tim područjem. Traži se kig=0,3, kis=3, katnost P+5 iznad kote nivelete ceste. (pogledati priloge primjedbe)	Primjedba se ne prihvaća Lokacija je sjeveroistočni dio križanja Bračke i Lovrinačke za koju su važećim GUP-om, određena urbana pravila 3.1 Za ovo područje je na snazi PUP područja Pazdigrad
422	Ivan Gotovac Jeretova 5, 21 000 Split 15-16-508	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 371.
423	Siniša Jerković Mosorska 79 21 000 Split 15-16-509	Na površini za infrastrukturne sustave – pročišćivač otpadnih voda (IS5) ima izgrađen objekt stambene namjene manjim dijelom nelegalan koji ne može ozakonit. Smatra da mu je obezvrijeđena nekretnina, uništena	Primjedba se ne prihvaća Namjena IS 5 – pročišćivača otpadnih voda na Stupama je od značaja za šire područje i izvan granica grada Splita te omogućava

		kvaliteta života, da postoji mogućnost onečišćenja zraka i tla,... Navodi i da je u sporu s TTTS-om jer mu je u površini infrastrukturnih sustava oduzeto 7.000 m2 obradivog zemljišta.	dogradnju sustava i zaštitu okolnog područja od nepovoljnih utjecaja pročišćivača
424	Boris Roje Jeretova 4 21 000 Split 15-16-510	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 371.
425	Dino Taljarević B. Papandopula 9 21 000 Split 15-16-511	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
426	Nikica Puljiz Jeretova 4 21 000 Split 15-16-512	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
427	Zvonimir Gulam B. Papandopula 9 21 000 Split 15-16-513	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
428	Anita Mihanović Tavelićeva 20, 21 000 Split 15-16-514	Traži da se kč 7323 ko Split prenamijeni iz poslovne namjene u cijelosti u mješovitu namjenu (M1)	Primjedba se ne prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 388.
429	Iva Maljić Jeretova 11, 21 000 Split 15-16-515	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 371.
430	Milica Klaričić Bakula B. Papandopula 9 21 000 Split 15-16-516	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
431	Feniks inženjering d.o.o. Dubrovačka 53 21 000 Split 378-16-517	Traži da se na čz 5869 ko Split koja se u cijelosti nalazi u obuhvatu Gradskog projekta Kopilica omogući gradnja prije provođenja procedure za Gradski projekt kao što je izmjenama GUP-a omogućeno za zahvate P25, P25a i P34.	Primjedba se ne prihvaća Gradski projekt Kopilica provodi su po postupku propisanom GUP-om.
432	Siniša Bakula B. Papandopula 9 21 000 Split 15-16-518	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
433	Radojka Tadić Tavelićeva 20, 21 000 Split 15-16-519	Traži da se kč 7323 ko Split prenamijeni iz poslovne namjene u cijelosti u mješovitu namjenu (M1)	Primjedba se ne prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 388.
434	Janja Antolović Jeretova 11, 21 000 Split 15-16-520	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 371.
435	Nikola Lemo B. Papandopula 9 21 000 Split 15-16-521	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
436	Vinko Maljić Jeretova 11 21 000 Split 15-16-522	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 371.
437	Grubišić Mate Zagorski put 14 21 000 Split 15-16-523	„Kč 2674 ko Split proglašena je dvorom kč 2675. Ne slaže se sa tom promjenom zato jer: kč 2675-Zagorski put 12 je i moje vlasništvo, dok je kč 2671/4 – Zagorski put 14, te je isto i moje vlasništvo.“	Primjedba je neutemeljena Primjedba je pitanje rješavanja vlasničkih odnosa, a isto nije predmet razmatranja u GUP-u
438	Marin Ante Mara i Zdravka Fradelić Arapova 20 21 000 Split	Traži da se čz 6849/1/2 i 6850/1/2/3 ko Split, na predjelu Turske kule, prenamijene iz javnih zelenih površina – javni park (Z1) u športsko-rekreacijsku namjenu sa mogućnošću	Primjedba se ne prihvaća Predmetno područje je namijenjeno za parkovsku površinu radi prirodnih vrijednosti područja

	16-16-524	izgradnje objekata i garaže.	(pošumljeni brežuljak Turska kula), kao i u cilju zaštite šireg okružja zaštićenog kulturnog dobra crkvice sv Trojice, radi čega se ne prihvaća prenamjena u športsko rekreacijsku s gradnjom građevina.
439	Trinić Savo Papandopulova 9 21 000 Split 15-16-525	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
440	Vjekoslav Bucić Jeretova 11 21 000 Split 15-16-526	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 371.
441	Mirjana Bucić Jeretova 11 21 000 Split 15-16-527	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 371.
442	Gorislav Jurin Marasovićeve 61/6 21 000 Split 15-16-528	Ravni krovovi Splita predstavljaju potencijal novih zelenih površina grada. U Splitu u proteklom desetljeću izvedena samo jedna površina prostorne karakteristike javno zelenilo Z1 na Dragovodama.. Ovim pristupom uređenja ravnih krovova uvećavamo zelene plohe grada na postojećim kig-u za 50%. „S obzirom na regulativu građenja kod Ministarstva pokrenuti inicijativu za donošenje Uredbe kojom se na najjednostavniji način ishodi dokument za uređenje zelenog krova.“	Primjedba je neutemeljena Odredbe za provedenej GUP-a omogućavaju i taj način uređenja krovova
443	Mladenka Mandekić B. Papandopula 9 21 000 Split 15-16-529	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
444	Ankica Radelja Omiška 49 21 000 Split 15-16-530	Traži kao vlasnica nekretnina na parkiralištu u Svačićevoj i Kninskoj ulici (č.zgr. 995/2/3, čz 8994/3 i č.zgr. 4625 ko Split) da se u Pojedinačnom zahvatu P1 u Svačićevoj ulici ne mijenja, odnosno da ostane 16000m2.	Primjedba se ne prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 400.
445	Vesna Nikolić Jeretova 11 21 000 Split 15-16-531	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 371.
446	Želimir Mandekić B. Papandopula 9 21 000 Split 15-16-532	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
447	Lada Resić Š.ljubića 2a 21 000 Split 15-16-533	Traži prenamjenu za čz 6738/2 ko Split (Turska kula) iz javne zelene površine – javni park (Z1) u športsko-rekreacijsku namjenu - (R1), odnosno da se omogući gradnja otvorenih športskih terena, sa potrebnim pratećim sadržajima (svlačionice, tuševi, manji bar i sl.).	Primjedba se ne prihvaća Predmetno područje je namijenjeno za parkovsku površinu radi prirodnih vrijednosti područja (pošumljeni brežuljak Turska kula), kao i u cilju zaštite šireg okružja zaštićenog kulturnog dobra crkvice sv Trojice, radi čega se ne prihvaća prenamjena u športsko rekreacijsku s gradnjom građevina.
448	Veronika Gobić Jeretova 11, 21 000 Split 15-16-534	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 371.
449	Marija Karelović B. Papandopula 9, 21 000 Split 15-16-535	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
450	Miro Gobić Jeretova 11	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod

	21 000 Split 15-16-536		brojem 371.
451	Spiro Jelaska Vidilica 11b 21 000 Split 15-16-537	Traži da se predvidi mogućnost nadogradnje stambenog objekta sagrađenog na čz 1070/3 ko Split za koju je dobivena suglasnost Konzervatorskog odjela u Splitu 1999.g. (u prilogu). Navodi da je zgrada sagrađena 1939.g., te je dotrajala i prokišnja.	Primjedba nije utemeljena Građevina na predjelu Lučca uz tvrđavu Gripe se po GUP-u nalazi u zoni namjene Z6 - zaštitno i pejzažno zelenilo s postojećim građevinama, te u zoni B zaštićene povijesne cjeline grada. Uvjeti rekonstrukcije propisani su odredbama GUP-a, a istima su nadređeni uvjeti nadležnog javnopravnog tijela za zaštitu kulturnih dobara, te se mogućnost nadogradnje ne propisuje GUP-om za pojedinačnu građevinu.
452	Ivica Jelača Jeretova 11, 21 000 Split 15-16-538	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 371.
453	Marija Jelača Jeretova 11 21 000 Split 15-16-539	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 371.
454	Tatjana Šantić Jeretova 11 21 000 Split 15-16-540	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 371.
455	Henrik Milanović B. Papandopula 9 21 000 Split 15-16-541	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
456	Ivo Kuzmić i ostali A. Stepinca 41 21 000 Split 15-16-542	Vlasnici dijela čz 335/42 (449m2 + 1549m2) i čz 282 sve ko Split traže prenamjenu iz „Z1 u M1-mješovitu namjenu.“	Primjedba se ne prihvaća Zemljište je dio rubnog područja naselja Mertojak prema Žnjanskoj ulici, te je planskom dokumentacijom na temelju koje je građeno naselje formirano kao zelena površina, s pristupom naselju
457	Slađana Jekić Jeretova 21 000 Split 15-16-543	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 371.
458	Igor Drobac Jeretova 11 21 000 Split 15-16-544	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 371.
459	Franka Korda Jeretova 11, 21 000 Split 15-16-545	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 371.
460	Veselka Čović Jeretova 11, 21 000 Split 15-16-546	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 371.
461	Karmela Vulić, Svjetlana Radaljic Ulica Slobode 13 21 000 Split 16-16-547	Vlasnici kč 337 (čz 2953/1) ko Split traže da se koridor planirane prometnice – gradske ulice između komunalno servisne namjene (K3) (gradskog deponija Karepovac) i poslovne namjene (K), odnosno poslovne namjene i stanovanja (K5) izmakne prema obuhvatu GP Karepovac i prenamjene u poslovnu namjenu (K), odnosno poslovnu namjenu i stanovanje (K5) kako bi izgradili poslovno-stambeni objekt. Ukoliko to nije moguće traži postupanje sukladno čl. 170., 172. i 173. Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13) - prijenos zemljišta u vlasništvo JLS, te u roku dvije	Primjedba se ne prihvaća Odlukom o izradi Izmjena i dopuna GUP-a nije predviđena izmjena sustava gradskih ulica. GUP ne regulira prijenos zemljišta u vlasništvo jedinice lokalne samouprave

		godine isplatu nadoknade u visini tržišne vrijednosti.	
462	Đorđe Dobrić B. Papandopula 9 21 000 Split 15-16-548	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
463	GLOBAL KAPITAL d.o.o Domovinskog rata 49 21 000 Split 378-16-549	U svoje ime i u ime vlasnika građ. čest. na Visokoj traže veću izgrađenost na predmetnom području. Temeljni zahtjev je izgradnja POS-ovih stanova na zemlji u njihovu vlasništvu (6918/15, 6919/8, 6920/2/15, 6923/2 i 13647/25 ko Split). Traže: kig=0,5, kigP=0,6, kisN=3, kis=3,6, maksimalna nadzemna katnost 6 etaža.	Primjedba se ne prihvaća Uvjeti gradnje određeni GUP-om se temelje na karakteristikama područja, te su propisani kao specifična urbana pravila. Područje Visoke i predmetnih čestica je bremenito problemima mogućnosti osiguranja kvalitetnih prometnica odgovarajućeg profila, kao i uključivanja istih u prometne tokove grada. Tražena povećanja izgrađenosti i iskorištenosti prostora dodatno bi opteretila problemima prometna rješenja kao i usklađenost s tipologijom i visinama gradnje na području Visoke.
464	FAETOR d.o.o. Kopilica 62 21 000 Split 15-16-550	Vlasnici objekta „Bradarić-Šumica“ na području Bačvica traže da se omogući zamjena postojećeg objekta s hotelom visoke kategorije s pratećim sadržajima. Predlažu da se članak 55. GUP-a Splita dopuni: „ – iznimno, dopušta se zamjena postojeće građevine ugostiteljsko-turističke namjene „Bradarić- Šumica“ uz zadržavanje postojeće izgrađenosti visine P+1; ostatak površine urediti za rekreacijske i zelene površine u javnom korištenju.“	Primjedba se na prihvaća Područje Šumice na Bačvicama je dio zaštićene Kulturno povijesne cjeline priobalnog pojasa gradskog predjela Bačvice, oznaka kulturnog dobra u Registru kulturnih dobara RH: Z 5707. Zaštitni i drugi radovi na području Kulturno povijesne cjeline priobalnog pojasa gradskog predjela Bačvice u Splitu mogu se poduzeti u skladu sa sustavom mjera zaštite iz Rješenja o zaštiti, samo uz prethodno odobrenje nadležnog tijela.
465	Đurđica Radmilo Papandopulova 9 21 000 Split 15-16-551	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
466	Megamont d.o.o. Kopilica 62 21 000 Split 15-16-552	Na području uvale Bačvice i za kčz 705/1,3,4,5 traže se veći prostorni pokazatelji gradnje: Max kigN= 0,3; max kisN =1,5; kis Po=0,9; kigPo=0,45; kis=2,0.	Primjedba se ne prihvaća Predmetni zahvat nije bio obuhvaćen Izmjenama i dopunama GUP-a, temeljenim na Odluci o izradi. Čestica na križanju Viške i Preradovićevog šetališta je kontaktna zona područja zone A Kulturno- povijesne cjeline priobalnog pojasa gradskog predjela Bačvice, upisane u Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske – Listu zaštićenih kulturnih dobara pod brojem Z-5707, te se ocjenjuje opravdanim zadržavanje uvjeta gradnje određenih važećim GUP-om
467	Tomislav Vranić Papandopulova 9 21 000 Split 15-16-553	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
468	Olgica Grizelj Ivić Vukovarska 32 21 000 Split 15-16-554	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
469	Nataša Dobrić	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća

.	Papandopulova 9 21 000 Split 15-16-555		Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
470	Mario Šegvić Uskočka 10 21 000 Split Za Ivo Šegvić i Danira Šegvić 15-16-556	Za č. 1746/2 površina 6200 m ² na području Pazdigrda (pored Instituta za Jadranske kulture) traži se prenamjena iz D6 u mješovitu namjenu M1 ili stambenu namjenu S ili turističku namjenu T1. Ukoliko isto ne uzmete u razmatranje onda sukladno Zakonima tražimo da Grad preuzme česticu uz isplatu tržišne cijene.	Primjedba se ne prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 130.
471	Snježana Raunig Jeretova 1 21 000 Split 15-16-557	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 371.
472	Marija Domjanović Šimićeva 34 21 000 Split 15-16-558	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
473	Ivan Mosettig Jeretova 21 000 Split 15-16-559	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 371.
474	Vinka Berecka, Kuzmanić Ante, Drvenička 27 Kuzmanić Duje, Put Žnjana 21 000 Split 16-16-560	Za č.z. 10178/2 na području Duilova traži se prenamjena iz T1 u M mješovitu namjenu.	Primjedba se ne prihvaća Nije opravdana prenamjena planirane ugostiteljsko turističke namjene u svrhu povećanja mješovite/stambene namjene. Osim površina za stanovanje u cilju zadovoljavanja funkcije Splita kao drugog grada u RH GUP-om se moraju planirati i površine za centralne, gospodarske i druge prateće namjene sukladno veličini, značaju i funkcionalnim potrebama Splita (javne i društvene, sportske, namjene i sl.), javne zelene i javno-prometne površine (promet u mirovanju), infrastrukturni sustavi, groblja i sl.
475	Jagoda Tudorić Jeretova 11 21 000 Split 15-16-561	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 371.
476	Veronika Katić Papandopulova 9/VII 21 000 Split 15-16-562	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
477	Helena Bojić Jeretova 11 21 000 Split 15-16-563	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 371.
478	Duje Kuzmanić Put Žnjana 32 21 000 Spt 15-16-564	Za č.z. 10178/1 na području Duilova traži se prenamjena iz T1 u M mješovitu namjenu.	Primjedba se ne prihvaća Nije opravdana prenamjena planirane ugostiteljsko turističke namjene u svrhu povećanja mješovite/stambene namjene. Osim površina za stanovanje u cilju zadovoljavanja funkcije Splita kao drugog grada u RH GUP-om se moraju planirati i površine za centralne, gospodarske i druge prateće namjene sukladno veličini, značaju i funkcionalnim potrebama Splita (javne i društvene, sportske, namjene i sl.), javne zelene i javno-prometne površine (promet u

			mirovanju), infrastrukturni sustavi, groblja i sl.
479	Marija Mula Jeretova 21 000 Split 15-16-565	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 371.
480	Ana Gadžo Papandopulova 9/VII 21 000 Split 15-16-566	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
481	Tanja Bandalo Stoci 7e 21 000 Split 15-16-567	Na području Mejaša za č.z. 2963/10 traži se mogućnost nadogradnje jedne etaže iznad prizemlja, tj povećanje koeficijenata izgradnje.	Primjedba se ne prihvaća Predmetna čz se nalazi unutar planirane proizvodne namjene i unutar koje nije dopuštena gradnja stambenih građevina pa tako niti rekonstrukcija istih.
482	Mirko Mula Jeretova 21 000 Split 15-16-568	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 371.
483	Jagoda Mula Jeretova 21 000 Split 15-16-569	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 371.
484	Snježana Galić Papandopulova 9 21 000 Split 15-16-570	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
485	JOKER d.o.o. Put Brodarice 6 21 000 Split 378-16-571	Traži da se u čl.70. tekst „...te gradnja nadgrađa visine jedne etaže.....površine sklopa.“ zamjeni tekstem „...te nadogradnja istočnog bloka kompleksa (uz Ul.V. Terzića) do visine stambenog bloka POS Brodarica, najveće površine 40% ukupne površine kompleksa.“.	Primjedba se ne prihvaća Prostorni pokazatelji za izgrađenost, iskorištenost, postotak zelenila i mogući broj parkirališnih mjesta prema namjeni i normativu GUP-a bi trebali biti predloženi-definirani, jer se uvjeti gradnje ne mogu temeljiti samo na propisivanju katnosti radi usklađenja sa susjednim blokom druge namjene.
486	Vojmil Tomašević Jeretova 11 21 000 Split 15-16-572	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 371.
487	LORA PRODUKT d.o.o. Zrinjsko Frankopanska 68 21 000 Split 378-16-573	Za česticu zemljišta 1411/1 na predjelu Lore traži se prenamjena iz K5 u M1 mješovitu namjenu uz iste parametre gradnje.	Primjedba se ne prihvaća Za predmetnu lokaciju je temeljem odredbi GUP-a proveden natječaj i ishođeni akti za gradnju.
488	Željko Graovac Jeretova 11 21 000 Split 15-16-574	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 371.
489	Mirjana Graovac Jeretova 11 21 000 Split 15-16-575	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 371.
490	JOKER d.o.o. Put Brodarice 6 21 000 Split 378-16-576	Traži da se sadašnje parkiralište na kojem je planirana izgradnja garaže, preko puta centra JOKER izuzme iz mješovite manjene, te da se tu zadrži namjena definirana trenutno važećim GUP-om sportska i rekreacijska.	Primjedba se ne prihvaća Primjedba i zahtjev su kontradiktorni Primjedbom se navodi potreba zadržavanja parkirališne površine koje koristi trgovački centar Joker (namjena poslovna K), a nadalje se navodi da se traži zadržavanje postojeće sportsko-rekreacijske namjene. Unutar predložene namjene M1 moguće je realizirati garažu

			kapaciteta 600 PM u javnom režimu korištenja, kako je to i određeno GUP-om., te se time omogućilo korištenje iste u funkciji športskih ali i poslovnih sadržaja, uključivo i Centra Joker..
491	Dario Lozić Jeretova 11 21 000 Split 15-16-577	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 371.
492	Miodrag Čurić Jeretova 11 21 000 Split 15-16-578	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 371.
493	Josip Strikić Jeretova 11 21 000 Split 15-16-579	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 371.
494	Marko Strikić Jeretova 11 21 000 Split 15-16-580	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 371.
495	Ante Kuzmanić Kralja Zvonimira i Radojka Klarić Duvanjska 3 21 000 Split 16-16-581	Na prostoru koji predstavlja „unutrašnjost bloka“ križanje Zvonimirove, Ulice Slobode i Vrh Lučca (kč 9537/6, 9537/8, 9537/9, 9537/19, 9538/8, 9538/9, 9538/10 i 9538/13) planiranog kao R2 namjena, zbog velikog nedostatka parkirališnih mjesta za potrebe stanovnika okolnih zgrada traži da se prostor prenamjeni iz R2 u M mješovitu namjenu.	Primjedba se ne prihvaća Odredbama GUP-a je moguća izvedba parkirališnih/garažnih površina ispod postojećih ili planiranih igrališta, dakle u zoni R2, te nije potrebno mijenjati namjenu u M kako bi se osigurao dio parking mjesta nedostajućih za sadržaje u bloku.
496	Nives Strikić Jeretova 11 21 000 Split 15-16-582	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 371.
497	Lucija Strikić Jeretova 11 21 000 Split 15-16-583	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 371.
498	Pleić Josip Ivana Rendića 43 21 000 Split 2151-16-584	Kao vlasnik nekretnine 2847/1, 2847/2, 8997/2, 8997/9, 8997/10 tražim da BRPN za gradnju u Svačićevoj ulici (P1) od 16 000m2 ostane nepromijenjen, tj isti kao u važećem DPU.	Primjedba se ne prihvaća Izmjenom rješenja o zaštiti kulturnih dobara na opredmetno području, a koje je doneseno nakon prethodnih izmjena GUP-a, izmijenjena je površina pojedinačnog zahvata P1 iz 11000 m2 na 6640 m2, radi čega je mijenjan i maksimalni BRPN iz 18000 na 15000 m2.
499	Pleić Dražen Mažuranićevo šetalište 38 21 000 Split 15-16-585	Kao vlasnik nekretnine 2847/1, 2847/2, 8997/2, 8997/9, 8997/10 tražim da BRPN za gradnju u Svačićevoj ulici (P1) od 16 000m2 ostane nepromijenjen, tj isti kao u važećem DPU.	Primjedba se ne prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 498.
500	Marija Rajić Kninska 32 21 000 Split 15-16-586	Kao vlasnik nekretnine 2847/1, 2847/2, 8997/2, 8997/9, 8997/10 tražim da BRPN za gradnju u Svačićevoj ulici (P1) od 16 000m2 ostane nepromijenjen, tj isti kao u važećem DPU.	Primjedba se ne prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 498.
501	Pleić Nada Kninska 32 21 000 Split 15-16-587	Kao vlasnik nekretnine 2847/1, 2847/2, 8997/2, 8997/9, 8997/10 tražim da BRPN za gradnju u Svačićevoj ulici (P1) od 16 000m2 ostane nepromijenjen, tj isti kao u važećem DPU.	Primjedba se ne prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 498.
502	VILITAS-PROMET d.o.o. Kninska 32	Kao vlasnik nekretnine 2847/1, 2847/2, 8997/2, 8997/9, 8997/10 tražim da BRPN za	Primjedba se ne prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod

	21 000 Split 15-16-588	gradnju u Svačićevoj ulici (P1) od 16 000m2 ostane nepromijenjen, tj isti kao u važećem DPU.	brojem 498.
503	Frane Babo Mrduljaš Pod kosom 37 32 21 000 Split 15-16-589	Traži da se omogući legalizacija unutar PŠ Marjan na osnovu kataloga izrađenog od GF i snimke DOF5/2011	Primjedba se djelomično prihvaća Odgovor kao za primjedbu pod brojem 238.
504	Milan Pištalo Vidilica 6 i Milivoj Vještica Karamanova 6 21 000 Split 16-16-590	Traži da se za kčz 2063/1, 2063/2, 2064/1, 2064/2, 2065/5, 2066/1 na području Kmana urbano pravilo 2.1 i M1 namjena, korigiraju parametri gradnje na način da: -min površina gč 1000m2 -odaljenost od ruba čestice 3m, od prometnice 5m -pristupna prometnica min širine 7m	Primjedba se ne prihvaća Predmetno zemljište se nalazi unutar konsolidiranog područja za koje je određen režim: Zaštita i uređivanje urbanističke cjeline naselja, pretežito srednje i visoke gradnje, dovršeni dijelovi naselja pa se prihvaća promjena uvjeta kojima bi se pogoršalo uređivanje cjeline naselja
505	Mario Šegvić Uskočka 10 21 000 Split Za Ivo Šegvić i Danira Šegvić 15-16-591	Za čz 1746/2 na području Duilova uz sjevernu stranu Bračke ulice (pored Instituta za Jadranske kulture) traži se prenamjena iz D6 u stambenu namjenu S	Primjedba se ne prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 130.
506	Ante Kuzmanić (za Kuzmanić, Dvornik i Donadini) Put Firula 20 21 000 Split 15-16-592	Za područje UP 1.6, čl.55 Posebna pravila – sportski centar, izbačeni su uvjeti za gradnju pa se pitanje odnosi na to kako se može provesti prostorno programski natječaj u cilju uređenja površina i sadržaja, posebno onih u javnom korištenju kad Rješenje o zaštiti ne dozvoljava rušenje povijesnih struktura, zamjensku gradnju i interpolaciju. Tražim objašnjenje prema zahtjevu POŠK-a, „Jesu li smještajni kapaciteti u javnom korištenju?“ Kao vlasnici 8 000m2 prostora u toj zoni pitamo, zašto je izbačen program za naše zemljište i koji će program to zamijeniti?	Odgovori na postavljena pitanja, daju se Predmetno područje je dio Kulturno povijesne cjeline priobalnog pojasa gradskog predjela Bačvice u Splitu, zaštićenog kao zona A (potpuna zaštita povijesnih struktura). Oznaka kulturnog dobra u Registru kulturnih dobara RH: Z 5707. Zaštitni i drugi radovi na području Kulturno povijesne cjeline priobalnog pojasa gradskog predjela Bačvice u Splitu mogu se poduzeti u skladu sa sustavom mjera zaštite iz Rješenja, samo uz prethodno odobrenje nadležnog tijela. Sukladno propisanom sustavu mjera zaštite iz Rješenja, brisan je dio uvjeta iz urbanog pravila 1.6, članak 55, koji se odnosio na sadržaje i planiranu gradnju građevina. Natječaj se može temeljem izrađenog i usvojenog programa odobrenog od nadležnog tijela za zaštitu kulturnih dobara provoditi za uređivanje, rekonstrukciju a ne samo za gradnju novih građevina (što nije isključeno, ukoliko isto bude temeljeno na sustavu mjera zaštite i prethodnom odobrenju programa i natječajnog rješenja).
507	Mladen Čelan Stonska 3 21 000 Split 15-16-593	Traži da se č.z 6287/23, 6287/24, 6287/14 koje se nalaze na Kmanu uz potpuno izgrađen i dovršen dječji vrtić "Popaj" prenamjene u S ili M namjenu, jer na ovaj način nije moguće legalizirati niti rekonstruirati objekt koji je na tim česticama.	Prihvaća se
508	Jadro trgovina d.d. Franka Trogrlić Ured Split Put Tršćenice 8 21000 Split 378-16-594	-traže da se u izmjene i dopune GUP-a ugradi „njihov“ prijedlog prometnog rješenja (vidi prilog) jer bi produženje i proširenje Puta Tršćenice, na način kako je to predloženo u izmjenama GUP-a, u cijelosti opteretilo njihovu parcelu, odnosno bilo bi im oduzeto 1.300 m2. -ujedno traži za taj obuhvat namjenu K5 i	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 148.

		slijedeće parametre gradnje:Kig- 0,40, KigP- 0,6, KisN 3,5, E-Po+P+6+N.	
509	PRESIDENT d.o.o Ulica grad Chicaga 37 Zgreb Hotel PRESIDENT Starčevićeva 1 21000Split 378-16-595	-traži da se omogući dogradnja predmetne građevine(hotela"President" Starčevićeva 1)na način da se visina dvorišne zgrade) izjednači sa visinom vijenaca uličnih zgrada. Navodi da bi se time omogućila revitalizacija prostora bloka, a vizualno sa strane ulice ne bi se dogodila intervencija koja narušava prostor.Uređenje zelene površine odnosno zelenog krova predstavljalo bi dodanu vrijednost i za okolne zgrade.	Primjedba se ne prihvaća Gradnja dvorišne zgrade, volumena visine okolne gradnje bloka nije prihvatljiva, ugrožava povijesnu matricu tog dijela grada, kao i uvjete korištenja postojeće pretežito stambene izgradnje, protivna je stavovima konzervatorske službe i arhitektonske struke
510	ASPIRA M.Tripala 6 21000Split 15-16-596	-traže da se zona čest.zem 5990/1, 5990/2, 5990/7, 5990/8, 5990/9 K.O.Split izdvoji kao pojedinačni zahvat P u GUP-u; -traže da im se omogući realizacija gradnje (zona K5) temeljem GUP-a, prije izrade UPU-a.	Primjedba se ne prihvaća Odlukom o izradi ID GUP-a su obuhvaćeni zahvati za koje su investitori Gradu dostavili zahtjeve, a isti su raspravljeni na 28 sjednici GV Splita. Temeljem primjedbe na plan u javnoj raspravi se ne može naknadno uvrstiti zahvat u obuhvatu gradskog projekta
511	Udruga građana Alkarske ulice Nediljko Žeravica i dr. Alkarska ulica 51 Denis Dajak i dr. Denis Sunarić i dr. Alkarska ulica 53 Tomislav Žeravica i dr. Ivo Žeravaica i dr. Denis Žeravaica i dr. Alkarska ulica 49 21000 Split 363-16-597	-traže da se trasa Vukovarske ulice pomakne 30 m i na taj način izbjegne rušenje stambenih objekata u Alkarskoj ulici kućnih brojeva 35,49,51i 53.	Primjedba se ne prihvaća Odlukom o izradi Izmjena i dopuna GUP-a nije predviđena izmjena planiranog sustava gradskih ulica. Vukovarska ulica je od posebnog značaja za prometno povezivanje istočnih dijelova grada i u fazi je priprteme za izdavanje akata za građenje.
512	ZAKUP d.o.o. Zrinsko-Frankopanska 68 21000Split 378-16-598	-traže da se za čes.zem.6203/1,11,21..K.O. Split koje se nalaze na sjeveroistočnom dijelu križanja Domovinskog rata i Mažuranićevog šetališta, a bile su u obuhvatu (P15), zadrže parametri gradnje iz pravomoćne lokacijske dozvole	Primjedba se ne prihvaća Rekonstrukcijom i prenamjenom postojeće građevine na sjeveroistočnom dijelu križanja Ul. Domovinskog rata i Mažuranićevog šetališta, kao i postavljenim zahtjevom Prometa za zadržavanje autobusnog kolodvora u Sukoišanskoj ulici, stekli su se uvjeti za ukidanje planiranog zahvata P15, kojim su seuvjeti gradnje i prostorni parametri odnosili na zahvat s istočne i zapadne strane Ulice Domovinskog rata. Time se uvjeti gradnje određuju sukladno propisanom urbanom pravilu za oba dijela ranijeg zahvata P15, dakle se kig, kis, visina i broj PM rješava prema veličini zahvata - građevne čestice i prema urbanom pravilu unutar kojeg se ista nalazi.
513	Zoran Matulić Jeretova 7 21000Split 15-16-599	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 371.
514	Kristina Kulišić Jeretova 6 21 000 Split 15-16-600	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 371.

515	Domagoj Elek Jeretova 7 21 000 Split 15-16-601	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 371.
516	Zoran Mršić Put Supavla 38 21 000 Split 15-16-602	Traži da se kč 1704 ko Split u cijelosti prenamijeni iz športsko-rekreacijske namjene – športski centar (R1) u poslovnu namjenu i stanovanje (K5).	Prihvaća se
517	Paula Ledić Studinova 3 21 000 Split 15-16-603	Traže da se kč 2989/24 i 2989/6 (3593/4, 3547/6) ko Split prenamijene u poslovno stambenu namjenu kako bi riješili svoje stambeno pitanje.	Primjedba se ne prihvaća Zemljište je u zoni gospodarske namjene I, unutar koje nije moguća gradnja stambenih građevina, a Odlukom o izradi nije određeno da će se predmetne namjena zone mijenjati.
518	Andrija , Ivo i Marijo Čaljkusić Put Dragovoda 27 21 000 Split 15-16-604	Traži da se dio kč 3915 ko Split prenamijeni iz planirane rekreacijske namjene (R2) u mješovitu namjenu – pretežito stambenu (M1) ili da se područje za rekreaciju izmjesti na kč 3604/1/2/3/4 ko Split u vlasništvu Grada Splita.	Primjedba se ne prihvaća Rekreacijska površina R2 u središnjem dijelu područja Dragovoda je jedina planirana površina u naselju za tu namjenu, a za rješenje uređenja naselja i planiranje javnih sadržaja je 2006-e godine izrađen i usvojen Urbanistički plan uređenja dijela Mejaša i Dragovoda
519	Ozren Ljubetić Domovinskog rata 92 21 000 Split 15-16-605	Traži da se uvaži zahtjev vlasnika zemljišta i obiteljskih kuća, te stav Službe za prostorno planiranje i zaštitu okoliša (čz 5961/2 ko Split) na križanju ulice Domovinskog rata i Solinske ulice (Kman) gdje je planirana javna i društvena namjena - školska (D5), da se dio na kojem uistinu sagrađeni stambeni objekti prenamijeni u mješovitu namjenu (M1).	Primjedba se djelomično prihvaća Namjena D će se na predmetnom dijelu područja dopuniti mješovitom namjenom M1, čime će se stvoriti pretpostavke za ozakonjenje građevina iz DOF-a 2011, bez nove gradnje stambene namjene.
520	NEMICO d.o.o. Split Hektorovićeve 43 21 000 Split 378-16-606	Traži da se planski pristupi rješavanju problema od istočnog ulaza u grad do istočne obale, odnosno trajektne luke, uzimajući u obzir sadašnje, a osobito buduće opterećenje vozilima prema idejnom rješenju prof. A. Kuzmanića, dipl.ing.arh. (u prilogu primjedbe). Njegovo rješenje predstavlja zahvat koji bi mogao biti financiran 80% iz europskih fondova.	Primjedba se ne prihvaća Planirani koridor glavne gradske ulice omogućava pristup istočnoj obali. Razrada rješenja pristupa istočnoj obali provest će se i kroz realizaciju gradskog projekta Gradska luka – istočna obala
521	NEMICO d.o.o. Split Hektorovićeve 43 21 000 Split 378-16-607	Na predjelu Zvončaca, na dijelu sadašnjeg parkirališta u vlasništvu Grad Splita traži da se planira garaža za cca 400 PM koja bi sistemom parkirališnih rampi sa padom 4% povezivala gornju prometnicu na koti cca 10,6 i donji plato na koti cca 2,0 u Uvali Baluni. Javnu garažu bi trebalo planirati kao natkriveno parkiralište, sa kaskadnim uređenjem zelenih površina. Na gornjem platou moguće je planirati manje športske sadržaje, kao i ljetnu pozornicu.	Primjedba je neutemeljena GUP-om Splita je određena garaža u javnom korištenju na predjelu Zvončac kapaciteta 400 GM, ispod uređenog zelenila i uz suglasnost konzervatora. Nagib rampi i kote gornjeg i donjeg platoa ne bi trebale biti propisane GUP-om, nego idejnim projektom koji mora biti verificiran od nadležnih tijela, uključivo i službu zaštite, obzirom da je područje dio kulturno povijesne cjeline, zona B urbane cjeline grada Splita
522	Mario Spahija Bijačka 112, Kaštel Štafilić Viktor Zolota Kralja Držislava 45 21 000 Split Melita Buttiglieri Kmanski prilaz 5/3 21 000 Split Anka Zolota, Kralja Držislava 45 21 000 Split	Traži se da se kč 7227 ko Split u cijelosti prenamijeni u mješovitu namjenu (M1) . Dio kč u mješovitoj namjeni (M1), a dio u zaštitnom i pejzažnom zelenilu s postojećim građevinama (Z5).	Primjedba se ne prihvaća Dio čestice u namjeni Z5 je planiran kao zelena površina sjevernih padina Kitožera na području Sirobuje, u okviru koje stambene zone nije planiran značajniji fond zelenih površina, pa bi smanjenje na ovoj lokaciji dodatno utjecalo na preporučenu površinu zelenila na planirani broj stanovnika.

	Emil Zolota Kralja Držislava 45 21 000 Split 15-16-608		
523	Vladimir Krstulović Zajčeva 20 21 000 Split 15-16-609	Traži da se prostor omeđen ulicama Zaječevoj i Spinčičevoj planiran za ugostiteljsko-turističku namjenu – hoteli (T1) prenamijeni u mješovitu namjenu (M1) jer su tu izgrađene i ozakonjene stambene građevine (vlasnici čž 630/9, kč 9924/14 ko Split).	Primjedba se ne prihvaća Nije opravdana prenamjena planirane ugostiteljsko turističke namjene u svrhu povećanja mješovite/stambene namjene. Osim površina za stanovanje u cilju zadovoljavanja funkcije Splita kao drugog grada u RH GUP-om se moraju planirati i površine za centralne, gospodarske i druge prateće namjene sukladno veličini, značaju i funkcionalnim potrebama Splita (javne i društvene, sportske, namjene i sl.), javne zelene i javno-prometne površine (promet u mirovanju), infrastrukturni sustavi, groblja i sl.
524	Duje Krstulović Hektorovičeva 13 21 000 Split 15-16-610	Traži da se prostor omeđen ulicama Zaječevoj i Spinčičevoj planiran za ugostiteljsko-turističku namjenu – hoteli (T1) prenamijeni u mješovitu namjenu (M1) jer su tu izgrađene i ozakonjene stambene građevine (vlasnici čž 630/9, kč 9924/14 ko Split).	Primjedba se ne prihvaća Obrazloženje kao zan primjedbu pod brojem 523.
525	Damir Batarelo Trg Hrvatske bratske zajednice 2b/II 21 000 Split (za Dinku Smoljanović, Nediljka Šuška, Nevenku Marasović, Mariju Gojun, Mišurac Zorica Irenu i Pocrnja Vesnu) 16-16-611	Traži da se javna zelena površina – uređeno zelenilo (odmorište) umanjí na sjeverno rubu za cca 2mm kako bi se mogli ozakonit balkoni na kč 816//2 (čž 907/10), odnosno na kč 8174/1 (čž 907/8) sve ko Split. (Šimičeva 18 i 20)	Primjedba se ne prihvaća Balkoni se ne obračunavaju u izgrađenost građevne čestice (na pojedinim dijelovima grada su balkoni iznad javno prometne površine, a građevine su građene sukladno izdanim dozvolama)
526	Damir Bekavac Podine 25a Kučine 15-16-612	Predlaže: 1. da se planirane Zaštitne i pejzažne zelene površine sjeverno od IS namjene (list. 14) prenamijene, kao i ostatak cjeline na TTTS-u, u područje gospodarske namjene (Poslovna namjena K) ili u građevinsko područje za mješovitu namjenu (produžetak naselja Korešnica), 2. da se na listu br.14 granica GUP-a pomakne južnije kako bi se poštivale granice vlasničkih čestica i izbjegle nepotrebne komplikacije vezano za namjenu pojedinih čestica, 3. da se planom predviđena prometnica koja prolazi južnim rubom zaštitnog i pejzažnog zelenila, odnosno uz sjevernu granicu TTTS-a i IS namjene ukune, jer je nepotrebna. Pojašnjava da već postoji cesta u naselju Korešnica koja se nastavlja na nerazvrstanu cestu uz samu granicu između Splita i Solina, a moguće ju je spojiti na planirani rotor odnosno državnu cestu Trogir- Split –Omiš. Intervencije u prostoru bi bile daleko manje, a Korešnica bi bila dobro povezana sa Splitom.	Primjedba je neutemeljena PPUGS (ur broj 208) Primjedbe se odnose na rješenja sadržana u Izmjenama i dopunama Prostornog plana uređenja Splita i izvan obuhvata GUP-a
527	Željko Šušnjara Jeretova 11 21 000 Split 15-16-613	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 371.
528	Sani Mardešić Put Sv Lovre 44a 21 000 Split	Primjedbe: 1. Turska kula Protivi se planiranoj javnoj i društvenoj	Primjedbe se djelomično prihvaćaju 1. Primjedba se ne prihvaća ID GUP-a se predlaže lokacija za

	15-16-614	namjeni na području Turske kule. U odredbama vezano za prije navedeno piše „moguće je osigurati prostor za gorsku službu spašavanja, izviđače, ...“. Pojam moguće znači da može i ne mora i smatra da izviđačima i gorskoj službi spašavanja ne treba 2500m² prostora. -Protivi se smanjenju infrastrukturne površine-trafostanice (IS6), odnosno proširenju zone poslovne namjene i stanovanja (K5) na Turskoj kuli. 2. Gradski projekt Brodarica Protivi se proširenju mješovite namjene (M2) i poslovne namjene i stanovanja (K5). Smatra da rekreacijske zone ne treba smanjivati.	prostore isključivo za HGSS-a, izviđača i za prostore u funkciji prometnog školskog poligona (poligon se zadržava) na prostoru sjeverno od poligona na kojem su danas neuvjetne građevine. Moguće je- znači upravo kako je navedeno, tj nije obvezno, jer se bilo koji od sadržaja možda mogu riješiti i na drugim lokacijama u namjeni D, što ne znači da bi u tom slučaju ova lokacija mogla poslužiti za drugu namjenu. Zemljište je u vlasništvu Grada, po konfiguraciji pripada platou poligona, nije pošumljeno i znatnim dijelom je zauzeto postojećim građevinama privremenog karaktera, neprimjerenih vrijednosti zone u kojoj se nalaze. Ukupna bruto razvijena površina građevine za koju je određena visina Po+Su+P, može biti prema Prijedlogu ID GUP-a 2500 m². To znači da je maksimalna tlocrtna površina građevine 833 m², a to znači da dimenzija građevine položene sa sjeverne strane poligona može biti max 70x12 metara, max visine 7 metara. Položaj lokacije uz glavnu prometnicu, u središnjem dijelu Grada, uz veliku parkovsku i sportsko rekreacijsku površinu, te uz javno parkiralište većeg kapaciteta (potrebe HGSS-a), a posebno činjenica da se radi o zemljištu kojeg je vlasnik Grad, daje velike mogućnosti za realizaciju sadržaja od općeg i javni interesa, pa bi bilo za očekivati da prijedlog dobije podršku javnosti, a posebno i Gradskog kotara. - Prihvaća se 2. Primjedba se ne prihvaća Gradski vijećnici su razmatrajući prijedlog RNK Split, da se u svrhu izgradnje stadiona (tribine, prateći sadržaji uključivo smještaj gostujućih sportaša), te primjerenog uređenja kontaktnog prostora-rušenje postojećih neuvjetnih višestambenih građevina sa cca 75 stanova, prihvatili inicijativu da se rubni istočni prostor zone Brodarica namijeni za M2. Pri donošenju Odluke o izradi ID GUP-a, gradski vijećnici-legitimni predstavnici građana Splita su prihvatili inicijativu jednog od vijećnika da se prostori na sjevernom dijelu kompleksa uz Put Supavla prenamijene u K5, obzirom da je na tom prostoru
--	-----------	--	---

		3. Pojedinačni zahvat P24 Brnik Smatra da obzirom na sadržaje u okolini (CCO, POS-ovi stanovi, planirani starački dom idr) potrebno zadržat po važećem GUP-u zonu zaštitnog i pejzažnog zelenila s postojećim građevinama (Z5). 4. Contarini (P30) Protivi se izdvajanju P30 Contarini, smatra da nema potrebe uvoditi promet u ovaj dio grada, odnosno u pješačku zonu. 5. Gradski projekt Poljud U športskoj –rekreacijskoj namjeni omogućuje se gradnja hotela – to znači uvođenje još jedne namjene u već postojećoj i to bez urbanističkih parametara. 6. Gradski projekt gradska luka – istočna obala Protivi se što je lučko područje izašlo iz obuhvata GP smatrajući da bi bilo potrebno cjelovito sagledavanje prostora. 7. Zelene površine u obuhvatu 7.1. Turska kula-poligon Neprihvatljiva prenamjena Z1 u D jer se ovaj dio sastoji od vrijednih sastojina trstike i kupine koje imaju ekološku funkciju i neodvojiv su dio sadašnjeg i budućeg parka. 7.2. Turska kula – trafostanica Zona transformatorske stanice u ovom dijelu Turske kule briše dio najreprezentativnije površine flišne i vapnenačke padine s pripadajućom vegetacijom.	zatečena stambena gradnja, koja nije novijeg datuma, a potrebno je stvoriti preduvjete da se građevine mogu rekonstruirati. 3. Primjedba se ne prihvaća P24 se proširuje radi omogućavanja kompletiranja poslovnih sadržaja koji su većim dijelom realizirani. 4. Djelomično se prihvaća Za P30 propisat će se obveza izrade prometne studije u svrhu utvrđivanja međusobnog utjecaja odvijanja kolnog i pješačkog prometa unutar ovog zaštićenog dijela grada. 5. Primjedba se ne prihvaća Unutar zone se osim športskih igrališta na otvorenom, lučica i drugih rekreacijskih sadržaja, kao dopuna te ponude omogućava planiranje hotela u funkciji zone. Odredbama se navodi da je zona određena kao pretežito neizgrađen prostor, a programom za natječaj trebaju biti definirani uvjeti i smjernice za izradu prostornih rješenja zone, temeljem kojih se izrađuje urbanistički plan uređenja. 6. Primjedba se ne prihvaća Gradski projekt gradska luka – istočna obala je zanačajan za grad radi rekonstrukcije postojećih lučkih sadržaja i korištenja sredstava EU u zadanim rokovima. Rješenjem međunarodne luke za javni promet ne ugrožava se realizacija susjednog gradskog projekta Istočna obala 7. Zelene površine u obuhvatu 7.1 Primjedba se ne prihvaća Na dijelu koji se prenamjenjuje u namjenu D je postojeći poligon, a sjeverno od njega se planira građenje višefunkcionalne građevine (HGSS, izviđači, prateći sadržaji poligona) na prostoru na kojem nema značajnije vegetacije, jer je veći dio terena zaposjednut privremenim građevinama 7.2 Primjedba nije predmet ovih ID GUP-a. Postojeća TS je GUP-om iz 2006. bila određena kao namjena IS6 u okvirima tada već postojećeg zahvata; ID GUP-a iz 2008-e je namjena IS6 proširena prema jugu prema zahtjevu HEP-a, a ovim ID iz 2016 se površina nije mijenjala. Opservacija u pogledu ugrožavanja dijela vrijednog prirodnog predjela je osnovana, te će se u odredbama plana dopuniti obveza investitora za provedbu postupka ocjene utjecaja zahvata na prirodu i okoliš. 7.3. Obrazloženje kao pod točkom 2.
--	--	--	---

	7.3. Brodarica Smanjenje športsko-rekreacijske namjene i prenamjena u M2, odnosno K5 je neprihvatljiva jer će nova gradnja zagušiti i zapečatiti prostor. 10. Plokite Smanjenjem rekreacijske namjene (R2) i prenamjena u ugostiteljsko-turističku (T1) uništila bi se vazdazelena stabla kao i rijetki hrastovi medunci, kao i urbanistički koncept područja Plokita. 11.,12.,34. – P8 Prenamjenom dijela površine perivoja Ane Roje u garažu ne mora značiti gubitak forme zelenila. Potrebno je ovo, ali i druga parkirališta ozeleniti (stabla, penjačice i sl.), odnosno u ovom slučaju postići korelaciju s Perivojem. 18. Gubitak zone zaštitnog zelenila Težački put – Hercegovačka Gubitak zone zaštitnog zelenila (Z5) na zapadnom dijelu raskrižja Težački put-Hercegovačka ulica je nepotreban i štetan jer uz svaku komunalnu zonu je koristan. 26. Trstenik – sjeverno od ulice Moliških Hrvata Prenamjena R1 u R2 i K smanjuje ionako premalo rekreacijskih površina u tom dijelu grada. - Gradski projekt 4: Važeći Gup predviđa namjenu D, M1, R2 i Z1, a u izmjenama se ukidaju zone Z1 i R2. Moguća gradnja bi se negativno odrazila na veliki broj stabala koji se nalaze u obuhvatu (Kragićeva poljana). -Zeleni prostor od Turske kule, preko Trga HBZ do Gundulićeve ulice – planira se veliko smanjenje Z3 i prelazak u D. Zeleni koridor na potezu od Ulice Hrvatske mornarice do Trga HBZ služio je kao „zelena nit“, dok predloženo smanjenje, fragmentacija još više udaljuje park od središta grada, smanjuje protok zraka i dokida vizure. -„Na Trsteniku potpuno ukidanje zone Z3 i prenamjena u T1 apsolutno je neprihvatljiva (K8, V4)“ Bez obzira na gradnju na ovom području GUP mora štiti jedan od zadnjih potoka u ovom dijelu grada. U skladu sa europskim trendovima i propisima svi budući planovi bi trebali predviđati renaturalizaciju potoka i ukidanje betonskih bankina. -Smanjenjem površine parka na Pujankama izgubit će se mogućnost dugotrajnijeg boravka te prilika da se u budućnosti višeslojno strukturira cjelokupna zona. -Neprihvatljivo je na Mejašima smanjenje zone Z5 jer se broj stanovnika značajno povećava, potrebno je planirati javni park (Z1). - Na Sirobuji se ukida zona R2 i ostaje samo M1 što je neprihvatljivo. -Na Šinama, sa sjeverne strane ceste na	10. Primjedba se djelomično prihvaća U odredbama za predmetni zahvat će se dodatno naglasiti potreba zaštite vrijednog zelenila i spomen obilježja. 11. Garaža u javnom korištenju uz park Ane Roje planirana je Urbanističkim planom uređenja, većem dijelu na danas neuređenom parkiralištu i pokosu a završna ploča garaže može se urediti kao otvoreno igralište i/ili zelena površina 18. Nepoznata lokacija i prenamjena. 26. Trstenik – sjeverno od ulice Moliških Hrvata, uz planirane sadržaje obvezna je gradnja otvorenog sportskog igrališta orijentiranog na trg ispred prostora kotara te gradnja garaže u javnom korištenju kapaciteta 150 GM - Navod nije istinit, ID GUP-a se ne mijenja namjena unutar Gradskog projekta 4 -Navod nije istinit, Prijedlogom ID GUP-a se ne mijenja namjene Z3 od Turske kule, preko Trga HBZ do Gundulićeve - Navod nije istinit, ID GUP-a se ne mijenja namjena Z3 na Trsteniku i prenamjena u T1 - Navod nije istinit, ID GUP-a se ne smanjuje površina parka na Pujankama -Javni park Z1 u području Mejaša predviđen je DPU-om unutar zone K5 sjeverno od Vukovarske -Navod nije istinit, Prijedlogom ID GUP-a se ne ukida zona R2 na Sirobuji -Navod nije istinit, na Šinama se ne ukida Z5. Zaključak: na temelju navedenih primjedbi koje nisu utemeljene na
--	--	--

		raskrižju prema Stobreču ukida se zona Z5 što je neprihvatljivo. Zaključak: očigledan manjak zelenih površina i neprihvatljivo je smanjivanje. Stinice- vidljive prirodne posljedice rječnog ušća, a ostatak je betoniran i zapečaćen. Na užem dijelu Žnjanskog platoa (istočni dio) razvijaju se biocenoze na kojima možemo učiti o izvornom postanku našeg pejzaža, te bi bilo štetno zanemariti ove izvredne mogućnosti razvoja zelenog grada. Traži da se ne prihvate odredbe koje za posljedicu imaju smanjenje ili ukidanje javnih i društvenih površina, te zelenih i športsko-rekreacijskih površina jer su deficitarne na planirani broj stanovnika, odnosno planiranih stambenih i mješovitih površina. 8. Traži da se ne prihvate odredbe GUP-a zato što su iste rađene bez Strategije razvoja grada.	vjerodostojnim podacima iz Prijedloga ID GUP-a, donesen je krivi zaključak o značajnom smanjenju zelenih površina. 8. ID GUP-a su rađene temeljem Zakona o prostornom uređenju i Odluke o izradi, kojima nije propisana obveza izrade Strategije razvoja grada kao preduvjet za izradu Izmjena i dopuna
529	Anđelko Šušnjara Jeretova 11 21 000 Split 15-16-615	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 371.
530	Anđelka Šušnjara Jeretova 11 21 000 Split 15-16-616	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 371.
531	Davorka Guć Jeretova 11 21 000 Split 15-16-617	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 371.
532	Marica Stipanović Pujanke 69 21 000 Split Ljubica Jukica Kukuljićeva 1 21 000 Split 16-16-618	Traži da se kč 2737/4 (čz 4231/5) ko Split prenamijeni iz zone Z5 (zaštitno i pejzažno zelenilo s postojećim građevinama) u M1 (mješovita namjena). Prilaže rješenje o izvedenom stanju.	Primjedba se ne prihvaća Zona uz državnu cestu D8- Ulicu Zbora narodne garde GUP-om je određena kao namjena Z5-zaštitno i pejzažno zelenilo, koje bi trebalo biti u funkciji zaštite od utjecaja buke i zagađenja. Prema odredbama GUP-a postojeće (dakle i legalizirane građevine) se mogu u zonama suprotne namjene rekonstruirati u postojećim gabaritima, a nova gradnja u toj zoni nema uporište u propisima (zaštitni pojas državne ceste), radi čega se zona ne prenamjenjuje u mješovitu namjenu M1
533	Danica Guć Jeretova 11 21 000 Split 15-16-619	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 371.
534	Marita Guć Jeretova 11 21 000 Split 15-16-620	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 371.
535	Ante Guć Jeretova 11 21 000 Split 15-16-621	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 371.
536	Najev Neno Velebitska 10 21 000 Split 15-16-622	Traži da se kč 4058/1 (čz 5263/1) ko Split (ranija oznaka čz 5241/11) prenamijeni iz javne i društvene namjene (D2 i D5) u mješovitu namjenu (M1). Prilažu pozitivan stav Centra za odgoj i obrazovanje Juraj Bonači.	Primjedba se ne prihvaća Nije opravdana prenamjena planirane javne i društvene namjene u svrhu povećanja mješovite/stambene namjene, a za

			dio prostora s građevinama registriranim u DOF-u iz 2011. se omogućava dopuna namjene i uvjeti prema odredbama ovog Plana.
537	Tea Šušnjara Jeretova 11 21 000 Split 15-16-623	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 371.
538	Ivona Šušnjara Jeretova 11 21 000 Split 15-16-624	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 371.
539	Stipe Željko Vrgoč Pod Kosom 44 21 000 Split 15-16-625	Traži ozakonjenje objekata izgrađenih na kč 9066/2 i 9070 ko Split. Smatra da bi se slijedećom dopunom odredbi omogućilo ozakonjenje objekata na Marjanu: „Svi objekti na Marjanu, snimljeni do 21.lipnja 2011. i prikazani na DOF5/2011 za potrebe legalizacije, te snimljeni i objavljeni u katalogu kojeg je izradio Građevinski fakultet Sveučilišta u Splitu za Grad Split, s ciljem legalizacije, mogu se legalizirati do privođenja zemljišta svrsi.“.	Primjedba se djelomično prihvaća Odgovor kao za primjedbu pod brojem 238.
540	Jure Guć Jeretova 11 21 000 Split 15-16-626	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 371.
541	Jadranka Vučković Jeretova 11 21 000 Split 15-16-627	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 371.
542	Željko Žeravica Dubrovačka 12 21 000 Split 15-16-628	Kako bi kč 2885/9 i 2886/2 ko Split ponudio APN-u za poticanu stanogradnju traži da se za navedene čestice primjene urbana pravila, odnosno da se omoguće prostorni pokazatelji kao za pojedinačni zahvat (P23) Kila.	Primjedba se ne prihvaća Čestice su dio zone K5 na Mejašima, sjeverno od Mall of Split, za koju zonu se primjenjuju uvjeti propisani za urbano pravilo 3.1
543	Linda Bolanča Jeretova 11 21 000 Split 15-16-629	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 371.
544	Roberto Bolanča Jeretova 11 21 000 Split 15-16-630	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 371.
545	Ivo Šitić Kranjčevićeva 30 21 000 Split 15-16-631	Kako bi kč 3334/1 i 3334/2 ko Split ponudio APN-u za poticanu stanogradnju traži da se za navedene čestice primjene urbana pravila, odnosno da se omoguće prostorni pokazatelji kao za pojedinačni zahvat (P23) Kila.	Primjedba se ne prihvaća Čestice su dio zone K5 napodručju Kile, za koju zonu se primjenjuju uvjeti propisani za urbano pravilo 3.1 Za predmetno područje je izrađen DPU zone poslovne namjene i stanovanja (K5) sjeverno od Vukovarske ulice (Sl. gl. Grada Splita br. 32/13) s detaljnim uvjetima gradnje i uređenja
546	Doris Bolanča Jeretova 11 21 000 Split 15-16-632	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 371.
547	Stanari ulice Rikarda Katalinića Jeretova 12 Jeretova 12 21 000 Split 15-16-633	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 371.
548	Stanari ulice Rikarda Katalinića Jeretova 11	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod

	Jeretova 11 21 000 Split 15-16-634		brojem 371.
549	Stanari ulice Rikarda Katalinića Jeretova 10 Jeretova 10 21 000 Split 15-16-635	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
550	Stanari ulice Rikarda Katalinića Jeretova 5 Jeretova 5 21 000 Split 15-16-636	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 371.
551	Stanari ulice Rikarda Katalinića Jeretova 4 Jeretova 4 21 000 Split 15-16-637	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
552	Stanari ulice Rikarda Katalinića Jeretova 1-12 21 000 Split 15-16-638	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 371.
553	Pametno Gundulićeva 26a 21000Split 363-16-639	-smatraju da je greška ozakoniti nezakonito izgrađene zgrade u D namjeni jer Zakon o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama to ne dozvoljava; -u slučaju ozakonjenja i eventualnog privođenja svrsi tih zgrada otkup bi bio znatno viši i prouzročio bi štetu gradskom proračunu; -ukoliko nema interesa za iskorištavanje tih zona (D) potrebno je revidirati namjenu tih zona i promijeniti ih sukladno interesima grada	Prihvaća se djelomično Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 174.
554	Pametno Gundulićeva 26a 21000Split 363-16-640	- navode da je u tekstu IDGUP-a za područje obalnog pojasa od Bačvica do Zente , uključivo za područje sportskog centra Firule propisana obveza provedbe prostorno- programskog natječaja, te pitaju koji su to zadani parametri i smjernice za navedeni natječaj i koje će stručno tijelo odrediti program i programske smjernice; -pitaju koji su parametri za raspisivanje prostorno-programskog natječaja za područje priobalnog pojasa poznatijeg kao POŠK; -za područje Put Firula poviše plaže Firule smatraju kako bi jedini parametri trebali biti zakonske odredbe o zabrani bilo kakvih prostorno građevinskih promjena u ovom zaštićenom obalnom pojasu; -za područje GK Bačvice, ponukani dosadašnjim nelegalnim i netransparentnim zahvatima u ovom dijelu zaštićenog obalnog dijela Grada, zahtijevaju da se iz GUP-a izbaci tekst o mogućnosti raspisivanja prostorno programskog natječaja i proglasi apsolutna zabrana građevinskih zahvata u priobalnom području od uvale Bačvice do uvale Zenta.	Daju se odgovori na pitanja Za područje obalnog pojasa od Bačvica do Zente, uključivo za područje sportskog centra Firule (tenis i vodeni sportovi), obveza je provesti prostorno – programski natječaj u cilju uređenja površina i sadržaja, posebno onih u javnom korištenju (zelenilo, plaže, promet u mirovanju, prateći sadržaji, šetnica,...) na temelju konzervatorskog elaborata, programa i programskih smjernica prihvaćenih od Gradonačelnika, na prijedlog nadležnog stručnog tijela. Natječaj se može provoditi za uređenje nekih vrijednih predjela (kao što je ovaj prostor), a ne samo za građenje novih struktura Područje je unutar granice zaštite Kulturno povijesne cjeline priobalnog pojasa gradskog predjela Bačvice, kulturno dobro upisano u Registar kulturnih dobara RH: Z 5707. Za zaštićenu Kulturno povijesnu cjelinu priobalnog pojasa gradskog predjela Bačvice u Splitu uspostavljena je potpuna zaštita povijesnih struktura, a propisani sustav mjera zaštite obvezujući je u izradi programa za natječaj. Sustav mjera zaštite kulturnog dobra, koji je nadređen ostalim urbanim pravilima GUP-a navodi: -“nije dozvoljena izgradnja novih

			građevina -obvezna je puna zaštita građevnog tkiva (oblika, izgleda, konstruktivnih rješenja, prostorne organizacije), a u najvećoj mogućoj mjeri zaštita funkcija i sadržaja -moguća je korekcija postojeće arhitekture temeljem konzervatorskog elaborata, a u skladu s valorizacijom postojeće gradnje -dozvoljene su i kvalitetne adaptacije i prenamjene građevina koje su u građevinski lošem stanju, a nisu ocijenjene kao pojedinačno visoko vrijedne s kulturno povijesnog i arhitektonskog gledišta. -dozvoljena su i poželjna rušenja bespravno izvedenih građevina koje su ocijenjene kao urbani konflikti ili kao neprimjerene urboarhitektonskoj kvaliteti šireg sklopa u kojem se nalaze -treba zadržati u postojećem gabaritu te obnoviti povijesno i ambijentalno vrijedne hortikulturno uređene prostore (perivoje i vrtove) i ostali hortikulturno oblikovani prostor oko dominantnih građevina visoke arhitektonske vrijednosti -iznimno se na temelju posebnih konzervatorskih uvjeta i kvalitetnog urbanističko arhitektonskog rješenja mogu dozvoliti promjene u smislu obrade hodnih ploha, urbane opreme (podzida i sl.) kad se ocijeni da ne postoji mogućnost vraćanja izvornog načina obrade"
555	Pametno Gundulićeva 26a 21000Split 363-16-641	1. Turska kula Protivi se planiranoj javnoj i društvenoj namjeni na području Turske kule. U odredbama vezano za prije navedeno piše „moguće je osigurati prostor za gorsku službu spašavanja, izviđače, ...“. Pojam moguće znači da može i ne mora i smatra da izviđačima i gorskoj službi spašavanja ne treba 2500m2 prostora. Protivi se smanjenju infrastrukturne površine-trafostanice (IS6), odnosno proširenju zone poslovne namjene i stanovanja (K5) na Turskoj kuli. 2. Gradski projekt Brodarica Protivi se proširenju mješovite namjene (M2) i poslovne namjene i stanovanja (K5). Smatra da rekreacijske zone ne treba smanjivati. 3. Pojedinačni zahvat P24 Brnik Smatra da obzirom na sadržaje u okolini (CCO, POS-ovi stanovi, planirani starački dom idr) potrebno zadržati po važećem GUP-u zonu zaštitnog i pejzažnog zelenila s postojećim građevinama (Z5). 4. Contarini (P30) Protivi se izdvajanju P30 Contarini, smatra da nema potrebe uvoditi promet u ovaj dio grada, odnosno u pješačku zonu. 5. Gradski projekt Poljud	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 528.

		U športskoj –rekreacijskoj namjeni omogućuje se gradnja hotela – to znači uvođenje još jedne namjene u već postojećoj i to bez urbanističkih parametara. 6. Gradski projekt gradska luka – istočna obala Protivi se što je lučko područje izašlo iz obuhvata GP smatrajući da bi bilo potrebno cjelovito sagledavanje prostora. 7. Zelene površine u obuhvatu 1. Turska kula-poligon Neprihvatljiva prenamjena Z1 u D jer se ovaj dio sastoji od vrijednih sastojina trstike i kupine koje imaju ekološku funkciju i neodvojiv su dio sadašnjeg i budućeg parka. 2. Turska kula – trafostanica Zona transformatorske stanice u ovom dijelu Turske kule briše dio najreprezentativnije površine flišne i vapnenačke padine s pripadajućom vegetacijom. 3. Brodarica Smanjenje športsko-rekreacijske namjene i prenamjena u M2, odnosno K5 je neprihvatljiva jer će nova gradnja zagušiti i zapečatiti prostor. 10. Plokite Smanjenjem rekreacijske namjene (R2) i prenamjena u ugostiteljsko-turističku (T1) uništila bi se vazdazelena stabla kao i rijetki hrastovi medunci, kao i urbanistički koncept područja Plokita. 11.,12.,34. –P8 Prenamjenom dijela površine perivoja Ane Roje u garažu ne mora značiti gubitak forme zelenila. Potrebno je ovo, ali i druga parkirališta ozeleniti (stabla, penjačice i sl.), odnosno u ovom slučaju postići korelaciju s Perivojem. 18. Gubitak zone zaštitnog zelenila Težački put – Hercegovačka Gubitak zone zaštitnog zelenila (Z5) na zapadnom dijelu raskrižja Težački put-Hercegovačka ulica je nepotreban i štetan jer uz svaku komunalnu zonu je koristan. 26. Trstenik – sjeverno od ulice Moliških Hrvata Prenamjena R1 u R2 i K smanjuje ionako premalo rekreacijskih površina u tom dijelu grada. - Gradski projekt 4 Važeći Gup predviđa namjenu D, M1, R2 i Z1, a u izmjenama se ukidaju zone Z1 i R2. Moguća gradnja bi se negativno odrazila na veliki broj stabala koji se nalaze u obuhvatu (Kragićeva poljana). - Zeleni prostor od Turske kule, preko Trga HBZ do Gundulićeve ulice – planira se veliko smanjenje Z3 i prelazak u D. Zeleni koridor na potezu od Ulice Hrvatske mornarice do Trga HBZ služio je kao „zelena nit“, dok predloženo smanjenje, fragmentacija još više udaljuje park od središta grada, smanjuje protok zraka i dokida vizure. - „Na Trsteniku potpuno ukidanje zone Z3 i	
--	--	---	--

		prenamjena u T1 apsolutno je neprihvatljiva (K8, V4)" Bez obzira na gradnju na ovom području GUP mora štititi jedan od zadnjih potoka u ovom dijelu grada. U skladu sa europskim trendovima i propisima svi budući planovi bi trebali predviđet renaturalizaciju potoka i ukidanje betonskih bankina. - Smanjenjem površine parka na Pujankama izgubit će se mogućnost dugotrajnijeg boravka te prilika da se u budućnosti višeslojno strukturira cjelokupna zona. - Neprihvatljivo je na Mejašima smanjenje zone Z5 jer se broj stanovnika značajno povećava, potrebno je planirati javni park (Z1). - Na Sirobuji se ukida zona R2 i ostaje samo M1 što je neprihvatljivo. - Na Šinama, sa sjeverne strane ceste na raskrižju prema Stobreču ukida se zona Z5 što je neprihvatljivo. Zaključak: očigledan manjak zelenih površina i neprihvatljivo je smanjivanje. Stinice- vidljive prirodne posljedice rječnog ušća, a ostatak je betoniran i zapečaćen. Na užem dijelu Žnjanskog platoa (istočni dio) razvijaju se biocenoze na kojima možemo učiti o izvornom postanku našeg pejzaža, te bi bilo štetno zanemariti ove izvredne mogućnosti razvoja zelenog grada. Traži da se ne prihvate odredbe koje za posljedicu imaju smanjenje ili ukidanje javnih i društvenih površina, te zelenih i športsko-rekreacijskih površina jer su deficitarne na planirani broj stanovnika, odnosno planiranih stambenih i mješovitih površina. 8. Traži da se ne prihvate odredbe GUP-a zato što su iste rađene bez Strategije razvoja grada.	
556	UO za prostorno uređenje i graditeljstvo Grad Split 03-16-642	-traži pojašnjenje za P zahvate za koje je GUP-om dozvoljeno odstupanje od općih pravila i to: da li se u P zahvatima dozvoljava odstupanje od općih pravila samo u kig-u, udaljenosti od javnoprometne površine i procijedne površine ili je odstupanje moguće i u drugim prostornim parametrima (kis,kisN, katnost i sl.; -Contarini (P 30): 1.u čl.32.propisano je 289 garažnih/parking mjesta, urb. pravilima propisuje se 70, Potvrdom glavnog projekta predviđeno je 84garažna,glede iznesenog potrebno je jednoznačno utvrditi da li na ovoj lokaciji treba biti ispunjen uvjet parkirališnih mjesta sukladno općim uvjetima GUP-a ili je dozvoljeno odstupanje; 2. u definiciji obuhvata zahvata izostavljene su čes.zem.9381/24 (kat.čes.zem. 12797/6) i čes.zem.9381/7(kat.čes.zem. 12797/1);	Djelomično se prihvaća - za pojedinačne zahvate propisani su uvjeti provedbe sukladno značaju lokacije ili specifičnog odnosa prema kontaktnom prostoru a u cilju provjere mogućih rješenja. Za pojedinačne zahvate za koje nije propisana obveza provedbe natječaja ili izrade UPU-a idejni projekt mora biti prihvaćen od strane gradonačelnika na prijedlog nadležnog stručnog tijela 1.Primjedba se prihvaća na način da se odredba za P30 Contarini dopunjava tekstem da se u zahvatu mora osigurati minimalno 70 PM u podzemnoj garaži, a da se prema izračunu za sadržaje prema namjeni (sukladno članku 32) za ostali potreban broj parkirališnih /garažnih mjesta unutar građevne čestice utvrđuje obveza plaćanja sukladno općim odredbama GUP-a i prema posebnoj odluci Grada. 2. Primjedba se prihvaća na način

		3. definirati način i uvjete priključenja građevine na prometnu površinu –pogrešno je naveden pristup u garažu iz Hrvojeve ulice. Pristupa se preko čestice koja se nastavlja na Hrvojevu ulicu sud. čes. zem. 9381/7 (kat.čes.zem.12797/1). potrebno je definirati planski status navedenih čestica –prema sporazumu Grada i investitora, jer su čestice privatno vlasništvo. 4. traži da u čl.50, Opća pravila, podtočka 7. provedba SLOŽENIJH ZAHVATA omogući (P30) neposrednom provedbom GUP-a prema konzervatorskoj prije donošenja UPU-a ; -traži definiranje pojma „korisnog volumena“ na građevnoj čestici građevine javne, društvene i poslovne namjene, numeričkim parametrima i namjenom. -Gradski projekt Kopilica –Jug čl.82 (P34)-prema urb.pravilima odobrena katnost tornja „B“ je Po+P+25, kisN ove građevine je 9,3 što je protivno općim odredbama GUP-a i PPUGS. -upozorava da je čl. 49 omogućeno samo odstupanje na parametru izgrađenosti (kig),te da ovako definirana odredba za P34 neće biti provediva.	da se uključuju čestice koje formiraju zahvat 3. Primjedba se prihvaća, prema rješenju prometa kontaktne zone obuhvata prostora, definirat će se način priključenja na prometne površine i komunalnu infrastrukturu koja se polaže u prometnim površinama. 4. Prihvaća se - Za pojedinačni zahvat P34 dopušteno je odstupanje od općih pravila prema članku 49. Odredbi za provođenje a ostalo u skladu s Odredbama za provođenje PPUG i GUP-a
557	Stanari ulice R. Katalinića, Jeretova 7 i okolnih ulica u Splitu zastupljeni po predstavnicima stanara 16-16-643	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 371.
558	Igor Vladović Meštrovićevo šetalište 27 21000Split 15-16-644	- pita kakav će status imati njegova čes. zem.593/2 i 593/3 K.O.Split (kod zdravstvene škole),budući da će se sve okolne građevine legalizirati, a on neće moći graditi; -traži da se stanarima kuće Tresić-Pavičić omogući izgradnja parkirnih mjesta i pomoćnih objekata .	Primjedba se ne prihvaća Čestica je u namjeni D- javna i društvena, a za ishođenje akata za gradnju na tom dijelu zemljišta je propisna obveza izrade urbanističkog plana uređenja, kojim će se dfinirati detaljnije način gradnje i konkretna namjena unutar spektara sadržaja javne i društvene namjene - kuća Tresić Pavičić je unutar područja zaštite kulturnih i prirodnih dobara, pa se uvjeti određuju sukladno mjerama zaštite
559	Best in Parking d.o.o Ulica grada Vukovara 284 10000Zagreb 378-16-645	-traži gradnju garaže u javnom korištenju na lokaciji Prokurative (vidi skicu); –traži gradnju garaže u javnom korištenju na lokaciji Đardin(vidi skicu), -posebno naglašavaju iskustvo u dizajniranju i gradnji garažnih objekata u zaštićenim povijesnim jezgrama.	Primjedba se ne prihvaća Obje predložene lokacije za gradnju podzemne garaže suprotne su odredbama za kulturno povijesnu cjelinu grada Splita – zona A. Gradnja garaža je moguća na drugim lokacijama određenim GUP-om (npr. gradska luka, Brodarica i dr.)
560	Gradski kotar Lovret Grad Split 10-16-646	Pitanja: -traže odgovor na slijedeća pitanja: 1.na koji način mogu biti zakonito donesene ID PPUGS i GUP-a ako ne postoji krajobrazna osnova iz čl.92; 2. na koji način mogu biti zakonito donesene ID PPUGS i GUP-ako ne postoji konzervatorska podloga iz čl.62.,53.,65.,66.i 89. prijedloga ID PPUGS,te konzervatorske podloge za dobra navedena u čl.49.,50.,51.,93.,94.a i 95;	Odgovori, daju se: 1. Krajobrazna osnova za područje Grada Splita može se donijeti nakon što se usvoje krajobrazne osnove državnog i regionalnog nivoa. Postojanje ovog dokumenta nije preduvjet za donošenje prostornih planova. 2. i 3. Konzervatorska podloga za potrebe izrade PPUG Splita je izrađena 2005. godine a sukladno odredbama PPUG zaštita kulturno povijesne baštine se mijenja prema

	3. na koji način mogu biti zakonito donesene ID PPUGS i GUP-a ako ne postoji sanacijski program izrađen na osnovu konzervatorske podloge iz čl.64.ID PPUGS ili prijedlog sanacije i obnove izrađen na osnovu konzervatorske podloge iz čl.65.i 66. 4. na koji način mogu biti zakonito donesene ID PPUGS i GUP-ako ne postoji prometna studija na kojoj se jedino mogu temeljiti parcijalne prometne studije iz čl. 49.i 107. Primjedbe: 1.traže da se ne krši Zakon o legalizaciji i ne dozvoli legalizacija bespravne gradnje unutar PŠ Marjan, između dvije bolnice i na području Kampusu, 2.traže da se ne smanjuju ili ukidaju površine namjene D,Z i R; 3.traže da se unutar poglavlja 6.1 Trase jasno definiraju obaveze zadržavanja odnosno izvođenja planiranih i postojećih glavnih pješačkih pravaca i pješačkih površina koje se odnose na kontinuiranu obalnu šetnicu .Istu je potrebno detaljno opisati (segmente,min.širinu,faznu gradnju,mogućnost izvođenja u moru) te ispitati mogućnost daljnjeg povezivanja sa Stobrečom.Obalnu šetnicu treba povezati sa glavnim pješačkim pravcem te mrežom kvartovskih pješačkih poteza. 4.traže da se uz pješačke površine planiraju biciklističke staze. Primjedbe na obuhvat GK Lovret 1. Park Mladosti – Turska kula -u M2 dozvoliti samo prizemlje i kat ,predvidjeti parkirališta kao i ulaz u Z1(Turska kula) - u K5 planirati samo prizemlje i kat -u M2 zabraniti bilo kakvu gradnju osim garaže(istočno od škverskih zgrada)i park; -D6(sjeverno od brodograđevne škole) do M2 prenamijeniti u Z1; -D ukinuti i vratiti u Z1;-parkiralište istočno od Z1i zapadno od Puta Glavičine uključiti u Z1; -trajno arheološki zaštititi predloženu zonu Z1; -zonu Z1 proglasiti PŠ; -zabraniti unutar predložene zone Z1 bilo kakvu prenamjenu do izrade glavnog i izvedbenog projekta;(vidi prilog) 2.Lora –Kerum (bivši Termofriz) -prenamijeniti iz K5 u I, - planirati izgradnju administrativno-poslovnog centra(Spaladium arena) s dovoljnim brojem PM za navedeni objekt i okolne industrijske	donesenim rješenjima o zaštiti. 4. Prometna studija izrađena je 2011. godine (IGH Split). Pojedinačne prometne studije vezane uz zahvate uz važnije kolne gradske ulice moraju dokazati da se planiranom gradnjom neće ugroziti uvjeti buduće odvijanja kolnog i pješačkog prometa Primjedbe se djelomično prihvaćaju 1. Postupanje u odnosu na stvaranje pretpostavki za legalizaciju gradnje na području obuhvata GUP-a se provodi sukladno propisima i tumačenjima resornog Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja. 2. Primjedba se ne može prihvatiti Odlukom o izradi ID GUP-a koju su usvojili vijećnici GV Splita kao legitimni predstavnici građana Splita, određeni su zahvati koji se imaju obraditi ID GUP-a, od kojih neke imaju utjecaj na površine namijenjene za D, Z i R namjenu 3. Člankom 36. Odredbi za provođenje određeni su uvjeti za pješačke zone, putove i drugo a prikazani su na kartografskom prikazu 3a. Promet, uključujući i dužobalnu šetnicu od Meja do Stobreča i dalje rijekom Žrnovnicom. 4. Mreža biciklističkih staza i traka obrađena je u članku 35. Odredbi za provođenje Obrazloženja na: Primjedbe na obuhvat GK Lovret 1.Primjedba se ne prihvaća Odlukom o izradi ID GUP-a koju su usvojili vijećnici GV Splita kao legitimni predstavnici građana Splita, dakle i građana Lovreta, određeni su zahvati koji se imaju obraditi ID GUP. Neki od iznesenih prijedloga-primjedbi GK Lovret se odnose na GUP koji je na snazi, a ne na Prijedlog izmjena i dopuna, pri čemu se dovode u pitanje aktivnosti
--	---	---

		objekte; 3. ugao Frankopanske i ulice Put Supavla -predlažu izgradnju podzemne i nadzemne garaže i ulaz u park Turska kula;(vidi skicu) 4. Sportski park Brodarica RNK Split -neprihvatljivo je smanjenje sportskih terena R1 u korist M2; -smanjiti visinu planiranih nebodera do max.5 katova, -na sadašnjem parkiralištu izgraditi podzemne garaže , -nedopustiti izgradnju stambeno-poslovnih zgrada višu od 5,6 katova;(vidi prilog) 5.Slobodna Dalmacija -odbaciti zahtjev za povećanjem izgrađenosti M1;(vidi prilog) 6. Autobusni kolodvor za prigradske linije --traže M2 prenamijeniti u Z1 s mogućnošću izgradnje parka s dječjim igralištem i izgradnjom podzemnih garaža u 3 nivoa; -do izgradnje predvidjeti uz Ličku ulicu izgradnju manjeg dječjeg igrališta,(vidi prilog) 7. Dječje igralište -traže da se u i oko kat.čes.zem. 464871 predvidi dječje igralište;(vidi prilog) 8.Trg HBZ - traže da se trg HBZ projektira kao moderan trg, -ukinuti mogućnost gradnje poslovne namjene u D (trg HBZ), administrativnu zgradu Gradske uprave planirati u okviru Spaladium arene, -izraditi koncertnu dvoranu u sklopu škole J.Hatze; -izgraditi podzemne garaže u dva nivoa ispod cijelog trga, -zabraniti bilo kakvu izgradnju na trgu HBZ ,osim objekata koji će biti planirani novim projektom modernog trga.(vidi prilog) 9. Prostor istočno od OŠ Skalice -traže da se prostor istočno od škole iz D5 prenamijeni u Z1; -izgraditi podzemnu garažu -predvidjeti izgradnju „pumpe“ za el.automobile -izgraditi još jedan sportski teren za potrebe škole;(vidi prilog) 10.Park i podzemna garaža istočno od „škverskih zgrada“, a zapadno od „braniteljskih zgrada“ -traže da navedenoj površini izgradi park,a ispod njega dvoetažna garaža; -planirati pothodnik za pješake ispod ceste Hrvatske mornarice . (vidi prilog).	na pripremi realizacije nekih zahvata, a time se otvara i pitanje pravnih posljedica u slučaju onemogućavanja gradnje. Neki od zahtjeva koji se odnose na uređenje prostora Kotara mogu se realizirati bez izmjene GUP-a, temeljem odredbi važećeg plana (igrališta unutar zona stambene i mješovite namjene, izgradnja parkirališnih/garažnih kapaciteta).
561	Gradski kotar Mertojak Grad Split 29-16-647	-predložena rješenja ne zadovoljavaju potrebe kotara za parkirališnim mjestima; --traže da u tablici JAVNE GARAŽE-VIŠENAMJENSKE GRAĐEVINE pod br.12 Trstenik –Mertojak briše Trstenik i da garaža bude samo za stanovnike Mertojaka; - traže da se dispanzer na Mertojaku zaštititi od mogućeg budućeg rušenja obzirom na tekst anketnog natječaja za P11; -riješiti crne točke Mertojaka slijepe Doverske ulice od br.1-19. s obzirom na nemogućnost normalnog pristupa hitne pomoći vatrogasaca....Ulica je duža od 100m i nema	1. Prihvaća se izmjena garaža broj 12 (zeleno) u javnoj upotrebi: Mertojak Prijedlozi za značajnije promjene, posebno iz oblasti odvijanja kolnog prometa i garaža za područje Kotara Mertojak se mogu razmatrati u postupku koji je propisan zakonskom regulativom. Od značaja je da se navedeni zahtjevi postavljaju na javnoj raspravi, a uglavnom nisu bili dostavljeni

		okretište; -smatraju da treba razraditi inicijativu realizacije kružnog toka za taj dio Doverske ulice; -traže povećanje garažnih kapaciteta.	Gradu u postupku koji je prethodio donošenju Odluke o izradi ID GUP-a. Protivno bi bilo Zakonu o prostornom uređenju prihvaćati primjedbe u javnoj raspravi koje nisu utemeljene na Odluci o izradi i ugrađivati ih u Konačni prijedlog ID GUP-a.
562	Odvjetnik Branko Duplančić za Tonku Duplančić i Irmu Domić Poljička cesta 22 21 000Split 16-16-648	-konstatira da je za područje označenih kat.čes.zem. 669/9 i 669/8 (Put iza nove bolnice) ID GUP-a onemogućena dosadašnja prometna povezanost i time se umanjuje vrijednost nekretnina i direktno nanosi šteta, te im se oduzimaju stečena vlasnička prava ; - na čes.zem. 669/9 nalazi se odvjetnički ured čime mu se predloženim promjenama nanosi šteta i onemogućava rad; -traže da se ne izmjesti trasa Puta iza nove bolnice odnosno da svako rješenje kojim se cjelovito ne rješava regulacija Puta iza nove bolnice i Šoltanske ulice onemogućava slobodno uživanje njihovog prava vlasništva i stečenog prava pristupa.	Primjedbe se ne prihvaćaju Izgradnja prometne infrastrukture je od javnog interesa pri čemu pojedinačni interesi ne smiju štetiti javnom interesu (Članak 11. Zakona o prostornom uređenju)
563	Dario Alujević Mažuranićevo šetalište 4 21000Split 15-16-649	Kako na javnom izlaganju nije mogao postaviti više od jednog pitanja iznosi slijedeće konstatacije i pitanja: 1.Iznosi da su DOF5 i DOF11 tehničke krivotvorine. 2.Gauss-Krugerova projekcija meridijanskih zona 3.PPUG Splita ne poštuje Zakon o zaštiti prirode 4.Zašto se ne poštuje „Studija“ Dvokut Ecro d.o.o.? 5.Zašto nije „Katalog izgrađenih objekata u fizičkom prostoru“ uvažavan u PPUGS-u? 6.Zašto se ne poštuje privatno vlasništvo? 7.Osnivački akt broj:200/3-1964, MK/MZ (16.12.1964.) Park Šuma Marjan isključivo vrijedi za društveno vlasništvo 8.Zašto nije definirano privatno vlasništvo, društveno vlasništvo, i vlasništvo lokalne uprave i samouprave Grada Splita na poluotoku Marjan? 9.Zašto se koriste katastarske podloge Jozefinskog katastra grafička izmjera iz epohe 1860 do 1870 godine? 10.Jozefinski katastar je van snage uporabe od 17.11.1924. godine. 11.Zašto se ne poštuje uredba – ukaz donesen od strane Vlade Republike Hrvatske Klasa:931-01/04-01/01, urbroj:5030115-04-1? 12.Gauss- Krugerova projekcija meridijanskih zona je van snage od 01.01.2010. godine. 13.Gdje je geodetska izmjera u osnovnoj i zakonitoj HTRS96/TM kartografskoj projekciji 14.PPUG Splita mora biti izrađen u HTRS96/TM kartografskoj projekciji 15.Predloženi prostorni plan je ništavan jer nije izrađen u HTRS96/TM kartografskom prikazu	Primjedbe su neutemeljene Primjedbe se odnose na geodetske podloge korištene u grafičkom dijelu Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja grada Splita
564	Silvana Smolčić Gospino 24a 21223 Okrug Gornji	-traži da se neizgrađene građ.čestice 1215 i 1217(u povratu)na području Lokve prenamjeni iz Z3 u M1 sa parametrima izgradnje	Primjedba se ne prihvaća Status vlasništva nije presudan u određivanju namjene površina pa

	15-16-650	primjereno toj čestici	nije razlog za izmjenu
565	Služba za gospodarstvo, turizam, međunarodne i europske fondove Grad Split 15-16- 651	-traže izmjene PPUGS i GUP-a vezano za postupak provedbe mehanizma integriranih teritorijalnih ulaganja na području Urbane aglomeracije Split sukladno dokumentaciji. U kontekstu pripreme Grada Splita i Urbane aglomeracije Split za korištenje sredstava dostupnih putem mehanizma Integriranih teritorijalnih ulaganja traži se: - izmjena članka 88. pod naslovom 8.6.10. Gradski projekt Dračevac: „Zona gradskog projekta Dračevac može sadržavati jednu ili više građevnih čestica. Zona mora imati jedinstveno idejno rješenje. Idejni projekt mora biti prihvaćen od Gradonačelnika na prijedlog nadležnog stručnog tijela. Potrebno je omogućiti etapnu i/ili faznu izgradnju zone. Svaka faza, odnosno etapa izgradnje mora biti dio konačnog rješenja, a istovremeno zaokružena prostorno funkcionalna cjelina. Moguće je privremeno korištenje dijela ili svih postojećih građevina sa pripadajućim površinama do privođenja konačnoj svrsi . Moguća je rekonstrukcija i/ili zamjena postojećih građevina kako bi se osiguralo njihovo optimalno korištenje. Idejnim rješenjem je moguće predvidjeti zadržavanje i rekonstrukciju postojećih građevina. U sklopu idejnog rješenja moguće je osigurati trajni i/ili privremeni smještaj prostora za potrebe Hrvatskog restauratorskog zavoda i Općinskog suda u Splitu ili predvidjeti njihovo preseljenje na drugu lokaciju. Namjena gradskog projekta predviđa sadržaje pretežno poslovnih, javnih i društvenih sadržaja. Planira se smještanje tehnološko-inovacijskog centra i poslovnih potpornih institucija, inkubatora, akceleratora i sl., kao i smještanje upravnih zgrada i garaže koja služi javnom komunalnom prijevozniku za dnevne tehničke preglede, servis, remont, pranje, punjenje goriva i parkiranje autobusa i drugo, smještanje drugih kompatibilnih poslovnih i trgovačkih sadržaja te javnih i društvenih sadržaja za potrebe stanovnika Bilica (dječje igralište, vrtić i drugo). Predviđeno je zadržavanje, uz mogućnost rekonstrukcije, postojeće vjerske građevine. Unutar obuhvata od cca 15,0 ha omogućava se nova izgradnja do maksimalno ukupno 200 000 GBP-a. Maksimalna katnost je Po+P+3 uz mogućnost točkaste naglašene vertikale do Po+P+10. Moguća je izgradnja jedne ili više podzemnih etaža. Faze prometne i komunalne infrastrukture (vodoopskrba, odvodnja, elektroopskrba i telekomunikacije) je potrebno projektirati u skladu sa fazama/etapama izgradnje, odnosno etapama izvođenja na način da svaka pojedina faza može funkcionirati zasebno. Spoj na gradsku i prigradsku prometnu mrežu moguć je državnom cestom Split Klis koja prolazi sjevernim rubom obuhvata, Ulicom Dračevac sa istočne strane, Lovrinačkom ulicom planiranom uz zapadni rub obuhvata i	Prihvaća se Na odgovarajući način će se izmijeniti članak 38 i članak 88. Odredbi za provođenje

		rekonstrukcijom Ulice Bilice II planiranom južnim rubom obuhvata. Unutrašnju kolnu prometnu mrežu preporuča se odvojiti od pješačke komunikaciju. Potrebno je predvidjeti spoj na prometnu mrežu kvarta Bilice te osigurati neometanu pješačku vezu istočnog i zapadnog dijela kvarta koji ujedno povezuje sadržaje javne i društvene namjene te predvidjeti stajalište javnog gradsko prijevoza. Parkirališna ili garažna mjesta potrebno je osigurati sukladno Tablici 1. (Potreban broj parkirališnih ili garažnih mjesta). - izmjena članka 38. na način da se doda - mogućnost izmještanja Prometove garaže i upravnih zgrada u zoni poslovne namjene K na području Gradskog projekta Dračevac.	
566	Građanska inicijativa GUP-a - Petar Grimani i dr. Zrinsko Frankopanska 22 21000Split 16-16-652	-protive se donošenju ID GUP-a jer nije dovoljno transparentan i precizno objašnjen građanima na javnom izlaganju; - navode da isti uništava promišljeno planiranje razvoja grada i nije suvislo odgovorio na ključne probleme kao što su odlagalište otpada Karepovac,Turska kula,Trstenik i PŠ Marjan; -navode da isključuju građane pri odlučivanju i samo se formalno poštuje pravo na očitovanje i sudjelovanje; -pri	Primjedba se ne prihvaća Postupak izrade i postupak provedbe javne rasprave Prijedloga ID GUP-a proveden je sukladno Zakonu o prostornom uređenju
567	Aleksandra Štambuk B.Papandopula 21000Split 15-16-653	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
568	Biskupović Blaženka Kralja Držislava 97 21000 Split 15-16-654	-traži da se izmjesti Put Sirobuje -OS 24 koja prolazi preko sredine čes.zem. 585/1 i 585/2 K.O. Stobreč; -umjesto pristupne ulice Put Sirobuje predlaže da se napravi paralelna traka sjeverno uz državnu cestu D8 koja bi bila sabirna ulica za objekte sjeverno uz državnu cestu (vidi preri)	Primjedba se ne prihvaća Ulična mreža Sirobuje planirana je i provjerena u Urbanističkom planu uređenja Sirobuje
569	OVK POŠK Uvala Zenta 3 21000 Split 362-16-655	traže da se u tekstualnom dijelu ID GUP-a za lokaciju Pošk-a omogući realizacija: -sadržaja zdravstvene namjene (športska medicina,wellnes centar i dr., -sadržaja tur.-ugostiteljske namjene sa smještajnim jedinicama za športaše ukupnog kapaciteta 100 ležajeva; -pratećih športski sadržaji (teretana, kuglana, mala dvorana..); -sadržaja javne i društvene namjene (dopunska športska škola,sala za sastanke..); -poslovnih sadržaja (trgovine športske opreme,uredi idr); -ugostiteljskih sadržaja (restoran, fast food, caffe i dr); -uz odgovarajuće prostorne pokazatelje: kig 0,8 kis 2,5 max.visina vijenca zatvorenog bazena i športskog centra 12m od kote šetnice južno južno od predmetne lokacije udio pratećih sadržaja može biti veći od 30%izgrađene ukupne BRP –e osnovne namjene -udaljenost građevine zatvorenog bazena i športskog centra iznosi min.3mod međe,a	Primjedba se ne prihvaća Za područje obalnog pojasa od Bačvica do Zente, uključivo za područje sportskog centra Firule dakle i područja POŠK-a, obveza je provesti prostorno – programski natječaj u cilju uređenja površina i sadržaja, posebno onih u javnom korištenju (zelenilo, plaže, promet u mirovanju, prateći sadržaji, šetnica,..) na temelju konzervatorskog elaborata, programa i programskih smjernica prihvaćenih od Gradonačelnika, na prijedlog nadležnog stručnog tijela. Područje je unutar granice zaštite Kulturno povijesne cjeline priobalnog pojasa gradskog predjela Bačvice, kulturno dobro upisano u Registar kulturnih dobara RH: Z 5707. Za zaštićenu Kulturno povijesnu cjelinu priobalnog pojasa gradskog predjela Bačvice u Splitu uspostavljena je potpuna zaštita povijesnih struktura, a propisani sustav mjera zaštite obvezujući je

		prema javnoj površini i pomorskom dobru omogućava se gradnja na granici parcele javne površine i pomorskog dobra. -slijedom navedenog traže da se korigira grafički dio GUP-a na način da se površina R1 za lokaciju POŠK proširi do granice obuhvata DPU-a lučice Zenta (vidi prilog)	u izradi programa za natječaj. Sustav mjera zaštite kulturnog dobra, koji je nadređen ostalim urbanim pravilima GUP-a navodi: -“nije dozvoljena izgradnja novih građevina -obvezna je puna zaštita građevnog tkiva (oblika, izgleda, konstruktivnih rješenja, prostorne organizacije), a u najvećoj mogućoj mjeri zaštita funkcija i sadržaja -moguća je korekcija postojeće arhitekture temeljem konzervatorskog elaborata, a u skladu s valorizacijom postojeće gradnje -dozvoljene su i kvalitetne adaptacije i prenamjene građevina koje su u građevinski lošem stanju, a nisu ocijenjene kao pojedinačno visoko vrijedne s kulturno povijesnog i arhitektonskog gledišta. -dozvoljena su i poželjna rušenja bespravno izvedenih građevina koje su ocijenjene kao urbani konflikti ili kao neprimjerene urbo-arhitektonskoj kvaliteti šireg sklopa u kojem se nalaze -treba zadržati u postojećem gabaritu te obnoviti povijesno i ambijentalno vrijedne hortikulturno uređene prostore (perivoje i vrtove) i ostali hortikulturno oblikovani prostor oko dominantnih građevina visoke arhitektonske vrijednosti -iznimno se na temelju posebnih konzervatorskih uvjeta i kvalitetnog urbanističko arhitektonskog rješenja mogu dozvoliti promjene u smislu obrade hodnih ploha, urbane opreme (podzida i sl.) kad se ocijeni da ne postoji mogućnost vraćanja izvornog načina obrade
570	Vjekoslava Koceić Put Žnjana 13c 21 00 Split 15-16-656	Traži da se uvaži prigovor tj. da se omogući prilaz njenoj čestici k.č. 10151/6k.o. Split preko puta na k.č. 10151/5 sve k.o. Split na predjelu Žnjan jer su na putu nacrtani objekti	Primjedba se ne prihvaća Za ovo područje je na snazi DPU područja istočno od potoka Radoševac kojim je planirana detaljnija ulična mreža a koja se ne prikazuje u GUP-u.
571	Renato Semiz Papandopulova 23 21 000 Split 15-16-657	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
572	Gradski kotar Meje Ante Bekavac, predsjednik vijeća GK Njegoševa 1A 21 000 Split 2181/01-14-01/25-16-658	Vijeće GK Meje - smatra da nije razumno ne predvidjeti osnovnu infrastrukturu na potezu od vile Dalmacija do Instituta, na južnim padinama Marjana, dok sustav kanalizacije vodi do Bambine glavice - izražava brigu zbog izostanka postojećeg tunela kroz Marjan -pita što se planira sa zapadnom obalom, pomorsko dobro -podržava iznalaženje osnovne mogućnosti za ozakonjenje isključivo uklopivih objekata za stanovanje	Daju se slijedeći odgovori i komentari: - GUP-om je predviđena osnovna infrastruktura do Instituta (kolni i pješački pravci, elektroenergetika i TK infrastruktura, vodoopskrba) - Postojeći tunel kroz Marjan je jasno ucrtan na kartogarfskom prikazu 3a. Promet - zapadna obala je u cijelosti određena namjenom i urbanim pravilima. Pomorsko dobro se utvrđuje u posebnom postupku

		-protivi se gradnji pristana unutar pomorskog dobra, kulturnog dobra PŠ Marjan na Kašjunima i Benama te objekata na istom području, odnosno na plažama Kaštelet i Kašjuni - podržava zadržavanje i očuvanje granica PŠ Marjan i svaku regulativu koja sprječava devastaciju toga prostora, kao i protiv otvaranja novih građevinskih područja	sukladno posebnim propisima - GUP-om je omogućena gradnja manjih pristana bez sadržaja na kopnu u uvali Bene i Kašjuni i te odredbe se nisu mijenjale u ovom postupku ID GUP-a - prima se na znanje stav GK Meje o PS Marjan
573	Ivan Vulić Biogradska 9 21 000 Split 15-16-659	Daje primjedbe na cestovni promet više razine, u planu prozване prometnice kao gradska magistrala i glavna gradska ulica -navodi da su za izradu prostorno planske dokumentacije trebale biti provedene studije na području splitske aglomeracije a koje Grad posjeduje .“Studiju prometne infrastrukture splitske aglomeracije“ i „Novu multimodalnu platformu splitske aglomeracije Solin-Stobreč-Dugi rat - Omiš“ koja je samo djelomično ugrađena u plan Nadalje, navodi se niz prijedloga za poboljšanje prometne mreže i ističe da je glavna okosnica prometa longitudinalna veza Trogir-Solin-Omiš sa centralnim čvorom rotor „TTTS“, kojega treba korigirati, realizacijom tunela preko splitskog polja; -daje prijedloge za vezu na rotor TTTS, odnosno ističe se značaj prometnih rješenja izvan granica grada koja utječu na promet u gradu pa se ističe potreba rezerviranja prostora na Stinicama (čvor „Vučevica“, tunel „Kozjak“, most preko Kaštelanskog zaljeva do Stinica); - predlaže lokaciju trajektnog pristaništa između Duilova i Stobreča - traži određivanje pristupne ceste prema istočnoj obali	Primjedbe se ne prihvaćaju Prijedlozi za značajnije promjene iz oblasti kolnog i pomorskog prometa za šire područje se mogu razmatrati u postupku koji je propisan zakonskom regulativom. Od značaja je da se navedeni zahtjevi postavljaju na javnoj raspravi, a uglavnom nisu bili dostavljeni Gradu u postupku koji je prethodio donošenju Odluke o izradi ID GUP-a. Protivno bi bilo Zakonu o prostornom uređenju prihvaćati primjedbe u javnoj raspravi koje nisu utemeljene na Odluci o izradi i ugrađivati ih u Konačni prijedlog ID GUP-a.
574	Ana Semiz B.Papandopula 23 21 000 Split 15-16-660	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
575	Grad Split Služba za sport i sportsku infrastrukturu 2181/01-13-16-661	Primjedbe: 1. Sportsko rekreacijski centar Brda Sportsko rekreacijski centar je u planu označen kao javna i društvena namjena (D). Traži se da se dio javne i društvene namjene prenamijeni u sportsko rekreacijsku namjenu (R2) (grafika u primjedbi) 2. Gradski projekt 3 - Poljud Traži se da se članak 81. dopuni, odnosno izmjeni na način : - točka 6. zamijeni: „- dopušta se izgradnja terena s umjetnom travom i prateće građevine na nivou današnjeg parkirališta i poligona auto - škole, u pojasu od postojećih terena do ruba glavne šetnice. Ispod terena je moguća izgradnja garaže u javnom korištenju kapaciteta cca 300 PM. Realizacija navedenog zahvata moguća je prije propisane procedure gradskog projekta, uz obvezu prihvaćanja idejnog rješenja od strane Gradonačelnika.“ - doda nova točka 8. koja glasi: „- dopušta se izgradnja otvorenog bazena s pratećim sadržajima za potrebe vaterpolo i plivačkog sporta te građevine za potrebe veslačkog sporta, zapadno od postojećih	Primjedbe se ne prihvaćaju Grad Split je prije donošenja Odluke o izradi ID GUP-a Splita izradio Stručnu analizu zahtjeva, u kojima su na odgovarajući način uvršteni i zahtjevi, prijedlozi stručnih službi Grada. Neki od zahtjeva koji se ovdje navode kao primjedbe su obrađeni kroz Stručnu analizu, te su dane odgovarajuće opservacije i preporuke za postupanje u izradi ID GUP-a, dok veći dio primjedbi na plan (a radi se o primjedbama koje se referiraju na važeći plan, a ne na ID GUP-a) nije bio ranije dostavljen od strane Službe kao zahtjev/prijedlog/inicijativa. Po donošenju Odluke o izradi, svim upravnim odjelima i službama Grada je temeljem članka 9 dostavljena Odluka s pozivom da u roku od 30 dana dostave prijedloge, smjernice i zahtjeve, a ukoliko ih ne dostave, da se smatra da ih nemaju. Zakonom o prostornom uređenju je određeno da

		pomoćnih nogometnih igrališta, ukupne površine do 1500 m²; realizacija navedenog zahvata moguća je prije propisane procedure gradskog projekta, uz obvezu prihvatanja idejnog rješenja od strane Gradonačelnika. “ - doda nova točka 9. koja glasi (kako bi se dobila sredstva iz EU fondova za uređenje znanstveno-edukativnog parka): „između Spinutske i Bakotičeve ulice dopušta se izgradnja paviljona znanstveno - edukativnog parka i parterno uređenje terena u funkciji istog; realizacija navedenog zahvata moguća je prije propisane procedure gradskog projekta, uz obvezu prihvatanja idejnog rješenja od strane Gradonačelnika. “ - da točka 7. važećeg GUP-a ostane nepromijenjena. 3. SC bazeni Poljud Zbog kroničnog nedostatka hotelskog smještaja u zapadnom dijelu grada odnosno potrebe smještaja određenog broja gostujućih sportaša za vrijeme trajanja natjecanja, traži se da se točka 11. članka 60. Odredbi za provođenje GUP-a dopuni na način da se unutar kompleksa SC Bazeni Poljud omoguće zahvati koji uključuju rekonstrukciju odnosno novu gradnju i/ili prenamjenu sadržaja u kompleksu SC Bazeni Poljud, s ciljem realizacije smještajnih sadržaja. 4. SC streljana Stobreč Zbog sportskih standarda i sigurnosnih uvjeta za funkcioniranje streljane, traži se izmjena posebnih pravila članka 73. Odredbi za provođenje GUP-a koje se odnose na sportski centar „Streljana Stobreč“ i to na način da se omogući izgradnja nove, potpuno ukopane streljane, dimenzionirane prema posebnim propisima, s tribinom kapaciteta oca 200 osoba, sa svim pomoćnim i pratećim sadržajima koji su potrebni za njeno funkcioniranje (garderobe, sanitarni čvorovi, spremišta, uredski prostori,...). 5. Sportski centar Gripe (P7) Traži se izmjena i dopuna teksta i uvjeta izgradnje za Pojedinačni zahvat P7 kako slijedi: „Unutar obuhvata od cca 25.000 m² omogućava se rekonstrukcija i zamjena svih postojećih i gradnja novih sadržaja: - maksimalna građevinska bruto površina unutar obuhvata 60000 m² - omogućava se rekonstrukcija košarkaške dvorane; postojeći kapacitet gledališta u košarkaškoj dvorani treba zadržati uz obvezu korekcije kapaciteta gledališta zbog prilagodbe pristupnih i evakuacijskih koridora za gledatelje sukladno zakonima kojima se ti zahtjevi reguliraju - omogućava se rekonstrukcija i/ili nova izgradnja dvorana za borilačke sportove i boćanje u južnom dijelu obuhvata - obvezno uređenje minimalno jednog otvorenog sportskog igrališta - omogućava se izgradnja novih sportskih, poslovnih, ugostiteljsko - turističkih i sličnih sadržaja te podzemnih garaža na preostalom dijelu obuhvata	„javnoopravno tijelo koje je dalo, odnosno trebalo dati zahtjeve za izradu prostornog plana u javnoj raspravi sudjeluje davanjem mišljenja o prihvatanju tih zahtjeva, odnosno mišljenja o primjeni posebnog propisa i/ili dokumenta koji je od utjecaja na prostorni plan. U mišljenju iz stavka 1. ovoga članka ne mogu se postavljati novi ili drukčiji uvjeti od onih koji su dani u zahtjevima za izradu nacrtu prostornog plana“ radi čega se novi prijedlozi koji su dostavljeni u postupku javne rasprave ovih Izmjena i dopuna GUP-a ne razmatraju, ali su doprinos u promišljanju i programiranju sadržaja za šport i rekreaciju u slijedećim izradama planskih dokumenata za područje Grada.
--	--	---	---

		- obvezna provedba natječaja na temelju programa i programskih smjernica prihvaćenih od Gradonačelnika, na prijedlog nadležnog stručnog tijela.“ - do realizacije cjelovitog pojedinačnog zahvata moguće je natkrivanje postojećeg sportskog igrališta s tribinama, montažnom konstrukcijom privremenog karaktera, do visine male košarkaške dvorane. 6. Zona R2 „Žrnovničko blato“ Traži se prenamjena zone tzv. „Žrnovničko blato“ iz sportsko - rekreacijske namjene R2 u sportsko - rekreacijsku namjenu sportski centar R1. U tom kontekstu, traži se izmjena dijela članka 77. Odredbi za provođenje GUP-a 7. Dopuna čl 14. Odredbi Obzirom na veličine objekata koji su izgrađeni u doba MIS-a i na zakonsku regulativu koja dovodi u pitanje mogućnost davanja u zakup pojedinih poslovnih prostora, traži se da se u čl.14 doda rečenica : „ osim za kapitalne sportske objekte izgrađene za potrebe održavanja MIS-a, čiji poslovni prostori ne moraju biti isključivo u funkciji športa“.	
576	Gradski kotar Trstenik Saša Varmuža, predsjednik vijeća GK 2181/01-14-01/44-16-662	Osim primjedbe istovjetne primjedbama pod brojem 71. također se traži pojašnjenje neusklađenosti u grafičkom prilogu prikazane namjene K u obuhvatu „Križanje Ulice Moliških Hrvata i Puta Trstenika(P13)-sjever“ s opisom namjene u tekstualnom dijelu , prozване kao K5	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjebu pod brojem 71. Navedena neusklađenost namjene će se uskladiti u grafičkom i tekstualnom dijelu Izmjena i dopuna GUP-a na način da se za P13 sjever određuje namjene R2, K
577	Udruga Merjan Meštrovićevo šetalište 51 21 000 Split 363-16-663	Postavljaju upit u ime 100 obitelji koje ne mogu ozakoniti svoje objekte na području Grada Splita Navode da je za neke vlasnike čestica na Marjanu već izvršeno ozakonjenje(Goranu Ivaniševiću koji je osvojio teniski turnir pa mu je Gradsko vijeće izglasalo mogućnost gradnje vile koja je u istoj zoni kao i onoj podnositelja; obitelji Meštrović koja je dala donaciju pa im je napravljeno isto kao i G.Ivaniševiću;G.Bencu kao branitelju za izgradnju čijeg objekta je došao nalog od Predsjednika Republike a izmjena je postignuta zarobljavanjem pojedinaca) Sukladno navedenim postupcima traže da se iznađe rješenje za ozakonjenje i njihovih objekata	Primjedba se djelomično prihvaća Odgovor kao za primjebu pod brojem 238.
578	Amalija Bilić Prčić Vinodolska 21 A.Rupčić Kvaternikova 20 21 000 Split 15-16-664	Traži da se dio prostora u Trsteničkoj uvali prenamjeni u M3 zonu uz zadržavanje prostornih pokazatelja. Traži da se čz 513,514, 515 i 516 (10024/1,2 i 10023/1,2) prenamjeni iz T1 u M3 namjenu.	Primjedba se ne prihvaća Nije opravdana prenamjena planirane ugostiteljsko turističke namjene u svrhu povećanja mješovite/stambene namjene. Osim površina za stanovanje u cilju zadovoljavanja funkcije Splita kao drugog grada u RH GUP-om se moraju planirati i površine za centralne, gospodarske i druge prateće namjene sukladno veličini, značaju i funkcionalnim potrebama Splita (javne i društvene, sportske, namjene i sl.), javne zelene i javno-prometne površine (promet u mirovanju), infrastrukturni sustavi, groblja i sl.

579	Gordana Katunarić Papandopulova 4 21 000 Split 15-16-665	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
580	Kristina Popović Magistrala Solin 47e 21 000 Split 15-16-666	Na čz 23/7, 24/3 i 24/19 na području Trstenika (unutar DPU Trstenik – Radoševac) traži se prenamjena iz T1 u M3 namjenu.	Primjedba se ne prihvaća Nije opravdana prenamjena planirane ugostiteljsko turističke namjene u svrhu povećanja mješovite/stambene namjene, posebno kada je za navedeno, područje na snazi DPU Trstenik – Radoševac
581	Brkić Marija Zagrebačka 35 21 000 Split 15-16-667	Za čz 39/3, 39/9, 39/3 građevinska čestica 13B (po DPU Trstenik – Radoševac) kao i na području cijelog DPU izvršiti prenamjenu iz T1 u M3.	Primjedba se ne prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 580.
582	Ivana Šamija Žnjanska 4 21 000 Split 15-16- 668	Na čz 23/7, 24/3 i 24/19 na području Trstenika (unutar DPU Trstenik – Radoševac) traži se prenamjena iz T1 u M3 namjenu.	Primjedba se ne prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 580.
583	Josip Pušić Vukovarska 115 21 000 Split 15-16-669	Na području Mejaši Stoci kč 2989/11 traži se prenamjena u stambeno poslovnu namjenu.	Primjedba se ne prihvaća Predmetna čestica je po GUP-u unutar gospodarske namjene I, za koju Odlukom o izradi ID GUP-a nije navedeno preispitivanje i promjena namjene.
584	Grozdana i Goran Goleš Podgorska 16 Milivoj Kragić Podgorska 24 Darko i Zoran Kragić Podgorska 18 Davor Koceić Bana Berislavića 8 Kragić Oliver Trščanska 19 I ostali 21 000 Split 16-16-670	Traži da se unutar GP 4 Stari Hajdukov plac na području Podgorske ulice dozvoli ozakonjenje stambenih objekata na isti način kako je to dozvoljeno i drugim građanima unutar zona Flrule, Sućidar, Kampus.	Prihvaća se djelomično Na kartografskom prikazu ID GUP-a broj 2. označit će se dijelovi područja GP 4 na kojima je moguća dopuna osnovne namjene stambenom i to samo za zgrade evidentirane u DOF-u iz 2011. godine.
585	Ivan Šegvić, Trstenik 13, Živko Šegvić , Vinkovačka 14 i Tomislav Šegvić, Trstenik 13 21 000 Split 16-16-671	Za č.z 10011/1 KO Split unutar područja Trsteničke uvale na kojem je izgrađen stambeni objekt, traži se prenamjena iz T1 u M3 namjenu.	Primjedba se ne prihvaća Nije opravdana prenamjena planirane ugostiteljsko turističke namjene u svrhu povećanja mješovite/stambene namjene. Osim površina za stanovanje u cilju zadovoljavanja funkcije Splita kao drugog grada u RH GUP-om se moraju planirati i površine za centralne, gospodarske i druge prateće namjene sukladno veličini, značaju i funkcionalnim potrebama Splita (javne i društvene, sportske, namjene i sl.), javne zelene i javno-prometne površine (promet u mirovanju), infrastrukturni sustavi, groblja i sl.
586	Hrvatske ceste Poslovna jedinica Split R. Boškovića 22 21 000 Split 345-16-672	Primjedbe: 1.Potrebno je čuvati planirani koridor za tunel za lijeve skretače u pravcu Solina na raskrižju Ulice Domovinskog rata i D8 - privitak 1 2.Produžetak Ulice Domovinskog rata prema GK Mejaši OS11 prema – privitak 2 3.Uvrstiti priključak na D (na predjelu Bilice po principu desno desno) 4.HC moraju sudjelovati kod odabira najbolje varijante pristupa istočnoj obali i trajektnoj luci	Djelomično se prihvaća 1. Prihvaća se, na odgovarsjući način će se proširiti prometni koridor u području križanja ulice Zbora narodne garde i ulice Domovinskog rata 2. Prihvaća se 3. Prihvaća se, priključak na D (na predjelu Bilice po principu desno desno), dopunit će se odredbe za

		5.Potrebno je predvidjeti mogućnost uklanjanja dijela drvoreda uz D410 6.postupiti prema prethodnim uvjetima od veljače 2015 – u prilogu	provođenje 4. Prihvaća se 5. Ne prihvaća se mogućnost uklanjanja dijela drvoreda uz D410 6. U pravilu se prihvaća
587	Kristian Ćurin kristian.curin@gmail.com za grupu investitora: Johann grandits za Abia doo Zagorje -Tehnobeton za Kion Gavrilović za Cauda doo Bosmatton doo 378-16-673	Traži se prenamjena iz gospodarsko – proizvodne namjene I u stambenu namjenu K5 na području Bilica (prema grafičkom prilogu). Traži da se u čl. 73. doda novi stavak za navedeno područje koji će definirati parametre gradnje na način: -omogućiti izgradnju poslovnih i stambenih sadržaja te ostalih pratećih sadržaja; javnih i društvenih, sportsko-rekreacijskih, zelenih i sl -max izgrađenost zone 20 000 m2 GBPN/ha za novu izgradnju -max kig za cijelu zonu kigN=0,4, kigPo=0,8, -prevladavajuća visina od P+4 do P+8, a visina prostornih akcenata do P+20 -obavezna izrada UPU-a	Primjedba se ne prihvaća Predmetno područje je po GUP-u unutar gospodarske namjene I, za koju Odlukom o izradi ID GUP-a nije navedeno preispitivanje i promjena namjene. Isto predstavlja konceptijsku izmjenu i dopunu GUP-a koja u ovom postupku nije predviđena
588	Mirjana Žuvela Grizun Trumbićeva 10b 10 000 Zagreb Slavenka – Veseljka Petričević Požeska 2 21 000 Split 16-16-674	Za dio kč 335/546 (7696/546 vidljivo iz grafičkog priloga) na području parka na Mertojaku traži se prenamjena iz Z1 u M1ili M2 ili M3 mješovitu namjenu.	Primjedba se ne prihvaća Prenamjena iz Z1 u M1 ili M2 za lokaciju na području Mertojaka s velikom gustoćom stanovanja, izgrađenošću, prometnom mrežom nedostatnih profila, nema stručnog uporišta ni opravdanja.
589	Grad Split UO za prostorno uređenje i graditeljstvo 2181/0/-03-16-675	Prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a : 1.u članku 12 pojasniti izraz „dogradnja“-da li izgradnja samostalnog objekta ili objekta druge javne namjene 2.u članku 13. Ispravni tekst glasi: „Sve smještajne jedinice moraju biti u sastavu hotela kao jedinstvene uporabne cjeline“ 3. u članku 15. u tekstu javni park-Z1, brišu se riječi „ili idejnim projektima za lokacijsku dozvolu“, riječ„drugi“ a korigiraju se riječi „odgovarajućim aktom“ 4.u članku 26. dopunjuje se tekst Na „Na prostorima grada gdje se mogu graditi niske stambene, stambeno poslovne (i stambeno turističke) građevine“ na način da se iza riječi „.....uređaja za pročišćavanje voda“.dodaje slijedeća rečenica : „ Na lokacijama gdje nije izvedena prometna mreža sukladno planskoj dokumentaciji, dopušta se priključak građevne čestice za gradnju građevine od najviše tri stambene jedinice, na izgrađenu prometnicu, minimalne širine 3m“ 5.u članku 29. Definirati udaljenost bazena od granice građevne čestice 6.U članku 32. u tekstu „Neposredni kolni pristup na građevnu česticu je moguć sa sabirne i pristupne ulice, a ograničen...“ objasniti pojam ograničenog pristupa 7.u članku 33 -drugi stavak; potreban broj parkirališnih mjesta određivati u odnosu na neto korisnu površinu, umjesto na građevinsku bruto površinu -zadnji stavak „Postojeće garaže i legalna parkirališta ne mogu se prenamijeniti “- riječ „legalna“ zamijeniti s „postojeća“ te dodati tekst „ Na građevnoj čestici postojeće niske stambene građevine postojeće garaže se	Djelomično se prihvaćaju 1. Ne prihvaća se, dogradnja, odnosno dograđivanje definirano je člankom 3. točka 19. Zakona o gradnji („Narodne novine“, broj 153/13.) 2. Prihvaća se 3. Prihvaća se 4. Ne prihvaća se, GUP-om je određena gradnja planirane cestovne mreže kao osnova daljnjeg urbanog razvitka grada 5. Djelomično se prihvaća. Na kraju članka 28. dodaje se: „i bazena.“ 6. Djelomično se prihvaća. Dodaje se nova rečenica i glasi: „Novi neposredni kolni pristup na građevnu česticu nije dopušten s gradske magistrale, glavne gradske ulice i gradske ulice.“ 7. Djelomično se prihvaća - ne prihvaća se smanjenje broja parkirališnih mjesta - prihvaća se brisanje riječi „legalna“

	mogu prenamijeniti u druge sadržaje ako se osigura zamjensko parkirališno ili garažno mjesto te dodatno parkirališno ili garažno mjesto za drugi sadržaj, uz poštivanje svih prostornih pokazatelja određenih urbanim pravilima .“ 8. u članku 34.tekst „U garažama i na parkiralištima u javnom korištenju omogućava se gradnja (automatskih) praonica vozila“ je u suprotnosti s odredbom članka 32.“Postojeće garaže i postojeća parkirališta ne mogu se prenamijeniti “ pa bi trebalo dodati „uz obvezu osiguranja zamjenskih parkirališnih/garažnih mjesta, uz poštivanje svih prostornih pokazatelja određenih urbanim pravilima “ 9.u članku 47. nejasan je pojam „sanacija neplanske izgradnje“. Osim toga potrebno je pojasniti tko će, s kojom svrhom i u kojem postupku zatražiti od konzervatora izradu potrebne konzervatorske podloge te određivanje obuhvata eventualnih tradicijskih naseobina ukoliko postoje. Ukoliko takve tradicijske naseobine postoje, da bi mogle postati predmet ozakonjenja potrebno je utvrditi njihov popis, koji treba postati sastavni dio GUP-a. 10.u članku 49. treba odredbu koja se odnosi na gradnju dodatnih podrumskih etaža nadopuniti na način da podrumске etaže moraju biti potpuno -100% ukopane u završeni teren nakon gradnje. 11. u članku 49. za naslov i pripadajući tekst „Područja na kojima se omogućava ozakonjenje do privođenja planiranoj namjeni“ smatra da je diskriminatorski jer se ozakonjenje u zonama javne i društvene namjene ne omogućava svima. osim ovoga upitno je i rješavanje imovinsko-pravnih odnosa da bi se prostor priveo planiranoj javnoj namjeni. Ukazuju na potrebu sagledavanja svih planskih odredbi koje omogućavaju ozakonjenje po čl.6. Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, a ako postoji mogućnost trajno promijeniti status površine javne namjene, ako ne smeta javnom sadržaju ili koji može biti izmješten na drugu lokaciju. 12.u članku 49. u tekstu „Pojedinačni zahvati“ opisano odstupanje kao iznimku potrebno je definirati određenim okvirom i ograničenjem, odnosno propisati uvjete ,jer se „investitorima „ ostavlja prevelika sloboda. 13.u članku 49. u tekstu pod naslovom „Natječaji “ nadopuniti tekstem u crvenoj boji , i ispraviti prekriziženo : „Natječaji se provode na temelju programa i programskih smjernica prihvaćenih os strane Gradonačelnika a na prijedlog stručne službe. Idejni projekt proizašao iz odabranog natječajnog rada, a koji će biti sastavni dio lokacijske dozvole ili drugog odgovarajućeg akta za građenje , također mora biti prihvaćen od strane Gradonačelnika.“ 14. u članku 49. U tekstu pod naslovom „Prometne studije “ potrebno je propisati da je naručitelj i provoditelj postupka izrade	- ne prihvaća se mogućnost prenamjena postojećih garaža 8. Ne prihvaća se, odredba ne omogućava smanjenje broja parkirališnih mjesta radi uređenja praonice vozila 9. Primjedba je neutemeljena, mogućnost sanacije Park šume Marjan je jasno određena kao i daljnji postupci u svrhu sanacije područja 10. Prihvaća se 11. Ne prihvaća se, dijelovi područja sa ozakonjenim zgradama će se odrediti kao nova namjena u kojoj je moguće stanovanje 12. Primjedba je neutemeljena, svako pojedinačni zahvat je određen posebnim urbanim pravilima
--	--	--

	predmetne prometne studije OBVEZNO nadležna služba Grada Splita 15.u članku 50. u tekstu „Pojedinačni zahvat Contarini (P30)“ -za predmetni zahvat (dio stambeno-poslovne građevine) izdana je lokacijska dozvola i Potvrda glavnog projekta s osigurana 84 garažna mjesta a po odredbama GUP-a , člankom 32. potrebno je za projektirane sadržaje osigurati 289 parkirnih/ garažnih mjesta. Iako je u odgovarajućim odredbama članka 49. omogućeno odstupanje od općih odredbi GUP-a odstupanje od 300 % je neprimjereno - u definiciji obuhvata zahvata izostavljene su čes.zem.9381/24(kat.čes.zem. 12797/6) i čes.zem.9381/7(kat.čes.zem. 12797/1); -definirati način i uvjete priključenja građevine na prometnu površinu –pogrešno je naveden pristup u garažu iz Hrvojeve ulice. Pristupa se preko čestice koja se nastavlja na Hrvojevu ulicu sud. čes. zem. 9381/7 (kat.čes.zem.12797/1). potrebno je definirati planski status navedenih čestica –prema sporazumu Grada i investitora, jer su čestice privatno vlasništvo. 16.u članku 53.-urbana pravila 1.4. Posebna pravila M1 i M2 u tekstu „omogućava se rekonstrukcija krovništva na srednjim i visokim građevinama i gradnja nadgrađa...“ potcrtani tekst je kontradiktoran članku 49. Opće odredbe, visina građevine, posljednji pasus, u kojem je određeno da je dopuštena gradnja potkrovlja ili etaže pod ravnim krovom za građevine do visine P+4, a ne za srednje i visoke. Osim ovoga (u istom tekstu) nije ispravno povećavati mogućnost nadgrađa na 60 m2 nego treba omogućiti površinu nadgrađa da max 50% površine donje etaže 17.u članku 53. urbana pravila 1.4. u tekstu naslova „Posebna pravila-poslovna namjena “ u prvom stavku umjesto riječi „formira „ treba pisati riječ „gradi“; ispraviti rečenicu u drugom stavku jer ne postoji nadzemna i podzemna građevna čestica, nego samo građevna čestica. Podzemni dio građevine ispod javno prometnih površina je zahvat u prostoru; u četvrtom stavku riječ „načelna“ brisati Na kartografskom prikazu Korištenje i namjena prostora, lokacija u Vukovarskoj ulici nasuprot Zavoda za javno zdravstvo označena je narančastom bojom (javna i društvena namjena) planske oznake D,D5 i D8, a u jednom njenom dijelu je upisana i planska oznaka K (poslovna namjena). Ista treba biti označena pripadajućom, tj ljubičastom bojom. Na toj lokaciji je proveden natječaj te je potrebno razgraničiti zone D i K koje su natječajem jasno određene. 18.u članku 59. u tekstu pod naslovom 8.3.1.7.e. Javna i društvena namjena-južni dio Turske kule propisana je obveza definiranja programa ali nije jasno tko je obavezan definirati program i u kakvoj proceduri? 19.u članku 63., 2.1. Opća pravila (podnositelj primjedbe predlaže da se ista ugradi i u sva urbana pravila s ovakvom odredbom)-	13. Ne prihvaća se, odredbom su jasno određeni postupci pripreme i provođenja natječaja 14. Djelomično se prihvaća, prometna studija mora bitim prihvaćena od gradonačelnika 15. Primjedba nije utemeljena -U sklopu zahvata se, obzirom na položaj lokacije u gradskom tkivu, propisuje obveza realizacije dijela parking mjesta, a za ostale potrebe prema namjenama u građevini i temeljem normativa i odredbi GUP-a se utvrđuje obveza plaćanja prema odgovarajućoj odluci Grada. Odredbama će se propisati obveza izrade prometne studije kojom će se utvrditi način odvijanja kolnog i pješačkog prometa na okolnim javnoprometnim površinama -primjedba se prihvaća, na način da se uključuju čestice koje formiraju zahvat -propisuje se izrada prometnog rješenja- studije kontaktne zone, kojom će se utvrditi način i uvjeti priključenja na prometnu površinu 16. Ne prihvaća se, posebnim pravilom je određena mogućnost rekonstrukcije krovništva i mogućnost nadgrađa na srednjim i visokim građevinama za dio konsolidiranog područja a opće odredbe iz članka 49. se odnose na ukupno područje obuhvata GUP-a 17. Prihvaća se izmjena teksta u članku 53. urbano pravilo 1.4 a ne prihvaća se izmjena kartografskog prikaza radi provedenog natječaja
--	--	--

	prijedlog je da odredba glasi: „ gradnja parkirališta na uređenim zelenim i parkovnim površinama naselja nije moguća već je povećanje parkirališne potrebe moguće rješavati na postojećim parkirališnim površinama gradnjom novih etaža , u ovisnosti od lokalnih uvjeta, uz uvjet da ne ometa stanovanje, a prema idejnom projektu odobrenom od strane gradonačelnika, na prijedlog stručne službe“ 20.u članku 65.- P 31 navedeno je, a što se pojavljuje i u nekim drugim odredbama da Grad Split može zahtijevati korištenje garancijskih instrumenata a podnositelj primjedbe smatra da to nije svrsishodno ni jasno provedivo 21.u članku 68.- 2.5.-(priložen je i grafički prikaz) smanjuje se zona D5 za školu Bol a povećava zona M1 na udaljenost od svega 2,5 m od školske zgrade što se smatra neprimjerenim jer je postojeći objekt na kojega je proširena namjena M1 još pri gradnji škole imao rješenje o rušenju .Smatra se da se zbog pritiska „investitora“ ne smije ugroziti interes i potrebe djece. 22. u članku 68. -2.5. navodi se iznimka „Lavčević“ a podnositelju primjedbe nije jasna svrha te iznimka jer objekt i u postojećem stanju ima problema s prometnim pristupom i uklapanjem u okolinu. 23.u članku 68. namjenu K5 uz ulicu Put Supavla koja je promijenjena iz R1 potrebno je proširiti i na preostala dva nelegalna objekta radi izbjegavanja diskriminacije (prema priloženom se grafičkom prilogu) 24. u članku 73. –Posebna pravila –završetak Zrinsko-Frankopanske ulice, umjesto izraza „... moraju biti prihvaćeno od strane Grada, i podloga su za ishođenje...“ , treba stajati „...od strane Gradonačelnika, na prijedlog stručne službe...“ 25.u člancima 73. i 74. u tekstu naslova „Posebna pravila- proizvodna namjena“ koji se odnosi na zone proizvodne namjene (I) Neslanovac Dujmovača, Bilice, Mostine Turnovac potrebno je po prijedlogu podnositelja primjedbe, redefinirati potez područja proizvodnih namjena u sjevernom dijelu gradskog područja, a čemu treba prethoditi strateška i stručna analiza i sagledavanje ekonomskog, imovinsko-pravnog aspekta statusa ovog područja i utjecaja na šire okruženje. 26. u članku 81.- „Gradski projekt Poljud“ navode se izrazi iz odredbe „i cijeli pokos ne smije se dirati“ te „Građevinu (cca 450 m2) izvesti ukopanu unutar pokosa“ koji su kontradiktorni, pa to treba ispraviti 27.u članku 82. –„Gradski projekt Stari Hajdukov plac“ navodi se „rubno područje duž Plinarske ulice i duž Poljane Tina Ujevića“ koje treba izuzeti iz gradskog projekta jer tu Grad Split nema nikakvih vlasničkih prava pa nije opravdano ograničavati privatne vlasnike zbog (ne)realizacije projekta 28. u članku 84a.- „Gradski projekt Kopilica – jug“ navodi se „(za koji je ishođen akt za	18. Program i postupak provedbe zahvata južni dio Turske kule provodi Grad Split 19. Ne prihvaća se, isto je omogućeno odredbama iz članak 34. Odredbi za provođenje 20. Ne prihvaća se, odredbom je isto omogućeno a provopdi grad Split ukoliko ocijeni da je to potrebno 21. Primjedba se ne prihvaća Sukladno stavu ostalih gradskih službi, a u cilju rješenja problema postojeće građevine koja nije izvlaštena za potrebe gradnje škole, kao ni za recentnu gradnju istočno od škole, izvršena je predložena prenamjena. 22. Ne prihvaća se, odredbom je propisana širina kolnog pristupa i drugi prostorni pokazatelji 23. Ne prihvaća se, namjenom K5 je određen samo pojas uz Put Supavla
--	---	---

		građenje temeljem posebnog propisa)“ i „Kolni prilaz građevnoj čestici isključivo iz Komulovića puta.“. Podnositelj iznosi da su u području zahvata izdana dva akta za građenje, na dvije odvojene čestice i da je investitor već ostvario pravo priključenja na prometnu površinu i sa Komulovića puta i s Ulice Domovinsko rata, što su stečena prava koja se ne mogu oduzeti a samim time mu nije jasna svrha ovakve odredbe. 29. u članku 102. navode se „važeći propisi iz područja zaštite od požara“ pa nije potrebno popisivati danas važeće propise i podzakonske akte, jer je moguća njihova promjena ili stavljanje izvan snage a GUP će trajati i nakon ovih izmjena 30 .u članku 107.- „12.2.3. Dogovorni urbanistički bonus“ instrument dogovornog urbanističkog bonusa treba ukinuti, jer je praksa pokazala da je primjena istoga izazvala sporne odnose Grada i „investitora“ 31.Podnositelj ukazuje na nestanak „PRIJELAZNIH I ZAVRŠNIH ODREDBI“ iz Pročišćenog teksta važećeg GUP-a, članci 109.,80.,81.,82.,....	24. Prihvaća se 25. Ne prihvaća se, predloženo nije obuhvaćeno Odlukom o izradi ID GUP-a 26. Ne prihvaća se, isto nije predmet ID GUP-a 27. Ne prihvaća se, status gradskog projekta ne određuje se sukladno vlasničkim odnosima 28. Odredba se odnosi na buduće uređenje područja temeljem zahtjeva i primjedbe. Kolni prilaz iz Ulice Domovinskog rata je ograničen samo za autobuse za pristup budućem hotelu. I u važećim aktima za građenje naglašen je glavni kolni pristup iz Komulovića puta 29. Ne prihvaća se. Isto je navedeno prema zahtjevima MUP-a. Dodaje se odredba da se u slučaju izmjene navedenog propisa premjenjuje važeći propis. 30. Ne prihvaća se GUP-om je jasno definiran smisao urbanističkog bonusa
--	--	--	--

			31. Ne prihvaća se Prije lazne i završne odredbe su dio Odluke o donošenju GUP-a a ne Odredbi za provođenje
590	MO Kamen pr. Petar Varvodić Sv. Mihovila 52 21 119 Kamen 12-16-676	Traži se izmještanje kompostane na Karepovcu, jer smatraju lokaciju neprihvatljivom zbog blizine kuća.	Primjedba se ne prihvaća Širina zone zaštitnog zelenila na Karepovcu je od 230-420 m, što je ujedno i udaljenost zone mješovite namjene od ruba komunalno servisne zone unutar koje je planirana kompostana. Smještajem kompostane unutar zone K3 i odabirom odgovarajućeg tipa (otvoreni ili tunelski) odredit će se projektom i studijom utjecaja na okoliš, što je zakonska obveza
591	Arsen Puškarić Fra Bone Razmilovića 2 21 000 Split 15-16-677	Traži se prenamjena cijelog prostora unutar DPU priobalnog područja Trstenik – Radoševac iz T1 u M1 mješovitu namjenu.	Primjedba se ne prihvaća Nije opravdana prenamjena planirane ugostiteljsko turističke namjene u svrhu povećanja mješovite/stambene namjene. Osim površina za stanovanje u cilju zadovoljavanja funkcije Splita kao drugog grada u RH GUP-om se moraju planirati i površine za centralne, gospodarske i druge prateće namjene sukladno veličini, značaju i funkcionalnim potrebama Splita (javne i društvene, sportske, namjene i sl.), javne zelene i javno- prometne površine (promet u mirovanju), infrastrukturni sustavi, grobља i sl.
592	Snježana Jelaska Fausta Vrančića 11 15-16-678	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 90.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 90.
593	Robert Jelaska Fusta Vrančića 11 21 000 Split 15-16-679	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 90.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 90.
594	Nikola Jelaska Fusta Vrančića 11 21 000 Split 15-16-680	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 90.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 90.
595	Andro Matošić, U. Slobode 31 , Split Hrvoje Vjekoslav Lučić, Put ribnjaka , 21 310 Omiš Rikard Pavlović, Gundulićeva 21 21 000 Split 16-16-681	Traže da se Bolsku ulicu predvidi kao javnu cestu cijelom svojom duljinom, i to, baš , do doticaja s Ulicom Slobode.	Primjedba se ne prihvaća GUP-om se planira gradnja i uređivanje osnovne ulične mreže. Daljnje razgraničenje osnovne ulične mreže će se određuje detaljnijim planovima ili odgovarajućim aktomm zab građenje
596	Tereza Kosor Dobrilina 5 21 000 Split 15-16-682	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 90.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 90.
597	Maja Golem Getaldićeva 3 21 000 Split 15-16-683	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 90.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 90.
598	Edita Jelaska Papandopulova 27 21 000 Split 15-16- 684	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
599	Zdravko Bubalo Starčevićeva 24a	Traži da se čz. 7785/1 i 7785/2 isključe iz obuhvata PŠ Marjan, te na njima planira	Primjedba se ne prihvaća Izmjena granica Park šume se ne

	21 000 Split 15-16- 685	izgradnja poslovno stambenih objekata.	provodi kroz postupak izmjene planskog dokumenta, nego u postupku propisanom Zakonom o zaštiti prirode.
600	Neno Ferenca Papandopulova 15 21 000 Split 15-16-686	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
601	Vinka Paviškov D. Šimunovića 5 21 000 Split 15-16-687	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
602	ONYX d.o.o., Ivana Aljinović Hrvatske Mornarice 2H 21 000 Split 378-16-688	Traži se nadopuna čl. 54 , UP 1.5, na način: Za neizgrađenu građevinsku česticu u Ulici Braće Kaliterna, ko 9801/2 i 9801/10 utvrđuju se max pokazatelji; -kig=0,5, - kisN=1,5, -max površina nadgrađa 60% površine zadnje etaže, -min 30% čestice zelena površina	Primjedba se ne prihvaća Predmetni zahvat nije bio obuhvaćen Izmjenama i dopunama GUP-a, temeljenim na Odluci o izradi. Područje je eksponirano vizurama s mora, te se ocjenjuje opravdanim zadržavanje uvjeta gradnje određenih važećim GUP-om.
603	WESTGATE TOWER d.o.o. Davor Pavlov Hrvatske mornarice 1H 21 000 Split 378-16-689	Traži se izmjena čl. 84a pročišćenog teksta Prijedloga ID GUP-a za P34 na način: -Prije provođenje procedure GP omogućava se gradnja poslovnog kompleksa WESTGATE SPLIT koji se realizira temeljem ua natječaja prihvaćenog od Gradonačelnika zaključkom i za koji je ishođen akt za gradnju, te je realiziran poslovni toranj A. Temeljem ovih odredbi omogućava se povećanje visine tornja B u odnosu na visinu određenu aktom za građenje. Dopuštena je visina tornja B Po+P+27, odnosno najviše 105m , što ne uključuje krovne instalacije. Potreban broj PM riješiti u garaži. Kolni prilaz građevinskoj čestici u skladu sa izdanim aktom za građenje. -Obavezno je prometnom studijom....(ostalo ostaje isto)	Djelomično se prihvaća Predloženim uvjetima za realizaciju P34, omogućava se izmjena ishođenog akta za građenje uz nastojanje da se ne naruše prometni uvjeti na okolnim značajnim gradskim ulicama i postojećim križanjima. Prihvaća se povećanje visine građevine B do Po+P+27, odnosno najviše 105 m, što ne uključuje krovne instalacije. Obvezno je poštovanje ostalih maksimalnih prostornih pokazatelja iz članka 49. Odredbi az provođenje
604	Iris Kun Papandopulova 9 21 000 Split 15-16-690	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
605	Ljiljanko Palac Dragičina 53 88 340 Grude, BiH 15-16-691	Traži da se UP 1.7.b dopuni: da se „postojeći“ objekti mogu rekonstruirati i nadograditi sukladno određenoj namjeni, kako bi se izradom UPU-a za ovo područje osigurao ravnopravan status svih objekata u prostornom obuhvatu, tj da se osigura isto kao i u UP 1.7c i 1.7 d .	Primjedba se ne prihvaća Radi značajnih krajobraznih vrijednosti ovog zaštićenog područje nije moguće povećanje postojećih gabarita do promjene moguće namjene ili uklanjanja.
606	Odvj. Ivan Topić za Zorana Barišića Trg HBZ 3/II 21 000 Split 15-16-692	Traži da se čz 3174/1 (552) i 3174/6 (553) ZU 6406 KO Split na području Bilica prenamjene iz Z5 u K5 poslovnu namjenu i stanovanje	Primjedba se ne prihvaća Katastarske čestice 553 i 553 su zemljište uz rotor na Bilicama, u neposrednoj blizini akvadukta, radi čega je namjena prostora određena GUP-om zaštitno zelenilo.
607	Anamarija Visković Kralja Zvonimira 40 21 000 Split 15-16-693	Kao vlasnica zemljišta 9935/1 8621/6 traži da se u izradu plana uvrsti i prometno rješenje koji se pristupa navedenim česticama i stambenom objektu	Primjedba se ne prihvaća GUP-om se planira gradnja i uređivanje osnovne ulične mreže. Daljnje razgraničenje osnovne ulične mreže će se određuje detaljnijim planovima ili odgovarajućim aktom za građenje. Zemljište se nalazi unutar namjene D I D3 KB Firule, za koje područje je obvezno donošenje urbanističkog plana uređenja

608	Tommy d.o.o. Domovinskog rata 93 21 000 Split 378-16-694	Traži se izmjena čl. 65 dio koji se odnosi na P13a jug na način: -dopustiti mogućnost povezivanja odvojenih objekata pješačkim mostom u višoj etaži -broj planiranih PM u javnoj garaži vratiti na sada važeći i to 150 GM, razdvajanjem P13 i P13a treba ravnomjerno raspodijeliti GM -Na zapadnom dijelu dozvoliti katnost P+6 a na istočnom P+3 -urediti ulicu na južnom dijelu obuhvata - ukidanje odredbe o provedbi natječaja, jer su ovim izmjenama svi parametri definirani	Djelomično se prihvaća - Nije prihvatljivo natkrivanje (most) pješačkog pravca u smjeru centurijacije već se može ostvariti podzemno povezivanje dijelova zahvata u rpostoru. - Na današnjem neuređenom parkiralištu ima mjesta za preko 200 vozila pa je u tom smislu i određen kapacitet garaže u javnoj upotrebi na ukupno 350 GM od čega se dio. sukladno površini zahvata raspodjeljuje na južni i sjeverni dio. - Ne prihvaća se povećanje nadzemne katnosti - ukida se odredba o obveznoj provedbi natječaja
609	KOTEKS d.d. Kralja Zvonimira 14 21 000 Split 15-16-695	Traži da se u čl.69. za zonu poslovne namjene PC Koteks (kč 6077/7) uvrsti odredba kojom će se na centralnom, cilindričnom dijelu sklopa omogućiti povećanje katnosti do max P+8 (prizemlje i 8 katova)	Primjedba se ne prihvaća Zahvat nije sadržan u dokumentaciji temeljem koje je usvojena Odluka o izradi, radi čega Izmjenama i dopunama nije mijenjan osnovni plan za to područje, a izmjene bi se trebale razmatrati temeljem analize cjelovitog sklopa PC Koteks
610	Irena Nakić Drakul Papandopulova 4 21 000 Split 15-16-696	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
611	Petra Ponoš Papandopulova 27 21 000 Split 15-16-697	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
612	Dragan Salkica Vrgoračka 10 21 000 Split 15-16-698	Za k.č. 10280/5, 10281/3, 10280/4 i 10260/23 na predjelu Duilova gdje već postoje izgrađeni stambeni objekti, traži se prenamjena iz T1 turističke namjene u stambenu namjenu	Primjedba se ne prihvaća Nije opravdana prenamjena planirane ugostiteljsko turističke namjene u svrhu povećanja mješovite/stambene namjene. Osim površina za stanovanje u cilju zadovoljavanja funkcije Splita kao drugog grada u RH GUP-om se moraju planirati i površine za centralne, gospodarske i druge prateće namjene sukladno veličini, značaju i funkcionalnim potrebama Splita (javne i društvene, sportske, namjene i sl.), javne zelene i javno-prometne površine (promet u mirovanju), infrastrukturni sustavi, groblja i sl.
613	Tonči Dragičević Plinarska 31 21 000 Split 15-16-699	Na kč 2684 i dio 7391/2 koje su smještene rubno u unutar područja GP 4 Stari Hajdukov plac traži se mogućnost rekonstrukcije/ nadogradnje postojećih objekata. Ukoliko je moguće predlaže se: -Dio primjedbe odnosi se na PPUGS i traži se dopuna čl. 94 novim stavkom: „nadogradnja potkrovlja do najviše 0,6m i izvedbu luminara (krovna kućica)“. -Dio primjedbe odnosi se na GUP i traži se dopuna čl.108 novim stavkom : -nadogradnja potkrovlja do najviše 0,6m i izvedbu luminara (krovna kućica).	Djelomično se prihvaća Unutar Gradskog projekta 4 i to unutar namjene M1 i M2 će se omogućiti rekonstrukcija građevina s mogućnošću nadogradnje jedne etaže, uz zadovoljenje propisanih prostornih parametara, te odgovarajuće uvjete konzervatora
614	Daša Gazde Kneza Višeslava 14	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 125.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod

	21 000 Split 15-16-700		brojem 125.
615	Daša Gazde Kneza Višeslava 14 21 000 Split 15-16-701	Pitanja, konstatacije: Konstatira da svi zahvati u prostoru i na građevinama (tamo gdje je to propisano) moraju biti usklađeni s konzervatorskom podlogom, odnosno konzervatorskim elaboratom, ali da isto nije pojašnjeno u UP 1.7. koji se tiče PŠ Marjan; Traži se pojašnjenje po kojoj zakonskoj osnovi se mogu propisati uvjeti na temelju konzervatorske podloge, odnosno elaborata ako isti ne postoje. Smatra da neplanska gradnja na Marjanu nije tradicijska, te slijedom toga traži da se iz izmjena izbaci mogućnost sanacije neplanske gradnje u PŠ Marjan; Ističe zamjerku na neusklađenost i kontradiktornost grafičkog i tekstualnog dijela Prijedloga Izmjena i dopuna GUP-a.	Odgovori, daju se Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 126.
616	Zvonimir Višić R. Boškovića 7 21 000 Split 15-16-702	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
617	Mladen Taslak Lovački put 46 21 000 Split 15-16-703	Traži kao vlasnik kč 9936/6 ko Split da mu se omogući gradnja objekta katnosti Po+Pr +2 (dozvoljeno Po+Pr) obzirom na katnost na dozvoljenu katnost na susjednim kč. (9939/5 i 9912/2 ko Split).	Primjedba se ne prihvaća Čestica je u zoni T1, za koju je usvojen i na snazi DPU područja Zenta u Splitu (Sl.gl. Grada Splita br. 2/98 i 1/07), a obzirom da je u neposrednoj blizini helidroma, posebnim uvjetima tijela nadležnog za zrakoplovstvo je propisana manja katnost radi osiguravanja uvjeta za sletanje helikoptera.
618	Natalia Višić R. Boškovića 7 21 000 Split 15-16-704	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
619	Vinko Paškov D. Šimunovića 5 21 000 Split 15-16-705	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
620	Slobodan Rako D. Šimunovića 5 21 000 Split 15-16-706	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
621	Obitelj i Vilim Balov Ispod sv Lovre 2b 21 000 Split 15-16-707	Traži se da se južnim dijelom Bračke ulice omogući nesmetan kolni priključak na predmetnu prometnicu tamo gdje prostorni, tehnički i prometni uvjeti to dozvoljavaju, odnosno da se ulaz na kč 7646/11 ko Split i autobusna stanica planiraju po rješenju u prilogu.	Primjedba se ne prihvaća GUP-om se planira gradnja i uređivanje osnovne ulične mreže. Daljnje razgraničenje osnovne ulične mreže se određuje detaljnijim planovima kao u ovom slučaju, pitanje usklađenosti s DPU-om istočno od potoka Radoševac a ne s GUP-om
622	Zanka Budrovčan B. Papandopula 3 21 000 Split 15-16-708	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
623	Republikanka Žižić D. Šimunovića 5 21 000 Split 15-16-709	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
624	Hana Burić P.šetaliste 11 21 000 Split	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.

	15-16-710		
625	OVK POŠK Uvala Zenta 3 21 000 Split 362-16-711	Traže da se omogući gradnja bazena vaterpolskih dimenzija kao i natkrivanje istog, a na ostatku površine u njihovu posjedu izgradnja sportskih sadržaja, ugostiteljsko-turističkih sadržaja, zdravstvenih sadržaja, te opće društvenih sadržaja i sl. (skica u prilogu)	Primjedba se ne prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 569.
626	Nataša Burić AG Matoša 34 21 000 Split 15-16-712	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
627	Marko Barić D. Šimunovića 5 21 000 Split 15-16-713	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
628	Zoran Žuvela B. Papandopula 1 21 000 Split 15-16-714	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
629	Hrvoje Višić R. Boškovića 7 21 000 Split 15-16-715	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
630	Kamelija d.o.o. Put Žnjana 20c 21 000 Split 15-16-716	Vlasnici kč 2933 (čz 3505/1) ko Split traže da se gospodarska namjena (I) na predjelu Mostine (Stoci) prenamijeni u poslovnu namjenu i stanovanje (K5) do planirane ceste na istoku ili da se granica između prije navedenih namjena bude po prirodnim granicama. Napominje da na ovom području ima izgrađenih i legaliziranih stambenih objekata.	Primjedba se ne prihvaća Predmetna čestica je po GUP-u unutar gospodarske namjene I, za koju Odlukom o izradi ID GUP-a nije navedeno preispitivanje i promjena namjene.
631	Odvjetnički ured Rosić Dubrovačka 3a 21 000 Split 16-16-717	Vlasnici sagrađenih stambenih zgrada na čz 10193/3 i 10194/4 ko Solit (Put Žnjana 44a 44b) traže da koridor planirane prometnice pomakne prema sjeveru kako bi ozakonili sagrađene zgrade, te traže prenamjenu u mješovitu namjenu iz ugostiteljsko-turističke.	Primjedba se ne prihvaća GUP-om se planira gradnja i uređivanje osnovne ulične mreže. Daljnje razgraničenje osnovne ulične mreže se određuje detaljnijim planovima. Nije opravdana prenamjena planirane ugostiteljsko turističke namjene u svrhu povećanja mješovite/stambene namjene. Osim površina za stanovanje u cilju zadovoljavanja funkcije Splita kao drugog grada u RH GUP-om se moraju planirati i površine za centralne, gospodarske i druge prateće namjene sukladno veličini, značaju i funkcionalnim potrebama Splita (javne i društvene, sportske, namjene i sl.), javne zelene i javno-prometne površine (promet u mirovanju), infrastrukturni sustavi, groblja i sl.
632	Grad Split Služba za obrazovanje i znanost Odsjek za predškolski odgoj 2181/01-08-01-16-718	Traže formiranje zone za gradnju dječjeg vrtića uz osnovnu školu na Pujankama, te formiranje zone za gradnju dječjeg vrtića na području GK Mejaši.	Primjedbe se ne prihvaćaju Grad Split je prije donošenja Odluke o izradi ID GUP-a Splita izradio Stručnu analizu zahtjeva, u kojima su na odgovarajući način uvršteni i zahtjevi, prijedlozi stručnih službi Grada. Po donošenju Odluke o izradi, svim upravnim odjelima i službama Grada je temeljem članka 9 dostavljena Odluka s pozivom da u roku od 30 dana dostave prijedloge, smjernice i zahtjeve, a

			ukoliko ih ne dostave, da se smatra da ih nemaju. Zakonom o prostornom uređenju je određeno da „javnoopravno tijelo koje je dalo, odnosno trebalo dati zahtjeve za izradu prostornog plana u javnoj raspravi sudjeluje davanjem mišljenja o prihvaćanju tih zahtjeva, odnosno mišljenja o primjeni posebnog propisa i/ili dokumenta koji je od utjecaja na prostorni plan. U mišljenju iz stavka 1. ovoga članka ne mogu se postavljati novi ili drukčiji uvjeti od onih koji su dani u zahtjevima za izradu nacrtu prostornog plana“ radi čega se novi prijedlozi koji su dostavljeni u postupku javne rasprave ovih izmjena i dopuna GUP-a ne razmatraju, ali su doprinos u promišljanju i programiranju sadržaja za društvene- obrazovne institucije u slijedećim izradama planskih dokumenata za područje Grada. Treba međutim napomenuti da je prema odredbama GUP-a izgradnja vrtića i u namjenama moguća M1 i M2 (uz ostale), pa za ishođenje akata za gradnju tih sadržaja nije nužna izmjena GUP-a.
633	Cestar d.o.o. Trščanska 1 21 000 Split 378-16-719	Traže da se na kč 1297/2 i 1298/2 ko Split u obuhvatu GP Kopilica omogući gradnja poslovne zgrade prije provođenja natječaja i izrade detaljnijeg plana. U tom smislu traže da se dopuni članak 84. GUP-a Splita na slijedeći način: „-prije provođenja procedure gradskog projekta na zemljištu tvrtke „Cestar“, na kč 1297/2 i 1298/2 ko Split, omogućava se uklanjanje dijela postojećih građevina i izgradnja nove upravne zgrade, max kisN 0,5 zajedno s građevinama koje se zadržavaju; max dozvoljena GBPN nove izgradnje 800 m2; max visina nove izgradnje P+1; obvezna provedba natječaja na temelju programa i programskih smjernica prihvaćenih od strane Gradonačelnika.“.	Primjedba se ne prihvaća Predmetno zemljište je unutar gradskog projekta Kopilica koji Odlukom o izradi ID GUP-a nije naveden za preispitivanje i omogućavanja gradnje prije provođenja postupka realizacije projekta. Također nije detaljnije razrađen projekt kako bi se mogli odrediti detaljniji prostorno planski pokazatelji gradnje.
634	Nikola Jurić Bana Berislavića 5 21 000 Spli (za Vesnu Stipinović Atzert) 15-16-720	Traži da se - čz 805 (kč 809), 849/3 ko Stobreč prenamijene iz Z3 (uređeno zelenilo, odmorište) u mješovitu namjenu (M1). - čz 97 (kč1925) ko Stobreč u cijelosti prenamijeni iz Z3 u mješovitu namjenu (M1).	Primjedba nije utemeljena -čz 805 (katastarska 809) je u GUP-u određena kao M1 i ovim ID GUP-a nije mijenjana, pa nema osnova za primjedbu na GUP (napominjemo da je po UPU-u Šine Vidovac u namjeni Z3), a čestica 849/3 (sudski broj) je po upisu kulture u zemljišne knjige put površine 103 m2. Nije naveden u primjedbi broj čestice u katastru, ali je za prepostaviti da je i ta čestica na području Šine-Vidovaca u zoni M1 Primjedba se ne prihvaća -čz 97 (katastarska 1925, površine 103 m2 je u rubnom području zone M1, na vrhu klifa u Stobreču zapadno od crkve. Obzirom na površinu čestice, prema odredbama

			urbanog pravila za tu zonu, za istu se ne može ishoditi akt za gradnju, pa nije od značaja da li je dio čestice namjena M1 a dio zelena površina poteza Z5 uz klif.
635	Rolanda Rašević Papandopulova 3 21 000 Split 15-16-721	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
636	Todor Rašević Papandopulova 3 21 000 Split 15-16-722	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
637	Sofija Jeličić Papandopulova 3 21 000 Split 15-16-723	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
638	Ljubica Karačić Š. Ljubića 19 21 000 Split 15-16-724	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
639	Mirjana Rašević Papandopulova 3 21 000 Split 15-16-725	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
640	Dragutin Karačić Š. Ljubića 19 21 000 Split 15-16-726	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
641	Srđan Kalebota Š.Ljubića 11ž 21 000 Split 15-16-727	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
642	Josip Kusić Vrgoračka 31 21 000 Split 15-16-728	Traži za k.č. 10280/8/10 k.o. Split na predjelu Duilovo-Orišac u namjeni Z5 na kojoj je ozakonjen prizemni objekt promjenu namjene u mješovitu M1 ili T1.	Primjedba se ne prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 108.
643	SPECIALIS j.d.o.o. Zrinsko-Frankopanska 64 21 000 Split 378-16-729	Vlasnici kč 10006 (čz 506/1)ko Split na području Trsteničke uvale traže da se: - predmetna čestica odredi kao pojedinačni zahvat za gradnju hotela visoke kategorije (4*) sa slijedećim prostornim pokazateljima: kig=0,4, kis=4,8, kisN=2,8, 25%površine čestice zelena površina, parkirališna mjesta (PM/GM) po normativima GUP-a, postojeće građevine se uklanjaju, kolni priključak na građevnu česticu s ulice Put Trstenika, te da se propiše obveza provedbe urb/arh natječaja (dodati u čl.74.); - u članku 11 naslova „mješovita namjena – stanovanje i turizam –M3“ u prvoj rečenici iza riječi „na dijelu“ doda riječ „Trstenik“; - na kartografskom prikazu 1. Korištenje i namjena prostora odredi umanjena pripadajuća površina namjene T1 za turizam u obuhvatu Trsteničke uvale; Predlaže i eventualno postupanje temeljem Zakona o postupanju i uvjetima gradnje radi poticanja ulaganja (NN 69/09).	Primjedba se ne prihvaća Predmetno zemljište je unutar ugostiteljsko turističke namjene za koju je obvezno donošenju UPU-a za koju Odlukom o izradi ID GUP-a nije navedeno preispitivanje i omogućavanja gradnje prije donošenja UPU-a
644	Branko Ora Biokovska 5 21 000 Split Ivo Ora	Traže da se čzgr 5454 i čz 335/531 ko Split (Odeska ulica) ukupne površine 2428m2, u površini 1483m2 (prema grafičkom prilogu) prenamijeni iz javne zelene površine (Z3) u	Primjedba se ne prihvaća Stambena jedinica Split 3 je izgrađena temeljem urbanističkog

	Marasovića 57/1 21 000 Split Desa Ora –Čečuk Marasovića 55/4 21 000 Split Božena Šore Š Ljubića 17/6 21 000 Split 16-16-730	mješovitu namjenu (M1), odnosno da se omogućiti gradnja stambene građevine koja bi se prostornim pokazateljima uskladila sa već izgrađenim objektima zapadno i istočno od predmetne lokacije.	rješenja usvojenog po provedenom natječaju, a predmetni zahvat je lokacija eksponirana vizuri s juga – Bračke ulice; unošenje novih volumena i struktura u oblikovno definiran potez nije prihvatljiv, kao ni smanjenje zelenih površina u prostoru velike gustoće stanovanja.
645	Zoran Zović Gundulićeva 20 21 000 Split (za Mariju i Nedžada Lugića) 15-16-731	Vlasnici čz 469/4, 469/3 i 469/9 ko Split traže da se iz obuhvata P21 isključi cijela građevna čestica označena u DPU-u pod brojem 4. Pozivaju se na čl. 106 GUP-a koji propisuje da se važeći planovi mogu mijenjat i dopunjavat.	Prijedlog nije predmet GUP-a Građevna čestica broj 4 je određena DPU-om; temeljem odredbi GUP-a i Odluka o izradi detaljnijeg plana se sukladno Zakonu o prostornom uređenju definiraju granice obuhvata pojedinih planova užih područja.
646	HŽ Infrastruktura Mihanovićeva 12 21 000 Split 378-16-732	Traže da se isprave čl. 20.,31.,40., i 84. kako su naveli u primjedbi.	Djelomično se prihvaća Glavni željeznički kolodvor se dugoročnom planira u Kopilici i u skladu s tim se prihvaćaju predložene izmjene Odredbi za provođenje
647	Milan Barač Sutoričin put 14 21 000 Split 15-16-733	Traži da se čz 6743 i 6756 ko Split prenamijene iz javnih zelenih površina – javni park (Z1) kako bi se ozakonile građevine izgrađene na predmetnim čz.	Primjedba se ne prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 447.
648	GK Mejaši mladenka.mandić@split.hr J. Jovića 51 21 000 Split 2181/01-14-01/27-16-734	Traži se: 1. razmatranje predloženih alternativa za planiranu prometnicu Put Kamena koje predviđaju zadržavanje već izgrađenih objekata; 2. kolni priključak na D8 za ulaz/izlaz iz naselja Bilice (iznad rotora); 3. prenamjena iz gospodarske namjene (I) u mješovitu (M1) u ulici Stoci (br 10 i sl) 4. izmještanje kompostana na Karepovcu 5. promjena 22 K u K5 – obzirom da prolaze najznačajnije instalacije HEP-a traže da se dio omeđen ulicama Lovrinačka, Vrboran i budućom Put Vrborana, a do prvih kuća prenamijene iz K5 u R1 6. predvidjeti ulicu Ivana Merza	Djelomično se prihvaća 1. Omogućava se manja izmjena trase koridora te rješavanje trase kao nadzemne ili podzemne koridora planirane ulice Put Kamena 2. Omogućava se priključak desno – desno za prilaz naselju Bilice s D8 3. ne prihvaća se promjena namjene iz gospodarske namjene (I) u mješovitu (M1) u ulici Stoci nije predviđeno Odlukom o izradi ID GUP-a 4. Ne prihvaća se, širina zone zaštitnog zelenila na Karepovcu je od 230-420 m, što mje ujedno i udaljenost zone mješovite namjene od ruba komunalno servisne zone unutar koje je planirana kompostana. Smještajem kompostane unutar zone K3 i odabirom odgovarajućeg tipa (otvoreni ili tunelski) odredit će se projektom i studijom utjecaja na okoliš, što je zakonska obveza 5. Za dio, područja koji se navodi na snazi je DPU kojim se detaljnije raščlanjuju površine različitih namjena 6. Ne prihvaća se, GUP-om se planira gradnja i uređivanje osnovne ulične mreže. Daljnje razgraničenje osnovne ulične mreže se određuje detaljnijim planovima ili odgovarajućim aktom za građenje
649	Jakov Prkić	-Gradnja hotela u sklopu P31 bitno umanjuje	-Primjedba se djelomično prihvaća

.	jakov.prkic@gmail.com Šižgoričeva 14 21 000 Split 15-16-735	kvalitetu života na Plokitama obzirom da je pretežito stambeni dio uz oskudne zone Z i izvan turističkih zona. Hotel s deset nadzemnih etaža bitno je viši od građevina u susjedstvu koje su mahom P+5. Promet bi se znatno povećao, te smatra kako je nužna izrada prometne studije za to područje. Smatra da nije dovoljno naglašena zaštita vrijednog zelenila (hrast medunac), kao ni očuvanje spomen obilježja. -Smatra da nije ništa učinjeno vezano za legalizaciju na Marjanu.	Propisuje se izrada prometne studije, te se dodatno naglašava potreba zaštite vrijednog zelenila i spomen obilježja. -Primjedba se djelomično prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu broj 238
650	Davor Jukić davorjuki78@gmail.com Meštrovićevo šetalište 44 21 000 Split 15-16-736	Smatra da nije ništa napravljeno po pitanju legalizacije na Marjanu. Predlaže slijedeću dopunu GUP-a da se riješi legalizacija na Marjanu: „Svi objekti na Marjanu snimljeni do 21. lipnja 2011. godine i prikazani na tzv.DOF5/2011. za potrebe legalizacije, te snimljeni i objavljeni u katalogu kojega je izradio Građevinski fakultet Sveučilišta u Splitu za Grad Split, s ciljem legalizacije mogu se legalizirati do privođenja zemljišta svrsi.“	Primjedba se djelomično prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu broj 238
651	Davor Jukić davorjuki78@gmail.com Meštrovićevo šetalište 44 21 000 Split 15-16-737	Vlasnik čz 8142/2 i čz 4679 ko Split traži ozakonjenje svog objekta u javnoj i društvenoj namjeni (između muzeja HAS-a i Galerije Meštrović) navodeći da sama zgrada spada u „tradicijsku naseobinu“ jer je izgrađena prije II svjetskog rata, a u izvornom obliku nije bila u sastavu Park šume Marjan. Smatra da se GUP treba nadopuniti studijom koju je izradio Građevinski fakultet – Split na zahtjev Grada Splita u cilju legalizacije, gdje je potrebno naglasiti: „Svi objekti na Marjanu, snimljeni do 21.lipnja 2011.g. i prikazani na DOF5/2011 mogu se legalizirati do privođenja zemljišta svrsi.“	Primjedba se djelomično prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu broj 238
652	Marija Jerković ines.jerkovic@tehnoplast-split.hr F. Vrančića 5/8 21 000 Split 15-16-738	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 90.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 90.
653	Jakov Jerković ines.jerkovic@tehnoplast-split.hr F. Vrančića 5/8 21 000 Split 15-16-739	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 90.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 90.
654	Stipe Sumić D. Šimunovića 11 21 000 Split 15-16-740	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
655	Ines Radošević ines.jerkovic@tehnoplast-split.hr F. Vrančića 5/8 21 000 Split 15-16-741	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 90.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 90.
656	Daria Povrh Škugor Goran Škugor daria.povh.skugor@gmail.com Gospinica 17 21 000 Split 15-16-742	1. Lazarica – javni park Smatra da je prenamjenom (smanjenjem) javnog parka (Z1) u zaštitno i pejzažno zelenilo s postojećim građevinama biti teže sačuvati ovaj zeleni prostor koji još nije priveden svrsi. Napominje vezano za analizu Službe da je manji dio mogao biti prenamijenjen. 2. Degradacija zelenih površina na području	Primjedba se ne prihvaća 1. i 2. Prijedlog ID GUP-a je izrađen temeljem Odluke o izradi i Stručne analize zahtjeva koja je raspravljena na 27. i 28. sjednici GV Splita od gradskih vijećnika izabраних od građana Splita kao njihovih legitimnih predstavnika. Predloženom prenamjenom iz Z1 u

		grada Protiv su svakog smanjenja zelenih površina, a u izmjenama je relativno velik udio zelenih površina prenamijenjen ili u nešto drugo ili u zelene površine no s nižim stupnjem zaštite. Smatraju da je to koncepcijsko zadiranje u GUP. Smatraju da se nije trebalo ići u točkaste izmjene GUP-a, već je trebalo donijet Strategiju razvoja grada.	Z6 na području Lazarice su obuhvaćeni samo dijelovi područja s postojećim građevinama.
657	Branko Ora Biokovska 5 21 000 Split Ivo Ora Marasovića 57/1 21 000 Split Desa Ora –Čečuk Marasovića 55/4 21 000 Split Božena Šore Š Ljubića 17/6 21 000 Split 16-16-743	Traže da se čzgr 5454 i čz 335/531 ko Split (Odeska ulica) ukupne površine 2428m2, u površini 1483 m2 (prema grafičkom prilogu) prenamijeni iz javne zelene površine (Z3) u mješovitu namjenu (M1), odnosno da se omogući gradnja stambene građevine koja bi se prostornim pokazateljima uskladila sa već izgrađenim objektima zapadno i istočno od predmetne lokacije.	Primjedba se ne prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 644.
658	Neno Najev Velebitska 10 21 000 Split 15-16-744	Traži da se kč 4058/1 (čz 5263/1) ko Split (ranija oznaka čz 5241/11) prenamijeni iz javne i društvene namjene (D2 i D5) u mješovitu namjenu (M1). Prilažu pozitivan stav Centra za odgoj i obrazovanje Juraj Bonači.	Primjedba se ne prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 536.
659	Pametno Gundulićeva 26a 21000Split 363-16-745	Primjedba istovjetna kao primjedba pod brojem 528.	Primjedba se prihvaća djelomično Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 528.
660	Pametno Gundulićeva 26a 21000Split 363-16-746	Primjedba istovjetna kao primjedba pod brojem 553.	Primjedba se prihvaća djelomično Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 553, odnosno 174.
661	Pametno Gundulićeva 26a 21000Split 363-16-747	Primjedba istovjetna kao primjedba pod brojem 554.	Odgovori na upite, daju se Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 554.
662	Pametno Gundulićeva 26a 21000Split 363-16-748	-traže da se za područje pojedinačnog zahvata P31(GK Plokite) izradi prometna studija iako su mišljenja da se gradnjom hotela u R namjeni bitno umanjuje kvaliteta života kotara Plokite koji je pretežito stambeni; - navode da nije dovoljno naglašena zaštita vrijednog zelenila, tri stabla hrasta medunca kao i očuvanje spomen obilježja na tom mjestu.	Primjedba se prihvaća djelomično Propisuje se izrada prometne studije, te se dodatno naglašava potreba zaštite vrijednog zelenila i spomen obilježja.
663	Darko Vladović Put iza nove bolnice 3B 21000Split 15-16-749	-traži da se D namjena „između dvije bolnice“, gdje građevine formiraju zaokruženu prostornu cjelinu, prenamijeni u S ili M ili da se na neki drugi način omogući ozakonjenje u skladu sa Zakonom o pstupanju....	Primjedba se prihvaća djelomično Na kartografskom prikazu ID GUP-a broj 2. označit će se dijelovi područja na kojima je moguća dopuna osnovne namjene stambenom i to samo za zgrade evidentirane u DOF-u iz 2011. godine.
664	Matea Jerić Hotel President Starčevićeva 1 21000Split 378-16-750	Primjedba istovjetna kao primjedba pod brojem 509.	Primjedba se ne prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 509.
665	Ivan Šegvić Trstenik 13 Živko Šegvić Vinkovačka14 Tomislav Šegvić	kao vlasnici zemljišta kat.čes.10011/1 K.O.Split (Trstenička uvala) traže prenamjenu iz T1 u M3	Primjedba se ne prihvaća Nije opravdana prenamjena planirane ugostiteljsko turističke namjene u svrhu povećanja mješovite/stambene namjene.

	Trstenik 13 21000Split 16-16-751		Osim površina za stanovanje u cilju zadovoljavanja funkcije Splita kao drugog grada u RH GUP-om se moraju planirati i površine za centralne, gospodarske i druge prateće namjene sukladno veličini, značaju i funkcionalnim potrebama Splita (javne i društvene, sportske, namjene i sl.), javne zelene i javno-prometne površine (promet u mirovanju), infrastrukturni sustavi, groblja i sl.
666	Tommy d.o.o. Domovinskog rata 93 21000Split 378-16-752	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 608.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 608.
667	Služba za gospodarstvo, turizam, međunarodne i europske fondove Grad Split 15-16-753	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 565.	Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 565.
668	ASPIRA M.Tripala 6 21000 Split 15-16-754	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 510.	Primjedba se ne prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 510.
669	Kristijan Vladović Put iza nove bolnice 5 21000Split 15-16-775	-traži da se D namjena „između dvije bolnice“, gdje građevine formiraju zaokruženu prostornu cjelinu, prenamjeni u S ili M ili da se na neki drugi način omogući ozakonjenje u skladu sa Zakonom o postupanju....	Prihvaća se djelomično Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 174.
670	Ivan Cingel Reisnerova 111 Osijek 15-16-756	Primjedbe: 1. nije određen neizgrađeni te neuređeni dio građevinskog područja naselja i izdvojenog građevinskog područja izvan naselja što nalaže čl.78. Zakona, propušteno je prenijeti iz IDPPU obavezno (premda također u IDPPU neizvršeno) razlučenje građevinskog područja naselja od izdvojenih građevinskih područja izvan naselja, što je u suprotnosti sa Zakonom; 2. na terminologiju „konsolidiranosti“ koja se provlači kroz čl. 23., 26., 27., 33., 34., 49., 102. i 104. GUP-a a terminologija „urbanih pravila“ kroz čl. 26., 27., 29., 32., 33., 34., 47., 49-61., 66., 69., 91., 93., 94., 103., 105., 107. i 108. GUP-a te ih IDGUP-om potrebno uskladiti s važećim legislativom, kao i podnaslove 8. „Urbana pravila“, 8.4. „konsolidirana područja“ i 8.5. „Nisko konsolidirana područja, sukladno Pravilniku, potrebno je izraditi kartografski prikaz „Uvjeti gradnje“, a kartografski prikaz 4.b. „Urbana pravila“ izmijeniti kartografskim prikazom „Oblici korištenja i način gradnje“; 3. na „urbanistički bonus“ u čl. 49., 73., i 107. GUP-a koji nije predviđen Zakonom ni Pravilnikom, a primjena istog zabranjena je člankom 105. PPSDŽ , stoga treba brisati iz IDGUP-a sve odredbe u kojima se isti navodi; 4. 1. na čl. 34. IDGUP-a kojim se u čl. 49 GUP-a ugrađuje odredba o omogućavanju ozakonjenja nezakonito izgrađenih zgrada u postojećim gabaritima do privođenja zemljišta planiranoj namjeni, prikazanim na	Djelomično se prihvaćaju 1. Primjedba je neutemeljena Određivanje neizgrađenog te neuređenog dijela građevinskog područja naselja i izdvojenog građevinskog područja izvan naselja nije predmet GUP-a 2. Ne prihvaća se Navedena terminologija je stručno prihvatljiva i opravdana, primjerena lokalnim urbanim obilježjima, te višekratno potvrđena kroz postupke izdavanja suglasnosti nadležnih tijela. Pojmovi „urbana pravila“, „konsolidirano“, „nekonsolidirano“ područje predstavljaju razradu pravilnikom propisanih oblika korištenja. Navedena terminologija je ujedno dio dobre prakse urbanog planiranja u zemljama EU. 3. Ne prihvaća se Odredba PPSDŽ o statusu „urbanističkog bonusa“ je usmjeravajuća i nije obvezna 4.1 Djelomično se prihvaća Ozakonjenje zgrada će se izvršiti u skladu s posebnim propisima a u GUP-u će s, za određene zone, izvršiti odgovarajuća prenamjena

		kartografskom prikazu „Mreža gospodarskih i društvenih djelatnosti“, jer ozakonjenje nezakonito izgrađenih zgrada moguće je isključivo po Zakonu o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama (Smatra da je skandalozno naglas proglasiti potrebu ozakonjenja primarnim obrazloženjem neke izmjene ili dopune); 4.2.. na točku 2d. ciljeva i polazišta „preispitivanje prostorno planskih odredbi vezanih uz omogućavanje sanacije i ozakonjenja nezakonito izgrađenih građevina unutar Park šume Marjan“, jer Zakon o legalizaciji isključuje mogućnost ozakonjenja na području park-šume, uz iznimku nezakonito izgrađenih zgrada „unutar tradicijske izgradnje“; 5. na karti 1. „Korištenje i namjena prostora“ pojedinim područjima propisana je dvostruka namjena, što nije u skladu sa Zakonom i Pravilnikom, stoga je na svim takvim područjima potrebno odrediti jednoznačnu namjenu; 6. odredbu čl. 65: IDGUP-a potrebno je brisati jer se ne radi o ispravnom planerskom redoslijedu: prometna studija ne može biti iznad urbanističkog plana u određivanju uvjeta gradnje; 7. propuštena odredba čl.54. st.2. Zakona koja nalaže kao sadržaj svih prostornih planova propisivanje smjernica za izradu prostornih planova užih područja odvojeno od odredbi kojima se propisuju uvjeti provedbe zahvata u prostoru.	4.2 GUP-om su preispitane prostorno planske odredbe vezane uz omogućavanje sanacije i ozakonjenja nezakonito izgrađenih građevina unutar Park šume Marjan 5. Ne prihvaća se Člankom 22. Pravilnika o sadržaju, mjerilima kartografskih prikaza omogućava se koristiti plinki znak izveden iz istovrsne skupine 6. Ne prihvaća se U pripremi izrade urbanističkog plana je potrebna prethodna izrada odgovarajućih studija i druge relevantne dokumentacije 7. Ne prihvaća se U članku 105. Odredbi za provođenje naveden je obuhvat obveznih urbanističkih planova uređenja tr smjernice za njihovu izradu koje se temelje na odredbama GUP-a
671	Mladen Palinić Ivankova 11b Stobreč 15-16-757	- traži da se u namjeni Z5, urb.pravila 3.4 u posebnim pravilima za područje Stobreča omogući izgradnja bazena i drugih rekreativnih sadržaja u funkciji postojeće zgrade	Primjedba se ne prihvaća Namjena Z5 je određena za zaštitno zelenilo unutar kojeg se prema propisanom urbanom pravilu ne omogućava realizacija sadržaja rekreacije, a prenamjena te zone nije predmet ovih ID GUP-a
672	Grad Solin Upravni odjel za komunalne djelatnosti,gospodarstvo i upravljanjem prostorom 2180-16-758	Na području Dračevac – Mostine moguć je smještaj sadržaja za funkcioniranje javnog prijevoza (servis, garaža i parkiralište autobusa, opskrba gorivom, skladište i sl.). Kako je ova zona smještena neposredno uz granicu Grada Solina, a izgradnjom planiranih sadržaja očekuje se znatno povećanje prometa, skreće se pozornost da povezivanje planirane zone iz smjera Solina nije moguće ostvariti preko Zoranićeve i Matoševe ulice koje nemaju zadovoljavajuće tehničke elemente za prometovanje ovih vozila (širinu kolnika, raskrižja) niti je zbog postojeće izgrađenosti moguća njihova rekonstrukcija na većem dijelu trase. Predlažu:	Primjedba se ne prihvaća U postupku provedbe gradskog projekta osigurat će se odgovarajuća prometna povezanost i priključak na osnovnu cestovnu mrežu Splita

		1.da se odredi druga prometno povoljnija lokacija za ove sadržaje ili 2.da se izgradnja ovih sadržaja uvjetuje prethodnom izgradnjom pristupne prometnice, a u skladu s istim u grafičkom dijelu predvidi prometno rješenje koje će na prihvatljivi i za realizaciju u dogledno vrijeme izgledan način povezati ovo područje na postojeću infrastrukturu.	
673	Petar Bogdan Šetalište I.Meštrovića 42 21000Split 15-16-759	-traži da se u „D“ namjeni između Muzeja hrvatskih arheoloških spomenika i Galerije Meštrović,kao i područje PŠMarjan omogući legalizacija	Primjedba se djelomično prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu broj 238
674	Mladenka Bogdan Šetalište I.Meštrovića 42 21000Split 15-16-760	traži da se u „D“ namjeni između Muzeja hrvatskih arheoloških spomenika i Galerije Meštrović,kao i područje PŠMarjan omogući legalizacija	Primjedba se djelomično prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu broj 238
675	Obitelj Kuzmanić (Kurta) Tonči Kuzmanić i dr. Velebitska 110 21000Split 16-16-761	-kao vlasnici više od 20.000 m2 na području Duilova(GP7) namjena T1 traže da se isto prenamjeni u M3.	Primjedba se ne prihvaća Nije opravdana prenamjena planirane ugostiteljsko turističke namjene u svrhu povećanja mješovite/stambene namjene. Osim površina za stanovanje u cilju zadovoljavanja funkcije Splita kao drugog grada u RH GUP-om se moraju planirati i površine za centralne, gospodarske i druge prateće namjene sukladno veličini, značaju i funkcionalnim potrebama Splita (javne i društvene, sportske, namjene i sl.), javne zelene i javno-prometne površine (promet u mirovanju), infrastrukturni sustavi, groblja i sl.
676	dragicakopic1955@gmail.com 16-16-762	-traži da se ukine trasa tunela na području Bilice II- Mostine, a ako to nije moguće traži da se smanji na min.nužan koridor tunela na čes.3152(531) i tako im omogući izgradnju stambenih/poslovnih objekata razumnih gabarita južno i sjeverno od planiranog koridora; -traže izmještanje planirane dvotračne prometnice čija je trasa planirana južnom granicom prostorne jedinice 12 na južni rub čes. 3267(613/1)i 3268/6(612/2).	Primjedba se ne prihvaća GUP-om se planira gradnja i uređivanje osnovne ulične mreže. Daljnje razgraničenje osnovne ulične mreže se određuje detaljnijim planovima kao u ovom slučaju, pitanje usklađenosti s UPU-om Bilice II Mostine. Planirani koridor je određen radi zaštite buduće prometnice i/ili tunela do njegove izgradnje. GUP-om su omogućena manja odstupanja od planiranih trasa i koridora kao posljedica detaljnije razrade i to se ne smatra izmjenom GUP-a (članak 30. Odredbi za provođenje)n
677	Tereza Lasić Ivo Lasić Hercegovačka 28 Stobreč 16-16-763	Primjedbe -protive se promjeni namjene iz K5 u K na kat.čes.zem.2386/4,9,10 I12k.o.Split -traže smanjenje min. površine građ.čes. sa 600m2 na 500m2 u M, te smanjenje površine građ.čes. sa 1500 m2 na 1000m2 u K ,a na ostalom dijelu zemljišta podnositelja traže proširenje namjene u K5. -prigovaraju na kartografske i tekstualne podatke za koje pišu da su kontradiktorni i da su u koliziji	Primjedbe se ne prihvaćaju Za predmetno zemljište se Prijedlogom ID GUP-a nije promijenila namjena, a za napomenuti je da je za to područje na snazi i DPU zone poslovne namjene i stanovanja (K5) sjeverno od Vukovarske ulice (Sl. gl. Grada Splita br. 32/13.) -primjedba nije potkrijepljena navodom konkretne neusklađenosti, pa se kao paušalna ne prihvaća
678	Boško Morić Stankovci 312	-traži izmjenу namjene za kat. čes. zem. 1627/2, odnosno čes.zem.638/2, ZU450 KO	Prihvaća se

	23422Stankovci 15-16-764	Kamen koja se nalazi na rubu R zone u M ili S namjenu	
679	EKO Kaštelanski zaljev Dražanac 70 21000Split 378-16-765	-traže manje korekcije koje se odnose na uvrštavanje kanalizacijskih crpnih stanica CS Zvončaci CS Ježinac, izmjenjeni položaj retencijskog bazena RB 1 na području Kopilice, te unošenja pozicija objekata i trasa kanalizacijskog i vodoopskrbnog sustava naselja naselja Žrnovnice i Srinjine CD u prilogu.	Djelomično se prihvaća - retencijski bazeni sustava odvodnje se neće ucrtati u kartografske prikaze GUP-a već će se odredbama za provođenje propisati uvjeti gradnje i smještaja u prostoru - vodoopskrbnog sustava naselja naselja Žrnovnice i Srinjine spada u obuhvat ID PPUG Splita
680	GK Lovret Grad Split Za obitelj ToniFabris, Tonko Fabis i Daniela Vudrić Put Supavla 42 Grupa građana Kukoč Petraelo Ivan i dr 21000Split Put Skalica 47 10-16-766	1. protive se izgradnji na južnoj strani Turske kule objekta od 2500 m2 nepoznate namjene 2. traže se čes.zem. 1708/1 KO Split iz R1 prenamjeni u K5 kako bi im se omogućila legalizacija kuća 3. traže prenamjenu iz R u M ili M2 za čest zgr.3383/1,3383/2,3382,3381,6951/5,	1. Primjedba se ne prihvaća Javna i društvena namjena uz prometni školski poligom namijenjena je isključivo za potrebe gorske službe spašavanja i izviđače -ID GUP-a se predlaže lokacija za prostore HGSS-a, izviđača i za prostore u funkciji prometnog školskog poligona (poligon se zadržava) na prostoru sjeverno od poligona na kojem su danas neuvjetne građevine. Zemljište je u vlasništvu Grada, po konfiguraciji pripada platou poligona, nije pošumljeno i znatnim dijelom je zauzeto postojećim građevinama privremenog karaktera, neprimjerenih vrijednosti zone u kojoj se nalaze. Ukupna bruto razvijena površina građevine za koju je određena visina Po+Su+P, može biti prema Prijedlogu ID GUP-a 2500 m2 je. To znači da je maksimalna tlocrtna površina građevine 833 m2, a to znači da dimenzija građevine položene sa sjeverne strane poligona može biti max 70x12 metara, max visine 7 m. Položaj lokacije uz glavnu prometnicu, u središnjem dijelu Grada, uz veliku parkovsku i športsko rekreacijsku površinu, te uz javno parkiralište većeg kapaciteta (potrebe HGSS-a), a posebno činjenica da se radi o zemljištu kojeg je vlasnik Grad, daje velike mogućnosti za realizaciju sadržaja od općeg i javnog interesa, pa bi bilo za očekivati da prijedlog dobije podršku javnosti, a posebno i Gradskog kotara. Napominje se se da je ovaj zahvat predložen na gradskom zemljištu i da je javne namjene, za razliku od projekta za Tursku kulu prezentiranog u javnosti istodobno s ID GUP-a, koji je dobio podršku i GK Lovret, prema kojem se na zapadnom dijelu obuhvata Z1 (uglavnom u privatnom vlasništvu) predlažu igrališta za šport i rekreaciju s pratećim sadržajima u zatvorenom, što implicira promjenu u R1- športski centar (koji kao takav može biti privatno vlasništvo), za

		stambeni i pomoćni objekti bez.kat.oznaka ; čes.zem.6159/1,/3,/4,/5,/8,/9,/11, te gradskih čes.6160/1,6159/2,/6,/7, i 67834/4(objekti uz Put Supavla)	razliku od važećeg GUP-a po kojem je to javna parkovska površina Z1. 2. Primjedba se prihvaća 3. Primjedba se prihvaća djelomično Potez uz Put Supavla se prenamjenjuje u K5
681	Ante Janković i dr. Novakova 18 21000 Splt 15-16-767	-traže prenamjenu iz T1 u M3 za područje Orišac (prema prilogu)	Primjedba se ne prihvaća Predmetno područje je po GUP-u unutar ugostiteljsko turističke namjene T1, za koju Odlukom o izradi ID GUP-a nije navedeno preispitivanje i promjena namjene.
682	HOPS Sektor za razvoj ,investicije i izgradnju Joško Moser Kupska 4 10000Zagreb 378-16-768	Daje se očitovanje prema kojemu je u plan potrebno ugraditi dodatne dopune temeljem u međuvremenu prikupljenih saznanja kao i prikupljenih saznanja nakon provedenih studijskih istraživanja razvoja prijenosne mreže. Predlažu se određene korekcije trasa planiranih kabela kao i ispravke namjene iz K5-poslovna namjena i stanovanje u IS-6 što je predmet IDGUP-a Prijedlozi za konkretne izmjene i dopune trasa kabela su precizno iskazani kroz očitovanje kao i na priloženim grafikama.	Djelomično se prihvaća Ne prihvaća se prenamjena k.č. 3371/6 (u vlasništvu HEP-a) u namjenu IS, za to područje je na snazi detaljni plan, kojim je određena namjena za zelenilo s koridorom za instalacije unutar te površine. Prihvaća se unosenje dostavljenih trasa kabela.
683	Nikola Plazibat B.Vukasa 30 21000Split 15-16-769	-vlasnik je zgrade na čes.6305/2 (UPU Vrh Sučidra) i traži da se ukine planirana prometnica koja prolazi preko njegove čest.zem.3995/4 na udaljenost od 3 m od kuće. Ako to nije moguće traži da ista bude udaljena od kuće min. 5 m.	Primjedba se ne prihvaća Detaljnija ulična mreža (koja nije predmet GUP-a) sadržana je u važećem UPU Vrh Sučidra
684	Davor Artić Vukovarska 111 21000Split 15-16-770	-traže da se čes.zem 6203/9 i dio čes.zem. 6205/6 (Trščanska 9) planira kao M, -u ime vlasnika zgrade na križanju Domovinskog rata, Gundulićeve i Mažuranićevog šetališta traži da se u DPU ucrta potporni zid dužine 100 m, parkiralište i garaža; -traži da se provede cjeloviti natječaj za kazališni trg koji bi obuhvaćao Bastion, crkvu Gospe od zdravlja, Primu, okretište za autobuse i taxi parkiralište. -traži se spomenik Tuđmanu premjesti sa pazara na neko prikladnije mjesto; -traži da se nađu prikladnije osobe koje će odlučivati o javnim natječajima.	- Primjedba se ne prihvaća Područje uz Trščansku ulicu određeno je kao stambena namjena po odlikama gradnje i prostornoj strukturi - Nije predmet GUP-a - Primjedba nije utemeljena GUP-om se uz zahvate za koje je propisana obveza izrade natječaja, propisuje mogućnost provedbe i za druge zahvate,pa tako i za uređenje javnih prostora, ako Gradonačelnik na temelju prijedloga stručnih službi i programa donese odluku o provedbi natječaja - Primjedba nije utemeljena Položaj spomenika i spomen obilježja ne određuje se GUP-om - Odluka o osobama uključenim u provedbu natječaja nije predmet GUP-a
685	Mladen Mladinić Kninska 12 21 000 Split 15-16-771	Protivi se izmjenama kojima se na kč 3029/1 u Kninskoj ulici (Svačićeva) oduzima dvor koji sa zgradom čini funkcionalnu i arhitektonsku cjelinu.	Primjedba nije utemeljena Zgrada oznake kč 3029/1 je unutar zone zaštite B urbane cjeline Splita, za koju zonu je doneseno rješenje o zaštiti sa sustavom mjera zaštite, radi čega je smanjen obuhvat pojedinačnog zahvata 1 Svačićeva. GUP-om se određuje formiranje čestica niti detalji uređenja prostora,

			radi čega se primjedba o oduzimanju dvora smatra neutemeljenom.
686	GK Lovret Grad Split Gundulićeva 1 72181/01-14-01/10-18-774	Traži se prenamjena kč 1836/28 na području Brodarice iz namjene K u R1 namjenu jer se na tom prostoru već nalazio dječje igralište. Potrebno je da se na to igralište Grad žurno uknjiži da bi se moglo funkcionalno održavati. Podržava se; - zahtjev stanara Put Supavla 42 (Spahija, Fabris i Vudrić) koji traže da se č.zem. 1708/1 KO Split iz R1 prenamjeni u K5 kako bi im se omogućila legalizacija kuća i - zahtjev grupe građana koji traže prenamjenu iz R u M ili M2 za čest zgr.3383/1, 3383/2, 3382, 3381, 6951/5, stambeni i pomoćni objekti bez.kat.oznaka; čes.zem.6159/1, /3,/4,/5,/8,/9,/11, te gradskih čes. 6160/1, 6159/2,/6,/7, i 67834/4 (objekti uz Put Supavla)	Primjedbe se ne prihvaćaju Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 680.
687	Ivica Čuljak Ulica 141. Brigade Hr. vojske 11 21 000 Split 15-16-775	Traži da se za čz 553/8 vrata parametri gradnje kis i kig koji su bili sastavni dio kupoprodajnog ugovora sa Gradom iz 2000.g. prema tada važećem DPU Područja Trstenik – Radoševac: Kig=0,48, kis=2,7, BRPmax=3900m2, E=Po+p+3+N, Ppodčes=700m2	Primjedba se prihvaća za predmetni zahvat definiraju se parametri iz ugovora s Gradom
688	Društvo arhitekata Splita Starčevićeva 24c 21 000 Split 378-16-776	Smatraju da cjelokupne ID plana nisu adekvatno artikulirane i ni u jednom aspektu postavljaju kvalitetnu platformu za budući razvoj grada. Konstatira se da nisu tangirale zone potencijalne ekspanzije grada koje stagniraju u monofunkcionalnim zonama. Smatraju da treba preispitati redukcije zelenih i rekreacijskih nauštrb povećane izgradnje. Ne slažu se sa isključivanjem same Gradske luke iz GP. Smatraju da u kontekstu prometa ima dosta nedorečenosti i nedostataka. Glavna i osnovna primjedba odnosi se na cijeli kontekst i sadržaj predmetnih ID te njihov odnos prema građanima i aspektima razvoja grada.	Primjedbe su načelne i općenite Bilo bi korisnije da su pripremljene prije donošenje Odluke o izradi ID GUP-a. Konkretna primjedba koja se odnosi na isključivanjem Gradske luke iz GP se ne može prihvatiti. Rekonstrukcija luke je je moguća na temelju odredbi GUP-a i konzervatorskih uvjeta. Planira se gradnja vanjskih vezova, što je već u tijeku, uz korištenje sredstava EU te odvajanje međunarodnog pomorskog prometa od domaćeg. U luci se omogućava gradnja garaže u javnom korištenju te reorganizacija luke u skladu s osnovnim funkcijama, međunarodnim propisima, tehnologijom rada i sigurnosnim aspektima
689	Petar Škorić petar.skorić@gmail.com 2181/01-16-777	Traži da se brišu sve odredbe vezane za urbanistički bonus, jer je tako prozvano i u PP SDŽ. Traži da se zona K5 poslovna namjena i stanovanje briše i izvrši prenamjena u druge poslovne zone K ili da se razgraniči na područja poslovne K i područja Mješovite namjene M1 i M2.	- Primjedba se ne prihvaća Temeljem mišljenja MGIPU, navedeno nije protivno zakonskim odredbama, a na GUP iz 2006. kojim je isto propisano, ishoda je suglasnost Županije i Ministarstva. - Primjedba se ne prihvaća Namjena K5 poslovna i stanovanje je usvojena u GUP-u u prosincu 2005. godine, te se kroz sve izmjene i dopune GUP-a od 2005-2016. (usvojene uz očitovanje SDŽ i suglasnost Ministarstva) vodi kao vrsta namjene, a razgraničenje dijelova prostora te namjene na dio za stanovanje i dio za poslovne sadržaje se određuje propisanim UPU-ovima
690	Neno Najev	Traži da se kč 4058/1 (čz 5263/1) ko Split	Primjedba se ne prihvaća

.	Velebitska 10 21 000 Split 15-16-778	(ranija oznaka čz 5241/11) prenamijeni iz javne i društvene namjene (D2 i D5) u mješovitu namjenu (M1). Prilažu pozitivan stav Centra za odgoj i obrazovanje Juraj Bonači.	Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 536.
691	Sonja Šafranko sonjasaf@gmail.com 15-16-779	Osnovna primjedba se odnosi na to da je Prijedlog ID GUP rađen na neadekvatnim podlogama. Postavlja pitanje da li grad ima vlasničku kartu svojih zemalja?	Primjedba je neutemeljena Primjedba se ne odnosi na planska rješenja ID GUP-a. Plan je izrađen na podlogama propisanim Pravilnikom o sadržaju, mjerilima kartografskih prikaza, obveznim prostornim pokazateljima i standardu elaborata prostornih planova (NN broj 106/98., 39/04., 45/04., 163/04., i 9/11.) Pitanje da li grad ima vlasničku kartu svog zemljišta nije predmet GUP-a.
692	Društvo Marjan Društvo.marjan@gmail.com Obala hrvatskog narodnog prepoda 25 363-16-780	1.Iznose da je u izradi Prostorni plan područja posebnih obilježja Park šume Marjan čije je donošenje u nadležnosti Županijske skupštine pa smatraju da je neprihvatljivo planiranje prostora unutar obuhvata park-šume planom nižeg reda a posebno je neprihvatljivo planiranje građevinskih područja unutar istoga Zahtijevaju ukidanje utvrđenih namjena prostora u IDPPUGS a posebno građevinskih područja 2.Zahtijeva da se na području Kašjuna obuhvat primjene urbanog pravila 2.9. na grafičkom prikazu 4.b. Urbana pravila vrati na obuhvat kakav je bio na javnoj raspravi od 7.10.-7.11. 2005.g. Nadalje, zahtijevaju da se na području prve vode obuhvat primjene urbanog pravila 2.9. na grafičkom prikazu 4.b. Urbana pravila, smanji na način da ne zadire u šumsko područje, već da obuhvati samo stvarno nasuti dio plaže 3. U članku 58. GUP-a zahtijeva brisanje teksta: „Iznimno, omogućava se rekonstrukcija ili zamjena te prenamjena građevine bivšeg ateljea Meštrović za potrebe galerije s pratećim sadržajima najveće BRPN 800 m2i najveće visine Po+P+1, kisN=0,6; kis=1,1 ;kign=0,3; kigP=0,5, na otvorenom dijelu omogućava se uređenje parka skulptura“ 4.U članku 59. zahtijeva brisanje riječi „ekskluzivni turizam“ iz naslova članka 59. kao i iz teksta, te iz grafičkog prikaza 4.b. urbana pravila,1.7.c Park šuma s mogućnom rekonstrukcijom postojećih građevina za javne sadržaje ekskluzivni turizam-Vila Dalmacija 5. Smatraju da se članak 72. koji se odnosi na „Umjetna kupališta-nasuta, uređivanje i pošumljavanje“ mora pobliže odrediti za nasute plaže u Park –šumi Marjan, a drže neprihvatljivim dio odredbe članka 14. koji se odnosi na „Rekreacijsku namjenu-kupališta-R3“ za područje PŠ Marjan kojom se propisuje gradnja građevina Predlažu dopunu članka 72. „-na nasutom dijelu plaža u Park šumi Marja (Prva voda, Kašjuni, Kaštelet) omogućava se postavljanje pratećih ugostiteljskih i rekreacijskih objekata, primjereno oblikovanje	Primjedbe se ne prihvaćaju 1. ID GUP-a nisu planirana nova građevinska područja unutar park šume Marjan. Odlukom o izradi ID GUP-a nije navedeno preispitivanje i promjena namjene unutar park šume Marjan 2. Uređena plaža Kašjuni nije izmijenila obuhvat u ovom postupku ID GUP-a; promjena oblika uređene plaže nije navedeno kao predmet izmjena u Odluci o izradi ID GUP-a Urbanim pravilom 2.9. na području prve vode, unutar park šume Marjan, određena je obveza donošenja detaljnijeg plana i provedba natječaja uz očuvanje nasute plaže i nije navedeno kao predmet izmjena u Odluci o izradi ID GUP-a 3. Bivši atelje Meštrović se može rekonstruirati samo u funkciji kulture 4. GUP-om je određena mogućnost rekonstrukcije Vile Dalmacija za javne sadržaje - ekskluzivni turizam, nije navedeno kao predmet izmjena u Odluci o izradi ID GUP-a 5. Izmjena odredbi za uređene plaže na Marjanu (Prva voda, Kašjuni, Kaštelet), nije navedeno kao predmet izmjena u Odluci o izradi ID GUP-a 6. Kontaktna zona park šume, nije navedeno kao predmet izmjena u Odluci o izradi ID GUP-a

		montažne (lake) konstrukcije do 12m², uz ograničenje broja objekata (Prva voda 1 objekt, Kašuni 2 objekta i Kaštelet 3 objekta). 6. Predlaže redefiniranje i proširenje kontaktne zone PŠ Marjan, što se posebno odnosi na grafičkom prikazu 4.b. Urbana pravila i to za zone oznake " 2.1a .Zaštita i uređivanje dovršenih naselja u kontaktnoj zoni Marjana" koje nisu u direktnom kontaktu s PŠ Marjan ,a naročito za zone urbanih pravila 2.4.,1.3.,2.6. koje su stvarno u neposrednoj blizini granice PŠ Marjan . Naprijed izneseno prilažu i u skicama	
693	Klub vijećnika Hrvatske demokratske zajednice Petar Škorić petar.skorić@gmail.com 2181/01-16-781	1. Traži da se najopterećeniji prometni tok između Splita i Solina rekonstruira da bi se omogućili nesmetani prometni tokovi bez konfliktnih područja (križanje Poljičke i Domovinskog rat sa Magistralom D8.). Potrebno je planirati bolje povezivanje grada na sjever preko sjeverne luke, (potrebna rekonstrukcija). Sjeverni ulaz u grad i istočna obala traže bolju povezanost i u sklopu toga potrebno je planirati poboljšanja na najopterećenijim gradskim prometnicama. Potrebno je dobro sagledati sve pripremljene varijante ulaza u Gradsku luku. 2. Da li će se ukidanjem dijela teksta vezanog za u T1 namjenu " jedinstvene uporabne cjeline u smislu funkcioniranja, upravljanja i održavanja" trebat mijenjati i svi do sad doneseni UPU-a ? 3. Primjedba se odnosi na to da bazen ne spada u pomoćne građevine i ne utiče na kig, već u uređenje g. čestice s obzirom da bazen može biti podzemni i djelom nadzemni, pa se nameće pitanje zašto GUP-om nije definirana udaljenost od ruba građevne čestice? 4. Traži se pojašnjenje za obavezu sadnje drvoreda; Da li ukoliko u koridor ulice ne ulazi drvored, proizlazi da privatni vlasnik unutar svoje čestice treba osigurati drvored? 5. Traži da se kod svakog tržišnog plaćanja nedostajućeg PM, osigura parkirno mjesto na nekoj drugoj lokaciji. 6. Primjedba na mogućnost otvaranja praonica u garažama i parkiralištima jer se na taj način smanjuje broj PM. 7. Pitanje kako je moguće da Plan koji se temelji na konzervatorskoj podlozi stupa na snagu, a konzervatorske podloge nema. 8. Traži se pojašnjenje za legalnu i postojeću građevinu s obzirom na definiciju iz ZOG. 9. Traži se pojašnjenje za definicije etaža, jer nedoumicu stvara definicija podruma, prizemlja i suterena. 10. Navodi se da nije jasno definirana visina za niske građevine, odnosno srednje u odnosu na nadgrađe (zašto nije definirana visina nadgrađa?) 11. Potrebno je detaljnije definirati definiciju strmog terena od 15% . 12. Primjedba se odnosi na udaljenost od javno prometne površine veće od 2 m za podzemni dio, te da se zeleni pojas prometnice na privatnom posjedu osigura širine 3 m. 13. Traži pojašnjenje; Prema ZOG-u dana je	Djelomično se prihvaća Duo primjedbi je neutemeljen jer su sadržajno već dijelom obrađene u važećim prostornim planovima 1. Traženo je većim dijelom ugrađeno u planske odredbe GUP-a. U izradi ID GUP-a korištena je Prometna Studija (IGH Split, 2011. godine) 2. Djelomično se prihvaća U odnosu na navedeni dio teksta briše se: „u smislu funkcioniranja, upravljanja i održavanja“ 3. Prihvaća se Bazen se određuje kao pomoćna građevina (članak 28. Odredbi za provođenje GUP-a). 4. Daje se pojašnjenje Obvezni drvored predstavlja dio prometne površine ulice 5. Plaćanje parkirališnog mjesta je određeno kao instrument koji omogućava gradnju novih parkirališnih mjesta u javnom korištenju 6. Praonica vozila u garaži i na parkiralištu ne smije umanjiti obvezni broj parkirališnih mjesta (to je dodatni sadržaj) 7. GUP se temelji na konzervatorskoj podlozi iz 2005. godine a u Planu su sadržani zahtjevi Ministarstva kulture sa zaštićenim područjima i pojedinim spomenicima kulture te uvjetima zaštite. 8. Postojeća (legalna) građevina definirana je Zakonom o gradnji (članak 3. točka 14.) 9. Svi dijelovi građevine su etaže (podrum, surteren, prizemlje, katovi, potkrovlje, nadgrađe) 10. Člankom 49. točka 8.2 podnaslov Visina građevina u stavku 4. određena je visina građevina u koju kao etaža spada i nadgrađe. 11. Strmi teren je jasno definiran

		definicija GBP, da li ovom izmjenom plana slijedi da se smanjila mogućnost izgrađenosti jer podrumski dio – podzemni dio – garažni prostor ulaze s koeficijentom 1,0 a ne 0,5. Navodi se da legalizacija i ozakonjenje nisu predmet razvoja grada već predmet sanacije. 14. Primjedba se odnosi na to da su pojedinačni zahvati prošireni na uštrb drugih cjelina. 15. Traži da se definira pojam zamjenska gradnja 16. Smatra da se ne bi trebali navoditi pravilnici koji su podložni izmjenama.	(teren nagiba većeg od 15%) 12. Zelni pojas ulice se osigurava kao dio ulice. Minimalna udaljenost podzemnog dijela osigurava neizgrađeni i vodopropusni pojas uz ulicu 13. Obračun građevinske (bruto) površine obračunava se sukladno propisima. Točno, ozakonjenje nezakonito izgrađenih zgrada je predmet sanacije jer strateški razvojni dokumenti grada nisu predviđali takav način gradnje na obuhvaćenom području 14. Pojedinačni zahvati planirani su u skladu s Odlukom o izradi ID GUP-a a određuju se zbog značaja lokacije ili specifičnom odnosu prema konkretnom prostoru 15. Prihvaća se, „zamjenska gradnja“ zamjenjuje se sa „zamjena postojećih građevina“ sukladno propisima 16. Prihvaća se, u slučaju kada se navode brojevi Narodnih novina dodaje stavak da se, u slučaju promjene propisa primjenjuju važeći propisi
694	Nives Milardović za : Tereza i Ivan Lasić Hercegovačka 28, Stobreč 15-16-782	Vlasnici zemljišta čz 2386/4, 9, 10, 12 uz Vukovarsku ulicu u izgradnji, protive se izmjeni namjene na način da se mijenja zona K5 u zonu K. Protive se: - smanjenju min P gč sa 600m2 na 500m2 u zoni mješovite namjena - smanjenju min P gč sa 1500m2 na 1000m2 u zoni poslovne namjene Traži da se cijelo područje gore navedenih čestica proširi namjena K5 sa gore navedenim parametrima gradnje	Primjedba se ne prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 677.
695	Nives Milardović za : Tereza i Ivan Lasić Hercegovačka 28, Stobreč 15-16-783	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 677.	Primjedba se ne prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 677.
696	Josip Komar za Ivana Aljinović Onyx d.d. Hrvatske mornarice 1H 21 000 Split 378-16-784	Traži se nadopuna čl. 54 , UP 1.5, na način: Za neizgrađenu građevinsku česticu u Ulici Braće Kaliterna, ko 9801/2 i 9801/10 utvrđuju se max pokazatelji; -kig=0,5, -kisN=1,5, -max površina nadgrađa 60% površine zadnje etaže, -min 30% čestice zelena površina	Primjedba se ne prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 602.
697	Natalija Kosor Kroz Smrdečac 35, 21 000 Split 15-16-785	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 90.	Primjedba se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 90.
698	Josip Komar za: WESTGATE TOWER d.o.o. Davor Pavlov Hrvatske mornarice 1H 21 000 Split 378-16-786	Traži se izmjena čl. 84a pročišćenog teksta Prijedloga ID GUP-a za P34 na način: -Prije provođenje procedure GP omogućava se gradnja poslovnog kompleksa WESTGATE SPLIT koji se realizira temeljem ua natječaja prihvaćenog od Gradonačelnika zaključkom i za koji je ishoden akt za gradnju, te je realiziran poslovni toranj A. Temeljem ovih odredbi omogućava se povećanje visine tornja B u odnosu na visinu	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 603.

		određenu aktom za građenje. Dopusštena je visina tornja B Po+P+27, odnosno najviše 105m , što ne uključuje krovne instalacije. Potreban broj PM riješiti u garaži. Kolni prilaz građevinskoj čestici u skladu sa izdanim aktom za građenje. -Obavezno je prometnom studijom....(ostalo ostaje isto)	
699	Desa Kurtović za: GK Žnjan, Grad Split Stonska 2 Nino Vela, predsjednik GK 2181/01-14-01/23-16-787	Predlaže slijedeće: -ucrtati Pazdigradsku i Vinogradsku ulicu prema dosad predviđenim planovima kako su ucrtane ulice na zapadnom dijelu od Lovrinačke ulice -definirati-ucrtati križno raskrižje na Lovrinačkoj ulici u istoj razini nivelete ceste, gdje se sa Lovrinačkom ulicom mogu križati Primoštenska ulica sa zapada i Vinogradska ulica s istoka, što bi bila dobra poveznica Žnjana i Pazdigrada a takvo raskrižje ne postoji na razmaku od južnog ulaza u Lovrinac do raskrižja sa Bračkom ulicom	Primjedba se ne prihvaća Detaljnija ulična mreža na Pazdigradu provjerit će se i odrediti u obveznom UPU-u Pazdigrad
700	GK Ravne Njive Hercegovačka 40 Mirko Ramljak 2181/01-14-01/20-16-788	Primjedbe na predložene promjene kojima se ukida zona c GP Kopilica i formira GP Kopilica jug, mole da se: umjesto planiranih 20% zadrži postotak od 30% javnih i zelenih površina; umjesto planiranih 4.000 m2/ha zadrži prijašnja maksimalna nadzemna površina od 3.000 m2/ha; smanji maksimalni GBR (nadzemna) nove izgradnje za iznos predviđene GBR u sklopu P 34; izbaci pasus kojim se predviđa rekonstrukcija Hercegovačke ulice, jer bi proširenje iste bilo negativno s aspekta rušenja postojećih objekata i zagušenja prometa na spoju sa Solinskom i spoju s Putom Stinica da se za GP Kopilica jug do provođenja natječajnog postupka za predmetni GP na području istog izrijeком zabrane novi pojedinačni zahvati; mole obrazloženje za čl. 78. u kojem je u zadnjem pasusu izbačen zahtjev da se provedbeni dokumenti prostornog uređenja gradskih projekata izrađuju temeljem natječajnog rješenja – znači li to da bi provedeni natječaj bio samo savjetodavnog karaktera.	Djelomično se prihvaća 1. Prihvaća se 2. Prihvaća se 3. Prihvaća se 4. Ne prihvaća se Rekonstrukcija i proširenje poprečnog profila Hercegovačke i Solinske ulice je neophodno radi očekivanog prometa na tim dionicama 5. Prihvaća se 6. Natječaj za gradske projekte određene GUP-om se zadržava a nije obavezan natječaj prije izrade obveznog urbanističkog plana uređenja
701	Desa Kurtović za: GK Žnjan, Grad Split Stonska 2 Nino Vela, predsjednik GK 2181/01-14-01/23-16-789	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 699.	Primjedba se ne prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 699.
702	Pera Prkić Kroz Smrdečac 37, 21 000 Split skosanov@0ss.unist.hr 15-16-790	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 90.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 90.
703	Dr. sc. Sanja Matijević Barčot Doverska 9 Dr.sc. Ana Grgić Teslina 21, Split 15-16-791	1/ Skreće se pažnja da predmetna lokacija nije primjerena za sadržaje koji se mogu predvidjeti uz višefunkcionalnu građevinu prvenstveno zbog nedostatka prometne infrastrukture, te bi za HGSS trebalo pronaći mnogo prikladnija lokacija. 2/ Križanje Ulice Moliških Hrvata i Put Trstenika jug u suprotnosti je sa vrlo vrijednom	Djelomično se prihvaća 1. U odredbe Plana će se uvrstiti tekst da je HGSS moguće rješavati i na drugim dijelovima Grada, prema uvjetima i urbanim pravilima pojedinih zona, ako se iznađe povoljnija lokacija 2. Križanje Ulice Moliških Hrvata i Put Trstenika jug predstavlja

		urbanističkom koncepcijom. 3/ Za križanje Ulice Moliških Hrvata i Put Trstenika sjever ne može se pronaći ni jedan stručni argument prenamjene R1 u zonu namjene R i K.	relativno nisku stukturu (P+3) koja nije u suprotnosti s osnovnim rješenjem Splita 3 a rješava se dio problema parkiranja. 3. Križanje Ulice Moliških Hrvata i Put Trstenika sjever uz poslovne sadržaje osigurava otvoreno sportsko igralište povezano s trgov ispred zgrade kotara i rješava se dio problema parkiranja.
704	Antonio Šarolić za Stanari Jeretove 1-10 21 000 Split 15-16-792	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 371.
705	Gaier Philipp P.Gaier@b-i-p.com Best in Parking d.o.o. Ulica grada Vukovara 284 10 000 Zagreb 378-16-793	Predlaže izgradnju dviju garaža u javnom korištenju u središnjem dijelu Splita: 1.Garaža u javnom korištenju PROKURATIVE U podzemnu višeeetažnu garažu,Prokurative , planiranu ispod Trga dr.F.Tuđmana i ispod Trga Republike , obuhvata cca 9000 m2,na č.z. 10985, 13821, 13822,13823 te dio, č.z. 13824/1,2 i 9534 sve k.o. Split ulazilo bi se ulazom-rampom iz Trumbićeve obale.Garaža ima više podzemnih etaža a planira se kapaciteta 192 GM(u podvarijanti 232 GM). Najniža točka poda garaže je na koti -1,3 m., pri čemu bi se posebna pažnja pridavala trasi obalnog kolektora kojega je moguće izmjestiti južnim rubom zahvata 2.Garaža u javnom korištenju ĐARDIN U podzemnu višeeetažnu garažu u javnom korištenju ulazilo bi se rampom iz okolnih kolnih prometnica a gradila bi se ispod parka Josipa Jurja Strossmayera, obuhvata oko 22.8000 m2 na č.z. 10706 ,10788 13780 ,3781,13782,10786,13784 i 13773/1 svek.o. Split Prijedlogu predlažu i skice obuhvata i idejnih rješenja.	Primjedba se ne prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 559.
706	Nino Vela za: GK Žnjan, Grad Split Stonska 2 Nino Vela, predsjednik GK 2181/01-14-01/23-16-794	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 699.	Isto kao 699, 701 Primjedba se ne prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 699.
707	Mladen Pavičić Šimićeva 58 21 000 Split Crs-quality@crs.hr 15-16- 795	Oštro se protivi izgradnji crkve na prostoru parkirališta pokraj Prime na Splitu 3 jer će drastično povećati već prisutan problem parkiranja. Predlaže da se gradnja crkve uvjetuje otkupom robne kuće na mjestu na kojem bi se napravilo parkiralište ili robnu kuću prenamijeniti u crkvu.	Primjedba se ne prihvaća GUP-om iz 2006. je određena namjena D (sve javne i društvene) i D8 - vjerska na predmetnom prostoru. Natječaj je proveden i temeljem istog usvojen DPU poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste (Sl.gl. Grada Splita br. 1/09.), kojim je crkva predviđena na jugozapadnom, a ostali javni sadržaji na ostalom dijelu prostora. Ovim ID GUP-a se u skladu s DPU-om D8 (crkva) pozicionira na jugozapadnom dijelu, pa se prijedlog za prelociranje na prostor robne kuće ne prihvaća.
708	Križan Alerić M.Getaldića 6 21 000 Split Boris.aleric@st.t-com.hr 15-16-796	Traži na č.z. 243/2 (k.č. 2369) k.o. Stobreč, na kojoj je izvedena građevina i koja je po PPUG-a u izgrađenom dijelu građevinskog područja u namjeni M1 izmjenu namjene D, koja je utvrđena GUP-om u namjenu M.	Primjedba se ne prihvaća Namjene određene PPUG Splita detaljnije se razgraničavaju u GUP-u Splita na različite namjene u skladu s potrebama razvitka grada. Moguće je ozakonjenje izgrađene

			zgrade sukladno obrazloženju primjedbe pod brojem 174.
709	Dijana i Josip Ostojić Manuška poljana 19, 21 000 Split 15-16-797	Primjedbe: 1. traži da se ne prihvate odredbe iz Prijedloga IDGUP-a koje za posljedicu imaju smanjenje ili ukidanje javnih površina i sadržaja, zelenih, sportskih i rekreacijskih površina unutar plana jer su iste već deficitarne ; 2. traži da se ne prihvate odredbe vezane prometnu regulaciju – pristup novim objektima preko Zagrebačke ulice i kroz Hrvojevu uz Đardin – predviđena motorizacija promijenila bi uvjete u tom dijelu povijesne jezgre u kojem je, u skladu s tim istim GUP-om, na snazi zabrana prometa u gradskoj jezgri; 3. ulaže primjedbu na legalizaciju postojećih objekata u Park šumi Marjan, mišljenja je da se prvo treba izraditi konzervatorska podloga i na temelju nje donijeti odredbu u planu; 4. protivi se gradnji na Turskoj kuli (nije precizirano koji dio i koliko Turske kule će biti oduzeto građanima); 5. misli da nedostaje dugoročni plan rješavanja parkinga u centru, kao ni rješenje „krkljanca“ koji nastane svako ljeto na potezu do trajektne luke; 6. primjedba na zahvat U16 – Plokite – umeće se neodgovarajući sadržaj u prostor R2 i smanjuje broj parkirnih mjesta rekreacije, stoga smatra da treba ostati namjena R2 na korištenje svim građanima	Primjedbe se djelomično prihvaćaju 1. Primjedba se ne prihvaća Odlukom o izradi ID GUP-a koju su usvojili vijećnici GV Splita kao legitimni predstavnici građana Splita, određeni su zahvati koji se imaju obraditi ID GUP-a, kako za Z i R namjenu, tako i za legalizaciju u Park šumi. 2. Djelomično se prihvaća Odbredbama za provođenje će se odredi obveza izrade Prometne studije kojom će se dokazati da planirani zahvat neće poremetiti uvjete kolnog i pješačkog prometa unutar toga područja i zaštićene kulturno povijesne cjeline- zona A 3. Primjedba se djelomično prihvaća Odgovor kao za primjedbu broj 238. 4. Primjedba se ne prihvaća Gradnja građevine za GSS, izviđače i za prateće sadržaje u zatvorenom, a koji su u funkciji funkciji školskog prometnog poligona (koji se zadržava) ne oduzima građanima dio Turske kule, jer se predviđa na prostoru sjeverno od poligona na kojem su danas postojeće barake i kiosci, odnosno ne na prostoru pod šumskom pokrovom. 5. Primjedba je neutemeljena Prostorno planskom dokumentacijom i speacijalističkim studijama iz oblasti prometa planirani su budući zahvati radi rješenja prometa u mirovanju i osnovne cestovne mreže grada, zahvati na unapređenju javnog prijevoza i dr. 6. Primjedba se ne prihvaća Odluka o izradi ID GUP-a se temeljila na raspravi (27 i 28 sjednica GV Splita) o Stručnoj analizi dostavljenih zahtjeva za izmjene, a zahvat na Plokitema je bio jedan od zahtjeva, kojim se tražila dopuna sadržaja namjeni R.
710	Marko Sunko Sensa doo Šetalište pape Ivana Pavla II 21 21000Split 378-16-799	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 158.	Primjedba se ne prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 158.
711	Samuel Martin Teslina 21, 21 000 Split 15-16-800	U točki 8.3.1.4. Zaštita, uređivanje i dogradnja zaštićene blokovske izgradnje xix i xx stoljeća, članak 53. pod Opća pravila dodati točku sedmog stavka koja glasi: „moguća je dogradnja i nadogradnja zgrada bloka na unutrašnjoj strani u svrhu podizanja kvaliteta stanovanja. Kvaliteta stanovanja podiže se liftovima, te balkonima, lođama, terasama. Sve intervencije trebaju ishodići odobrenje nadležnog konzervatorskog	Primjedba se ne prihvaća Nije prihvatljiva dogradnja i nadogradnja zgrada bloka na unutrašnjoj strani radi propisanog režima (urbanog pravila) zaštićene blokovske izgradnje XIX i XX stoljeća.

		tijela. Ako se dogradnja širi na gradsku vlasništvo i time nije poremećena funkcionalnost minimalne potrebne operativne površine, grad je u mogućnosti zgradi dati pravo na građenje. Za dogradnje u svrhu podizanja kvaliteta stanovanja (lift i otvoreni prostor) nije potrebno osigurati nova parkirališna ili garažna mjesta. Broj potrebnih parkiranih mjesta za nadogradnju je 1PM po stambenoj jedinici odnosno 1PM po 150 m ² korisne površine zatvorene stambene cjeline. Potrebna parkirna mjesta za nadogradnju moguće je osigurati uz obvezu plaćanja tržišne cijene za svako parkirališno ili garažno mjesto za koje se traži odstupanje.“	
712	Vlatka Runjić 16-16-801	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 371.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 371.
713	Boris Tičinović (bobtic82v@gmail.com) Put Pazdigrada 16 21 000 Split 15-16-802	Traži se da se članak 73. pod naslovom Središnji dio Pazdigrada uz Lovrinačku ulicu (P19) dopuni slijedećim: „Moguće je formirati dvije građevinske čestice. Maksimalni BRPN je proporcionalan površini pojedinačne čestice.“	Primjedba se ne prihvaća Zadržavaju se planirani prostorni pokazatelji gradnje. Moguća je provedba novog natječaja radi izmjene prostornih pokazatelja
714	Bore1982@gmail.com (Boris Strukan) Marko Strukan Hercegovačka 7 21 000 Split 15-16-803	Traži legalizaciju djelomično nelegalne građevine (kč 1943/1, 1943/2 ko Split) na površinama infrastrukturnih sustava - poštanski centar (I4). Prihvatljiva je i opcija legalizacije do privođenja planiranoj namjeni kako je slučaj na nekim drugim dijelovima.	Primjedba se ne prihvaća Za predmetno područje je određena namjena infrastrukturni sustavi a građevina i nije primjerena tom središnjem dijelu grada
715	Josip Komar josip.komar@westgategroup.hr 15-16-804	Traži da se članak 12. stavak 4. dopuni riječima „i stambenih“ kako bi se u zoni D na Trgu HBZ-a mogle graditi stambene građevine, pa se predlaže tekst: „Iznimno se u zoni D na Trgu Hrvatske bratske zajednice omogućava i gradnja poslovnih sadržaja i stambenih, ...“	Primjedba se ne prihvaća Desetljećima podržavana ideja da se na Trgu HBZ-a grade javni društveni sadržaji se ne bi smjela dezavuirati unošenjem stambene namjene.
716	(josip.bakota@ericsson.com) (Josip Bakota) Jure Bakota Ostravska 3 21 000 Split 378-16-805	Traži da se kč 6079, 6080 i 6081 ko Žrnovnica (ul Rakite) prenamijene u građevinsko područje.	Primjedba se ne prihvaća Prema PPUG-u kao i prema Prijedlogu ID PPUG-a, čestice su izvan granica građevinskog područja, za koje nema zakonskih mogućnosti za širenje.
717	Martin Grgić vuckonator@gmail.com Stupi 40, Kaštel Lukšić 15-16-806	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 528.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 528.
718	Nina Ostojić ninchy123@gmail.com Manuška poljana 19 21 000 Split 15-16-807	1) Traži da se ne prihvate odredbe iz Prijedloga ID GUP-a koje za posljedicu imaju smanjenje i/ili ukidanje javnih i društvenih sadržaja, zelenih površina i rekreacijskih površina jer su iste deficitarne u odnosu na broj stanovnika odnosno planiranih novih površina stambene i mješovite namjene. 2) Traži da se ne prihvate odredbe iz Prijedloga ID GUP-a vezane za prometnu regulaciju – pristup novim objektima preko Zagrebačke ulice i kroz Hrvojevu uz Đardin. 3) Vezano za legalizaciju u Park šumi Marjan, koja je moguća ako konzervatori utvrde da tamo postoji tradicijska naseobina, smatra da je potrebno izraditi konzervatorsku podlogu, a onda na temelju nje donijeti odredbu u planu. 4) Protivi se gradnji na Turskoj kuli gdje se iz D5 dio prenamjenjuje u M2, a pritom nije precizirano koji i koliki dio Turske kule će biti oduzet građanima.	Djelomično se prihvaća 1. Prijedlogom Izmjena i dopuna GUP-a bitno se ne smanjuju površine javnih i društvenih namjena, zelene i sportsko rekreacijske površina 2. Za gradnju na navedenim područjima propisat će se obveza izrade prometne studije kojom treba dokazati da se neće pogoršati uvjetom odvijanja kolnog i pješačkog prometa 3. Primjedba je neutemeljena isto je predloženo Izmjenama i dopunama GUP-a 4. Primjedba je neutemeljena, Izmjenama i dopunama GUP-a određen je površina javnog parka na Turskoj kuli te javna i društvena namjena uz poligon zab gradnju

		5) Smatra da nedostaje dugoročni plan rješavanja parkinga u centru. 6) Traži da na Plokitama (P31) ostane rekreacijska namjena R2. Smatra da je ugostiteljsko-turistička namjena neprimjeren sadržaj predmetnoj lokaciji, te se protivi smanjenju javnih parkirnih mjesta sa 100 na 50, jer se time smanjuje urbani standard što je protivno ciljevima i programskim polazištima Izmjena i dopuna GUP-a.	sadržaja za Gorsku službu spašavanja i izviđače. 5. U ovim Izmjenama i dopunama GUP-a korištena je prometna studija (IGH Split, prosinac 2011. godine) kojom je također obrađena problematika parkiranja u Splitu. GUP-om je određena obveza gradnja 13.000 garažnih i parkirališnih mjesta u javnom korištenju na utvrđenim lokacijama a moguća je gradnja i drugih garaža i parkirališta 6. Na Plokitama (P31) zadržava se rekreacijska namjena (igralište) i garaža u javnom korištenju uz ugostiteljsko turističku namjenu što jest primjereno ovom području
719	Marina Dumanić (vini4@net.hr) M. Krlježe 14 21 000 Split 15-16-808	Traži da se čz 2466/1(kč 3231/1) ko Split prenamijeni iz zaštitnog i pejzažnog zelenila (Z5) u ugostiteljsko-turističku namjenu. Čestica je komunalno opremljena (voda, struja, a kanalizacija se gradi).	Primjedba se ne prihvaća Odgovor u skladu s odgovorom na primjedbu dostavljenu za Prijedlog ID PPUG-a: Nije opravdano smanjenje ostalih namjena u svrhu povećanja mješovite/stambene namjene. Unutar površina naselja, osim površina za stanovanje u cilju zadovoljavanja funkcije naselja PPUG-om se moraju planirati i površine za prateće namjene sukladno veličini, značaju i funkcionalnim potrebama naselja (javne i društvene, sportske, gospodarske namjene i sl.), javne zelene i javno-prometne površine (promet u mirovanju), infrastrukturni sustavi, groblja i sl.
720	Vinko Prizmić vinko.prizmic@gss.hr Hrvatska gorska služba špašavanja Šibenska 41 21 000 Split 363-16-809	Vezano za planiranu javnu i društvenu namjenu na Turskoj kuli traži da se: - u tekstu riječi „moguće je osigurati prostor za gorsku službu spašavanja, izviđače“ zamijene sa „osigurati će se objekti za gorsku službu spašavanja i izviđače“, odnosno da bude izričito navedeno; - umjesto maksimalne bruto građevinske površine, navede maksimalna bruto nadzemna površina.	Primjedba se prihvaća i na odgovarajući način unosi u odredbe plana
721	Tamara Prosenica Rudolf trudolf@svkst.hr Slavićeva 39 21 000 Split 15-16-810	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
722	Goran Terze Sv Mihovila 47, Kamen 21 000 Split 15-16-811	Traži prenamjenu kč 1455 i 1454 (čz 769 i 768/3) ko Kamen iz zaštitnog i pejzažnog zelenila (Z5) u mješovitu namjenu. Na kč 1455 ko Kamen ima legaliziran objekt, graniči s mješovitom namjenom. Napominje da je i u PPUGS-u na predmetnim kč planirana namjena Z- javne zelene površine.	Primjedba se ne prihvaća Nije opravdano smanjenje planiranih zelenih površina, određenih PPUG-om Splita- prema Zakonu o prostornom uređenju, GUP kao plan užeg područja mora biti u skladu s planom šireg područja, a istim zona nije određena kao građevinsko područje.
723	Društvo Marjan društvo.marjan.split@gmail.com Društvo za zaštitu i unapređenje Marjana „Marjan“	Traži se da se u cilju trajne i učinkovite zaštite PŠ Marjan, kao i usklađenja plana nižeg reda s planom višeg reda, ukinu građevinska područja unutar obuhvata PŠ na način da se	Primjedba se ne prihvaća Nije predviđeno Odlukom o izradi ID GUP-a Splita

	Obala hrvatskog narodnog preporoda 25 21 000 Split 363-16-812	iz kart.pr.4 IDPPUG-a (listovi 1,3 i 4) brišu građ. područja u dijelu koji se nalazi u obuhvatu zaštićenog dijela prirode PŠ Marjan i da se postave granice građevinskog područja na granice PŠ Marjan koja je utvrđena Rješenjem od 29.prosinca 1988.g.	
724	Vladimir Bajić Trondheimska 13 21 000 Split 15-16-813	Traži povećanje prostornih parametara za kč 6826/1 i 7597/560 ko Split (Mertojak) kako slijedi: "... kig=0,4; kigP=0,7;kis=3,5;kisN=2,0; E=Po+Pr+3..."	Primjedba se ne prihvaća Čestice su dio enklave stanovanja u obiteljskom tipu izgradnje, na sjevernom dijelu Mertojaka, za koje se primjenjuje pravilo određeno važećim GUP-om, a povećanje prostornih parametara bi poremetilo prostorne odnose u formiranom dijelu naselja.
725	Anđelka Bakota Gaminica 18 Žrnovnica 15-16-816	Traži se prenamjena kč 7240/2 ko Split iz zaštitnog i pejzažnog zelenila (Z5) u građevinsko područje.	Primjedba se ne prihvaća Čestice su južne padine brežuljka Kitožer na Sirobuji, te se u cilju zaštite tog vrijednog dijela prirodne morfološke strukture, ne prihvaća prijedlog
726	GK Ravne Njive (mirko.ramljak@gmail.com) Hercegovačka 40 21 000 Split 2181/01-14-01/20-16-817	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 700.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 700.
727	Denis Jerčić Put sv Ižidora 95 21 000 Split 15-16-818	Traži izmještanje koridora prometnice po studiji koju je izradio IGH sa kč 3137/2 ko Kamen.	Primjedba se ne prihvaća Odlukom o izradi ID GUP-a nije određena izmjena osnovne cestovne mreže. Odredbama za provođenje omogućava se rješenje prometnica iznad/ispod terena te manja izmejna koridora ulica
728	Nastja Bogavčić nastja.bogavcic@gmail.com Put iza nove bolnice 3c 21 000 Split 15-16-819	Traži se provjera predloženog rješenja za legalizaciju objekata između dvije bolnice. Traži da se područje između dvije bolnice koje je ovim prijedlogom formirano, izdvojeno i okruženo plavom crtom unutar D namjene prenamjeni u mješovitu ili stambenu zonu ili na neki drugi način omogući legalizacija i ozakonjenje. Navodi se da je predloženo rješenje bez izmjene namjene neizvedivo	Prihvaća se djelomično Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 174.
729	Nastja Bogavčić nastja.bogavcic@gmail.com Put iza nove bolnice 3c 21 000 Split 15-16-820	Traži da se ucrtta , oko 150 m duga postojeća ulica koja je dio Puta iza Nove Bolnice i spaja se s glavnom gradskom ulicom Put iza Nove, a sve u skladu s važećom lokacijskom dozvolom iz 2014. godine (dio u prilogu).	Ne prihvaća se Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 173.
730	Marina Bojčić (marina.bojcic5@gmail.com) za Josipa Bojčića Matice Hrvatske 43 21 000 Split 15-16-821	Traži da se čz 6565/7 ko Split na području Kampusa prenamijeni iz javne i društvene namjene u mješovitu, a ne samo da se omogući legalizacija do trenutka realizacije konačne namjene.	Primjedba se ne prihvaća Područje Kampusa Sveučilišta u Splitu ima veliko značenje za grad i šire gravitirajuće područje. Nije prihvatljiva trajna prenamjena javne i društvene namjene u mješovitu namjenu i stoga što za daljnji razvoj visokog obrazovanja i znanosti nedostaje prostora. Omogućava se ozakonjenje postojećih zgrada. Na kartografskom prikazu ID GUP-a broj 2. označit će se dijelovi područja na kojima je moguća dopuna osnovne namjene stambenom i to samo za zgrade evidentirane u DOF-u iz 2011. godine.
731	Vladimir Lukić vladolukic@hotmail.com	Traži se provjera predloženog rješenja za legalizaciju objekata između dvije bolnice.	Prihvaća se djelomično Obrazloženje kao za primjedbu pod

	Put iza nove bolnice 3a 21 000 Split 15-16-822	Traži da se područje između dvije bolnice koje je ovim prijedlogom formirano, izdvojeno i okruženo plavom crtom unutar D namjene prenamjeni u mješovitu ili stambenu zonu ili na neki drugi način omogući legalizacija i ozakonjenje. Navodi se da je predloženo rješenje bez izmjene namjene neizvedivo	brojem 174.
732	Meri Mučibabić (meri.mucibabic@skole.hr) J. Kapića 2 21 000 Split 15-16-824	Traži se (vlasnik kčz 2148/3, 2149/1, 2150/1 i 2149/2 ko Split) prenamjena dijela poslovne namjene (K) , od raskrižja koji vodi prema CCO, od ulice Kralja Držislava i dijela Stobrečke ulice prema Brodomerkuru, u zonu mješovite namjene (M2) da bi se visokogradnjom zaklonila industrijska zona.	Primjedba se ne prihvaća Sjeverna kontaktna zona namjeni K je današnja zona pogona i betonara, koja je prema GUP-u određena za širenje groblja, radi čega predložena prenamjena iz namjene K u namjenu M-stanovanje, nije prihvatljiva.
733	Ivana Banić (ibanic12@gmail.com) Ljiljana Roje Njegoševa 6 Ljubljana Branimir Roje Njegoševa 6 Ljubljana Milena Banić Osječka 7 21 000 Split Linda Mijan D.Šimunovića 6 21 000 Split Miljenko Mijan 16 Chesterwood Close 150 Mount Edgecombe, Durban RSA 16-16-825	Traži da se čz 8245/27 (kč 9414/1) ko Split prenamijeni iz zaštitno i pejzažnog zelenila (Z6) u građevinsko područje.	Primjedba se ne prihvaća Zemljište je dio zaštićene park šume Marjan, zaštićenog kulturnog krajolika poluotoka Marjan i zaštićene cjeline gradskog predjela Meje, na području Zvončaca, s južne strane Šetališta I. Meštrovića, radi čega se predloženo ne može uopće uzeti u razmatranje.
734	Snježana Gazde (sgazde@gmail.com) Redičeva 14 21 000 Split 15-16-827	1. Omogućava se gradnja žičara i uspinjača radi lakšeg i atraktivnijeg pristupa višim predjelima grada. Ne precizira se što su „viši predjeli grada“ kojima treba „atraktivniji pristup“. Kako se „omogućava“ zapravo omogućava i gradnja žičare na Marjanu pita se koji su „osigurajući zaštite“ ugrađeni u Plan. 2. Turska kula Kako se zahvati gradnje na Turskoj kuli mogu pomirit sa potencijalnim arheološkim lokalitetom koji je stavljen pod preventivnu zaštitu. 3. Omogućava se rekonstrukcija ili zamjena i prenamjena Meštrovićevog ateljea prema urbanim pravilima Pita se što znači prenamjena, odnosno da li može biti prenamjena i u noćni klub.	Primjedbe se ne prihvaćaju 1. Eventualna gradnja žičare na Marjanu mora se uskladiti s posebnim uvjetima krajobrazne zaštite 2. Zahvatu gradnje na Turskoj kuli prethode arheološka istraživanja kojima se određuje i obuhvat eventualne gradnje 3. Prenamjena Meštrovićevog ateljea za potrebe galerije s pratećim sadržajima dakle nije moguć noćni klub
735	Vasja Jurić (info@villakorcula.com) Ratomir Jurić Meštrovićevo šetalište 17 21 000 Split 15-16-828	Smatra da bi prostor označen na kartografskom prikazu 4. Urbana pravila po 1.7b trebao biti u funkciji razvoja grada Splita, kao ekskluzivni prostor za turizam, sport, rekreaciju s pripadajućim sadržajima, obzirom da je na tom prostoru izgrađeno niz građevina kao i teniski objekt i teren u vlasništvu podnositelja primjedbe.	Primjedba se ne prihvaća Područje urbanog pravila 1.7b je prostor namjene Z6-zaštitno i pejzažno zelenilo s postojećim građevinama, a unutar je područja Park šume Marjan, a zaštićeno je: temeljem Zakona o zaštiti prirode - kao park šuma od 1964-e godine; vodi se u Upisniku zaštićenih područja Republike Hrvatske, registarski broj upisa 192 i temeljem Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara: a) kao nepokretno kulturno dobro- Kulturni krajolik poluotoka Marjan, upisano u Registar

			kulturnih dobara Republike Hrvatske pod brojem Z-6401; b) zone A zaštićene Kulturno povijesne cjeline Meje (upisano u Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske pod brojem Z 5329). Sukladno mjerama propisanim rješenjima o zaštiti implementiranim u odredbe GUP-a, omogućava se izvedba propisanih zahvata unutar te zone.
736	Ante Renić (arenic74@gmail.com) Dobrilina 1 21 000 Split 15-16-829	Primjedbe: 1. Smatra da je greška ozakoniti nezakonito izgrađene zgrade u javnoj i društvenoj namjeni na sedam navedenih lokacija u primjedbi (Kman, Sućidar, Vrh Sućidra, između dvije bolnice, Neslanovac, Šine), pozivajući se na članak 6 Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama. 2. Ukoliko nema interesa i potrebe za javnu i društvenu namjenu, predlaže promjenu sukladno interesima grada i građana.	Prihvaća se djelomično prihvaća 1. Primjedba se ne prihvaća Odlukom o izradi ID PPUG-a i GUP-a se Grad odredio za izmjene kojima će se na temelju analize iznaći mogućnost stvaranja pretpostavki za ozakonjenje zgrada ili zahvata realiziranih bez akata za gradnju, radi čega je Prijedlogom ID GUP-a ponuđeno rješenje (legalizacija do privođenja planiranoj namjeni).. 2. Primjedba se prihvaća Temeljem mišljenja resornog Ministarstva, predloženo rješenje se kroz postupak obrade primjedbi s javne rasprave redefinira na način da se za dio područja s nezakonitom gradnjom dopunjuje osnovna namjena namjenom M1 (obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 174).
737	Ante Sinovčić (ante.sinovcic@st.t-com.hr) Josipa Jovića 17 21 000 Split 15-16-830	1. Vlasnici čz 4101/6, 4101/7, 4095/1 i 9974/15 ko Split na Dragovodama smatraju da dio predmetnih čestica (u površini 1.000 m2) prelazi u poslovnu namjenu i stanovanje. Mišljenja su da je to neopravdano. 2. Traže da se na prije navedenim čz treba dozvoliti katnost Po+Pr+9+Na jer je lokacija površine 4500 m2. 3. U dijelu lokacije, ako nema investitora traže da se dozvoli gradnja obiteljskih objekata nakon nekog vremenskog perioda (2 godine) na parcelama površine 500-600m2, a ne na 1500m2.	1. Primjedba za namjenu nije utemeljena Predmetne čestice se nalaze u zoni M1, sukladno važećem GUP-u, odnosno za obuhvat tih čestica se nije mijenjala namjena (vidi kartografske prikaze broj 1. i broj 2. Prijedloga ID GUP-a) 2. Prihvaća se djelomično Obuhvat je u zoni urbanog pravila 3.1, unutar kojeg je moguće prema GUP-u na gč min površine 300 m2, 500 m2, 1500 m2 graditi s različitim koeficijentima i visinom (ovisno o površini gč), a za urbanu preobrazbu, kakva se predlaže (rušenje postojećih građevina i okrupnjavanje zemljišta od 4500 m2 na prostoru između Zbora narodne garde, Vukovarske i Ulice J. Jovića), dopunit će se odredbe ovog urbanog pravila. 3. Primjedba nije utemeljena Obuhvat je u zoni urbanog pravila 3.1, unutar kojeg je moguće prema GUP-u graditi s različitim koeficijentima i visinom (ovisno o površini gč), a što se detaljnije definira detaljnijim planom.
738	Vedran Vidaković (vedran.vidakovic@frigooprema.hr) Put crvenoga 4ž 21 218 Seget Vranjica	Traži da kč 2443 (čz 318/1) ko Stobreč u cijelosti prenamijeni u mješovitu namjenu (M1) (dio u zaštitnom i pejzažnom zelenilu-Z5)	Primjedba se ne prihvaća Potez Z5 namjene je na ovom dijelu prostora grada za cilj imao zaštitu prirodne morfološke strukture-grebena s pojedinim primjercima

	15-16-831		autohtonog raslinja, a isti je većim dijelom ipak ostao sačuvan u prostoru, radi čega se prijedlog za prenamjenu ne prihvaća.
739	Tanja Elez (tanjae4@gmail.com) Kroz Smrdečac 35, 21 000 Split 15-16-832	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 90.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 90.
740	Srđan Giovanelli (giove60@gmail.com) Palmotićeve 13 21 000 Split 15-16-833	1) U člancima (članak 47.stavak 3., članak 93 pod naslovom 9.2.1.4. Kulturni krajolik poluotoka Marjan u Splitu) spominje se konzervatorska podloga, te Zakon o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara međutim to nije naglašeno i pojašnjeno u urbanom pravilu 1.7 koje se tiče PŠ Marjan. 2) Za „Konzervatorsku podlogu“, odnosno „Konzervatorski elaborat „ nije navedena klasa, urbroj te smatra da ni ne postoje. Zanima ga po kojoj zakonskoj osnovi se mogu propisivati uvjeti na temelju podloge, a evidentno je da njihova izrada prethodi donošenju ovih izmjena. 3) Vezano za legalizaciju u Park šumi Marjan poziva se na članak 6. Zakon o postupanju s nezakonitim građevinama, te na stranice Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja gdje je pojašnjenje što se smatra „tradicijom naseobinom“ Kako PPPPO PŠ Marjan nije donesen, te kako u propisima nije definirano, pretpostavka je da su to građevine sagrađene do 15.02.1968.g. ili u skladu s vernakularnom arhitekturom. Ovdje je riječ o neplanskoj izgradnji poslije 15.02.1968.g smatra da isto ne može biti tradicijska. Zbog prije navedenog traži da se iz izmjena izbaci mogućnost sanacije neplanske gradnje u Park šumi Marjan (Kulturnom krajoliku poluotoka Marjan u Splitu). 4) Ističe i zamjerku neusklađenosti i kontradiktornosti grafičkog i tekstualnog dijela Prijedloga Izmjena i dopuna GUP-a Splita. 5) Pozivajući se na uvjete gradnje u urbanom pravilu 1.7.e (javna i društvena namjena Turska kula) smatra da „jedinstven koncept rješenja“ nije definiran zakonskim aktima, ni Odredbama plana stoga se mora mijenjat. Članci 23. i 49. vezano za Natječaje i Prometne studije – smatra da Prometna studija nije izrađena, te se ne može definitivno tvrditi da će predložena izmjena namjene uopće biti moguća, stoga traži da se planirana namjena ukine. napominje da predmetna namjena nije označena ni u kartografskom prikazu 4.c Obuhvat propisanih dokumenata prostornog uređenja. Vezano za broj vozila koje HGSS koristi, potreban je kolni prilaz i parking pa je nemoguće ostvariti javni režim korištenja. Vezano za polazišta i ciljeve izrade Izmjena i dopuna smatra da je nedopustivo da se površine „Z1“ prenamjenjuju bez jasnih ciljeva, urbanističkih pokazatelja, prometnih studija u	Djelomično se prihvaća 1. i 2. Primjedba nije utemeljena Odredbe se primjenjuju za zahvate unutar pojedinih urbanih pravila da su obvezujući svi propisani uvjeti a ne selektivna primjena istih, što znači da se za zahvate u PŠ Marjan, urbano pravilo 1.7 primjenjuju uvjeti iz konzervatorske podloge ili sustav mjera zaštite, u skladu s ostalim odredbama plana. Temeljem Rješenja o zaštiti (Ministarstvo kulture) Kulturnog krajolika poluotoka Marjan utvrđene su i u ovom planu prikazane prostorne međe i područja zaštite, te sustav mjera zaštite koji se ima primjenjivati područje kulturnog dobra. 3. Vidjeti odgovor na primjedbu pod brojem 238. 4. Ocjena je paušalna, bez navoda neusklađenosti, pa se ne može dati ni obrazloženje 5. Vidjeti odgovor na primjedbu pod brojem 125.

		potpuno nedefiniranu površinu. - Na temelju čega se temelji zaštita Turske kule umetanjem „D“ zone u južni dio?	- Odgovor na upit: Kartografski prikaz 4a sadrži granice pojedinih lokaliteta pod zaštitom, pa je za područje Turske kule ucrтана zona zaštite kulturnog dobra crkve sv. Trojice s pripadajućom arheološkom zonom, te preventivno zaštićena potencijalna arheološka zona Kula stražarica na Glavičinama u Splitu tzv. Turska kula. Predložena zona D se nalazi izvan navedenih zona zaštite.
741	Darko Sinovčić (darkosin@gmail.com) Darko Sinovčić Dražan Sinovčić Josipa Jovića 15 21 000 Split 16-16-834	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 737.	Prihvaća se Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 737.
742	Zdenka Perajica (zdenka.perajica@gmail.com) Jeretova 7 21 000 Split 15-16-835	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 90.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 90.
743	Lada Cvrlje (lada_cvrlje@hotmail.com) Tolstojeva 20 21 000 Split 15-16-836	Primjedbe: 1) Traži da se ne prihvate odredbe iz Prijedloga ID GUP-a koje za posljedicu imaju smanjenje i/ili ukidanje javnih i društvenih sadržaja, zelenih površina i rekreacijskih površina jer su iste deficitarne u odnosu na broj stanovnika odnosno planiranih novih površina stambene i mješovite namjene. 2) Traži da se ne prihvate odredbe iz Prijedloga ID GUP-a vezane za prometnu regulaciju –pristup novim objektima preko Zagrebačke ulice i kroz Hrvojevu uz Đardin. 3) Vezano za legalizaciju u Park šumi Marjan, koja je moguća ako konzervatori utvrde da tamo postoji tradicijska naseobina, smatra da je potrebno izraditi konzervatorsku podlogu, a onda na temelju nje donijeti odredbu u planu. 4) Protivi se gradnji na Turskoj kuli gdje se iz D5 dio prenamjenjuje u M2, a pritom nije precizirano koji i koliki dio Turske kule će biti oduzet građanima. 5) Smatra da nedostaje dugoročni plan rješavanja parkinga u centru.	Djelomično se prihvaćaju 1. Primjedba se ne prihvaća Odlukom o izradi ID GUP-a koju su usvojili vijećnici GV Splita kao legitimni predstavnici građana Splita, određeni su zahvati koji se imaju obraditi ID GUP-a, od kojih neke imaju utjecaj na površine namijenjene za D, Z i R namjenu. 2. Djelomično se prihvaća Odredbama za provođenje će se brisati uvjeti za pristup preko Zagrebačke ulice i kroz Hrvojevu uz Đardin, a odredit će se obveza izrade prometne studije kojom će se utvrditi utjecaj planiranog zahvata na uvjete kolnog i pješačkog prometa unutar toga područja i zaštićene kulturno povijesne cjeline – zona A i definirati način pristupa zahvatu. 3. Odgovor kao za primjedbu pod brojem 258. 4. Primjedba je neutemeljena Na području Turske kule se D5 ne prenamjenjuje u M2

		6) Traži da na Plokitama (P31) ostane rekreacijska namjena R2. Smatra da je ugostiteljsko-turistička namjena neprimjeren sadržaj predmetnoj lokaciji, te se protivi smanjenju javnih parkirnih mjesta sa 100 na 50, jer se time smanjuje urbani standard što je protivno ciljevima i programskim polazištima Izmjena i dopuna GUP-a.	5. Primjedba je neutemeljena Prostorno planskom dokumentacijom i specijalističkim studijama iz oblasti prometa planirani su budući zahvati radi rješenja prometa u mirovanju i osnovne cestovne mreže grada, zahvati na unapređenju javnog prijevoza i dr. 6. Primjedba se djelomično prihvaća Propisuje se obveza izvedbe 100 PM u javnom korištenju
744	Nataša Cvrle (natacvrle@hotmail.com) Tolstojeva 20 21 000 Split 15-16-837	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 743.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 743.
745	Nera Jelaska (sanja.jurac@gmail.com) Put Skalica 7 21 000 Split 15-16-838	Traži da na Plokitama (P31) ostane rekreacijska namjena R2. Smatra da je ugostiteljsko-turistička namjena neprimjeren sadržaj predmetnoj lokaciji, te se protivi smanjenju javnih parkirnih mjesta sa 100 na 50, jer se time smanjuje urbani standard što je protivno ciljevima i programskim polazištima Izmjena i dopuna GUP-a. Protivi se smanjenju/ukidanju javnih i društvenih sadržaja, zelenih površina, te športsko-rekreacijskih površina u obuhvatu GUP-a.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 118.
746	Vjekica Buljan (vjekica.buljan@gmail.com) Vukovarska 65 21 000 Split 15-16-839	1. Bedem Contarini Vezano za uvođenje prometa u UNESCO-vu zonu i planiranje garaža, neprihvatljiva je namjera da se oduzme građanima pravo da koriste pješačku zonu u samom centru grada. 2. Kulturni krajolik poluotoka Marjan Vezano za članak 53., stavak 3. pita prema kojoj zakonskoj odredbi, odnosno kojem važećem konzervatorskom elaboratu bi se izvodili možebitni zahvati na području PŠ Marjan. 3. Napominje da u planovima nema razvojne vizije, što su i sami izrađivači potvrdili.	1. Djelomično se prihvaća Odredbama za provođenje će se odrediti obveza izrade Prometne studije kojom će se dokazati da planirani zahvat neće poremetiti uvjete kolnog i pješačkog prometa unutar toga područja i zaštićene kulturno povijesne cjeline – zona A 2. Kulturni krajolik poluotoka Marjan, navodi se članka iz Odredbi za provođenje ID PPUG. Može bitni zahvat bi se izvodili na temelju konzervatorskog elaborata koji se izrađuje u svrhu toga zahvata ili konzervatorske podloge koja je propisana za obuhvat kulturnog krajolika poluotoka Marjan 3. Prijedlog ID GUP-a Splita izrađuje se na temelju Odluke Gradskog vijeća Grada Splita o izradi ID GUP-a. Tom Odlukom nije predviđena izrada razvojne strategija ili drugog razvojnog dokumenta već se sve odredbe temelje na gospodarskoj strategiji razvoja izrađenoj za potrebe GUP-a iz 2005. godine (Ekonomski fakultet Split)
747	Marina Dumanić M. Krlježe 14, 21 000 Split Andrija Dumanić Marasovićeve 57/8, 21 000 Split 16-16-840	Traži da se č. 2466/1(kč 3231/1) ko Split prenamijeni iz zaštitnog i pejzažnog zelenila (Z5) u ugostiteljsko-turističku namjenu. Čestica je komunalno opremljena (voda, struja, a kanalizacija se gradi).	Primjedba se ne prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 719.
748	Marina Bojčić (marina.bojicic5@gmail.com) Josip Bojčića	Traži da se č. 6565/7 ko Split na području Kampusu prenamijeni iz javne i društvene namjene u mješovitu, a ne samo da se	Primjedba se ne prihvaća Područje Kampusu Sveučilišta u Splitu ima veliko značenje za grad i

	Matice Hrvatske 43 21 000 Split 15-16-841	omogućiti legalizacija do trenutka realizacije konačne namjene.	šire gravitirajuće područje. Nije prihvatljiva trajna prenamjena javne i društvene namjene u mješovitu namjenu i stoga što za daljnji razvoj visokog obrazovanja i znanosti nedostaje prostora
749	Zdenka Perajica (zdenka.perajica@gmail.com) Maja Perajica Jeretova 7, 21 000 Split 15-16-842	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 90.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 90.
750	Neva Tudor Šilović Vinkovićeve 8b 21 000 Split 15-16-843	Traži da se kat. čes.zem. 5408/2 (čes.zem.8431), nalazi se u PŠ Marjan, prenamjeni u namjenu S kao što je bilo planirano do 2005.g. (ima lokacijsku dozvolu) ?	Primjedba se ne prihvaća Park šuma Marjan je zaštićena kao prirodna vrijednost i kao kulturni krajolik, a rješenjima o zaštiti se propisuje zabrana prenamjene.
751	Gordana Kačić Bartulović stanari Vrančičeva 5, 21 000 Split 15-16-844	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 90.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 90.
752	Olivera Sladić Vrančičeva 3 21 000 Split 15-16-845	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 90.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 90.
753	Jakov Jelović F. Vrančiča 1, 21 000 Split 15-16-846	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 90.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 90.
754	Rosanda Rajević Vrančičeva 9, 21 000 Split 15-16-847	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 90.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 90.
755	Mario Bakota Vrančičeva 15 21 000 Split 15-16-848	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 90.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 90.
756	Marino Franičević Vrančičeva 4 21 000 Split 15-16-849	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 90.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 90.
757	Mirko Čondić Vrančičeva 16 21 000 Split 15-16-850	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 90.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 90.
758	Samuel Martin Teslina 21 21 000 Split 15-16-851	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 711.	Primjedba se ne prihvaća Obrazloženjen kao za primjedbu pod brojem 711.
759	Udruga stanara „Nova Kila“ Split Velebitska 27 21 000 Split 363-16-852	- mišljenja su da Grad Split mora predvidjeti područja na kojima je moguće graditi isključivo stanove POS-a, te traže stambenu zonu isključivo za takve stanove.	Primjedba se ne prihvaća GUP-om se određuju namjene prostora, a ne investitori gradnje, pa nije prihvatljivo ograničiti područja na kojima se može graditi stanove POS-a: isti se mogu graditi unutar svih namjena S, M1, M2, M3, K5.
760	Udruga stanara „Nova Kila“ Split Velebitska 27 21 000 Split 363-16-853	- podnose prigovor jer na području Kila/Vrboran nisu planirane namjene R2,Z1 i Z3,te stoga predlažu da se zapadna zona K5 prenamjeni u zonu R2 (skica u prilogu) -ukoliko postoji mogućnost predlažu da se zapadni dio IS6 planira kao Z1 i Z3 (skica u prilogu) - ukoliko traženo nije moguće predlažu da stručne službe na razumnoj udaljenosti od novog naselja Kila odrede lokaciju za Z1 i Z3.	Primjedba nije utemeljena GUP određuje osnovne namjene pojedinog prostora, unutar kojih se detaljnijim razradama kroz izradu UPU-ova, DPU-ova (prema ranijem Zakonu), te izradu idejnih projekta za ishođenje akata za realizaciju, može planirati ostale funkcije potrebne za namjene stanovanja, poslovnih i ostalih djelatnosti.

			„Detaljnim planom uređenja zone poslovne namjene i stanovanja (K5) sjeverno od Vukovarske ulice“ (Službeni glasnik Grada Splita 32/13), izrađenim za prostor koji je GUP-om određen kao namjena K5, na samom zapadnom dijelu plana planirana je zelena površina radne oznake Z-4, površine 4873 m ² . Istu je prema DPU-u moguće uređivati za dječja igrališta, staze i odmorišta.. Pored toga „moguće je graditi manje prizemne javne građevine, paviljone, sanitarne čvorove, fontane, zasaditi autohtonim visokim stablima, kao i niskim grmolikim raslinjem (lavanda, ružmarin, žuka i sl.) i višim cvjetnim grmljem (oleandrima i sl.) tako da sa postavljenim klupama i stupovima javne rasvjete stvori ambijent za ugodan boravak na otvorenom“.
761	Lučka uprava Split Gat.Sv.Duje 1 21 000 Split 378-16-854	Traže brisanje oznake AKT-autobusni i kamionski terminal iz lučkog područja Sjeverne luke Na području Dujmovače, dio koji je u nadležnosti Lučke uprave Split treba prenamijeniti iz gospodarske namjene I u namjenu IS1- površina infrastrukturnih sustava, morska luka, (međunarodni značaj) uz istovremeno brisanje oznake T-autobusno okretište-terminus	Djelomično se prihvaća Prihvaća se brisanje oznake AKT-autobusni i kamionski terminal iz lučkog područja Sjeverne luke kao i brisanje oznake T-autobusno okretište-terminus ali ostaje gospodarske namjene I za dio skladišta i trgovine jer nije bilo zahtjeva za traženu prenamjenu. U slučaju tražene prenamjene bilo bi potrebno ponoviti javnu raspravu.
762	Adem Mulaosmanović Dinka Šimunovića 5 21 000 Split 15-16-855	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
763	Sanja Radić i obitelj Roje Put Duilova 6c 21 000 Split 15-16-856	Protive se da se sjeverno od GP Duilovo zadržava zona nespecificirane D namjene te traže da se tu utvrdi mješovita namjena M	Primjedba se ne prihvaća Važećim planskim dokumentom je utvrđena namjena D unutar koje se po odredbama GUP-a mogu realizirati sve vrste javnih i društvenih sadržaja, a prenamjena u mješovitu, pretežito stambenu namjenu nije ocijenjena prihvatljivom kod donošenja Odluke o izradi, jer je Stručnom analizom izrađenom od stručnih službi Grada određeno da se radi malog udjela te namjene u okruženju ne može prihvatiti namjena M1.
764	Ivan Mandalinić Put Studenaca 20 21 000 Split 15-16-857	Traži se na predjelu Stoci na Mejašima za č.z. 3597/5 (2989/18) k.o. Split promjena namjene iz proizvodno-gospodarske u stambeno-poslovnu	Primjedba se ne prihvaća Predmetna čestica je po GUP-u unutar gospodarske namjene I, za koju Odlukom o izradi ID GUP-a nije navedeno preispitivanje i promjena namjene
765	Mila Grubišić Domovinskog rata 90 21 000 Split 15-16-858	Traži se prenamjena javne i društvene namjene D5 u mješovitu M1 na području Kmana (prozvana mogućnošću ozakonjenja u točki 7. Prijedloga Izmjena i dopuna GUP-a) jer se radi o legalnom objektu	Primjedba se ne prihvaća Postojeći (legalni) objekti se mogu zadržati i rekonstruirati u skladu s odredbama GUP-a ali se ne prihvaća prenamjena čitave zone javne i društvene namjene.
767	Nataša Sumić Dinka Šimunovića 11	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod

	21 000 Split 15-16-859		brojem 71.
768	Vesna Marinović Radelić Trg Mihovila Pavlinovića 7 21 000 Split 15-16-860	Iznosi da u predloženom rješenju istočne obale nije definiran obuhvat predmetne zone u kojoj su planirani turistički i prometni i drugi sadržaji, tj da nisu definirani urbanistički pokazatelji i uvjeti za oblikovanje u odnosu na Bregovitu ulicu i željeznički kolodvor; a nije predviđena lokacija turističkih objekata na predjelu ex Dalmacija turista,; da se zadrže zelene površine na Trgu M. Pavlinovića i Bregovitoj ulici te da nije predviđeno zatvaranje Jadranske ulice kao jedinog pravca –izlaska iz Gradske luke te trajno rješenje zamjenskog pravca	Primjedba je neutemeljena Prijedlogom ID GUP-a određene je obuhvat gradskog projekta istočna obala te je propisan postupak realizacije projekta, obuhvat, date su smjernice za izradu urbanističkog plana uređenja a na temelju programskog urbanističkog natječaja. Trg M. Pavlinovića nije obuhvaćen gradskim projektom a određen je kao prometna površina i uređeno zelenilo. Budući kolni prilaz gradskom projektu ne planira se Jadranskom ulicom.
769	Državna uprava za zaštitu i spašavanje PU za zaštitu i spašavanje Split 543-16-861	Daje se očitovanje o potrebi sadržavanja izvatka iz Procjene ugroženosti stanovništva, materijalnih i kulturnih dobara i okoliša od opasnosti, nastanka i posljedica katastrofa i velikih nesreća za područje Grada Splita	Prihvaća se
770	Ante Brkljačić Dinka Šimunovića 11 21 000 Split 15-16-862	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
771	Ante Ricov Matoševa 42 21 000 Split 15-16-863	Traži da se kompletni neizgrađeni dio površine GK Trstenik proglasi zonom K	Primjedba se ne prihvaća Zahtjev nije u skladu s Odlukom o izradi ID GUP-a
772	Josip Čondić Škrabe 43, 21 000 Split 15-16-864	- mišljenja je da Grad Split mora predvidjeti područja na kojima je moguće graditi isključivo stanove POS-a, te traže stambenu zonu isključivo za takve stanove	Primjedba se ne prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 759.
773	Dorotea Krstulović i ostali Hektorovićeve 17 21 000 Split 15-16-865	1.traže objašnjenje za provođenje prostorno-programskog natječaja (koje smjernice i koji parametri te koje stručno tijelo) za područje priobalnog pojasa od Bačvica do Zente 2. traže objašnjenje o parametrima temeljem kojih bi se raspisao prostorno-programski natječaj za područje priobalnog pojasa u zoni POŠK-a 3.protive se zamjeni postojećeg trošnog objekta u objekt za ugostiteljstvo i stanovanje na Putu Firula iznad plaže Firule 4.Traže da se iz teksta GUP-a izbaci dio o raspisivanju prostorno-programskog natječaja za područje od Bačvica do Zente i da se proglasi apsolutna zabrana građevinskih zahvata na tom potezu	Objašnjenja, daju se Za područje obalnog pojasa od Bačvica do Zente, uključivo za područje sportskog centra Firule (tenis i vodeni sportovi), obveza je provesti prostorno – programski natječaj u cilju uređenja površina i sadržaja, posebno onih u javnom korištenju (zelenilo, plaže, promet u mirovanju, prateći sadržaji, šetnica,...) na temelju konzervatorskog elaborata, programa i programskih smjernica prihvaćenih od Gradonačelnika, na prijedlog nadležnog stručnog tijela. Natječaj se može provoditi za uređenje nekih vrijednih predjela (kao što je ovaj prostor), a ne samo za građenje novih struktura Područje je unutar granice zaštite Kulturno povijesne cjeline priobalnog pojasa gradskog predjela Bačvice, kulturno dobro upisano u Registar kulturnih dobara RH: Z 5707. Za zaštićenu Kulturno povijesnu cjelinu priobalnog pojasa gradskog predjela Bačvice u Splitu uspostavljena je potpuna zaštita povijesnih struktura, a propisani sustav mjera zaštite obvezujući je u

			izradi programa za natječaj. Sustav mjera zaštite kulturnog dobra, koji je nadređen ostalim urbanim pravilima GUP-a navodi: -“nije dozvoljena izgradnja novih građevina -obvezna je puna zaštita građevnog tkiva (oblika, izgleda, konstruktivnih rješenja, prostorne organizacije), a u najvećoj mogućoj mjeri zaštita funkcija i sadržaja -moguća je korekcija postojeće arhitekture temeljem konzervatorskog elaborata, a u skladu s valorizacijom postojeće gradnje -dozvoljene su i kvalitetne adaptacije i prenamjene građevina koje su u građevinski lošem stanju, a nisu ocijenjene kao pojedinačno visoko vrijedne s kulturno povijesnog i arhitektonskog gledišta. -dozvoljena su i poželjna rušenja bespravno izvedenih građevina koje su ocijenjene kao urbani konflikti ili kao neprimjerene urboarhitektonskoj kvaliteti šireg sklopa u kojem se nalaze -treba zadržati u postojećem gabaritu te obnoviti povijesno i ambijentalno vrijedne hortikulturno uređene prostore (perivoje i vrtove) i ostali hortikulturno oblikovani prostor oko dominantnih građevina visoke arhitektonske vrijednosti -iznimno se na temelju posebnih konzervatorskih uvjeta i kvalitetnog urbanističko arhitektonskog rješenja mogu dozvoliti promjene u smislu obrade hodnih ploha, urbane opreme (podzida i sl.) kad se ocijeni da ne postoji mogućnost vraćanja izvornog načina obrade“
774	Dorotea Krstulović Hektorovićeve 17 21 000 Split 15-16-866	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
775	Danica Sumić D.Šimunovića 8 21 000 Split 15-16-867	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
776	Ministarstvo kulture Uprava za zaštitu kulturne baštine Konzervatorski odjel u Splitu Porinova 2 21 000 Split 532-16-868	Daje se očitovanje. 1. Provedbene odredbe za pojedinačne zahvate kao i urbana pravila za zahvate unutar zaštićenih zona i u sklopu pojedinačno zaštićenih kulturnih dobara potrebno u potpunosti uskladiti s mjerama zaštite iz rješenja, odnosno u provedbenim odredbama i urbanim pravilima potrebno je primijeniti propisane mjere zaštite	Primjedbe se prihvaćaju 1. Prihvaća se U pojedinim urbanim pravilima u kojima se nalaze zaštićena kulturna dobra navedene su te činjenice, kao i obveza primjene posebnih uvjeta iz sustava mjera zaštite. Kartografskim prikazom 4a su naznačena i zaštićena područja, a u odredbama je naveden popis pojedinačno zaštićenih kulturnih dobara. U odredbama će se dodati tekst da se u slučaju izmjene ili dopune rješenja o zaštiti, uključivo izmjenu sustava mjera zaštite, koje

		2.dostavlja se popis kulturnih dobara koja su upisana u registar kulturnih dobara u periodu od studenog 2015.g do danas, a u planu treba jasno naznačiti da su mjere zaštite kulturnih dobara mjerodavne za sve zahvate na kulturnim dobrima, pa i one kod kojih je rješenje o zaštiti doneseno nakon usvajanja izmjena i dopuna GUP-a jer je valorizacija i donošenje rješenja o zaštiti kulturnih dobara kontinuirani proces.	donosi nadležno tijelo, primjenjuju uvjeti iz mijenjanog rješenja. 2. Prihvaća se Novi popis će se uvrstiti u odredbe plana, te dodati traženi tekst
777	Jurlin Milan Sv.Mihovila 36 21 000 Split po odvj Lidiji Kušeta Mažuranićevo šet.11, 21 000 Split 15-16-869	Traži da se produži Medovićeve ulica na području Šine Vidovac, koja je u naravi i produžena, do nekretnina podnositelja (k.č. 1813/1,2,1814 (z.č.557,546/3 i 551/1) , te da se ispravi trasa za Vukovarsku ulicu na način da ista prolazi rubom nekretnina a ne da ih presijeca	Primjedbe se ne prihvaćaju Medovića ulica nije dio osnovne ulične mreže koja se prikazuje u GUP-u. Medovića ulica je planirana Urbanističkim planom Šine Vidovac. Prijedlogom ID GUP-a ne predviđa se izmjena osnovne ulične mreže, posebno ne izmjena koridora gradskih ulica
778	Branko Slavinjak D.Šimunovića 5 21 000 Split 15-16-870	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
779	Mirko Praničević Mostine 15 21 000 Split 15-16-871	Traži da se č.z.3597/2 upisana u z.u. 11494 k.o. Split na kojoj je za obiteljsku kuću doneseno rješenje o izvedenom stanju stavi u „građevinsko područje“ jer je sad u „zelenom području“	Primjedba se ne prihvaća k.č. 2990 (č.z.3597/2 upisana u z.u. 11494 k.o. Split – evidencija po zemljišnoj knjizi) nalazi se unutar proizvodne namjene I za koju Odlukom o izradi ID GUP-a nije navedeno preispitivanje i omogućavanja gradnje prije donošenje UPU-a
780	Željko Marić B.Papandopula 7 21 000 Split 15-16-872	Traži potpuno odbacivanje ili barem reviziju slijedećih članaka iz Prijedloga Izmjena i dopuna GUP-a Splita kojima se regulira gradnja u ulici Moliških Hrvata: članka 20., članka 34.stavka(6) i članka 46. jer će doći do „narušavanja morfologije naselja Trstenik“, „povećat će se gustoća prometa“, komplicira se ionako „kronični nedostatak parkirnih mjesta“ i „kronični nedostatak zelenih površina „a naselje je i „bez pristojnog igrališta za djecu“	Djelomično se prihvaća U P13 sjever obvezna je gradnja garaže u javnom korištenju kapaciteta minimalno 150 GM a u P13 jug garaže u javnom korištenju kapaciteta minimalno 200 GM čime se poboljšavaju uvjeti parkiranja. Obvezna je gradnja otvorenog sportskog igrališta povezanog s trgov ispred zgrade kotara.
781	Filip Bodrožić Svib, Alojzija stepinca 4 21 256 Cista Provo 15-16-873	Traži na predjelu Stoci , da se njegova čestica k.č. 2989/12 (zem 3597/12) k.o. Split radi gradnje poslovno stambenog objekta planira u namjeni K5	Primjedba se ne prihvaća Predmetno zemljište nalazi se unutar proizvodne namjene I za koju Odlukom o izradi ID GUP-a nije navedeno preispitivanje i omogućavanja gradnje prije donošenje UPU-a
782	JU za upravljanje Park –šumom Marjan Cattaniin put 2 21 000 Split 363-16-874	Daju dopunu primjedbi na Izmjene i dopune GUP-a : 1.U sustavu prometnica južnih padina Park-šume Marjan predvidjeti uređenje i izgradnju vatrogasnih prilaza i protupožarnih puteva (Supilovu i Pod kosom povezati s Marangunićevim šetalištem) 2. Na području Instituta za oceanografiju i ribarstvo i stambenih objekata u blizini nije predviđeno rješavanje odvodnje otpadnih voda koje se trenutnoupustaju u more	Primjedba se ne prihvaća 1. Odlukom o izradi ID GUP-a nije određeno planiranje protupožarnih putova unutar park šume Marjan 2. Postojeći objekti unutar park šume Marjan (područje Instituta za oceanografiju i ribarstvo i stambenih objekata u blizini) trebaju riješiti odvodnju otpadnih voda lokalno uz suglasnost nadležnih javnopravnih tijela
783	Fabjan Mužić Dinka Šimunovića 16 21 000 Split 15-16-875	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
784	Katja Poljak	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća

.	D.Šimunovića 7 21 000 Split 15-16-876		Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
785	Ivo Ozretić Šime Ljubića 8 B 21 000 Split 15-16-877	Traži za k.č.z. 1957/3 k.o. Split (3000 m2) na Duilovu koja je sada zelena površina prenamjenu u zonu namjene M1	Primjedba se ne prihvaća Odlukom o izradi Izmjena i dopuna GUP-a nije propisana obveza izrade izmjena namjena zelenih površina na području Duilova., koje je prema PPUG-u izvan građevinskog područja, za koje se ID PPUG-a ne planira proširenje građevinskog područja, jer se nisu stekli zakonski uvjeti za dužobalno proširenje građevinskog područja u zaštićenom obalnom području.
786	Blagodat d.o.o. Đakovačka 7 21 000 Split 378-16-878	Traži se ukidanje autobusnog stajališta u ulici A. Mihanovića prema priloženom izvodu iz plana.	Prihvaća se
787	Miro i Stjepan Guć Brnik 12 21 000 Split 15-16-879	Traže za k.č. 3319/2 k.o. Split na području Brnika smanjivanje postotka poslovne namjene na maksimalno 30% ili manje	Primjedba se ne prihvaća Odredbama za provođenje određene su zone poslovne namjene i stanovanje K5 na način da udio stanovanja može biti najviše 50% građevinske (bruto) površine
788	Mila Guć Trondheimska 15 21 000 Split 15-16-880	Traži , kao vlasnica k.č. zemljišta 6826/2 k.o. Split na Mertojaku slijedeće. „Omogućava se nova gradnja niskih i srednjih građevina, zamjena i rekonstrukcija postojećih građevina te uređenje javnih i drugih prostora temeljem ovog Plana uz slijedeće uvjete: 1.Za novu gradnju i zamjene kig,E,kisN, usklađeno s postojećim prosječnim obilježjima područja obuhvata, a maksimalno za građevnu česticu minimalne površine 500 m2 2.kig=0,40,kigP=0,70,kis=4,00,kisN=2,00, E=Po+ P+5; 3.minimalno 20% površine građevne čestice obraditi kao zelenu površinu, uključujući visoko i nisko zelenilo; 4.minimalna udaljenost građevine od granica čestice 3m“	Primjedba se ne prihvaća Čestice su dio enklave stanovanja u obiteljskom tipu izgradnje, na sjevernom dijelu Mertojaka, za koje se primjenjuje pravilo određeno važećim GUP-o, a povećanje prostornih parametara bi poremetilo prostorne odnose u formiranom dijelu naselja.
789	JU za upravljanje Park –šumom Marjan Cattaniin put 2 21 000 Split 363-16-881	Predlaže: 1.Zaštićeno prirodno područje Park-šume Marjan obraditi po svim elementima kao zasebnu cjelinu 2.Razine i uvjete zaštite na cijelom području park-šume tretirati jednako 3.Prije ikakvih intervencija u prostoru Park-šume Marjan potrebno je izraditi Prostorni plan područja posebnih obilježja te to treba biti u predmetnim izmjenama i dopunama eksplicitno navedeno i da u park-šumi ne bi smjelo biti građevinskih područja 4.U članku 47. Preciznije definirati pojam „tradicijaska gradnja“ 5.Smanjenje zone R3 (kupališta) a popratni plažni objekti moraju biti montažni, a to i sve ostale odredbe namjene prostora prije bilo kakvih intervencija definirati PPPPO-om 6. U članku 91. Na stranici 108,. Brisati „Pravilnik o unutarnjem redu“ 7.U članku 95. U tablici pojedinačno zaštićenih nepokretnih kulturnih dobara nedostaje crkva sv.Jere s Eremitažom	Primjedbe se ne prihvaćaju Bilo bi korisnije da su primjedbe pripremljene prije donošenje Odluke o izradi ID GUP-a. Izmjene u Park šumi Marjan, koja je u međuvremenu zaštićena i kao kulturni krajobraz, nisu obuhvaćene Odlukom o izradi ID GUP-a

		8. Provedbu članka 105. Izmjena i dopuna koja govori o propisivanju izrade PPPPO PŠ Marjan, što podržavaju i na čemu inzistiraju	
790	Teo Jerković, predstavnik stanara Vrančićeve 7, 21 000 Split 15-16-882	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 90.	Djelomično se prihvaća Obrazloženja kao za primjedbu pod brojem 90.
791	Tajda Šušak Duplančića dvori 2 21 000 Split 15-16-883	Traži ucrtavanje pristupnog puta od sjevera do njezine građevine jer javni put označen k.č. 13731/30,31,32,47,48 na prolazi do njene k.č. 9014 k.o. Split, Pod kosom 39	Primjedba se ne prihvaća GUP-om se ne planiraju ulice unutar park šume Marjan
792	Radoslav Rubić Mejaši 2 21 000 Split 15-16-884	Traži izmjenu prometnog rješenja na način da se sabirna prometnica odmakne od k.č. 1025,1024/1,2 i 8 k.o.Kamen te da prolazi preko k.č. 2335/1,2 ;988/1 i 989 a sve prema priloženoj skici	Djelomično se ne prihvaća GUP-a je određena osnovna cestovna mreža. Manje izmjene trasa, posebno sabirnih ulica, su moguće u detaljnijoj prostorno planskoj dokumentaciji, što se donosi u posebnom postupku.
793	Mirjana Katunarić Matković za Alessandra Šimeta Matoševa 24 21 000 Split 15-16-885	Traži se da se na čest.zem.8186/1 (9405 i 9406) k.o. Split na predjelu Meje u obuhvatu zone Z6- zaštitno i pejzažno zelenilo s postojećim objektima južno od Šetališta I.Meštrovića omogući izgradnja objekta u kombinaciji stanovanja i vile butik hotela	Primjedba se ne prihvaća Park šuma Marjan je zaštićena kao prirodna vrijednost i kao kulturni krajolik, a rješenjima o zaštiti, uvjetima i mjerama zaštite se propisuje zabrana prenamjene.
794	Jure Bakota Vinka Milića 4, 21 000 Split 15-16-886	Primjedbe: 1. na sve navedeno u čl. 35.pod nazivom „Bedem Contarini (P30) a prvenstveno na „obuhvat zahvata u prostoru: građevnu česticu stambeno-poslovne građevine čini čest.zem.9381/1 (k.č.zem.12797/5), k.o. Split, ukupne površine cca 2421 m2; građevnu česticu građevine javne, društvene i poslovne namjene radnog naziva „bedem Contarini“, čini č.zem. 9381/14 (k.č.zem. 12798/3), č.zem.9381/25 (k.č.zem. 12797/8), č.zgr. 1360/12 (k.č.zem. 12798/4) i č.zgr. 1360/13 (k.č.zem. 12798/5), ukupne površine cca 833 m2, U slučaju izmjene brojčane oznake katastarskih čestica, obuhvat se određuje u istim granicama i površini“. Upozorava na dugotrajne sudske sporove supruge Nevenke Bakota kojima su pokušali dokazati da dio njihovog „kioska“ prelazi dijelom na njihove čestice i to č.z. 9381/23 (k.č. 12787/7) i č.z. 9381/7 (k.č.z. 12797/1), a koje čestice graniče sa s č.z. 9381/1 (k.č. 12797/5), pa je iz dokaza u sporu upoznat da u Prijedlogu navedena ukupna površina od 2421 m2 u naravi ne odgovara stvarnoj površini koja u naravi iznosi 2100 m2. Kako od stvarne površine građevne čestice zavisi dozvoljena izgrađenost jako je važno utvrditi stvarnu površinu sporne čestice; 2. navodi kako se sporni dio predmetne čestice od oko 300 m2 u stvarnosti nalazi na dijelu natkrivenog usjeka željezničke pruge (vidljivo iz ortofoto karte) na kojem se nalaze kiosci, ai natkriveni usjek željezničke pruge izgrađen 1986/1987.g) koji je u svojim rubnim dijelovima znatno širi od dotadašnjeg usjeka do danas u katastru i zemljišnim knjigama nije mijenjao dotadašnje stanje koje nije usklađeno sa Zakonom o željeznici; 3. upozorava da su investitori upisani u zemljišne knjige bez ikakvog zakonskog osnova; 4.primjedba na udaljenost predložene građevine od susjedne građevine (susjedna	Primjedbe se ne prihvaćaju Navedeno u primjedbi su protivljenja koja se odnose na rješavanje vlasničkih/posjedovnih prava na dijelovima zahvata za koji je proveden arhitektonski natječaj, izrađena projektna dokumentacija, provođen postupak ishođenja dozvola, ishođena mišljenja Ministarstva kulture i HŽ-a. Primjedbe u odnosu na prava posjeda ili vlasništva nisu predmet obrade u planskom dokumentu, nego se rješavaju u postupku ishođenja akata za gradnju. Primjedba koja se odnosi na prijemor u postupku ishođenja akta, a u odnosu na prometni pristup zahvatu u kojem je presuda Visokog upravnog suda mjerodavnom ocijenila odredbu GUP-a a ne DPU-a (planski dokumenti koji su usvojeni od Gradskog vijeća Splita uz prethodnu sulasnost Ministarstva), ne prihvaća se, a detaljnija obrazloženja su sadržana u odgovorima na pitanja koja su imala istu tematiku.

		građevina je usjek pruge), a planirana građevina locirana je neposredno po granicama parcela. Smatra da su investitori iskoristili i zlouporabili i njima dobro poznatu činjenicu da 1987.g. izgrađeni natkriveni usjek, koji graniči s njihovim česticama nije evidentiran u stvarnoj površini u katastru i zemljišnim knjigama; 5.navodi da su u čl. 35. svi navedeni parametri prepisani iz lokacijske dozvole poništene od Visokog upravnog suda. Smatra da svjesno izbjegnuto navesti u skladu s kojim projektom/projektima se ovakva gradnja predlaže (idejnom koji je bio sastavni dio poništene lokacijske dozvole ili glavnom koji je bio sastavni dio poništene i nevažeće Potvrde glavnog projekta) već se u opisu upotrebljava samo riječ „projekta“ jer investitor želi izbjeći zakonsku proceduru ishođenja Glavnog projekta a čiji sastavni dio je Geodetski projekt; 6. Predlagatelj nigdje ne spominje „natkriveni usjek“ , koji se u smislu pozitivnih propisa smatra građevinom, već samo „usjek“ ; 7.Smatra da se „pojedinačni zahvat Contarini“ ne može biti prihvaćen prvenstveno jer je neprovediv te predlaže da se sporne čestice izmjere u stvarnosti, da se za to područje izradi glavni projekt koji će se bitno razlikovati u svim u planu navedenim elementima, posebno u veličini i bruto površini građevine.	
795	NITOR d.o.o. Vukasova 2 21 000 Split 378-16-887	Predlaže Pojedinačni zahvat rekreacijsko (R2) i stambeno poslovne namjene, sukladno priloženoj Arhitektonsko-urbanističkoj studiji križanja Dubrovačke i Kranjčevićeve ulice Nadalje, predlaže zadržavanje kontinuiranog građevinskog pravca Dubrovačke i Kranjčevićeve uz pokazatelje: Visina građevine usklađena s visinom građevine u uličnom potezu: $E = Po3 + Po2 + Po1 + S + 8 + N$, s obveznim nestambenim prizemljem, uz obvezu izgradnje dječjeg vrtića, s podzemnim garažama a uz slijedeće urbanističke pokazatelje : $kig=0,45$; $kigP=0,95$; $kisN=4,2$; $kisP=3,5$	Primjedba se ne prihvaća Prijedlog za novi pojedinačni zahvat nije obuhvaćen Odlukom o izradi ID GUP-a i Stručnom analizom zahtjeva za izradu tog plana, a na kojoj se temeljila rasprava na 27 i 28 sjednici GV Splita. Prema Stručnoj analizi navedeno je slijedeće: „Za navedeno područje kroz urbana pravila propisani su parametri izgradnje prostora primjereni okolnoj izgradnji“, čime je isključena opcija eventualne promjene, a Gradsko vijeće nije problematiziralo prijedlog stručnih službi Grada..
796	Meri Juričko Ćiril-Metodova 38 21 000 Split za Milana Kusturu, Renatu Dragu Kusturu, Dmiška 3 21000 Split i za Nevenku Božinu Krešimirova 14 Podstrana 16-16-888	Predlaže se da se k.č. 1130/1,1128/1,1130/2, 1130/3,1130/4 k.o.Split „uvrste u M1 zonu sa primjenom urbanih pravila 2.5, čime bi se zadovoljili uvjeti predviđenim GUP-om za izgradnju objekata niskogradnje“	Primjedba se ne prihvaća Predmetne čestice su prema GUP-u planirane kao infrastrukturna-prometna površina za pristup području gradskog projekta Kopilica- zone a i b, na kojima su planirani lučki (nova luka na području Pijat- Duje), gospodarski (proizvodni, poslovni, uslužni) te ostali prateći sadržaji, radi čega se ne može prihvatiti prenamjena. Nakon definiranja čestica potrebnih za realizaciju tih prometnica od značaja za Grad i regiju, preostali dio zemljišta će se po odredbama GUP-a pripojiti susjednoj namjeni.
797	Ivan Cingel Reisnerova 111 Osijek 16-16-889	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 797.	Primjedbe se ne prihvaćaju Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 670.

798	Domagoj, Hrvoje i Inoslav Mikačić Benkovačka 6 21 000 Split 16-16-890	Traže da se k.č.2320/9 (sudska 6287/20) k.o. Split na kojoj je sagrađen objekt prenamijenjen iz javne i društvene namjene D4 u mješovitu namjenu	Prihvaća se
799	C.I.O.S. Josipa Lončara 15 10 000 Zagreb 378-16-891	Predlažu da se u obuhvatu UPU-a Bilice sjever, prema priloženoj skici katastarskog prerisa doda simbol/oznaka za reciklažno dvorište (RD ili slično) s odgovarajućim opisom Reciklažno dvorište na granici prema Solinu (Solinska ulica) ?	Djelomično se prihvaća Reciklažno dvorišta se mogu graditi u skladu s odredbama GUP-a u različitim namjenama i bez posebne oznake na kartografskom prikazu GUP-a površina. Grade se u skladu s propisima i posebnom elaboratu rasporeda reciklažnih dvorišta
800	POMAK d.o.o. Tolstojeva 32 21 000 Split 378-16-892	Traži se za prostor obuhvata tvrtke POMAK.d.o.o. u zoni a obuhvata Gradskog projekta Kopilica (prema priloženoj skici) dopuna članka 84.8.6.6. Gradski projekt Kopilica zona a podstavkom koji glasi: „Prije provođenja procedure izrade gradskog projekta omogućava se rekonstrukcija i dogradnja objekata gospodarske (proizvodne, poslovne, uslužne), ugostiteljsko turističke, sportske i rekreacijske namjene u zoni tvrtke Pomak d.o.o. Split površine cca 8650 m2 tako da se omogući : Povećanje radnih prostora Parkiranje potrebnog broja automobila i Osiguranje propisanih zelenih površina Unutar objekata moguće je povećati katnost zapadnog i središnjeg dijela objekta za 3 etaže te izvesti „most“ preko tenis terena u visini Po+P+5 katova, dok se parkiranje može riješiti podzemnim garažama tako da kigN bude 0,41(bruto površine nadzemnih etaža) kig bude 0,58 (bruto površine nadzemnih i podzemnih etaža) kisN bude 1,52 (bruto površine svih nadzemnih etaža) kis bude 2,02 (bruto površine svih etaža) Najmanje 15% površine treba biti uređeno kao procjedna površina. Rekonstrukcija objekata unutar obuhvata moguće je realizirati odvojeno u niz faza.“	Primjedba se ne prihvaća Predmetno zemljište je unutar gradskog projekta Kopilica koji Odlukom o izradi ID GUP-a nije naveden za preispitivanje i omogućavanja gradnje prije provođenja postupka realizacije gradskog projekta.
801	Boris Ivančić Dražanac 3a 21 000 Split za Jadroplov d.d. 378-16-893	1. Traži da se u članku 84a naslovljenom kao Posebno pravilo-Područje između Komulovića puta, Hercegovačke i Puta Stinica njegovoj stranci Jadroplov d.d. kao vlasniku čestica 5851/4,12,13 k.o. Split omogući gradnja do maksimalno 16 nadzemnih etaža	1. Primjedba se djelomično prihvaća Prijedlogom ID GUP-a je određeno za predmetno područje: „Najveći koeficijent izgrađenosti kigN=0,5, kisN=5, najmanje 10% površine uređeno kao zelena procjedna površina, najveća visina iznosi osam nadzemnih etaža, a moguća je gradnja više podrumskih etaža za smještaj garaže, spremišta i dr.... Obvezna provedba natječaja na temelju programa i programskih smjernica prihvaćenih od Gradonačelnika, na prijedlog nadležnog stručnog tijela. U postupku izrade i verifikacije programa i prostornog rješenja važnog gradskog raskrižja i formiranju/nastavku urbanog poteza uz Ulicu Domovinskog rata i Komulovića put – istok (P34), potrebno je voditi računa o

		2. Za dio prijedloga oznake P3, u članku 53. , koja se odnosi na Dom zdravlja pomoraca, predlaže omogućavanje rekonstrukcije i nadogradnju do visine najvišeg susjednog objekta	usklađenosti s oblikovanjem tog kontaktnog zahvata i šireg okruženja.“ Obzirom da je propisana obveza provedbe natječaja, a određeni su parametri izgrađenosti i iskorištenosti, brisat će se dio teksta koji je podcrtan, a katnost građevina u obuhvatu ovog posebnog pravila će proizići iz rješenja usvojenih natječajem. 2. Primjedba nije utemeljena Pojedinačni zahvat P3 u članku 53 nije mijenjan ovim Prijedlogom ID GUP-a, ne odnosi se na Dom zdravlja pomoraca - nego na stambeno poslovnu građevinu Dražanac, koja je realizirana.
802	Boris Ivančić Dražanac 3a 21 000 Split za Stjepana Puljića 378-16-894	Predlaže da se u zoni obuhvata Park-šume Marjan -padinama prema Poljudu njegovoj stranci S. Puljiću , vezano za članke 47. i 56. Prijedloga omogućiti ozakonjenje objekata koji su izgrađeni prije 1968. godine a u međuvremenu su rekonstruirani ili nadograđeni	Primjedba se djelomično prihvaća Odgovor kao za primjedbu broj 238.
803	Ante Nadrčić Vrgoračka 8 21 000 Split 15-16-895	Traži promjenu namjene T1 za č.z. 10280 /4 k.o. Split na predjelu Duilovo-Orišac u namjenu M1 jer je na toj čestici njegov ozakonjeni stambeni objekt	Primjedba se ne prihvaća Odlukom o izradi nije propisana obveza prenamjene turističkih zona na području Duilova, a ozakonjena građevina se može po potrebi rekonstruirati temeljem odredb GUP-a.
804	Hrvatske šume d.o.o. Ulica kneza Branimira 1 10 000 Zagreb 378-16-897	Daju očitovanje da se Izmjene i dopune GUP-a Grada Splita planiraju izvan površina šuma i šumskog zemljišta kojim gospodare Hrvatske šume d.o.o.Zagreb	Prima se na znanje
805	Loara Blažević Hrvoja Macanovića 23 10 000 Zagreb 15-16-898	Traži da se iz obuhvata zone GP 20 (Put Supavla i Zrinsko-Frankopanska) izuzme k.č. 1601 k.o. Split na kojoj je privatna obiteljska kuća kao i definiranje prostornih pokazatelja gradnje za zonu M2 (za urbano pravilo 3.1), kojima bi se dozvolila zamjena postojećih objekata a za koje se predlažu:kig=0,3,kigP=0,3, kisN=0,9 i E=Po+P+2.	Primjedba se ne prihvaća Planirani pojedinačni zahvat 20 relizira se kao cjelina prema planiranim prostornim pokazateljima
806	Darko Medak Mažuranićevo šetalište 53 21 000 Split 15-16-899	Predlaže, kao vlasnik č.z. 621/2 (k.č. 9929) k.o. Split koja se nalazi u zoni javne i društvene namjene, da se za pojas uz Put iza nove bolnice propiše iznimka od obveze izrade UPU-a, kao i obveze provedbe natječaja	Primjedba se ne prihvaća Područje je dio zone D i D3, za koju je obzirom na značaj prostora namijenjenog za zdravstvene sadržaje (KB Firule), koji su od interesa ne samo za stanovnike Grada nego i Županije i šire, propisana obveza izrade UPU-a.
807	Nadja Abramušić Dinka Šimunovića 11 21 000 Split 15-16-900	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
808	Ilenko Abramušić Dinka Šimunovića 11 21 000 Split 15-16-901	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
809	Faria Abramušić Dinka Šimunovića 11 21 000 Split 15-16-902	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.

810	Nensi Sekul Papandopulova 8 21 000 Split 15-16-903	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
811	Marija Lukšić D.Šimunovića 3 21 000 Split 15-16-904	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
812	Iris Marinović D.Šimunovića 1 21 000 Split 15-16-905	Primjedbe na izgradnju u kvartu Trstenik od 2000.g. (kuća na vrhu ulice Moliških Hrvata, crkva, poliklinika Kalajžić, poliklinika Svjetlost dva nova ulaza u Papandopulovoj, „Vatavukova“ zgrada. Zahtijeva odgovore na : da li je izgrađena prometna studija za ulicu Moliških Hrvata zašto se ne otkupi privatna zemlja za sportsku dvoranu po istoj cijeni kojoj je i prvotno plaćena zanimaju kako će se graditi garaže kad na zemljištu protječe potok, da li je izrađena ekološka studija kakve blagodati građanima donosi projekt g. Marušića (javne garaže koje se plaćaju u li ne, radna mjesta za osobe zubotehničke struke, privatna škola, nova stambena četverokatnica), kako Grad dozvoljava privatniku da gradi u zaokruženi projekt Ive Radića zašto se dozvoljava prenamjena sportskog sadržaja u komercijalno- stambeni da li novac od komunalnog ide u održavanje javnih površina i zašto grad ne održava igralište u Papandopulovoj zašto se ne sadi drveće u kvartu kako će prilaziti vozila hitne pomoći vatrogasci velikim zgradama u D. Šimunovića kada Tommy izgradi dvije višekatnice gdje je zelena površina i parking za navedene zgrade da li je udaljenost od 8 m između zgrada dovoljna na koju infrastrukturu će se spojiti nove zgrade ako je gradski kotar i DAS također rekli ne zašto se i dalje inzistira na izmjenama. Smatra da predložene izmjene ne donose nikakvo poboljšanje te zahtijeva odgovor od svih uključenih institucija.	Izražava se nezgodovoljstvo dosadašnjim planiranjem kvarta Trstenik i postavljaju pitanja na koja se daju se odgovori na postavljena pitanja kako slijedi: 1. Prometnu studiju vezanu uz planirani zahvat u ulici Moliških Hrvata treba izraditi nakon usvajanja ID GUP-a 2. Pitanje otkupa zemljišta nije predmet GUP-a 3. Potok je reguliran i njegovo očuvanje je obveza prilikom realizacije planiranog zahvata. Sukladno zahtjevima nadležnih javnih tijela osigurat će se mjere zaštite okoliša 4. Planirani zahvat Moliških Hrvata sjever obuhvaća gradnju otvorenog sportskog igrališta i podzemne garaže sa 150 GM 5. Odlukom o izradi ID GUP-a Splita je određen predmetni zahvat kao predmet ID GUP-a 6. Način financiranja održavanja javnih površina nije predmet GUP-a 7. Odborima GUP-a je određena obveza sadnje drvoreda uz ulicu Moliških Hrvata 8. Rješenje zahvata uz Ulicu Moliških Hrvata jug mora osigurati dostupnost i protupožarnjem mjere samog zahvata i susjednih zgrada. Planirana visina zahvata iznosi podrum, prizemlje i tri kata. 9. Zahvati uz ulicu Moliških Hrvata moraju osigurati smještaj vozila u garaži od čega je u javnoj upotrebi 350 garažnih mjesta a ostalo za potrebe novih zgrada prema normativima GUP-a 10. Sjeverno od visokih objekata ulice D. Šimunovića bavežno je uređenje kolne ulice približno po postojećoj trasi širine najmanje 8,0 m. To nije međusobna udaljenost zgrada. 11. Rješenje zgrada osigurat će se priključci na komunalnu infrastrukturu prema uvjetima nadležnih javnih tijela 12. Odluku o ID GUP-a donosi Gradsko vijeće Grada Splita nakon provedene procedure izrade i javne rasprave te ishoda potrebnih mišljenja i suglasnosti
813	Marina Uroda A.B.Šimića 21 21 00 Split	Traži da se izmjenama i dopunama GUP-a treba planirati zemljište za izgradnju programa POS NAJAM	Primjedba se ne prihvaća GUP-om se određuju namjene površina a ne investitori gradnje,

	15-16-906		pa nije prihvatljivo ograničiti područja na kojima se mogu graditi stanovi POS-a, ili POS NAJAM: isti se mogu graditi unutar svih namjena u kojima je moguće stanovanje (S, M1, M2, M3, K5).
814	Ministarstvo unutarnjih poslova PU Splitsko-dalmatinska Sektor upravnih i inspekcijskih poslova Inspektorat unutarnjih poslova 511-16-907	Posebni uvjeti gradnje iz područja zaštite od požara moraju biti sadržani u tekstualnom dijelu Izmjena i dopuna GUP-a u Poglavlju zaštita od požara, što je ovdje i sadržano. U grafičkom dijelu plana mora biti prikazana vanjska hidrantska mreža	Datum nastanka akta 11.10.2016. Djelomično se prihvaća Posebni uvjeti gradnje iz područja zaštite od požara će se ugraditi u Odredbe za provođenje. Vanjska hidrantska mreža se neće prikazati grafički radi mjerila (1:10.000) i karaktera prostorno planskog dokumenta
815	Marijana Krstulović Vinkovačka 47, 21 000 Split 15-16-908	Primjedba na poglavlje Korištenje i namjena prostora – kao vlasnica čest. 4277/7, 4277/38, 4277/39, 4277/35, 4277/4, 4277/36, 4282/2, 4282/10, 4277/40, 4277/32 i 4277/41, sve k.o. Split, na području GK Ravne Njive - Smokovik, predlaže prenamjenu iz K5 u M1, obzirom da su sve susjedne nekretnine planirane kao M1.	Primjedba se ne prihvaća Važećim GUP-om je predmetno područje određeno za poslovnu namjenu K, Prijedlogom ID GUP-a je predloženo za namjenu K5-poslovna i stambena, jer je ocijenjeno opravdanim da se uz važnu gradsku prometnicu Zagorski put (kad se realizira u cijelosti) formira jači urbani potez poslovne i stambene izgradnje (za razliku od zone M1 zapadno od ovog zahvata, koja predstavlja pretežito stambenu zonu s obiteljskim građevinama.
816	Grad Solin Upravni odjel za komunalne djelatnosti, gospodarstvo i upravljanjem prostorom 2180-16-909	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 672.	Primjedba se ne prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 672.
817	Ivana Ulić Vrgoračka 10 21 000 Split 15-16-910	Traži da se njen objekt na kat.čest. 10280/4 k.o.Split (na Duilovu) poveže na fekalnu kanalizaciju koja je na kartografskom prikazu prekinuta, tj. da se planirana trasa kanalizacije nadopuni prema priloženoj skici	Primjedba se ne prihvaća GUP-om je prikazana osnovna kanalska mreža kolektora odvodnje otpadnih voda. Detaljnija razrada sustava odvodnje bit će sadržana u urbanističkom planu uređenja čija je izrada propisana GUP-om
818	Miličić Cvjetko Lička 7 21000Split 15-16-911	Traži se u posebnim pravilima u članku 63. u Urbanom pravilu 2.1. u Posebnim pravilima – mješovita namjena M1 i M2 i poslovna namjena u alineji 4. tekst „i da se dopušta povećanje prostornih pokazatelja (kis N) kako bi bilo moguće nadograditi postojeću visoku građevinu uz zadovoljavanje ostalih standarda kao što su smještaj vozila u mirovanju“	Primjedba se ne prihvaća Odredbama za provođenje određeni su uvjeti zaštite i uređivanja dovršenih dijelova naselja te čuvanje i održavanje urbane matrice
819	Grad Split MO Stobreč 2181/01-16-912	1.Predlažu da se granice prostora namijenjenog za športsku lučicu i morsku luku otvorenu za javni promet županijskog značaja smanji za cca 30%, na način da se granica ovog prostora odmakne od ruba Stobrečke uvale sa zapadne i sjeverne strane. (sve prema priloženoj skici) 2.Predlažu da PPUG omogući sanaciju klifa na potezu od Duilova do Stobreča na način da se obalna linija diskretno na najugroženijim mjestima odmakne prema morskoj strani od spoja obale i klifa te zaštititi od utjecaja valova.	Djelomično se prihvaća 1. Primjedba se prihvaća 2. Primjedba se ne prihvaća Odredbama Prijedloga ID GUP-a je određeno: „Na obalnom dijelu na potezu Duilovo – Orišac – Stobreč intervencije su moguće isključivo u cilju zaštite vrijednih prirodnih oblika i vegetacije te javnog korištenja obalnog ruba u funkciji kupališta i rekreacije (saniranje erodiranih dijelova klifa i pokosa, uređenje dužobalne šetnice prilagođeno

			terenu u najvećoj mjeri korištenje prirodnih materijala)", što otvara mogućnost za određeni tip intervencija u postupku ishođenja akata za uređenje klifa i šetnice.
820	Grad Split GK Ravne Njive Hercegovačka 40 2181/01-14-01/20-16-913	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 700.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 700.
821	Mladen Palinić Ivankova 11b, Stobreč 15-16-914	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 671.	Primjedba se ne prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 671.
822	Vladimir Hlevnjak Papandopulova 3, 21 000 Split 15-16-918	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
823	Josip-Vlado Pavić Papandopulova 3, 21 000 Split 15-16-919	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
824	Žana Hlevnjak Papandopulova 3, 21 000 Split 15-16-920	Primjedba istovjetna primjedbi pod brojem 71.	Djelomično se prihvaća Obrazloženje kao za primjedbu pod brojem 71.
825	Ministarstvo zaštite okoliša i prirode Radnička cesta 80 10 000 Zagreb 517-16- 925	Traži da se Prijedlog Izmjena i dopuna GUP-a izmijeni u skladu s primjedbama na Prijedlog Izmjena i dopuna PPUGS-a, klasa: 612-07/15-57/347 od 11.10.2016.g., u dijelovima u kojem se primjedbe odnose na obuhvat GUP-a: 1. u (čl.61.a stavak 5.ID PPUGS-a) a u čl. 91.a. treba brisati dio teksta koji glasi „ Od zahvata koji mogu imati negativan utjecaj, a planirani su ovim planom, posebno treba izdvojiti eventualne radove regulacije vodotoka, objekte iz programa gospodarenja otpadom, obuhvatne infrastrukturne projekte/koridore, hidrotehničke i melioracijske zahvate, pristaništa, luke, turističke zone“; 2. vezano za (čl.61.a stavak 6. IDPPUGS-a) čl. 91.a IDGUP-a smatraju da nije uputno upućivati na akt ili dokumentaciju kojim su u postupku izrade plana dani zahtjevi zaštite prirode već je navedene zahtjeve potrebno ugraditi u plan; 3. Prijedlog plana treba uskladiti sa mjerama zaštite okoliša kao i mjerama ublažavanja utjecaja na ekološku mrežu koje su propisane kroz postupak strateške procjene utjecaja na okoliš i Glavne ocjene prihvatljivosti za ekološku mrežu; 4.smatraju da prilikom sagledavanja mogućnosti legalizacije bespravne gradnje u park šumi Marjan ne smije se u obzir uzeti samo elemente koji se sagledavaju konzervatorskom studijom već s obzirom na zaštitu temeljem Zakona o zaštiti prirode treba uzeti u obzir i prirodne vrijednosti područja te namjenu zaštićenog područja; 5. u kart. pikazu Uvjeti korištenja – na različit način označiti područja koja se štite odredbama plana od područja koje je zaštićeno temeljem Zakona o zaštiti prirode (npr. crtkana linija). Plan dostaviti ministarstvu radi izdavanja	Datum nastanka akta 12.10.2016. 1. Prihvaća se 2. Prihvaća se 3. Prihvaća se 4. Vidjeti odgovor pod brojem 238 5. Prihvaća se

		prethodnog mišljenja (čl.22.st.2.i čl.50 Zakona o zaštiti prirode)	
826	Sanja Majić Put Žnjana 41 21 000 Split 15-16- 927	Traži pomicanje planirane lokacije RT i AK na području TTTS-a zbog blizine križanja, tj. da ne obuhvaća č.z.266/1 (k.č.904) K.O. Kamen	Primjedba se odnosi na ID PPUG Splita, područje izvan obuhvata GUP-a (U kartografskom prikazu ID PPUG Splita, broj 1. Korištenje i namjena površina u mj. 1:25000 simbolima je označena približna lokacija RK i AT)
827	Igor Jakaša i Vana Tomić Matulović Put Rastića VI – 12 21 223 Okrug Gornji 15-16-896	Traži se prenamjena č.z. 1623/3 i 1632/1 (10193/4 i 10194/1) na Žnjanu (gradski projekt 7) iz turističke u mješovitu namjenu i da se unutar zone omogući izdavanje odgovarajućih akata i prije donošenja plana, kao i u ostalim dijelovima grada.	Primjedba se ne prihvaća Nije opravdana prenamjena planirane ugostiteljsko turističke namjene u svrhu povećanja mješovite/stambene namjene. Osim površina za stanovanje u cilju zadovoljavanja funkcije Splita kao drugog grada u RH GUP-om se moraju planirati i površine za centralne, gospodarske i druge prateće namjene sukladno veličini, značaju i funkcionalnim potrebama Splita (javne i društvene, sportske, namjene i sl.), javne zelene i javno-prometne površine (promet u mirovanju), infrastrukturni sustavi, groblja i sl.
828	Hrvatske vode Vukovarska 35 21 000 Split 378-16-933	Daju primjedbe. -Navode u članku 44. - Eventualan nedostatak vode u sustavu vodoopskrbe se prvenstveno planira osigurati smanjenjem gubitaka, a nejasno je temeljem kojih planskih dokumenata je predviđen obalni cjevovod na potezu Duilovo-Stobreč -U tekstualnom dijelu na odgovarajućem mjestu treba dati rješenje odvodnje otpadnih voda do izgradnje sustava javne odvodnje, na način da se navede tekst: „Do izgradnje sustava javne odvodnje moguća je izgradnja objekata s prihvatom sanitarnih otpadnih voda u vodonepropusne sabirne jame i odvozom prikupljenog efluenta putem ovlaštene osobe ili izgradnja objekata s ugradnjom uređaja za pročišćavanje otpadnih voda te ispuštanje pročišćenih otpadnih voda u prirodni prijemnik, a sve ovisi o količini otpadnih voda i o uvjetima na terenu (upojnost tla, utjecaj na područje kupanja i rekreacije idr.“	Vodoopskrbni sustav je izmjenjen sukladno zahtjevu EKO Kaštelanski zaljev. Prihvaća se dopuna Odredbi za provođenje o načinu rješenje odvodnje otpadnih voda do izgradnje sustava javne odvodnje samo za niskokonsolidirana područja istočnog dijela grada, sjeverno do Ulice kralja Držislava i istočno od Ulice Zbora narodne garde za područja za koja nije izgrađen javni sustav odvodnje otpadnih voda. Tako rješenje odvodnje je moguće samo za niske stambene zgrade (10 ES).
829	Pavao Šimić Sukoišanska 31 21 000 Split 15-16-268	Traži se mogućnost gradnje obiteljske kuće unutar Park šumi Marjan na k.č. 9225, 9237/2, 9255 (iznad vile Dalmacija). Pita zašto se preko njegove zemlje planira kanalizacija i kada će se točno utvrditi granice Park šume Marjan?	Primjedba se ne prihvaća Park šuma Marjan je zaštićena kao prirodna vrijednost (Rješenjem o zaštiti su utvrđene granice) i kao kulturni krajolik, a rješenjima o zaštiti, uvjetima i mjerama zaštite se propisuje zabrana prenamjene. Kartografskim prikazom GUP-a, 3e Odvodnja otpadnih voda u mjerilu 1:10000 su shematski prikazani smjerovi i trase infrastrukturnih instalacija.

ID PPUG SPLITA
(primjedbe se odnose na rješenja ID GUP-a)

62. PP UG	PŠD Špinut Lučica 7 21000 Split 363-16-141 Od 11.10.2016	Traže da se za područje Športske luke uvažava granice lučkog područja na način da se revidira granica namjene LS i R3, te urbanog pravila 2.9. i 2.6 na predmetnom području. Prilog: 1.Geodetski situacijski nacrt sa ucrtanim revidiranim prijedlogom granica obuhvata 2.Geodetski situacijski nacrt uz dodatak br.1.Ugovor o davanju na uporabu i korištenje luke posebne namjene – športske luke Špinut od 5.studenog 1997. 3.Izvod iz katastra 4.Izvod iz zemljišnika 5.Obrazloženje	Prihvaća se
90. PP UG	Nikola Muše Poljičke kneževine 89 21292 Srinjine Urbroj:15-16-171 od 12.10.2016.	Traži se promjena koridora – trase Bračke ulice na način da manje devastira slijedeće k.č.: 2512/1, 2512/2, 2504/2, 2503/2, 2409/1 sve K.O. Stobreč. Stranka navodi da im od ukupnih 8000m2 zemljišta koridor Bračke odnosi 6000m2, te devastira kuću, plastenik i maslinik.	Primjedba se ne prihvaća Planirana osnovna ulična mreža unutar obuhvata GUP nije predmet ID PPUG i ID GUP-a. Tražena izmjenjiva koridora Bračke ulice nalazi se u blizini planiranog križanja buduće gradske ulice (dio u tunelu)
168 PP UG	JELIĆ-INŽENJERING d.o.o. Trg Hrvatske bratske zajednice 2 21000 Split Urbroj: 15-16-252 od 13.10.2016.	Traži se izmjena članka 56.GUP-a (članak 53. GUP-a) i to dio pod naslovom Lička ulica – istočni dio područja Sukoišan (P6) na način da se dopusti izgradnja umjesto 4200m2 maksimalnog BRPN-a maksimalni BRPN od 6700m2. Također se traži visina nove građevine kod ulaza 1 E1=PR+5+N, a kod ulaza 2 i 3 E2-3=PR+6+N radi usklađenja s okolnim visinama građevina, kako je prikazano u prilogima primjedbe.	Primjedba se ne prihvaća Pojedinačni zahvat 6 usklađen je s okolnom gradnjom pa se ne prihvaća povećanje planirane izgrađenosti jer bi se u suprotnom narušili prostorni odnosi unutar toga lokaliteta (Lička ulica – istočni dio područja Sukoišan), odnosno prostor unutar postojećeg bloka sa definiranim prostornim odnosima i visinama ne može prihvatiti bez posljedica na uvjete korištenja postojećih građevina.

Prema članku 102. Zakona o prostornom uređenju i gradnji (NN 153/13): „odgovorni voditelj u suradnji s nositeljem izrade obrađuje mišljenja, prijedloge i primjedbe iznesene u javnoj raspravi i priprema izvješće o javnoj raspravi“.

Odgovorne voditeljice ID GUP-a:

Gordana Radman, dipl.ing.arh., ovlaštena arhitektica urbanistica 158, URBOS doo Split

Ivana Bojić, dipl.ing.arh., ovlaštena arhitektica urbanistica 500, GEOPROJEKT dd Split

Ines Berlangi, dipl.ing.arh., ovlaštena arhitektica urbanistica 450, GISplan doo Split

GISplan, d.o.o.
geografski informacijski sustavi,
prostorno planiranje,
informacijski inženjering
Split
Berlangi

Ivana Bojić
IVANA BOJIĆ
dipl.ing.arh.
OVLAŠTENA ARHITEKTICA
URBANISTICA
A-U 500

Gordana Radman
URBOS
doo SPLIT

Nositelj izrade ID GUP-a:

Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša Grada Splita

Pročelnica Ružica Batinić Santro dipl.ing.arh.