



REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
GRAD SPLIT
Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša
Odsjek za prostorno planiranje

KLASA: 350-01/15-01/00035
URBROJ: 2181/01-19-02/07-16-314
Split, 3. Siječnja 2017. godine

IZVJEŠĆE

O JAVNOJ RASPRAVI O PRIJEDLOGU IZMJENA I DOPUNA PROSTORNOG PLANA UREĐENJA GRADA SPLITA I STRATEŠKOJ STUDIJI UTJECAJA NA OKOLIŠ IZMJENA I DOPUNA PROSTORNOG PLANA UREĐENJA GRADA SPLITA

Temeljem članka 95. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, broj 153/13) - u nastavku teksta Zakon i članka 52. Statuta Grada Splita („Službeni glasnik Grada Splita“, broj 17/09, 11/10, 18/13, 39/13 i 46/13 – pročišćeni tekst) Gradonačelnik Grada Splita je Zaključkom Klasa:350-01/15-01/00035; Urbroj:2181/01-09-01/06-16-60) od 30. kolovoza 2016. godine utvrdio Prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Splita za javnu raspravu **(Prilog 1)**

Također je sukladno članku 15. Uredbe o strateškoj procjeni utjecaja strategije, plana i programa na okoliš („Narodne novine“, broj 64/08) donesena Odluka o upućivanju Strateške studije utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna PPUG-a Splita na javnu raspravu.

1.Podaci o objavi javne rasprave

Sukladno članku 96. stavku 3. Zakona, Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, objavila je javnu raspravu o Prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Splita i Strateškoj studiji utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna PPUG-a Splita, dana 1. rujna 2016. godine na web stranici Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja i na web stranici Grada Splita, a 2. rujna 2016. godine u dnevnom listu „Slobodna Dalmacija“. **(Prilozi 1.1, 1.2, 1.3 i 1.4)**

Također je obavijest o javnoj raspravi dostavljena JU Zavodu Splitsko-dalmatinske županije **(Prilog 1.5)**

2.Popis sudionika u javnoj raspravi koji su pozvani s posebnom obavijesti o javnoj raspravi

Sukladno članku 97. Zakona, upućena je posebna pisana obavijest o javnoj raspravi javnopravnim tijelima određenim posebnim propisima, tijelima jedinice lokalne samouprave, te gradskim kotarima i mjesnim odborima unutar obuhvata Prijedloga Izmjena i dopuna Prostornog plana, susjednim gradovima i općinama i DUZIS-u uz dostavu Knjige Plan urbanističkih mjera zaštite od elementarnih nepogoda i ratnih opasnosti (**Prilog 2.1, 2.2, 2.3 i 2.4**)

3. Podaci o javnom uvidu i javnom izlaganju

Javni uvid u Prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Splita i Stratešku studiju utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna PPUG-a Splita trajao je **30 dana i to od 13. rujna 2016. godine do 12. listopada 2016. godine.**

Javno izlaganje provedeno je sukladno članku 99. Zakona, **5. listopada 2016. godine** u Domu Hrvatske vojske, Poljudsko šetalište 1 u Splitu, sa početkom u 17 sati, te se o istom prilaže prijepis tonskog zapisa (**Prilog 3**). Evidencija prisutnih na javnom izlaganju pozvanih sudionika u javnoj raspravi daje se u prilogu (**Prilog 3.1**).

4. Mišljenja, prijedlozi, primjedbe na Prijedlog Izmjena i dopuna plana

Od ukupno zaprimljenih 228 primjedbi, očitovanja i mišljenja, 15 primjedbi je istovjetno jer su dostavljene na više načina: poštom, predajom na protokol Grada ili putem elektronske pošte.

4.1. U roku označenom u objavi javne rasprave zaprimljene su:

4.1.1. Primjedbe javno pravnih tijela i ostalih tijela pozvanih posebnom pisanom obavijesti:

- HAKOM (br.9)
- Ministarstvo turizma (br.10)
- Sveučilište u Splitu (br. 102)
- Hrvatske šume (br.161)
- HŽ infrastruktura (br.166)
- EKO Kaštelanski zaljev (br.171)
- HOPS (br.174.)
- Lučka uprava Split (br.189)
- Hrvatske vode (br.190)
- Hrvatska gorska služba spašavanja (br.193)
- J.U. za upravljanje Park šumom Marjan (br. 194)
- Ministarstvo zaštite okoliša i prirode (br. 216)

4.1.2. Suglasnosti i mišljenja javno pravnih tijela:

- HEP ODS (br.12)
- MUP PU Splitsko dalmatinska (br.13)
- Ministarstvo zdravlja (br. 33)
- Hrvatska agencija za okoliš i prirodu (br.36)
- DUZIS (br.165)

4.1.3. Primjedbe G.K. i M.O

- M.O. Žrnovnica (br. 31)
- M.O. Srinjine (br. 47, 48, 49, 50)
- M.O. Gornje Sitno (br. 56, 217)
- M.O. Stobreč (br. 64)

- M.O. Slatine (br. 85)
- G.K. Trstenik (br.1)
- G.K. Mejaši (br. 110)
- G.K. Lovret (br.149, 172)
- G.K. Visoka (br. 203)

4.1.4.Primjedbe susjednih gradova i općina

-Grad Solin, Upravni odjel za komunalne djelatnosti, gospodarstvo i upravljanje prostorom (br.107)

4.1.5.Primjedbe gradskih odjela i službi

- Služba za imovinsko pravne poslove, izgradnju i geodeziju (br. 30)
- Gradonačelnik Grada Splita (br. 65)
- Služba za gospodarstvo, turizam, međunarodne i europske fondove (br.159)
- Služba pravne zaštite i za stanove i poslovne prostore (br. 169)

4.1.6.Ostale primjedbe su primjedbe građana, udruga i tvrtki.

4.2.Izvan roka objavljenog u objavi javne rasprave zaprimljene su:

4.2.1. jedna primjedba, (primjedba br. 209.).

4.2.2.očitovanje MORH-a, Uprave za materijalne resurse, u kojem iznose da nemaju primjedbi na Prijedlog Izmjena i dopuna PPUG-a Splita (očitovanje br.226)

Popis i sažeci svih zaprimljenih očitovanja, mišljenja, prijedloga i primjedbi s obrazloženjima o razlozima njihova neprihvatanja, odnosno djelomičnog prihvatanja daju se u **Prilogu 4**, a izvornici očitovanja, mišljenja, prijedloga i primjedbi čuvaju se u arhivi nositelja izrade.

Sukladno članku 102. Zakona, sva očitovanja, mišljenja, prijedlozi i primjedbe obrađeni su od strane odgovornih voditeljica u suradnji s nositeljem izrade Izmjena i dopuna Plana.

U tijeku obrade primjedbi, očitovanja i mišljenja odgovorne voditeljice Izmjena i dopuna plana su Ministarstvu prostornog uređenja i graditeljstva uputile dopis u kojem sukladno članku 84. Zakona traže očitovanje u svezi s rješavanjem primjedbi s javne rasprave koje se odnose na mogućnost ozakonjenja bespravno izgrađenih objekata u obuhvatu Park šume Marjan. (**Prilog 5**).

Po primitku očitovanja Ministarstva (**Prilog 6**), obrađene su navedene primjedbe, te je Izvješće o javnoj raspravi o Prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Splita dovršeno.



Pročelnica

Ruzica Batinić Santro d.i.a.



REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
GRAD SPLIT

GRADONAČELNIK

KLASA: 350-01/15-01/00035
URBROJ: 2181/01-09-01/06-16-60
Split, 30. kolovoza 2016. godine

Na temelju članka 95. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ broj 153/13) i članka 52. Statuta Grada Splita („Službeni glasnik Grada Splita“ broj 17/09, 11/10, 18/13, 39/13 i 46/13 – pročišćeni tekst), Gradonačelnik Grada Splita dana 30. kolovoza 2016. godine, donosi

ZAKLJUČAK

o utvrđivanju Prijedloga Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Splita

1. Utvrđuje se PRIJEDLOG IZMJENA I DOPUNA PROSTORNOG PLANA UREĐENJA GRADA SPLITA i proslijeđuje na javnu raspravu.
2. Zadužuje se Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, da objavi i provede postupak javne rasprave o Prijedlogu Izmjena i dopuna Plana iz točke 1. ovog Zaključka.
3. Ovaj Zaključak objavit će se u „Službenom glasniku Grada Splita“.

GRADONAČELNIK


Ivo Baldasar

DOSTAVITI:

1. Službi za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, pročelnici Ružici Batinić Santro, ovdje
2. Službi za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Iskri Macuri, ovdje
3. Službi za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Branki Mimici, ovdje
- ④ 4. Službi za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Ines Pavelić Radman, ovdje
5. Uredništvu „Službenog glasnika Grada Splita“, ovdje
6. Pismohrani, ovdje



REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
GRAD SPLIT

Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša
Odsjek za prostorno planiranje

KLASA: 350-01/15-01/00035
URBROJ: 2181/01-19-02/07-16-61
Split, 31. kolovoza 2016. godine

Na temelju članka 96. stavaka 3. i 4. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, broj 153/13), Zaključka Gradonačelnika Grada Splita o utvrđivanju Prijedloga Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Splita od 30. kolovoza 2016. godine (Klasa:350-01/15-01/00035 Ubroj:2181/01-09-01/06-16-60), te članka 15. Uredbe o strateškoj procjeni utjecaja plana i programa na okoliš („Narodne novine“, broj 64/08), Grad Split, Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, objavljuje

JAVNU RASPRAVU

o Prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Splita i o Strateškoj studiji utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Splita

1. Za vrijeme trajanja javne rasprave na javni uvid će se izložiti **Prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Splita i Strateška studija utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Splita** u prostorijama gradske uprave, Obala kneza Branimira 17, Split (zgrada ex „Banovine“).
2. Javni uvid trajat će od **13. rujna 2016. godine do 12. listopada 2016. godine**, a Prijedlog Izmjena i dopuna PPUG-a Splita i Stratešku studiju utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna PPUG-a Splita može se pogledati svakog dana od 9 do 15 sati.
3. **Prijedlog Izmjena i dopuna PPUG-a Splita i Strateška studija utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna PPUG-a Splita** bit će objavljeni i na mrežnoj stranici Grada Splita: www.split.hr u rubrici *Prostorno planska dokumentacija*, pod naslovom *Planovi na javnom uvidu*.
4. Javno izlaganje održat će se **05. listopada 2016. godine (srijeda)**, u 17 sati, u Domu Hrvatske vojske, Poljudsko šetalište 1, Split.
5. Pozivaju se svi zainteresirani da sudjeluju u javnoj raspravi tako da daju svoja mišljenja, prijedloge i primjedbe na Prijedlog Izmjena i dopuna PPUG-a Splita i Stratešku studiju utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna PPUG-a Splita. Isti se mogu dati u zapisnik za vrijeme javnog izlaganja ili se, **do isteka javnog uvida (do 12. listopada 2016. godine)**, mogu dostaviti u pisanom obliku na adresu: Grad Split, Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Obala kneza Branimira 17, 21000 Split ili putem elektronske pošte na adresu: odjel.urbanizam@split.hr

PROČELNICA:

Ruzica Batinić
Ruzica Batinić Santro, d.i.a.



Ministry of Construction and Physical Planning

MINISTARSTVO GRADITELJSTVA I PROSTORNOGA UREĐENJA

PROSTORNO UREĐENJE > Prostorni planovi > Informacije o planovima u izradi > Informacije o javnim raspravama >

Informacije o javnim raspravama

Temeljem odredbi Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, broj 153/13.), nositelj izrade prostornih planova dužan je objaviti informaciju o javnoj raspravi o prijedlogu prostornog plana i na mrežnim stranicama Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja.

Obavijest o javnoj raspravi mora sadržavati: mjesto, datum početka i trajanje javnog uvida u prijedlog prostornog plana, mjesto i datum jednog ili više javnih izlaganja, poziv zainteresiranim osobama za sudjelovanje u javnoj raspravi te rok u kojem se nositelju izrade dostavljaju pisana mišljenja, prijedlozi i primjedbe na prijedlog prostornog plana. Dostavlja se najmanje osam dana prije početka javne rasprave na adresu elektroničke pošte: web@mgipu.hr

Informacije o javnim raspravama:

- ▶ **01.09.2016.** - Informaciju o javnoj raspravi o Prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Splita i Strateškoj studiji utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Splita
- ▶ 01.09.2016. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu 2. Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja neizgrađene poslovne zone pretežito trgovačke namjene (K2), Grad Biograd na Moru
- ▶ 01.09.2016. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Podgora
- ▶ 30.08.2016. - Informacija o ponovnoj javnoj raspravi o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja građevinskog područja naselja Donji Srbani – UPU 16, Općina Brtonigla
- ▶ 30.08.2016. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu 3. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja općine Sibinj
- ▶ 29.08.2016. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja Zagvozd centar - UPU2, Općina Zagvozd
- ▶ 29.08.2016. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu IV. (ciljanih) izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Vrbovskog
- ▶ 29.08.2016. - Informacija o drugoj ponovljenoj javnoj raspravi o prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Supetra
- ▶ 25.08.2016. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja naselja Čubani, Općina Bale
- ▶ 17.08.2016. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja 'Dijela ulice Vlahe Bukovca', Općina Šenkovec
- ▶ 17.08.2016. - Informacija o javnoj raspravi o utvrđivanju prijedloga II. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Mursko Središće i III. Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja Grada Mursko Središće
- ▶ 11.08.2016. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Malinska-Dubašnica
- ▶ 11.08.2016. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja UPU1 Malinska - Radići (GP-1), Općina Malinska-Dubašnica
- ▶ 10.08.2016. - Informacija o ponovnoj javnoj raspravi o izmijenjenom prijedlogu Urbanističkog plana uređenja trajektne luke, Grad Stari Grad
- ▶ 09.08.2016. - Informacija o javnoj raspravi o Izmjenama i dopunama Urbanističkog plana uređenja grada Benkovca
- ▶

Javna rasprava

o Prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Splita i o strateškoj studiji utjecaja na okoliš izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Splita

> Tekst javne rasprave

Posljednja izmjena: 1.9.2016

Slobodna Dalmacija
PETAK, 2.9.2016.



REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
GRAD SPLIT
Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša
Odsjek za prostorno planiranje

KLASA: 350-01/15-01/00035, URBROJ: 2181/01-19-02/07-16-61
Split, 31. kolovoza 2016. godine

Na temelju članka 96. stavaka 3. i 4. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, broj 153/13), Zaključka Gradonačelnika Grada Splita o utvrđivanju Prijedloga Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Splita od 30. kolovoza 2016. godine (Klasa:350-01/15-01/00035 Ubroj:2181/01-09-01/06-16-60), te članka 15. Uredbe o strateškoj procjeni utjecaja plana i programa na okoliš („Narodne novine“, broj 64/08), Grad Split, Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, objavljuje

JAVNU RASPRAVU

o Prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Splita i o Strateškoj studiji utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Splita

1. Za vrijeme-trajanja javne rasprave na javni uvid će se izložiti **Prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Splita i Strateška studija utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Splita** u prostorijama gradske uprave, Obala kneza Branimira 17, Split (zgrada ex „Banovine“).
2. Javni uvid trajat će od 13. rujna 2016. godine do 12. listopada 2016. godine, a Prijedlog Izmjena i dopuna PPUG-a Splita i Stratešku studiju utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna PPUG-a Splita može se pogledati svakog dana od 9 do 15 sati.
3. **Prijedlog Izmjena i dopuna PPUG-a Splita i Strateška studija utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna PPUG-a Splita** bit će objavljeni i na mrežnoj stranici Grada Splita: www.split.hr u rubrici *Prostorno planska dokumentacija*, pod naslovom *Planovi na javnom uvidu*.
4. Javno izlaganje održat će se 05. listopada 2016. godine (srijeda), u 17 sati, u Domu Hrvatske vojske, Poljudsko šetalište 1, Split.
5. Pozivaju se svi zainteresirani da sudjeluju u javnoj raspravi tako da daju svoja mišljenja, prijedloge i primjedbe na Prijedlog Izmjena i dopuna PPUG-a Splita i Stratešku studiju utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna PPUG-a Splita. Isti se mogu dati u zapisnik za vrijeme javnog izlaganja ili se, do isteka javnog uvida (do 12. listopada 2016. godine), mogu dostaviti u pisanom obliku na adresu: Grad Split, Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Obala kneza Branimira 17, 21000 Split ili putem elektronske pošte na adresu: odjel.urbanizam@split.hr

PROČELNICA:
Ružica Batinić Santro. d.i.a.



REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
GRAD SPLIT
 Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša
 Odsjek za prostorno planiranje

KLASA: 350-01/15-01/00035
 URBROJ: 2181/01-19-02/07-16-62
 Split, 31. kolovoza 2016. godine

Javna ustanova Županijski Zavod za prostorno uređenje SDŽ
 Domovinskog rata 2
 21000 Split

PREDMET: Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja grada Splita
-obavijest o javnoj raspravi, dostavlja se

Na temelju članka 95. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, broj 153/13), i članka 52. Statuta Grada Splita („Službeni glasnik Grada Splita“, broj 17/09, 11/10, 18/13, 39/13 i 46/13 - pročišćeni tekst), Gradonačelnik Grada Splita je 30. kolovoza 2016. godine donio Zaključak (Klasa:350-01/15-01/00035 Urbroj:2181/01-09-01/06-16-60) kojim se utvrđuje **Prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Splita** za javnu raspravu, te zadužuje Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, da objavi i provede postupak javne rasprave.

Također je sukladno članku 15. Uredbe o strateškoj procjeni utjecaja strategije, plana i programa na okoliš („Narodne novine“, broj 64/08) donesena Odluka o upućivanju Strateške studije utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Splita na javnu raspravu.

U skladu s prethodno iznesenim, u prilogu vam dostavljamo obavijest o javnoj raspravi o Prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Splita i Strateškoj studiji utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Splita.

PROČELNICA:

[Signature]
 Ružica Batinić Santro, d.i.a.

Prilog:
 1. Obavijest o javnoj raspravi

DOSTAVITI:
 1. Arhiv - ovdje



REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
GRAD SPLIT

Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša
Odsjek za prostorno planiranje

KLASA: 350-01/15-01/00035

URBROJ: 2181/01-19-02/07-16-63

Split, 1. rujna 2016. godine

PREDMET: Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Grada Splita
-posebna obavijest o javnoj raspravi, dostavlja se

Na temelju članka 95. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, broj 153/13), i članka 52. Statuta Grada Splita („Službeni glasnik Grada Splita“, broj 17/09, 11/10, 18/13, 39/13 i 46/13-pročišćeni tekst), Gradonačelnik Grada Splita je 30. kolovoza 2016. godine donio Zaključak (Klasa:350-01/15-01/00035, Urbroj:2181/01-09-01/06-16-60) kojim se utvrđuje **Prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Splita** za javnu raspravu, te zadužuje Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, da objavi i provede postupak javne rasprave.

Također je sukladno članku 15. Uredbe o strateškoj procjeni utjecaja strategije, plana i programa na okoliš („Narodne novine“, broj 64/08) donesena Odluka o upućivanju Strateške studije utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna PPUG-a Splita na javnu raspravu.

U skladu s prethodno iznesenim, a prema članku 97. Zakona o prostornom uređenju i članku 9. Odluke o izradi Izmjena i dopuna PPUG-a Splita („Službeni glasnik Grada Splita“, broj 24/15) obavještavamo vas slijedeće:

1. Za vrijeme trajanja javne rasprave, na javni uvid će se izložiti **Prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Splita i Strateška studija utjecaja na okoliš izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Splita** u prostorijama gradske uprave, Obala kneza Branimira 17, Split (zgrada ex „Banovine“).
2. Javni uvid trajat će od **13. rujna 2016. godine do 12. listopada 2016. godine**, a Prijedlog Izmjena i dopuna PPUG-a Splita i Strateška studija utjecaja na okoliš izmjena i dopuna PPUG-a Splita može se pogledati svakog dana od **9⁰⁰ do 15⁰⁰** sati.
3. Prijedlog Izmjena i dopuna PPUG-a Splita i Strateška studija utjecaja na okoliš izmjena i dopuna PPUG-a Splita bit će objavljeni i na mrežnoj stranici Grada Splita: www.split.hr u rubrici *Prostorno planska dokumentacija*, pod naslovom *Planovi na javnom uvidu*
4. Javno izlaganje održat će se **5. listopada 2016. godine (srijeda)**, sa početkom u **17 sati**, u **Domu Hrvatske vojske, Poljudsko šetalište 1, Split**
5. Pisana očitovanja, mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog Izmjena i dopuna PPUG-a Splita i Stratešku studiju utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna PPUG-a Splita mogu se dostavljati **do dana isteka javnog uvida (tj. do 12. listopada 2016. godine)** na adresu: Grad Split, Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Obala kneza Branimira 17, 21000 Split ili putem e-maila na adresu: odjel.urbanizam@split.hr

S poštovanjem



PROČELNICA:

Ruzica Batinić Santro, d.i.a.

DOSTAVITI:

1. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja, Ulica Republike Austrije 20, 10000 Zagreb
2. Ministarstvo zaštite okoliša i prirode, Uprava za zaštitu prirode, Radnička cesta 80, 10000 Zagreb
- 2.a. Ministarstvo zaštite okoliša i prirode, Uprava za procjenu utjecaja na okoliš i održivo gospodarenje otpadom
- 2.b. Ministarstvo zaštite okoliša i prirode, uprava za klimatske aktivnosti, održivi razvoj i zaštitu tla, zraka i mora
- 2.c. Hrvatska agencija za okoliš i prirodu
3. Ministarstvo poljoprivrede, Uprava vodnog gospodarstva, Ulica grada Vukovara 220, 10000 Zagreb
4. Ministarstvo poljoprivrede, Uprava šumarstva, lovstva i drvne industrije, Planinska 2a, 10000 Zagreb
5. Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture, Prisavlje 14, 10000 Zagreb
6. Ministarstvo obrane, Trg kralja Petra Krešimira IV br.1, 10000 Zagreb
7. Ministarstvo turizma, Prisavlje 14, 10000 Zagreb
8. Ministarstvo znanosti, obrazovanja i sporta, Donje svetice 38, 10000 Zagreb
9. Ministarstvo regionalnog razvoja i fondova Evropske unije, Račkoga 6, 10000 Zagreb
10. Ministarstvo kulture, Uprava za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorski odjel u Splitu, Porinova 2, 21000 Split
11. Ministarstvo unutarnjih poslova, Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, Sektor Upravnih i inspekcijskih poslova, Inspektorat unutarnjih poslova, Trg Hrvatske bratske zajednice 9, 21000 Split
12. Ministarstvo zdravlja
13. Državna geodetska uprava, Područni ured za katastar Split, Ispostava Split, Bihaćka 1, 21000 Split
14. Državni ured za upravljanje državnom imovinom, Dežmanova 10, 10000 Zagreb
15. Hrvatske vode, VGO Split, Vukovarska 35, 21000 Split
16. Hrvatske šume, Uprava šuma podružnica Split, Kralja Zvonimira 35/III, 21000 Split
17. Hrvatske ceste d.o.o., Sektor za studije i projektiranje, Vončinina 3, 10000 Zagreb
18. Hrvatske ceste d.o.o., Ispostava Split, Ruđera Boškovića 22, 21000 Split
19. Hrvatske željeznice doo, HŽ Infrastruktura, Antuna Mihanovića 12, 10000 Zagreb
20. Lučka uprava Split, Gat Svetog Dujice 1, 21000 Split
21. Lučka uprava SDŽ, Prilaz braće Kaliterna 10, 21000 Split
22. Lučka kapetanija Split, Obala Lazareta 1 p.p. 317, 21000 Split
23. HAKOM, Hrvatska agencija za poštu i elektroničke komunikacije, Roberta Frangeša Mihanovića 9, 10110 Zagreb
24. HEP ODS d.o.o., DP Elektrodalmacija Split, Odjel razvoja, Poljička cesta 73, 21000 Split
25. Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o (HOPS) Split, Ljudevita Posavskog 5, 21000 Split
26. Vodovod i kanalizacija d.o.o. Split, Biokovska 3, 21000 Split
27. EVN Croatia plin d.o.o., Kopilica 5A, 21000 Split
28. Lovrinac d.o.o., Kavanjinova 12, 21000 Split
29. Čistoća d.o.o., Put Plokita 81, 21000 Split
30. Parkovi i nasadi d.o.o., Kavanjinova 12, 21000 Split
31. Promet d.o.o., Hercegovačka 20, 21000 Split
32. Splitsko – dalmatinska županija, Domovinskog rata 2, 21000 Split, Upravnom odjelu za društvene djelatnosti
33. Splitsko – dalmatinska županija, Domovinskog rata 2, Upravnom odjelu za komunalne poslove, komunalnu infrastrukturu i zaštitu okoliša
34. Splitsko – dalmatinska županija, Domovinskog rata 2, Upravnom odjelu za turizam i pomorstvo
35. Splitsko – dalmatinska županija, Domovinskog rata 2, Upravnom odjelu za graditeljstvo i prostorno uređenje
36. Splitsko – dalmatinska županija, Domovinskog rata 2, Upravnom odjelu za gospodarstvo, EU fondove i poljoprivredu
37. Javna ustanova za upravljanje Park šumom Marjan, Cattaniijin put 2, 21000 Split
38. Grad Split, Upravni odjel za prostorno uređenje i graditeljstvo, ovdje
39. Grad Split, Upravni odjel za komunalno gospodarstvo i redarstvo, ovdje
40. Grad Split, Upravni odjel za socijalnu skrb i zdravstvenu zaštitu, ovdje

41. Grad Split, Služba za imovinsko - pravne poslove izgradnju i geodeziju, ovdje
42. Grad Split, Služba pravne zaštite i za stanove i poslovne prostore, ovdje
43. Grad Split, Služba za gospodarstvo, turizam, međunarodne i europske fondove, ovdje
44. Grad Split, Služba za kulturu, umjetnost i staru gradsku jezgru, ovdje
45. Grad Split, Služba za obrazovanje i znanost, ovdje
46. Grad Split, Služba za sport i sportsku infrastrukturu, ovdje
47. Grad Split, Služba za mjesnu samoupravu, zaštitu i spašavanje, ovdje
48. Grad Split, Služba za suradnju s braniteljima i braniteljskim udrugama, ovdje
49. Grad Split, Komisija za urbanizam
50. Sveučilište u Splitu, Livanjska 5, 21000 Split
51. Klinički bolnički centar Split, Spinčićeva 1, 21000 Split
52. Društvo arhitekata Split, Starčevićeva 24, 21000 Split
53. EKO KAŠTELANSKI ZALJEV, Dražanac 70, 21000 Split
54. Hrvatska gorska služba spašavanja, Kozarčeva 22, 10000 Zagreb
55. Ured državne uprave SDŽ, Služba za gospodarstvo, Vukovarska 1, 21000 Split
56. Arhiv - ovdje



REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
GRAD SPLIT
Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša
Odsjek za prostorno planiranje

KLASA: 350-01/15-01/00035
URBROJ: 2181/01-19-02/07-16-64
Split, 1. rujna 2016. godine

**PREDMET: PREDMET: Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Grada Splita
-posebna obavijest o javnoj raspravi, dostavlja se M.O. i G.K.**

Na temelju članka 95. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, broj 153/13), i članka 52. Statuta Grada Splita („Službeni glasnik Grada Splita“, broj 17/09, 11/10, 18/13, 39/13 i 46/13-pročišćeni tekst), Gradonačelnik Grada Splita je 30. kolovoza 2016. godine donio Zaključak (Klasa:350-01/715-01/00035, Urbroj:2181/01-09-01/06-16-60) kojim se utvrđuje **Prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Splita** za javnu raspravu, te zadužuje Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, da objavi i provede postupak javne rasprave.

Također je sukladno članku 15. Uredbe o strateškoj procjeni utjecaja strategije, plana i programa na okoliš („Narodne novine“, broj 64/08) donesena Odluka o upućivanju Strateške studije utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Splita na javnu raspravu.

U skladu s prethodno iznesenim, a prema članku 97. Zakona o prostornom uređenju obavještavamo vas slijedeće:

1. Za vrijeme trajanja javne rasprave, na javni uvid će se izložiti **Prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Splita i Strateška studija utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Splita**, u prostorijama gradske uprave, Obala kneza Branimira 17, Split (zgrada ex „Banovine“).
2. Javni uvid trajat će od **13. rujna 2016. godine do 12. listopada 2016. godine**, a Prijedlog Izmjena i dopuna PPUG-a Splita i Strateška studija utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna PPUG-a Splita mogu se pogledati svakog dana od **9⁰⁰ do 15⁰⁰** sati.
3. Prijedlog Izmjena i dopuna PPUG-a Splita i Strateška studija utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna PPUG-a Splita bit će objavljeni i na mrežnoj stranici Grada Splita: www.split.hr u rubrici *Prostorno planska dokumentacija*, pod naslovom *Planovi na javnom uvidu*.
4. Javno izlaganje održat će se **5. listopada 2016. godine (srijeda)** sa početkom u **17 sati**, u Domu Hrvatske vojske, Poljudsko šetalište 1, Split.
5. Pisana očitovanja, mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog Izmjena i dopuna PPUG-a Splita i Stratešku studiju utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna PPUG-a Splita mogu se dostavljati **do dana isteka javnog uvida (tj. do 12. listopada 2016. godine)** na adresu: Grad Split, Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Obala kneza Branimira 17, 21000 Split ili putem e-maila na adresu: odjel.urbanizam@split.hr

S poštovanjem,

PROČELNICA:


Ružica Batinić Santro, d.i.a.

Dostaviti:

- 1.G.K. Gripe, Matice Hrvatske 16, 21000 Split
- 2.G.K. Trstenik, Put Trstenika 1/II, 21000 Split
- 3.G.K. Bačvice, Viška 7, 21000 Split
- 4.G.K. Blatine – Škrapi, Poljička cesta 31, 21000 Split
- 5.G.K. Bol, Ulica slobode 24, 21000 Split
- 6.G.K. Brda, Mostarska 17, 21000 Split
- 7.G.K. Grad, Bernardinova 1, 21000 Split
- 8.G.K. Kman, Šibenska 27, 21000 Split
- 9.G.K. Kocunar, Mosečka 56, 21000 Split
- 10.G.K. Lokve, Šižgoričeva 5, 21000 Split
- 11.G.K. Lovret, Gundulićeva 11, 21000 Split
- 12.G.K. Lučac – Manuš, Omiška 14, 21000 Split
- 13.G.K. Mejaši, Josipa Jovića 51, 21000 Split
- 14.G.K. Meje, Njegoševa 1A, 21000 Split
- 15.G.K. Mertojak, Doverska 17, 21000 Split
- 16.G.K. Neslanovac, Sarajevska 30D, 21000 Split
- 17.G.K. Plokite, Iločka 6, 21000 Split
- 18.G.K. Pujanke, Tijardovićeva 10, 21000 Split
- 19.G.K. Ravne njive, Hercegovačka 40, 21000 Split
- 20.G.K. Sirobuja, Mandićeva 34, 21000 Split
- 21.G.K. Spinut, Matoševa 29, 21000 Split
- 22.G.K. Split 3, Getaldićeva 13, 21000 Split
- 23.G.K. Sućidar, Vukovarska 109 d, 21000 Split
- 24.G.K. Šine, Josipova 2, 21119 Kamen
- 25.G.K. Varoš, Sinovčićeva 6, 21000 Split
- 26.G.K. Visoka, Cesta mira 3, 21000 Split
- 27.G.K. Žnjan, Stonska 2, 21000 Split
- 28.M.O. Kamen, Sv. Mihovila 52, 21119 Kamen
- 29.M.O. Donje Sitno, Hrvatskih dragovoljaca 48, 21251 Žrnovnica
- 30.M.O. Gornje Sitno, Sv. Roka 11, 21251 Žrnovnica
- 31.M.O. Slatine, Duboke Garme 2, 21224 Slatine
- 32.M.O. Srinjine, Mosorska 33, 21292 Srinjine
- 33.M.O. Stobreč, Ivankova 15, 21311 Stobreč
- 34.M.O. Žrnovnica, Krešimirova 7, 21251 Žrnovnica

Priilog 2-3.



**REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
GRAD SPLIT**

Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša
Odsjek za prostorno planiranje

KLASA: 350-01/15-01/00035
URBROJ: 2181/01-19-02/07-16-65
Split, 2. rujna 2016. Godine

PREDMET: Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Splita

-pisana obavijest o javnoj raspravi, dostavlja se susjednim gradovima i općinama

Na temelju članka 95. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, broj 153/13), i članka 52. Statuta Grada Splita („Službeni glasnik Grada Splita“, broj 17/09, 11/10, 18/13, 39/13 i 46/13- pročišćeni tekst), Gradonačelnik Grada Splita je 30. kolovoza 2016. godine donio Zaključak (Klasa:350-01/15-01/00035 Urbroj:2181/01-09-01/06-16-60) kojim se utvrđuje **Prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Splita** za javnu raspravu, te zadužuje Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, da objavi i provede postupak javne rasprave.

Također je sukladno članku 15. Uredbe o strateškoj procjeni utjecaja strategije, plana i programa na okoliš („Narodne novine“, broj 64/08) donesena Odluka o upućivanju Strateške studije utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Splita na javnu raspravu.

U skladu s prethodno iznesenim, a prema članku 9. Odluke o izradi Izmjena i dopuna PPUG-a Splita („Službeni glasnik Grada Splita“, broj 24/15) obavještavamo vas slijedeće:

1. Za vrijeme trajanja javne rasprave, na javni uvid će se izložiti **Prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Splita i Strateška studija utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna PPUG-a Splita**, i to u prostorijama gradske uprave, Obala kneza Branimira 17, Split (zgrada ex „Banovine“).
2. Javni uvid trajat će od **13. rujna 2016. godine do 12. listopada 2016. godine**, a Prijedlog Izmjena i dopuna PPUG-a Splita i Strateška studija utjecaja na okoliš izmjena i dopuna PPUG-a Splita mogu se pogledati svakog dana od **9⁰⁰ do 15⁰⁰** sati.
3. Prijedlog Izmjena i dopuna PPUG-a Splita i Strateška studija utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna PPUG-a Splita bit će objavljeni i na mrežnoj stranici Grada Splita: www.split.hr u rubrici pod nazivom *Prostorno planska dokumentacija*, pod naslovom *Planovi na javnom uvidu*.
4. Javno izlaganje održat će se **5. listopada 2016. godine (srijeda)** sa početkom u **17 sati**, u **Domu Hrvatske vojske**, Poljudsko šetalište 1, Split
5. Pisana očitovanja, mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog Izmjena i dopuna PPUG-a Splita i Stratešku studiju utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna PPUG-a Splita mogu se dostavljati **do dana isteka javnog uvida (tj. do 12. listopada 2016. godine)** na adresu: Grad Split, Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Obala kneza Branimira 17, 21000 Split ili putem e-maila na adresu: odjel.urbanizam@split.hr

S poštovanjem,



PROČELNICA SLUŽBE:

Ruzica Batinić Santro, d.i.a.

Dostaviti:

- 1.Grad Trogir, Trg Ivana Pavla II 1, 21220 Trogir
- 2.Grad Kaštela, Braće Radić 1, 21212 Kaštel Sućurac
- 3.Grad Solin, Stjepana Radića 42, 21210 Solin
- 4.Grad Omiš, Trg kralja Tomislava 5/I, 21310 Omiš
- 5.Grad Supetar, Vlačica 5, 21400 Supetar
- 6.Općina Klis, Iza Grada 2, 21231 Klis
- 7.Općina Dugopolje, Trg Franje Tuđmana 1, 21204 Dugopolje
- 8.Općina Dugi Rat, Poljička cesta 133, 21315 Dugi Rat
- 9.Općina Podstrana, Trg dr. Franje Tuđmana 3, 21312 Podstrana
- 10.Općina Sutivan, Trg dr. Franje Tuđmana 1, 21403 Sutivan
- 11.Općina Šolta, Podkuća 8, 21430 Grohote
- 12,Arhiv - ovdje

Pričeg 2.4.

OP. 06-09-2016. Marela



REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
GRAD SPLIT
Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša
Odsjek za prostorno planiranje

KLASA: 350-01/15-01/00035
URBROJ: 2181/01-19-02/07-16-66
Split, 2. rujna 2016. godine

Državna uprava za zaštitu i spašavanje
Moliških Hrvata 1
21000 Split

PREDMET: Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Grada Splita
-posebna pisana obavijest o javnoj raspravi, dostavlja se

Na temelju članka 95. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, broj 153/13), i članku 52. Statuta Grada Splita („Službeni glasnik Grada Splita“, broj 17/09, 11/10, 18/13, 39/13 i 46/13 pročišćeni tekst), Gradonačelnik Grada Splita je 30. kolovoza 2016. godine donio Zaključak (Klasa:350-01/15-01/00035, Ubroj:2181/01-09-01/06-16-60) kojim se utvrđuje **Prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Splita** za javnu raspravu, te zadužuje Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, da objavi i provede postupak javne rasprave.

Također je sukladno članku 15. Uredbe o strateškoj procjeni utjecaja strategije, plana i programa na okoliš („Narodne novine“, broj 64/08) donesena Odluka o upućivanju Strateške studije utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Splita.

U skladu s prethodno iznesenim, a prema članku 97. Zakona o prostornom uređenju obavještavamo vas slijedeće:

1. Za vrijeme trajanja javne rasprave, na javni uvid će se izložiti Prijedlog Izmjena i dopuna PPUG-a Splita i Strateška studija utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna PPUG-a Splita, i to u prostorijama gradske uprave, Obala kneza Branimira 17, 21000 Split (zgrada ex „Banovine“).
2. Javni uvid trajat će od **13. rujna 2016. godine do 12. listopada 2016. godine**, a Prijedlog Izmjena i dopuna PPUG-a Splita i Strateška studija utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna PPUG-a Splita mogu se pogledati svakog dana od **9⁰⁰ do 15⁰⁰** sati.
3. Prijedlog Izmjena i dopuna PPUG-a Splita i Strateška studija utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna PPUG-a Splita bit će objavljeni i na mrežnoj stranici Grada Splita: www.split.hr, u rubrici *Prostorno planska dokumentacija*, pod naslovom *Planovi na javnom uvidu*.
4. Javno izlaganje održat će se **5. listopada 2016. godine (srijeda)** sa početkom u **17 sati**, u Domu Hrvatske vojske, Poljudsko šetalište 1, Split
5. Pisana očitovanja, mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog Izmjena i dopuna PPUG-a Splita i Stratešku studiju utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna PPUG-a Splita mogu se dostavljati **do dana isteka javnog uvida (tj. do 12. listopada 2016. godine)** na adresu: Grad Split, Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Obala kneza Branimira 17, Split ili putem e-maila na adresu: odjel.urbanizam@split.hr

U prilogu vam dostavljamo **Knjigu IV Plan urbanističkih mjera zaštite od elementarnih nepogoda i ratnih opasnosti** te vas molimo da sukladno članku 101. Zakona o prostornom uređenju najkasnije do isteka javnog uvida dostavite mišljenje – suglasnost.

S poštovanjem,

PROČELNICA:

Ružica Batinić Santro, d.i.a.

PRIJEPIS TONSKOG ZAPISA

JAVNA RASPRAVA

IZMJENE I DOPUNE PROSTORNOG PLANA
UREĐENJA GRADA SPLITA

Održana 5. listopada 2016. godine

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Grada Splita i strateške studije utjecaja na okoliša izmjena Prostornog plana. To je tema današnje javne rasprave, a sutra je javna rasprava o Izmjenama Generalnog urbanističkog plana.

Ja sam Dražen Pejković, radim u Uredu Grada kao savjetnik za prostorno uređenje. Uz mene su ovdje kolegice koje rade u gradskoj službi – Službi za prostorno uređenje pročelnica gospođa Ružica Batinić Santro i Iskra Macura i predstavnici stručnog izrađivača, predstavnici firme URBOS, GIS PLAN, GEO PROJEKT i DVOKUT firme iz Zagreba koja je radila Stratešku studiju. Današnji plan ove javne rasprave je da kolegica Ines Berlengi iz firme GIS plan, da u 30-minutnom osvrtu osnovne informacije na sadržaj Prijedloga izmjena. Nakon nje će govoriti gospođa Šarić iz firme DVOKUT, isto tako u 30-minutnom formatu, a nakon toga će te biti slobodni postavljati pitanja koja vas interesiraju, a kojima je vjerujem krajnji cilj da do 12. 10. uspijete dobiti sve potrebne informacije i sastaviti kvalitetne primjedbe koje će biti predmet razrade nakon 12. 10. kada u roku od dva tjedna treba sastaviti izvješće o javnoj raspravi. Moguće je da će zbog primjedbi koje će biti zaprimljene i uvažene i zbog drugih okolnosti biti ponovljen javni uvid. Stoga vas molim da se trenutno fokusirate na sve one teme koje se tiču vaše kvalitetne primjene za davanje primjedbi. Ukoliko danas ne bude bilo moguće da dobijete kvalitetne upute, molim vas da potražite, bilo mene, bilo kolegice u Banovini, da vam daju potrebne informacije kako bi sastavili vašu primjebdu. Dakle, mislim da je prilično jasno kako će mo danas provoditi ovu javnu raspravu i da ne duljim, dat ću riječ kolegici Ines Berlengi, i nakon izlaganja kolegice Šarić, biti će te u mogućnosti, tako je organizirano da postavljate pitanja. Hvala vam lijepo. I sad bih zamolio gospođu Ines Berlengi da započne sa svojim izlaganjem.

INES BERLENGI, predstavnica firme GIS plan

Hvala. Evo u ime izrađivača dopala me dužnost da vam predstavim ove Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja grada Splita, pa će mo krenuti sa jednim manjim uvodom koje će imati za zadaću da vam približim proceduru izrade Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja. Dakle, Prostorni plan uređenja grada Splita na snazi je bez izmjena od prosinca 2005. godine i sadrži osnove razvitka u prostoru za plansko razdoblje do 2015. U proteklom periodu od 10 godina, Zakon kojim je regulirano prostorno uređenje, doživio je 6 izmjena. Plan višeg reda – to je Prostorni plan Splitsko-dalmatinske županije – mijenjan je tri puta, a Generalni urbanistički plan Splita mijenjan je 6 puta. Dakle, vidljivo je da je protekao jedan veliki period i da su nužne Izmjene i dopune ovog Prostornog plana. Izmjene i dopune započete su Odlukama o izradi, doneseno je na sjednici Gradskoga vijeća – 14. 7. 2015. godine, kojim su definirani , ciljevi i obuhvat Izmjena i dopuna. Kao stručna podloga za izradu Izmjena i dopuna, izrađena je analiza građevinskih područja naselja koja je pokazala da ne postoji zakonska osnova za povećanje građevinskih područja jer je to, znamo iz prakse, uvijek najveći zahtjev kod izrade Izmjena i dopuna Prostornog plana. Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja grada Splita rade se na cijelom području obuhvata, važećeg Prostornog plana, dakle, odnose se na osam naselja koje čine administrativno područje Grada Splita, a to su: Slatine, grad Split, naselje Kamen, Stobreč, Žrnovnica, Srinjine, Sitno Gornje i Sitno Donje. Obuhvat, izmjena uključuje dakle i tekstualni dio Plana, odnosno odredbe za provođenje i sve kartografske prikaze koji sastavni dio Plana. Kao što znamo, prostorni planovi su podzakonski akti i potrebno je znati pravnu osnovu iz koje proizlaze ovi zakonski akti. Pravna osnova za izradu i donošenje Izmjena i dopuna Prostornog plana grada Splita su: Zakon o prostornom uređenju iz 2013. godine, plan više razine – Prostorni plan Splitsko-dalmatinske županije koji je mijenjan više puta. Zadnji puta u 2013. Statut Grada Splita kojim su propisane ovlasti i dužnosti Gradskog vijeća u smislu prostornog planiranja, Zaključak Gradskog vijeća Grada Splita kojim su određene primjedbe, odnosno osvrt na primjedbe koji je bio izložen gradskim vijećnicima i Odluka o izradi Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja grada Splita koji smo već spomenuli. Možete opravdano postaviti pitanje – zašto se Prostorni plan uređenja grada Splita mijenja kad mu je isteklo plansko razdoblje za koje je bio donesen, dakle, 2015. je bila godina koja je bila plansko razdoblje ovog plana. Zašto se ne radi novi Prostorni plan koji će ponuditi strategiju prostornog razvoja za period sljedećih 10 godina. Odgovor je opet zakonski okvir. Naime, Zakonom o prostornom

uređenju propisano je, člankom 96. - državni plan prostornog razvoja donijet će najkasnije u roku od dvije godine od dana stupanja na snagu ovog Zakona. Treba reći da je Zakon stupio na snagu 01. siječnja 2014. godine. Člankom 198. - propisano je da dokumenti prostornog uređenja donesenim na temelju propisa koji su važili prije stupanja na snagu ovog Zakona, ostaju na snazi do donošenja prostornih planova prema ovom Zakonu. Dakle, i mijenjaju se i dopunjuju u tom periodu. U slijedom članka 199. kaže se – prostorni plan županije, odnosno Grada Zagreba koji se donosi na temelju ovog Zakona, ne može se donijeti prije stupanja na snagu Državnog plana prostornog razvoja. Prostorni plan uređanja grada, odnosno općine, koji se donosi na temelju ovog Zakona, ne može se donijeti prije stupanja na snagu prostornog plana županije koji se donosi na temelju ovog Zakona. Zašto sam vam sve ovo čitala? - radi toga da bi vidjeli da će proteći još jedan prilično velik period vremenski u kojem se neće moći donijeti novi prostorni plan grada Splita, jer je prethodno potrebno dovršiti Državni plan prostornog razvoja koji je u izradi, a nakon njega i novi Prostorni plan Županije, dakle, Prostorni plan grada Splita, treći je u redu u toj hijerarhiji planova prema novom Zakonu.

Sad će mo prijeći na razloge za izmjene i dopune koje su kao što smo rekli definirani Odlukom o izradi ovih Izmjena i dopuna. Razlozi su usklađenje sa Izmjenama i dopunama Prostornog plana Splitsko-dalmatinske županije. Nužno usklađenje sa Zakonom o prostornom uređenju. Usklađenje sa Uredbom o ekološkoj mreži. Usklađenje sa Pravilnikom o uvjetima utvrđivanja zona sanitarne zaštite izvorišta. Usklađenje sa ostalim zakonskim i podzakonskim aktima. Usklađenje sa rješenjima Ministarstva kulture o zaštiti kulturnih dobara i usklađenje sa rješenjima uvjetima i smjernicama javno pravnih tijela za pojedina područja zahvata u obuhvatu Prostornog plana.

Isto tako Odlukom je utvrđeno da je potrebno preispitati i izmijeniti planska rješenja temeljem stručne analize zaprimljenih inicijativa u svrhu pokretanja postupka Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja grada Splita, a koje obuhvaćaju zahtjeve građana, fizičkih i pravnih osoba i poduzetničke inicijative, te inicijative za legalizaciju bespravnih građevina na područjima na kojima temeljem Plana na snazi to nije moguće. Preispitivanje koridora prometnica temeljem stanja na terenu i detaljnije planske dokumentacije. Preispitivanje trasa površina i uvjeta gradnje infrastrukturnih sustava, revizija brojeva obveznih detaljnih planova kao i granica njihovih obuhvata. Otklanjanje uočenih neusklađenosti ili nedostataka u grafičkom i tekstualnom dijelu plana, te izmjene i dopune odredbi za provođenje radi nedvojbene primjene u postupcima izdavanja akata za gradnju.

Temeljem ovih razloga donesen je Nacrt prijedloga i Prijedlog plana koji je pred vama na Javnom uvidu i koji se sastoji od izmjena tekstualnog i grafičkog dijela. Izmjene tekstualnog dijela Plana svrstane su opet u nekoliko kategorija. Najprije usklađenje. Dakle, usklađenje Plana sa Zakonom o prostornom uređenju obuhvaća: mjere provedbe plana opisane člankom 83., usklađuju se sa Zakonom uvođenjem pojma neizgrađeno-uređenog građevinskog područja. Isto tako radi usklađenja sa Zakonom o prostornom uređenju revidiran je popis detaljnih planova čija izrada je propisana Prostornim planom – članak 86., jer je ukinuta zakonska obaveza izrade Urbanističkog plana za zaštićene ruralne cjeline za koje sada je dovoljna konzervatorska podloga, a isto tako ne postoji više obveza da je za svakih 5000 m² neizgrađenog građevinskog područja potrebno raditi urbanistički plan. Rekonstrukcija građevina definirana je člankom 94., također je usklađena sa Zakonom. Usklađenje Plana sa Planom više razine, Prostornim planom Splitsko-dalmatinske županije, obuhvaća slijedeće: revidiran je popis građevina od značaja za državu i županiju, u člancima 11. i 12., isto tako pripisani su novi uvjeti gradnje športskih centara izvan naselja – člankom 21., Izmjena i dopuna odredbi o izgradnji izvan građevinskog područja za gospodarsko stambene komplekse u funkciji poljoprivrede namijenjene za vlastite potrebe i potrebe seoskog turizma, usklađena je sa odredbama Prostornog plana Županije – u članku 22. U odredbi koja govori o prometnim sustavima dodano je hidroavionsko pristanište u Gradskoj luci – članak 38. Isto tako dopunjene su odredbe o gospodarenju otpadom i smještaju reciklažnog dvorišta – kompostane i odlagališta građevinskog otpada – članak 69. Usklađenje Plana sa pojedinim odredbama GUP-a, ovo usklađenje je pod navodnicima, jer znamo da je GUP plan nižeg reda u odnosu na Prostorni

plan, te da ga nije potrebno usklađivati. Međutim, kako se GUP mijenjao više puta, a Prostorni plan ni jedanput od 2005., neke su odredbe u Prostornom planu za naselja izvan obuhvata GUP-a ostale neusklađene odnosno strože nego one koje su donesene Izmjenama Generalnog urbanističkog plana, pa su tako izmijenjene minimalne udaljenosti stambenih građevina od granica građevne čestice – u članku 15., dopunjena je definicija pojmova "podrum" i "prizelje" i uvedena je mogućnost gradnje suterena - također članak 15. Uvjeti kolnog pristupa također su usklađeni sa onima koji su definirani za područje GUP-a. Potreban broj parking mjesta za ugostiteljsko-turističku i športsko-rekreacijsku namjenu usklađen je sa uvjetima u Generalnom urbanističkom planu.

Izmjene tekstualnog dijela koje se temelje na zahtjevima nadležnih javno-pravnih tijela zakonskim i podzakonskim aktima obuhvaćaju -Odredba o zaštićenom kulturnom krajoliku poluotoka Marjan, dopuna članka 53., uvođenje odredbe kojom je definirana ekološka mreža – članak 61A, dopuna odredbi za provođenje temeljem zahtjeva Konzervatorskog odjela – članci 64., 66. i 67. Dopuna članka 82. - mjerama zaštite i spašavanja, dopuna odredbe o uređenju vodotoka i zaštite vodnog režima, članak 46., dopuna uvjeta odvodnje u članku 45., dopuna odredbi o telekomunikacijama – članak 43., odredbe kojim se definira program korištenja plina, date su u članku 50., izmjene su odredbe o zaštiti voda radi usklađenja sa novim Pravilnikom o uvjetima za određivanje zona sanitarne zaštite izvorišta – članak 72. Dopunjen je članak 89. za Park šumu Marjan uz Plan područja posebnih obilježja, propisana je izrada konzervatorske podloge. Članak 92. - kojim se definira sanacija prirodnog i kulturnog krajobraza, te opožarenih područja dopunjen je smjernicama i strateške studije utjecaja na okoliš izrađene za Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja grada Splita.

Izmjene tekstualnog dijela temeljen na stručnoj analizi zaprimljenih inicijativa građana i pravnih osoba obuhvaćaju: veličina minimalne potrebne površine građevne čestice za gradnju stambenih i stambeno poslovnih građevina u neizgrađenom dijelu, smanjena je, odnosno omogućena je gradnja na česticama čija je izvorna katastarska površina 400 do 600 m² – članak 15. Brisana je propisana minimalna širina ulične fronte građevne čestice, također u članku 15. Planirano je smještanje Zoološkog vrta na području naselja Žrnovnica – članak 21., dopunjena je odredba o izgradnji izvan građevinskog područja omogućavanjem rekonstrukcije sklopova postojećih mlinica na rijeci Žrnovnici – članak 22. Dopunjene su odredbe o Park šumi Marjan za sanaciju neplanske izgradnje – članak 89. Rečenica glasi: "Sanacija neplanske izgradnje temeljit će se na konzervatorskoj podlozi kojom će se utvrditi mogućnost uvjeti i način sanacije svih građevina unutar granica Park šume Marjan, te odrediti obuhvat tradicijskih naseobina ukoliko takve postoje". Da bi se razumjelo ovu rečenicu, odnosno da vam olakšamo pitanja kasnije za diskusiju, evo samo jedan izvod iz Zakona o postupanju sa nezakonito izgrađenim zgradama – članak 6. koji govori: "Nezakonito izgrađena zgrada ne može se ozakoniti ako se nalazi na području koje je prostornim planom uređenja općine, grada ili velikog grada, Prostornim planom Grada Zagreba ili generalnim urbanističkim planom koji važi na dan stupanja na snagu ovog Zakona odnosno na dan podnošenja zahtjeva za donošenje rješenja o izvedenom stanju ili na dan donošenja rješenja o izvedenom stanju ako je to povoljnije za podnositelja zahtjeva, određeno kao, pa između ostaloga površine izvan građevinskog područja u nacionalnom parku, parku prirode, regionalnom parku, park šumi, strogom rezervatu, posebnom rezervatu, spomeniku prirode i spomeniku parkovne arhitekture, osim u nezakonito izgrađene zgrade unutar tradicijske naseobine". Dakle to bi ukratko bile izmjene odredbi za provođenje odnosno tekstualnog dijela plana o kojima dakle možemo kroz raspravu koja će slijediti detaljnije raspravljati o bilo kojoj od izmjena, a sad bi vam predstavila ukratko izmjene grafičkog dijela plana.

Izmjene grafičkog dijela Plana, radi lakšeg snalaženja prikazane su na takozvanoj "nultojoj karti" koja je uvedena i na kojoj su osim kartografske podloge u mjerilu 25 000, prikazane samo prometnice i granice naselja, da bi se lakše mogle prikazati točkaste izmjene sa svojim rednim brojem i sa strane u legendi su dakle opisane Izmjene da bi se lakše snalazili sa pojedinom namjenom odnosno naslovom pojedinog kartografskog prikaza. Dakle, prikaz broj 1 – namjena površina. Na tom prikazu vidjet ćete izmjene koje su označene rednim brojem 1 i 2. Zatim na kartografskom prikazu 2.1. promet – naći ćete izmjene koje su označene brojevima 3, 4, 5 itd. Ovo

je samo radi toga da bi vam dodatno olakšali snalaženje u kartografskim prikazima, a sad ćemo proći kroz pojedine prikaze, ukratko sa najvažnijim izmjenama.

Dakle, najprije je prikaz broj 1 – korištenje i namjena površina. Na ovom kartografskom prikazu, dakle, vidljive su izmjene namjena u naseljima Sitno Gornje za izmještenu zonu športsko rekreacijske namjene zona R6. Kolega će dalje pokazati dalje na prikazu. Dakle, to je ta zona koja je smještena drugačije nego što je u planu na snazi. Zatim, na kartografskom prikazu koji pokazuje područje Žrnovnice – kamenolom Perun, prenamijenjen je iz zone poslovne namjene, evo to je ta zona R6, dakle, u zonu sportsko-rekreacijskog centra R6, dakle, nakon sanacije tupinoloma Perun, na toj površini planira se uređenje sportsko-rekreacijskog centra. Manje korekcije granica zona javne namjene napravljene su i u naseljima Žrnovnica, Srinjine i Sitno Gornje, ali one nisu vidljive na ovom kartografskom prikazu jer je to mjerilo 1:25 000, već samo na kartografskim prikazima građevinskim područja u mjerilima 1:5000.

Zatim unutar obuhvata GUP-a koji će vam detaljnije biti izložen sutra, došlo je do izmjena namjene površina koje nisu sve vidljive u Prostornom planu uređenja grada Splita. Jedine izmjene koje su vidljive i u ovom Prostornom planu su izmjena na predjelu Turske kule. Dakle, područje Turske kule, zona Z smanjena je za novu zonu javne i društvene namjene koja je planirana GUP-om i isto tako u blizini uz Put Brodarice smanjena je zona R6 koja je bila cjeloviti dio Parka mladeži kao športsko-rekreacijska zona za planiranje novog gradskog projekta poslovno-stambene namjene.

Na predjelu Brnik – to je predio uz shopping centar City Centar, smanjeno je pejzažno i zaštitno zelenilo na račun mješovite namjene, odnosno za proširenje poslovne namjene kako ćete vidjeti sutra u Izmjenama GUP-a.

Idemo na sljedeću kartu, to je karta prometa. Karta prometa mijenjana je radi usklađenja sa Prostornim planom Splitsko-dalmatinske županije i radi usklađenja su dakle planirane luke nautičkog turizma Split-Žnjan, označena je kao luka državnog značaja gdje kapaciteta koji je veći od 400 vezova.

Zatim je ucertana postojeća vojna luka od državnog značaja na rtu Marjan koja do sada nije bila označena, dakle, nije nova, samo je radi usklađenja sa Županijskim planom i označena u Prostornom planu.

Isto tako je označena luka za potrebe državnih tijela koja se nalaze unutar splitske Gradske luke koja postoji a nije bila označena.

Ucertano je privezište za hidrozrakoplove i površina za polijetanje i slijetanje hidrozrakoplove. Ostale izmjene koje su na karti prometa a nisu usklađenje sa Županijskim planom već sa ostalom zakonskom i podzakonskom regulativom su te da smo sve županijske lokalne i ostale ceste označili kao nerazvrstane ceste. To je ova prometna mreža označena zelenom bojom. Osim njih na Planu je ostalo označena još jedino prometnica državnog ranga.

Isto tako označen je postojeći helidrom u vojnom kompleksu Lora.

To su sve izmjene na karti prometa.

Na sljedećoj karti infrastrukture, karti broj 2.2. - pošta i telekomunikacije. Radi usklađenja sa Prostornim planom Splitsko-dalmatinske županije i zahtjeva javno-pravnih tijela, brisane su bazne radijske stanice. Zatim su označene planirane lokacije samostojećih stupova. Evo, dok se karta otvori. To su ovi krugovi, veći i manji krugovi koje vidite, crvene boje, koje označavaju prostor na kojem se može planirati novi samostojeći stup u mobilnoj telekomunikacijskom mreži. Isto tako su označene neke nove aktivne lokacije samostojećih stupova, to su oznake ovi mali zeleni kružići na karti.

Također su ucertane oznake za ostale TV odašiljače, TV pretvarače, u Žrnovnici i Sitnom Gornjem.

Isto tako ucertane su dvije nove područne centrale koje se planiraju u Srinjinama i u Splitu na području Dragovoda. Ucertana je i područna centrala kao postojeća centrala na području Sitno Donje. To je taj žuti krug.

Sljedeća karta infrastrukture je karta energetske sustava. Na karti energetske sustava, napravili smo izmjene radi usklađenja sa Prostornim planom Županije. Ucertane su planirane trafostanice, 110 na 35. Nova lokacija u Srinjinama. Evo to je taj zeleni krug i izmještena je

planirana trafostanica na području TTTS-a na povoljniju lokaciju, isto na području TTTS-a, ali na drugoj čestici.

Izmjene koje su uvedene temeljem zahtjeva nadležnih javno-pravnih tijela se odnose na ucertavanje plinske mreže. Dakle, plinovodi koji se sastoje od magistralnog plinovoda, zatim redukcijska stanica i lokalni plinovodi – označeni su svijetlo plavom bojom na karti energetike.

Sljedeća nam je karta vodoopskrba. Radi usklađenja sa Prostornim planom Splitsko-dalmatinske županije i zahtjevima javno-pravnih tijela, dakle, "Vodovoda i kanalizacije" i EKO projekta, izbrisane su planirane lokacije za vodospremu u Sitnom Donjem. Ucertana je postojeća vodosprema Sitno Donje. Ucertana je postojeća crpna stanica Sitno Donje. Isto tako, planirani hidrotehnički tunel, izvor Jadra do crpne stanice Ravne Njive. Evo to je taj važan zahvat koji je planiran Županijskim planom i u razradi je kroz projekt rekonstrukcije vodoopskrbne mreže za šire područje grada Splita. Dodane su planirane vodospreme Visoka i Kila. A u planu odvodnje radi usklađenja sa Prostornim planom Županije i zahtjevima javno-pravnih tijela, brisane su neke planirane crpne stanice, a umjesto njih su planirane nove. Tako su planirane crpne stanice na Katalinića brigu, na Trsteniku, Duilovu, planirana nova crpna stanica na području Kile-sjever i tri crpne stanice na Kamenu. Dakle, u kartama su one označene ovom svjetlijom oznakom. Postojeće su tamnije, planirane su svjetlije. To je što se tiče odvodnje.

Sljedeća karta nam prikazuje odnosno na karti odvodnje je prikazana i obrada, skladištenje i odlaganje otpada. Dakle, taj dio plana je pokriven ucertavanjem pretovarne stanice na području Karepovca. Isto tako reciklažno dvorište se planira na području Karepovca kao i kompostana. 4

Dopunjen je Plan i na temelju zahtjeva stručnih službi Grada. Ucertavanjem dvije planirane lokacije za odlaganje inertnog građevinskog otpada iz zemlje iz građevnih iskopa na području Žrnovnice i Srinjina, radi sanacije napuštenih kamenoloma Perun i kamenoloma Srinjine.

Završili smo dakle grafičke prikaze infrastrukturnih sustava.

Slijede nam karte uvjeta korištenja zaštite površina. Evo, ako je prošlo pola sata, sad ćemo malo skratiti.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje
Evo ovako, dakle, imamo još 5 minuta.

INES BERLENGI, predstavница firme GIS plan

Dobro. Radi se o kartama koje govore o uvjetima korištenja i zaštite površina. Podijeljene su na karta 3.1. koja pokazuje konzervatorsku zaštitu odnosno zaštitu kulturnih dobara na kojoj je ucertano 7 novih arheoloških zona. Sad vam ih neću detaljno pokazivati, a radi se o nalazištima Ad Basilica Pictas, Uvala Spinut, antička luka, crkva Svete Trojice s pripadajućom arheološkom zonom, nalazište crkve Gospe od Spinuta, Dioklecijanov vodovod, arheološko nalazište Zagorski put, nalazište Lora i arheološko nalazište Turska kula. Isto tako, označen je i kulturni krajolik poluotoka Marjan kao zaštita koja nije bila u Planu na snazi.

Sljedeća karta govori nam o područjima posebnih ograničenja u korištenju, na kojoj je ucertano poplavno područje donjeg, srednjeg i donjeg toka rijeke Žrnovnica u skladu sa zahtjevima Hrvatskih voda. To su te plave zone.

Na sljedećoj karti područje primjene posebnih mjera uređenja i zaštite, samo je jedna manja izmjena, odnosi se na eksploatacijsko polje Perun koje je označeno kao polje u sanaciji u nešto širem obuhvatu jer je utvrđeno da je sanacija potrebna na području širem nego što je bilo do sada označeno.

Sljedeća karta je uvjeti korištenja zaštite područje primjena posebnih mjera uređenja na kojoj je prikazan, na kojoj su prikazani obuhvati planiranih urbanističkih planova. Neki su obuhvati brisani, neki su planovi smanjeni, uglavnom popis svih planova predviđenih nalazi se u odredbama za provođenje, a na ovoj karti su oni i označeni grafičkim svojim obuhvatom.

I zadnja karta broj 3 – je uvjeti korištenja i zaštite koja prikazuje ekološku mrežu koja nije postojala kada je plan donesen, dakle, to je novi kartografski prikaz na kojem je prikazana natura 2000, odnosno ekološka mreža Republike Hrvatske sa svojim granicama područja očuvanja zaštite

važna za ptice i područja očuvanja važna za vrste i stanišne tipove. To su dakle ove zone, zelene su zona područja zaštite važna za, područja očuvanja važna za vrste i stanišne tipove, to su područja južna strana Čiova od Uvale Orlice do rta Čiova, zatim područje Mosora koje se nalazi ispod ove plave zaštite i područje zaštite oko stražnjice. Plavom bojom je označeno područje, šire područje koje obuhvaća trogirsku zagoru – Kozjak i Mosor, a važna je za ptice.

Sljedeća karta je karta građevinskih područja. Ona u biti prikazuje karte namjene površina, na kartografskom prikazu u mjerilu 1:5 000, na katastarskoj podlozi, i mijenjana je samo na kartografskom prikazu detaljnim listovima 17, 18, 21, koje obuhvaća područje Žrnovnice, listovima 22, 23, 25, 26, 27 i 28, koje obuhvaćaju područja Srinjine, Sitno Gornje i Sitno Donje. Eto to bi bilo dakle što se tiče Izmjena i dopuna Prostornog plana.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje
Zahvaljujem kolegici Berlengi. Sad bih zamolio gospođu Ivanu Šarić.

IVANA ŠARIĆ, predstavница firme DVOKUT EKRO

Dobar dan. Pozdrav svima. Ja sam Ivana Šarić iz tvrtke "Dvokut ekro", voditeljica i izrada strateške studije utjecajno okoliš Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja grada Splita. Sa mnom su ovdje još i kolegica Mirjana Marčanić koja je radila na Studiji u dijelu krajobraza i kolega Konrad Kiš koji je radio na strateškoj studiji i pokrivao poglavlje "Šuma i šumarstva". Nositelj izrade plana, to znate, znači Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša Grada Splita ujedno je i nadležno tijelo koje provodi postupak strateške procjene utjecaja na okoliš, a izrađivači plana također već su predstavljani: GIS PLAN, GEO PROJEKT i URBOS d.o.o.

Na početku bi dala kratak osvrt šta je svrha strateške procjene. Vjerujem da ste obzirom da je to zapravo relativno novi alat koji se počeo primjenjivati u zadnjih par godina češće, ovoga, i postoje razlike u odnosu na procjene utjecaja na okoliš za pojedine zahvate. Znači, strateškom procjenom pokušavalo se osigurati da su razmatranja o okolišu utemeljena na relevantnim informacijama i integrirana u strateško odlučivanje u smislu omogućavanja održivog razvoja i zaštite okoliša i zdravlja. Relevantne informacije, za prikupljanje relevantnim informacija osim informacija koje se mogu naći, ali to je za ove dio su izuzetno važne i konzultacije od kojih je i javna rasprava jedan oblik konzultacija i u slučaju da imate neke druge informacije koje su relevantne od onih koje su prikazane u strateškoj studiji, mogu se one razmotriti. Također, vršene su konzultacije i sa članovima Povjerenstva koji su bili iz raznih upravnih odjela Županije i također je u tijeku konzultacija, konzultacijskog procesa kad je određivan sadržaj strateške studije je također su također konzultirana razna tijela vezano za određivanje sadržaja strateške studije.

Strateška studija provodi se znači paralelno sa planiranjem i to na način da je planiranje glavni postupak, a odnosi se strateška procjena uklapa u logiku i korake postupka planiranja. Njome se razmatraju rezultati planiranja, mogu se predložiti promjene u slučaju prepoznatog mogućeg utjecaja i na taj način se može omogućiti da se u ranoj izbjegnemo mogući konflikti. Ono što je bitno tu naglasiti to je razlika između procjene utjecaja na okoliš i strateške procjene utjecaja na okoliš. Znači, strateška procjena je zapravo jedan alat koji pomaže planerima ili izrađivačima strategija programa da uzmu u obzir i razmatranja u okolišu kod donošenja nekih odluka. Ona predlaže mjere, međutim za razliku od procjene utjecaja na okoliš te mjere nisu obavezne da se ugrade u Plan, međutim, nadležno tijelo mora obrazložiti zašto te prijedloge koje odluči ne uvažiti, zašto ih nije uvažilo. Znači, mora argumentirano to odgovoriti.

Osim kod mjera koje se propisuju za ekološku mrežu, te mjere su obavezne za ugrađivanje u Plan. Znači to je razlika u odnosu na postupke procjene utjecaja na okoliš gdje se daju mjere koje su sastavni dio rješenja i te mjere se onda moraju dalje uvažiti u daljnjim koracima projektiranja.

Sada bi zapravo spomenula koje su sve aktivnosti bile provedene u toku ovog postupka Strateške procjene. Znači, u 2. mjesecu 2016. godine dobiveno je Rješenje da je za Stratešku procjenu Izmjena i dopuna Prostornog plana potrebno provoditi glavnu ocjenu prihvatljivosti za ekološku mrežu. Znači, u skladu sa tim rješenjem, Studija sadrži i poglavlje glavne ocjene gdje su analizirani, gdje je znači dan opis glavnih karakteristika područje ekološke na ovom području, i opis

utjecaja.

Nakon toga i zapravo ukoliko se dobije Rješenje da je potrebno provoditi glavnu ocjenu, u tom slučaju je i Strateška procjena obavezna, tako da je u 3. mjesecu 2016. godine donesena odluka o započinjenju postupka strateške procjene nakon čega je uslijedio postupak određivanja sadržaja Strateške studije koji je trajao mjesec dana i upućeni su zahtjevi prema 30 tijela na davanje mišljenja. Ta mišljenja su i sastavni dio Studije u poglavlju "Ostali podaci" gdje se onda vidi na koji način su ta mišljenja uzeta u obzir. Nakon tog provedenog postupka donesena je odluka o sadržaju Strateške studije, te se započelo sa izradom Strateške studije i konzultacijama sa članovima Povjerenstva što je trajalo u razdoblju od svibnja do srpnja 2016. godine. Nakon što je Strateška studija izrađena održana je i prva sjednica Povjerenstva koje ocjenjuje stručnu utemeljenost i cjelovitost Strateške studije, na temelju njihovih komentara Studija je još u određenim dijelovima dopunjena i nakon tih dopuna Povjerenstvo je donijelo mišljenje da je Studija stručno utemeljena i cjelovita, te se krenulo u javnu raspravu koja traje sad od 13. 9. do 1. 10. i danas je javno izlaganje.

Sadržaj Strateške studije, znači, uglavnom znanči u onom bitnom, prati sadržaj koji je obavezan prema Uredbi o strateškoj procjeni, znači ono ima, najprije se navodi pregled sadržaja i glavnih ciljeva Prostornog plana i njegov odnos sa drugim odgovarajućim planom i programima, zatim slijedi poglavlje opis postojećeg stanja okoliša i mogućeg razvoja bez provedbe Prostornog plana gdje su obrađene sve sastavnice okoliša plus tema vezana za gospodarenje otpadom. U slijedećem poglavlju su navedene okolišne značajke područja na kojem je provedba Prostornog plana može značajno utjecati, to ću malo kasnije objasniti. Poglavlje postojećih..... (*čuje se žamor*)

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje
Ja bi, pardon, pardon,

IVANA ŠARIĆ, predstavница firme DVOKUT EKRO
Prezentacija još ima svoje djelove, ima još 18 slajdova koje

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje,

Kolegice, samo sekund. Dakle, gospodo molimo vas, molimo vas za malo strpljenja. Rekli smo da će mo Molim vas, ne možemo ovako komunicirati. Molim vas smirite se. Molim vas smirite se. Dakle, sve što kolegice rade, sabili smo u dva vremenska modula od 30 minuta. Molim vas lijepo. Sve što radimo, radimo temeljem nečega što je neophodno da biste bili informirani. U 6 sati. Dakle, nakon što ova dva termina od 30 istekne, bit ćete u mogućnosti postavljati pitanja. Molim vas, nemojte biti nestrpiljivi, i dajte se strpite da obavimo onaj dio koji je neophodan. Dakle, neophodno je da upoznamo sve građane koji su došli sa djelovima dokumenta koji vam stoje na uvidu. Dakle, molim vas smirite se ili nećemo ništa uspijet postić. Dajte da završimo ovaj dio. Molim vas budite strpljivi. (*žamor*) Molim vas budite malo strpljivi. U 6 sati ćemo završiti ovaj uvodni dio i bit ćete u mogućnosti postavljat pitanja. Eto nemojte padat u nesvjest. Da li se možemo dogovoriti da se još malo strpite? Ajte molim vas budite tiho da kolegica može završit. Molim vas budite tiho.

IVANA ŠARIĆ, predstavница firme DVOKUT EKRO

Nema problema, ja ću pokušat skratiti ovu prezentaciju tako da bude više vremena za pitanja. Znači ovo je sadržaj Strateške studije. Na sljedećem slajdu su znači koraci koji su bili provedeni tijekom Strateške procjene, neću tu duljiti previše. Tijekom, znači prvi korak je bio inicijalna procjena gdje je zaključeno da opće stanje okoliša na području grada Splita je relativno dobro. Da je Studijom potrebno obraditi sve dijelove okoliša na području grada Splita, ne očekuje se prekogranični utjecaj. Što se tiče analize postojećeg stanja, znači, mogu krenuti znači sa krajobrazom, područje Grada Splita podijeljeno je na tri krajobrazna cjeline prema glavnim karakteristikama: splitski poluotok, zaleđe grada Splita i istočni dio otoka Čiovo, a Prostornim planom određene su i područja to je na ovom dole prikazu, znači, područja vrijednih krajobraza i vrlo vrijednih krajobraza. Ove karte služile su kao osnova za prepoznavanje glavnih utjecaja

vezanih za krajobraz.

Šta se tiče kvalitete zraka – znači kvaliteta zraka na području grada Splita prema podacima mjernih postaja ocjenjuju se kao kvaliteta prve kategorije, međutim, zbog nedostatka adekvatnih podataka sa mjernih postaja, pretpostavlja se da je zrak, da postoji i lokalno onečišćenje zraka posebno kod prometnica i tijekom turističke sezone.

Što se tiče teme klimatskih promjena, znači ono što je analizirano kroz utjecaj je analizirano položaj pojedinih zahvata u odnosu na poplavne zone na području grada Splita, znači smještaj pojedinih namjena ili planiranih zahvata, da li postoje konflikti sa poplavnim zonama.

Vezano za tlo i poljoprivredu – znači, u Splitu je zabilježeno napuštanje poljoprivrednih djelatnosti što dovodi do zapuštenih poljoprivrednih površina i porasta neiskorištenog poljoprivrednog zemljišta. Kod analize utjecaja, glavni kriterij za prepoznavanje utjecaja bio je da li su zahvati planirani na vrijednim poljoprivrednim površinama. Ono što je za tlo i poljoprivredu, ustanovljeno je da zapravo nema nekih konfliktnih zahvata koji se planiraju planom. Jednako tako i za šume i šumarstvo nisu prepoznate konfliktne situacije.

Vezano za vode, znači, područje grada Splita pripada području malog sliva srednje dalmatinsko primorje i otoci gdje je rijeka Žrnovanica jedini veći vodotok na području. Ono što je kao postojeći problem prepoznati to su kemijska i fizikalno-kemijska opterećenja uslijed ispuštanja nepročišćenih otpadnih voda. Za vodotok vilar je prepoznato vrlo loše stanje zbog opterećenja u vidu hranjivih i organskih tvari i smogu, loše stanje obzirom na hranjive tvari. Također analiziraju se znači kod procjene utjecaja su uzimane i stanja priobalnih vodnih tijela gdje je zapravo prepoznato da je za područje Kaštelanskog zaljeva i na području Luke Split da su postojeća, da su to tijela koja su kandidati za znatno promijenjena vodna tijela odnosno pod znatnim pritiskom ljudskih aktivnosti. Kakvoća(*kraj 1A kazete*)izvrсна kakvoća, osim nekakvih pojedinačnih odstupanja na pojedinim mjernim postajama. Za bioraznolikost obzirom da je područje grada Splita pretežito urbano područje, znači tu su i takvi stanišni tipovi prisutni, a ono što se izdvaja kao značajan centar bioraznolikosti na području grada Splita je planina Mosor i morska obala i more, i zapravo analiza utjecaja bila skoncentrirana na to da se prepoznaju utjecaji u odnosu na što se bioraznolikosti tiče u odnosu na ova dva područja.

Što se tiče zaštićenih područja, Zakonom je zaštićena Park šuma Marjan, a Planom se predlažu i druge prirodne vrijednosti za zaštitu. To su istočni dio otoka Čiovo i južna obala otoka Čiova, zatim pojedinačni lokaliteti na samom području grada i tri hrasta na području Kamena, te rijeka Žrnovnica i u odnosu znači na sva ta zaštićena područja je sagledavan utjecaj.

Što se tiče kulturne baštine, znači, utjecaj je sagledavan prema položaju zahvata u odnosu na kulturna dobra, u odnosu na položaj kulturnih dobara, koje su kao podloga korištene, znači kulturna dobra koja su preuzeta iz Prostornog plana.

Što se tiče stanovništva i kvalitete života, znači, sagledavano je utjecaj da li znači utjecaj vezano za širenje bolesti putem vode, znači vezano za sustave javne odvodnje i javne vodoopskrbe, utjecaj s obzirom na toplinske otoke nisu i toplinske udare nisu baš razmatrani jer su to zdravstveni događaj na razini pojedinca, već su zapravo bili, naglasak je bio onda na bolestima, na mogućim zdravstvenim tegobama vezanim za alergije i s obzirom na buku i kvalitetu zraka.

Što se tiče otpada, zaključeno je znači da postojeće gospodarenje otpadom na području grada Splita, posebice izdvajanja otpada po kućanstvu nije zadovoljavajuće, te bi sustav prikupljanja putem zelenih otoka reciklažnog dvorišta i sabirnih mjesta trebalo nadograditi.

Što se tiče metodologije procjene utjecaja

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Kolegice Šarić ja bih vas zamolio obzirom je žamor sve veći, ukoliko netko od ovdje prisutnih bude htio dobiti dodatna pojašnjenja, javit će se pa će reć.

Poštovana gospodo, obzirom vaš žamor upućuje na to da vas više interesiraju teme zbog kojih ste došli, ukoliko netko bude zainteresiran bilo u stratešku procjenu ili uz ovaj dio koji je kolegica izlagala, slobodno pitajte. Ovdje su dvije kolegice, molim vas lijepo, dignite ruku, kada dobijete mikrofona, predstavite se imenom i prezimenom, jer cijela ova rasprava je snimana i bit će

sastavni dio izvješća, tako da u trenutku kad postavite pitanje, netko od kolega će vam odgovoriti i nakon toga ide idući. Eto. Molim vas za malo strpljenja. Mi razumijemo da vas interesiraju teme koje su vjerojatno bitno različite od ovoga, no međutim dužni smo informirati tijekom javne rasprave u obuhvatu dokumenata koje su danas ovdje na raspravi ono što trebate čuti. Eto, izvolite sa dizanjem ruke da krenemo.

DRAGAN ANDRIJOLIĆ, Slatine

Dobar dan. Ja sam Andrijolić Dragan iz Slatina. Molio bi da prikazete sliku Slatine, 31. Da je vidimo. Eto vidite tu sliku 31, vi ste stavili tu, nekad prije bila je tu T2, (povećajte malo), bila je prije T2, sad ste stavili – obradiva zemlja. A zadnja se zove Glavica. Sad znači sama je kamen. U biti je tu kamenolom. Otkud zemlja tu? Da li je ko bija na terenu vidit to? Evo pogledajte, evo ova 40, šta je

IVANA ŠARIĆ, predstavnik firme DVOKUT EKRO

Evo ja ću vam odgovoriti na pitanje. Ako sam vas dobro razumjela, odnosi se na poljoprivredne površine koje su prikazane Planom za područje Slatina

DRAGAN ANDRIJOLIĆ, Slatine

A jeste li vi ikad bili na terenu pa vidili da je to kamen, da je tu

IVANA ŠARIĆ, predstavnik firme DVOKUT EKRO

Hoćete li mi dopustiti odgovor? Dakle, u Prostornom planu poljoprivredne površine i šumske površine nisu dređivane uvidom na terenu, one su dobivene iz planova višeg reda. Dakle, da li je nešto označeno kao šumska površina ili kao površina poljoprivredna, nije ovisilo o nama. Ove Izmjene i dopune nisu imale za cilj mijenjanje toga, niti su mogle mijenjati takve stvari.

DRAGAN ANDRIJOLIĆ, Slatine

Uništavate splitsko polje, a vamo na kamen stavljate poljoprivredu.

IVANA ŠARIĆ, predstavnik firme DVOKUT EKRO

Mislim da sam vam odgovorila da to nije bio cilj ovih izmjena, niti je to bio mogući zadatak za ovaj prostorni plan.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje, savjetnik Gradonačelnika za prostorno planiranje
Izvolite dalje.

PREDSTAVNICA OBITELJI LJILJE, Slatine

Ja predstavljam obitelj Ljilja iz Slatina i ima jedno ludilo ovdje koje se dešava. Znači, mogu ja reći koja je to parcela ili?

IVANA ŠARIĆ, predstavnik firme DVOKUT EKRO

da li znate na kojem se ovdje od ovih detaljnih listova nalazi.

PREDSTAVNICA OBITELJI LJILJE, Slatine

Na 30, na 30.

IVANA ŠARIĆ, predstavnik firme DVOKUT EKRO

Možete li pobliže?

PREDSTAVNICA OBITELJI LJILJE, Slatine

Mogu, vidit ćete sve, 5 kilometara je sve građevno, osim mog, gdje je ogromna parcela koju ste stavili Z1. Mislim suludo i sve, ..., evo je, evo je, jel je vidite tu, jel to normalno, aj recite, mislim, sve okolo je građevno osim toga. Meni je totalno ugrožena egzistencija. Evo iskreno vam kažem.

IVANA ŠARIĆ, predstavница firme DVOKUT EKRO

Dakle, to isto tako nije izmijenjeno ovim Planom, to je u Planu na snazi.

PREDSTAVNICA OBITELJI LJILJE, Slatine

A zbog čega ako je već se mijenja se nešto onda, jel se može nešto napraviti po pitanju toga, jer ovo je stvarno ono strašno. Mislim, nećete vi ništa dobit sa tih 1500 šta je Z1, pa ste tu stavili uz cestu. Je li se može..., pa će oni prenamijeniti.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Dakle, molim vas, molim vas, dakle, gospođo molimo vas do 12. 10., priložite primjedbe koja se vezuje uz ovo.

PREDSTAVNICA OBITELJI LJILJE, Slatine

Svakako hoću, nego htjela sam čuti gospođu

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje,

hvala lijepo da ste nas upozorili usmeno, ali molim vas 12. 10. to priložite.

PREDSTAVNICA OBITELJI LJILJE, Slatine

Već se 10 godina se žalim za ovo, ali nemam

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Sve u redu.

IVANA ŠARIĆ, predstavница firme DVOKUT EKRO

Inače moram reći, za sve javne namjene, dakle, javno zelenilo, park ili javna i društvena namjena. Ako je planirano urbanističkim planom uređenja, takve površine mogu se predati Gradu, može se dakle podnijeti zahtjev da Grad u roku od dvije godine po tržišnoj cijeni otkupi te površine, dakle, to je mogućnost za onoga kome površina je planirana za neku od javnih namjena.

TIHOMIR BARIĆ, predstavnik Građanske inicijative Karepovac – "Drugo lice Splita"

Ja sam Tihomir Barić iz Građanske inicijative Karepovac – "Drugo lice Splita", ujedno i kotarski vijećnik u Gradskom kotaru Mejaši. Mene zanima kompostana na Karepovcu. Izmjenama Prostornog plana je predviđena kompostana. To je super, grad ove veličine sigurno mora imat kompostanu, ali mislim da lokacija nije najsretnija određena. Mislim, ova strateška studija utjecaja na okoliš uopće ni jednu riječ nije rekla kako će ta kompostana utjecat na okoliš. Postoje kompostane različitih tipova, i otvorenih, i zatvorenih, i ubrzano kompostiranje, i usporeno, i tako dalje, najveći produkt kompostane je sumpor vodik. Mi sada imamo uz Karepovac u naselju mjernu stanicu za mjerenje sumpor vodika, ali nikoga nije briga, Zakonom dopuštena granica u ovoj godini je prijedena je već 30 puta, a Zakonom je dopušteno u jednoj godini da prijede samo 24 puta. Još imamo do kraja godine još 3 mjeseca. Strateška studija je samo u jednoj rečenici rekla i pasusu o zraku. Kaže: "najefikasniji oblik zaštite kvalitete zraka u smislu zaštite zdravlja ljudi i kvalitete življenja je napraviti dovoljnu udaljenost planiranih objekata od najbližih naselja, odnosno stambenih objekata kako bi se ublažio utjecaj eventualnih emisija onečišćujućih tvari". Pošto ej ta lokacija predviđena, udaljena od najbližih objekata samo 50 metara, mislim da je ova Strateška

studija morala dat odgovor kojeg bi tipa trebala biti kompostana i kako će ona utjecati na okoliš. Ova Strateška studija ni jednu rečenicu se nije dotakla lokacije same kompostane, ni vrste kompostane. Pošto u našoj državi još nema pravilnika o kompostanama, postoji Pravilnik odlagalištima otpada koji kaže da lokacija odlagališta otpada moraju biti udaljene na najmanje 500 metara od naseljenog mjesta. Mislim stoga da ova lokacija je u potpunosti promašena. Da se na području grada Splita mogu naći lokacije koje su dovoljno udaljene od naselja. Zahvaljujem.

IVANA ŠARIĆ, predstavnik firme DVOKUT EKRO

Hvala na pitanju. Budemo još to provjerili u Studiji, međutim, ono što, ono što, budući se ta kompostana planira na lokaciji postojećeg odlagališta, znači gdje već postoje određena opterećenja, smatrali smo da je zapravo to pogodna lokacija u odnosu na neku novu lokaciju kompostane. U fazi izrade prostornog plana ne raspolaže se sa podacima kao što su vrsta kompostane i tako dalje, tako da tu Strateška studija ne može ovoga puno reći i ograničavati budućeg investitora u kompostanu, koja vrsta kompostana da bude, a postoje i zakoni i pravilnici sa minimalnim udaljenostima koje se trebaju poštivati i tako da, i također će se za takav zahvat provoditi Studija utjecaja baš samog zahvata na okoliš kojom se onda i u sljedećim fazama mogu propisati mjere kako da se emisije smanje na razinu da bude prihvatljivo za stanovništvo.

TIHOMIR BARIĆ, predstavnik Građanske inicijative Karepovac – "Drugo lice Splita"

Ali onda ste vi u vašoj studiji morali reći da udaljenost ne odgovara postojećim pravilnicima odlagalištima otpada.

IVANA ŠARIĆ, predstavnik firme DVOKUT EKRO

Budemo pogledali još jednom. Hvala vam puno, pa ćemo

TIHOMIR BARIĆ, predstavnik Građanske inicijative Karepovac – "Drugo lice Splita"

Jer mi smo taoci odlagališta otpada Karepovac već do sad 50 godina, znači sad bi trebali biti i idućih 50 godina.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

U svakom slučaju, hvala vam lijepo. Kako je kolegica rekla, molimo vas to što ste priložili do 12. 10. da nam dostavite. Dalje molim.

DARIJO ALUJEVIĆ

Zovem se Darijo Alujević i vlasnik sam privatne parcele na Marjanu. Postavio bi dva, tri pitanja. Prvo gospođi Šarić – da li vam je Grad Split priložio kad ste radili ovu Studiju, da li vam j Grad Split priložio zadnju studiju što je Grad Split financira, financirao oko 120.000,00 kuna, to je Studija održivog razvoja Park šume Marjan?

IVANA ŠARIĆ, predstavnik firme DVOKUT EKRO

Ne, nismo imali tu studiju.

DARIJO ALUJEVIĆ

Dobro. To je Studija koja je napravljena u prvoj polovici 2016. godine, i ona vam pokazuje stvarno stanje na Marjanu. Vi ste ovdje napravili jednu veliku grešku jer ste u svome tekstualnom dijelu napisali da je cijeli poluotok Marjan namijenjen javnom korištenju. Da li vi znate možda kolika je površina Park šume Marjan?

IVANA ŠARIĆ, predstavnik firme DVOKUT EKRO

Ne znam te detalje, 300 hektara.

DARIJO ALUJEVIĆ

E. A znate li koliko od toga ima privatnog vlasništva?

IVANA ŠARIĆ,

Ne, jer strateška studija ne bavi se vlasništvom. A ovaj podatak je preuzet iz dokumenata koji su smatrani relevantnim. Znači, kod izrade Strateške studije su se koristili izvješća o stanju okoliša, koristile su se stručne podloge od Hrvatske agencije za okoliš i prirodu i drugi dokumenti koje smo u tom trenutku smatrali relevantnim i koji nam bili dostupni, tako da evo

DARIJO ALUJEVIĆ

Dobro. Znači, Hrvatska agencija za okoliš i prirodu je tek osnovana. Prije toga je postojao Zavod za zaštitu prirode

IVANA ŠARIĆ

Da, tu stručnu podlogu je napravio Zavod za zaštitu prirode, ali sam ...

DARIJO ALUJEVIĆ

Znači, to vam je sasvim pogrešna podloga, ali ako se vi ne bavite pitanjem vlasništva, ja bih dao još jednu primjedbu. Grad Split u svojim planovima zadnjih 50 godina želi Park šumu privesti svrsi, a nikada, ama baš nikada u 50 godina niti jednu parcelu nije otkupio. Znači, Grad Split Prostornim planom planira zaštititi to područje, a nema volje kad mu se da otkupiti parcela da niti kvadrata otkupi. Znači da to nešto, mislim da to nije u redu, jer u svom programu onda mora Grad mora staviti financijsku mogućnost otkupa privatnog vlasništva koje je u veličini od 100 hektara, jel, jer ti vlasnici trpe štetu zbog tih planova.

A još bi samo još jedno pitanje postavio – na osnovu kojeg dokumenta vi zaključujete da je prostor od 300 hektara u potpunosti zaštićen? Znači na osnovu kojeg dokumenta ste zaključili da je to Park šuma?

IVANA ŠARIĆ, predstavnik firme DVOKUT EKRO

Na osnovu Zakona o zaštiti prirode i Rješenja o zaštićenom području.

DARIJO ALUJEVIĆ

Iz koje godine?

IVANA ŠARIĆ, predstavnik firme DVOKUT EKRO
'64.

DARIJO ALUJEVIĆ

E. Dobro. Jel znate da '64. godine na Marjanu bilo samo društveno vlasništvo.

IVANA ŠARIĆ

A jel ima nešto novije?

DARIJO ALUJEVIĆ

Ima. Novi Zakon o zaštiti prirode

IVANA ŠARIĆ,

Novije je, znači, novije da je Zakonom zaštićena neka druga površina.

DARIJO ALUJEVIĆ

Gledajte, novim Zakonom o zaštiti prirode iz 2013., pročitajte članak 124. i 126. koji

regulira privatno vlasništvo u zaštićenim područjima. To bi bila moja primjedba

IVANA ŠARIĆ

Da, ali granice, ali granice su i dalje ostale iste, tako da

DARIJO ALUJEVIĆ

Ali vlasnički odnosi su se promijenili. Nekad ste imali društveno vlasništvo sa pravom korištenja. Danas u modernoj Hrvatskoj zbog pristupanja Hrvatske Europskoj uniji, izašao je novi Zakon o zaštiti prirode gdje su se lokalne samouprave morale u roku do godinu dana prilagoditi tom novom Zakonu.

IVANA ŠARIĆ,

Ok, hvala na informaciji.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje,

Hvala lijepa. Izvolite.

INES PROTRKA

Ja sam Ines Protrka iz Gradskog kotara Meje. Rekli ste, da pisalo je da znači za ove bespravno izgrađene objekte na Marjanu da se ne mogu legalizirati ukoliko nisu tradicionalne nastambe, tako nekako je pisalo, pa evo, ja se ispričavam ukoliko ja nisam informirana, ali možete li malo pojasniti što su to tradicionalne naseobine.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Oprostite, budite, molim vas, molim vas, molim vas malo tišine, dajmo da svi postavimo pitanje i da se čujemo. Žamor je i onda se ne čujemo.

INES BERLENGI, predstavница firme GIS plan

Čulo se pitanje. Dakle, pitate definiciju tradicijske naseobine koju spominje Zakon o zadržavanju objekata u prostoru. Tradicijska naseobina je dakle nešto što bi trebalo biti definirano tim Zakonom kad ga već koristi, međutim nije definirana, isto tako je Ministarstvo nadležno (*čuje se pljesak*) prostorno Ministarstvo, nadležno Ministarstvo. Ne navodimo mi. Mi navodimo zakon, a Zakon navodi nešto što je propustio definirati, a ono što vam ja mogu reći o tradicijskoj naseobini što sam po svojoj struci morala znati i istražiti i radeći ove Izmjene i dopune Plana mi je bio zadatak informirati se o tome. Tradicijska naseobina može biti definirana jedino kroz konzervatorske dakle smjernice, odnosno kroz literaturu koja je proizašla iz Ministarstva zaštite kulture. Jedna takva knjiga koju je Ministarstvo zaštite kulture štampalo 2013., a napisao ju je gospodin Zdravko Živković, naslovljena je "Hrvatsko, tradicijsko graditeljstvo" i ono po regijama obrađuje što je to tradicijsko graditeljstvo, pa onda i što je tradicijska naseobina. Iz toga proizlazi da je tradicijsko graditeljstvo na ovim prostorima u Dalmaciji moguće podijeliti u tri grupe: ono koje je nastalo na otocima, u obalnom pojasu i u zagorskom dijelu. I bez obzira na te tri grupe njegov nastanak, naime, tradicijsko graditeljstvo se može još u literaturi naći pod pojmom "seosko graditeljstvo". Može se naći pod pojmom "vernikularno graditeljstvo", to je iz engleske izvedenice. Može se naći pod pojmom "pučko graditeljstvo". Nastalo je u našim predjelima početkom 18. stoljeća i tretira se kao takvo da je trajalo do početka drugog svjetskog rata. To je ono što sam ja našla u literaturi. Da ne bi to bila moja definicija, zatražili smo mišljenje Konzervatorskog odjela koji se nije očitovao o tome, pa će se imati priliku očitovati kroz izradu konzervatorske podloge.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

U svakom slučaju razumijemo da će moći dobiti primjedbu vezano uz mogućnost i ovu temu koju ste postavili. Ja vas zaista molim za malo strpljenja, pogotovo danas popodne da se možemo čuti. Dakle, vaše su reakcije ovako kada ih proizvodite u grupi poprilično izvan racionalno. Dajte da

iskomuniciramo sve teme koje vas zanimaju. Molim vas nemojte upadati. Molim vas nemojte nam, molim vas omogućite nam da vas do kraja saslušamo da bismo vam mogli odgovoriti na pitanje. Hvala lijepo. Ako hoćete postaviti pitanje, dobit ćete mikrofona.

ANTE GRBAVAC

Dobar dan. Ja sam Ante Grbavac, imam parcelu na putu Vukovarske ulice. Ima 6 ili 10 godina, ne znam, kada je ukinuta lokacijska dozvola. Od tada više ni riječi. S obzirom da je sad proširena ta zona na 30 000 kvadrata, da li je Vukovarska u nastavku u gradnji, kad će se graditi i kad?

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Dakle, gradnja Vukovarske ulice je došlo do City Centra One, vezano za obavezu Grada je otkup zemljišta u trasi prometnice. Ovogodišnjim Proračunom Grada Splita iscrpljena su sredstva za djelomični završetak do City One. Pretpostavljamo, i svaki proračun koliko je to moguće, uvažava činjenicu da se sukcesivno

ANTE GRBAVAC

Dobro, moje je

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Pardon, samo da dovršim. Vi ste svjesni koja je to količina novaca za ostatak trase Vukovarske. Riječ je o silnom novcu. Dakle, gradskim proračunom se planira njen nastavak od križanja do križanja. Dakle, iduća dionica je vjerojatno

ANTE GRBAVAC

Iduća dionica je križanje, na križanju je moja parcela. To je Os 1.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Da, da, razumijem vas. Razumijem vas.

ANTE GRBAVAC

Znači za ovu i za ovu sljedeću godinu novci su potrošeni?

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Da, e.

ANTE GRABOVAC

Najljepša hvala.

ZORAN JERAMAZ

Dobar dan. Ja sam Zoran Jeramaz. Postavio bi jedno pitanje kolegama i kolegicama. Radi se o poslovnoj zgradi Zeptera. To znamo svi. Zgrada je, u novinama sam pročitao da je zgrada, odbačeno je uvrštenje jer je zgrada na parceli od 1000 kvadrata. Pošto je zgrada u području poslovne zone Jokera di je urbanim planovima i posebno dopunom postojećeg GUP-a određena izgradnja, zamjena objekata, jedne namjene. Znači, samo poslovna zgrada. 1000 kvadrata sa dovoljnim brojem po GUP-u, parking mjesta, garažom, i one visine je kako zadovoljava lokacija i parcela. U isto vrijeme, preko puta u Komora, 25 katova, ili New York koji ima Empire State Building sa 104 kata ili 105, koliko bi tamo trebala biti parcela. Molim objašnjenje zašto ovo nije uvršteno ovo u plan iako smo uredno sve ispunili, sve dali i predali ove zahtjeve '12. godine još. Hvala.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Kolega Jeramaz, kako znate, danas razgovaramo o Prostornom planu, pitanje koje ste postavili odnosi se na Izmjene Generalnog urbanističkog plana, pa će mo vam odgovor na to dati sutra. Molim vas da imate razumijevanja da su ova ovdje gospoda došla na temu Prostornog plana uređenja grada. Eto, do sutra se strpite.

Molim vas dalje.

GORAN POGORELIĆ

Dobar dan. Goran Pogorelić, vlasnik parcele na Mejama, na Marjanu. Ta parcela se vodi kao oranica i piše Marjan – oranica. U katastru isto piše Marjan, nigdje ne piše Park šuma. Tu parcelu još moj šukundida se slika kao težak dok je bija Marjan kamen i danas me boli duša i srce kad mi neko kaže da ću biti 5 godina na robiju jer sam bespravni graditelj. Ta moja građevina je 13 kvadrata, služi na parceli od 1000 kvadrata koju sam očistija, da vam ne govorim od čega, žena i ja sa maskama na lice, rukavicama, čega je sve bilo. Posadili cviće, posadili masline, i očekivali pohvalu, ..., a dobili pljusk i žig po gradu da smo ovakvi i onakvi. I sad moja molba za zahtjev za legalizaciju te kućice. Najprije mislio sam i konzultira sam pravnike, dosta njih, čak i u vašoj Banovini, pa su mi rekli – šta se bojiš čoviče, kaže, to ti nigdi ne piše Park šuma, nego je to Marjan, spadaš pod poljoprivredni zakon, moga si još veću kućicu napraviti, budi miran. Ja sam dao zahtjev i taj moj zahtjev je gle čuda išao u Zagreb na obradu. Puno njih se vratilo nazad u Split, ali moj je ostao u Zagrebu. Prije par dana dobivam pismo iz Zagreba, iz Agencije koja mi kaže – gospodine gradili ste u Park šumi šta niste smili. Gradili ste izvan građevinske zone šta niste smili. Gradili ste izvan ove tradicijske naseobine – šta niste smili. Molimo vas da se očitujete u zapisniku o relevantnim činjenicama vašeg stanja, inače vas brišemo iz popisa zahtjeva za legalizaciju. A gle čuda, to sad pred ovu promjenu Plana dolazi mi takvo pismo iz Zagreba nakon tri godine. Pa se čudim i nekoliko puta sam pitao u Banovinu – zašto je moj predmet, još od kolege, nas dva smo ostali jedino u Zagrebu, koja je to ispomoć, zašto se i to ne vrati. Vratilo se. Budite bez brige, sve je u Splitu. Međutim, sad vidim nakon tri godine da ipak nije su Splitu. Sve me to pomalo muči. Toliko je ljudi prošlo kroz tu moju zemlju, toliko su je puta srušili, pogazili to cviće, jer to je naše, to nije moje, nego je to naše. A bogami to nije naše, nego je to moje. Onda me je, pitanje je – zašto je moj predmet u Zagrebu prvo? A drugo, zašto se nije postavilo u ovoj karti sve te kućice koje su ajmo reć nelegalne, napravljen je katalog od 70-etak nelegalnih kućica, koji je prošao sve i dobio je pozitivno mišljenje. Čuli smo i vidili sve ministre i gospođu Taritaš i ovoga novoga ministra, svi su za tu legalizaciju, međutim ispada da od legalizacije nema ništa, a da smo svi mi koji smo nelegalno to nešto napravili na svojem privatnom vlasništvu, da smo podložni, moramo strepiti do zatvora, da smo banditi, da smo svakakvi, tako nas ljudi percipiraju kroz TV, kroz novine, i tako dalje. A to nije istina. Dođite ljudi, vidite šta je na toj južnoj strani Marjana, nema veze s onim što se piše i kako se o nama govori. E. Treba izaći na teren i viditi i reć – bravo Pogoreliću, uredija si ti hiljadu kvadrata, to sad nešto slično, održaješ put, može doć vatrogasac, prije dvi godine je bio požar, da nije bilo toga, bogami bilo bi problema i to su sami vatrogasci sa tri navalna velika auta došla usred ljeta kad je planija požar. A da nije, treba je doć kanader, dok ne dođe kanader koji bi pomea sve one maslinike i okolo, po Marjana bi izgorilo. Dakle, nismo mi tako crni i ne treba o nama tako pisat. Tražimo samo svoje pravo i molimo da se to uvaži i da se više ne piše o nama ka gospođa Puljak. Danas čitam u novine, ona je žestoko protiv legalizacije na Marjanu. Tu ima zgrada od 1930., di su se ljudi rodili. Kažem vam, dida mi se slika 1700., kamen i Marjan, i sad ja moram strepiti za kućicu od 13 kvadrata di držim alat s kojim sam tu parcelu doveja u red. A da ne govorim o drugim kolegama. Hvala lijepa.

(pljesak)

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Razumijemo gospodine da ćemo ne samo od vas nego i drugih koji su u sličnoj situaciji dobiti primjedbu. Komuniciramo sa Ministarstvom, i radimo sve, i ono što će u konačnici bit, bit će

u skladu sa Zakonom. Dakle, razumijemo vaše probleme, jednako tako svjesni smo da i vi razumijete da je Marjan splitska svetinja i vi i predstavnici vaše Udruge kada god smo bili u kontaktu nisu sporili tu važnu činjenicu. Molim vas strpite se još malo, zaprimili smo jednu primjedbu iz konteksta koji se tiče ovoga što ste rekli i naravno da tema nije laka. Tema nije laka. I ako vam išta znači, zaista smo duboko fokusirani na rješavanje tog problema. Eto, ja vas molim da to zaista primite kao informaciju na ovo što ste spomenuli.

NEDILJKO GUDELJ

Zovem se Nediljko Gudelj, živim baš 200 metri od Karepovca. To je prethodno gospodin Barić izlaga. Možete područje kartu broj 12 pokazati i uvećati i sada baš to područje možete tu vidjeti tu je povučen plan puta, Kamenskog puta i zona Z5, uz Karepovac, kad povećate vidite da postoje dvije ulice – Drniški put i još neki put, ne znam, zove se, to je u zadnjem dijelu ove zelene zone. Tražili smo da se to uvrsti u građevno prilikom donošenja GUP-a 2005. Ignorirano je. Zatim, ulica je povučena preko 20 objekata, prikazano je 5, 6 objekata, jer je plan iz podloga katastarska, možda iz 70.-tih godina. Ljudi su skroz, ... na Kili, autobusnu stanicu ste nam odveli na Vrboran, niko se nije bunio jer ste stambene objekte napravili. Sadržaj uopće niste predvidili, doveli ste hiljadu stanova, kažete na televiziji da je infrastruktura napravljena, niti pristupna cesta objektivno nije dovršena, 4000 hiljade ljudi je došlo živjeti, škola na Mejašima radila je ranije u tri smjene, sad ne može ni to primiti, da ne govorim o tim svim infrastrukturama. Znači, ovu ulicu niste željeli iznijeti istočno da bi zaobišli sve kuće, rušit ćete 20 objekata. U ovom novom planu opet ne predviđate to mijenjati.

Za Karepovac bi vas tribali se Strasburu tužiti što se tiče plinova, iznio je podatke, jer to već rade radi Jakuševca, da opet ljudi... Znači ko gore živi, živili su sirotinja, ljudi koji nisu bili članovi Saveza komunista su dobili stanove, nego smo odvajali od usta da bi napravili nelegalne objekte. I sad nam još ne izlazite u susret. Malo razmislite, izmijenite te planove.

DRAŽEN PEJKOVIĆ

Gospodine (hoće li biti pljesak – neće, dobro).

(pljesak)

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Gospodine molim vas, već sam napomenuo da je 12. 10. rok za koji vas molimo da u tom roku ovo što ste rekli nam u pismenoj formi nam uputite. Dalje molim vas.

GORAN JUGOVIĆ

Dobar dan, ja sam Goran Jugović, neki me znaju ka predsjednika Udruge "Merjan". Nije "Marjan", Marjan su ovi s druge strane

(pljesak)

Vijećnik sam Gradskog kotara Meje, evo bija sam i na ove izbore, pa me možda neki od tu znaju, ali je činjenica ovo što ću vam reći, ja bi se osvrnija na izrađivače planova i na odluke koje je donijelo Gradsko vijeće i zanima me odnos, prvo ćete mi to odgovoriti, pa ću onda postaviti drugo pitanje. Ko je vlasnik ovog Plana? Ko ga naručuje i plaća? Ko ga izrađuje i ko koga tu treba poštovati čije odluke? Da li izrađivača, da li naručitelja? Ok, smatram da je u skladu sa Zakonom. Ko planira prostor? Da li izrađivač ili naručitelj, i čije smjernice treba slušati u tome svemu? Pa ću postaviti iduće pitanje. Hvala.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Dakle, 18. 5. 2015., na 27. sjednici Gradskog vijeća bila je rasprava koja je rezultirala Zaključkom odnosno nalogom Gradonačelnika da pripremi odluke o izmjenama planske dokumentacije. Ta odluka i rasprava je vođena temeljem analize 300-tinjak zahtjeva građana, među kojima je i vaša Udruga, zaprimljenih tijekom posljednjih godina u Gradskoj upravi.

14. 7. 2015. godine, na 27. sjednici donijela je Odluka o izradi GUP-a. Dakle, predstavničko tijelo. I Prostornog plana, i Generalnog urbanističkog plana.

Odgovor na vaše pitanje – tko plaća izradu izmjena Plana. Plaća ga gradski, sredstvima iz žavagradskeg proračuna. Odluku za trošenje sredstava donosi Gradsko vijeće. Ko ga treba poštivati? - treba poštivati prije svega zakone i uvažavati objektivne zahtjeve koji su u Gradsku upravu zaprimljeni. Kako znate, ti svi zaprimljeni zahtjevi, ne samo kroz analizu, nego i kroz ovaj prvi krug koji predstavlja javni uvid i javna rasprava, će nakon dostavljenih vaših primjedbi, biti sastavni dio materijala koji će biti upućen Gradonačelniku. Ukoliko prihvaćene primjedbe budu imale takav karakter, bit će ponovljen javni uvid. Dakle, mislim da pitanja koja ste uputili i sva gospoda i gospođe koji su ovdje znaju manje-više o čemu je riječ, a vjerujem da nam želite reći da se svi instituti, pa tako i oni vlasništva i onih drugih trebaju uvažavati prilikom izmjena GUP-a.

GORAN JUGOVIĆ,

Ne, ne, nisam to htio pitati. Da li izrađivač Plana sluša ideje, prijedloge i sve, Grada, ili on daje svoje ideje, prijedloge i mišljenja? Zanima me koja je tu

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Pardon, prije nego kolegica završi, dakle, stručne službe Grada i stručni izrađivači, ..., u zajedničkoj interakciji raspravljaju sve teme i sve što je recimo danas predmet ovog dijaloga. Odgovornost za legalnost dokumenta ima stručni izrađivač.

GORAN JUGOVIĆ

Moje pitanje izrađivaču – molim vas ako možete

INES BERLENGI, predstavница firme GIS plan

Mogu li ja samo nadovezat se samo na ovo da dopunim odgovor na vaše pitanje. Dakle, Odlukom o izradi Prostornog plana, propisano je da se preispita mogućnost legalizacije.

GORAN JUGOVIĆ

Ne pričam o legalizaciji

INES BERLENGI, predstavница firme GIS plan

To smo i vršili kroz više konzultacija

GORAN JUGOVIĆ

Nemojte se ljutiti, prekinut ću vas, ne pričam o legalizaciji sada. Pričam sada o tehničkim stvarima. Ako možete povećati sliku Marjana.

INES BERLENGI, predstavница firme GIS plan

Došli smo do Nacrta prijedloga. Hoću vam reći da po Zakonu o prostornom uređenju izrađivač plana je isključivo odgovoran za nacrt prijedloga plana. Kad on postaje prijedlog plana, to znači da ga je prihvatio i gradonačelnik.

GORAN JUGOVIĆ

Sve mi je jasno. Znači, moje pitanje izrađivaču – koji je izrađivač bio za područje Marjana?

INES BERLENGI, predstavница firme GIS plan

Izrađivač su tri firme

GORAN JUGOVIĆ

Dobro, onda će te mi odgovoriti sve tri firme.

DRAŽEN PEJKOVIĆ

Pardon gospodine Jugović, molim vas, molim vas, dopustite, kad postavite pitanje, da kolegica odgovori

GORAN JUGOVIĆ

Ali odgovor nije išao u smjeru mog pitanja.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje
Molim vas, molim vas.

GORAN JUGOVIĆ

Znači iduće pitanje. Znači na Marjanu zona Z3. Recite mi da li je ona u Park šumi?

INES BERLENGI, predstavница firme GIS plan
Znate i sami koje su granice Park šume i znate da su one

GORAN JUGOVIĆ

Ne znam, i volio bi da mi vi rečete.

INES BERLENGI, predstavница firme GIS plan
namjene unutar Park šume u postojećem Planu. Dakle, ništa nije mijenjano što se tiče namjena unutar Park šume.

GORAN JUGOVIĆ

Da li nam možete pokazati kartu sa namjenom prostora na Marjanu.

INES BERLENGI, predstavница firme GIS plan
Namjena Park šume je rekreacijska površina

GORAN JUGOVIĆ

Ja vas molim da prikažete svim ljudima namjenu Park šume Marjan. Kartu sa namjenom. Ovo je iz GUP-a. Ali namjena.

INES BERLENGI, predstavница firme GIS plan
Pitanje je da li je unutar granica? - Je.

GORAN JUGOVIĆ

Ja vam samo kažem molim vas stavite kartu namjena Park šume Marjan. Znači ovaj dio grada, amo reć od Marmontove do punte Čiova, ovaj, Marjana. Dobro, može i Čiova.

INES BERLENGI, predstavница firme GIS plan
Evo izvolite.

GORAN JUGOVIĆ

Je li ovo namjena prostora?

INES BERLENGI, predstavница firme GIS plan
To je namjena prostora, da.

GORAN JUGOVIĆ

Parila mi je drukčije, ali dobro. Znači, zona L3, stručni izrađivač molio bi da mi odgovori, nema veze sa gradskim službama s obzirom da je na vama odgovornost. U zoni R3 ne omogućavate

ni legalizaciju, ni postojanje objekata s obzirom da se nalazi unutar Park šume. Da li sam u pravu? Sad trenutno nemamo način kako legalizirat, ali preispituje se, da li je to točno?

INES BERLENGI, predstavница firme GIS plan
Je, u pravu ste.

GORAN JUGOVIĆ

U pravu sam. U istom momentu, vezano za Županijski plan, znači stručni izrađivač omogućava na ovome prostoru, i to na pomorskom dobru, da se izvede objekat, a ja ću vam pokaz iz strateške studije kako stoje dva pristana za brodove i iz PPPU-a

INES BERLENGI, predstavница firme GIS plan
Ne radi se o novim, nego o postojećim pristaništima.

GORAN JUGOVIĆ

Nisu. Na Kašunima nikad nije postojao pristan, to ću vas ja ispraviti, na Kašunima nije bija. Na Benama je, ali na Kašunima nije.

INES BERLENGI, predstavница firme GIS plan
Institut ima pristan, prema tome to je postojeći

GORAN JUGOVIĆ

Jel me možete, ja ću vam pročitati, znači, novi pristani su predviđeni na Kašunima

INES BERLENGI, predstavница firme GIS plan
Ovim izmjenama nisu predviđeni nikakvi novi pristani.

GORAN JUGOVIĆ
Zašto piše u prostor PPU?

INES BERLENGI, predstavница firme GIS plan
Pogledajte Plan na snazi pa ćete vidjeti da piše

GORAN JUGOVIĆ

Ne piše na snazi, nego vas pitam sad u ovome planu, jer to je prepisano.

INES BERLENGI, predstavница firme GIS plan
Taj se članak nije mijenjao. Ti pristani su i u Planu na snazi. To nisu novi pristani.

GORAN JUGOVIĆ

Dobro. Predviđene su, kako su, znači da su iz 2006., svejedno je bila Park šuma.

INES BERLENGI, predstavница firme GIS plan
2005.

GORAN JUGOVIĆ

Svejedno je bila Park šuma. Kako su predviđena još dva objekta bruto površine na 10 000 m² da se može raditi prizemlje 200 kvadrata

INES BERLENGI, predstavница firme GIS plan
Pazite, Park šuma ne znači zabranu bilo kakve izgradnje.

GORAN JUGOVIĆ

Ma nemojte mi reć! A čekajte. Nije mi jasan ovaj odnos.

INES BERLENGI, predstavница firme GIS plan

Park šuma ne znači zabranu bilo kakve izgradnje. Izgradnja unutar Park šume je definirana je sadržajima

GORAN JUGOVIĆ

Ja pričam o zoni u kojoj je moja kuća.

INES BERLENGI, predstavница firme GIS plan

Izgradnja Park šume definirana je sadržajima koji su kompatibilni s Park šumom, definira je zakonima.

GORAN JUGOVIĆ

Znači, onda unutar Park šume smiju postojati građevinska područja.

INES BERLENGI, predstavница firme GIS plan

Ne.

GORAN JUGOVIĆ

Nije mi jasno. Onda sam ja glup, mislim, stvarno, može se graditi ako ima područja, ali ne smije postojati građevna područja. Sad, jesam li ja glup, ili ste mi vi loše objasnili, ako možete ponovno.

INES BERLENGI, predstavница firme GIS plan

Ne mogu se formirati građevinska područja. Ne znači da se

GORAN JUGOVIĆ

Dobro, kako će se graditi novi objekti.

INES BERLENGI, predstavница firme GIS plan

Ne znači da se građevine ne mogu graditi ako nije formirano građevinsko područje. Postoji izgradnja izvan građevinskog područja.

GORAN JUGOVIĆ

Znači, onda se unutar Park šume mogu graditi građevine bez da se formira građevinsko područje, po vama.

INES BERLENGI, predstavница firme GIS plan

Pazite, najprije pričamo o stvarima o kojima ne bi trebali pričati dok nije donesen Plan područja posebnih obilježja koji bi morao definirati o čemu se radi. Dakle,

GORAN JUGOVIĆ

Plan područja posebnih obilježja se više ne može po Ministarstvu iz 2014., jer se više ne radi.

INES BERLENGI, predstavница firme GIS plan

Pazite, on, nije istina da se više ne može, nego više nije obavezan. I ako ga

GORAN JUGOVIĆ

Pa ne žele ga raditi jer je bio plaćen pola Grada, i ne žele ga

INES BERLENGI, predstavnik firme GIS plan

Ako bude planirao Prostorni plan države, onda će se raditi, ako ne bude planiran Prostorni plan od države, onda se neće raditi.

GORAN JUGOVIĆ

Da li je Plan PPPO plan nižeg reda koji mora biti u skladu sa PPU-om i GUP-om?

INES BERLENGI, predstavnik firme GIS plan

Plan područja posebnih obilježja je po novome zakonu – državni plan. Dakle, po rangui je iznad Prostornog plana grada i iznad Prostornog plana Županije.

GORAN JUGOVIĆ

Znači, donosimo, on je državni plan, a donosi ga županija.

INES BERLENGI, predstavnik firme GIS plan

Ne donosi ga više Županija jer je novim zakonom to promijenjeno.

GORAN JUGOVIĆ

Znači, onda ako ne smije postojat građevna područja, zašto su u ovome planu sada ponovno, evo složit će se sa mnom i gospoda Društva "Marjan",

INES BERLENGI, predstavnik firme GIS plan

Ali gdje se vidjeli da su crtana građevinska područja? Pogledajmo kartu

GORAN JUGOVIĆ

Evo ja ću vam konkretno pokazati, samo sekund, oprostite, ja sam tražio namjenu svog prostora doli, piše mi, i donit ću vam sutra to na GUP-u, ću ja to detaljnije obrazložiti. Umjetno nasuta plaža, konsolidirano područje, zona zaštite C po konzervatorima, građevno područje i mogu brate graditi sve osim kuće, mogu napraviti restoran, zološki vrt

INES BERLENGI, predstavnik firme GIS plan

Prostornim planom je propisano točno što se može graditi

GORAN JUGOVIĆ

Ja vam i govorim, po tome sam u građevnom području i to su i dalje građevna područja. Mislim, možemo mi sad govoriti Društvu "Marjan" ili meni, nisu, ali ja imam papir od Grada u kojem mi točno piše da sam u građevnom području tog i tog tipa. Znači, smiju postojat građevna područja i postoje unutar Park šume.

INES BERLENGI, predstavnik firme GIS plan

Ha, možemo govoriti o zakonu i o dopisima i o pitanjima koje smo postavljali

GORAN JUGOVIĆ

Ja samo želim da mi znači odgovorne osobe odgovore da li je to moguće jer na temelju odgovora i tu ovih žalbi koje smo mi ovdje slali, mi ćemo pokrenuti prema sudu određene korake. I mene sad ovako u javno zanima vaši odgovori, vaša stajališta, i jeste li vi, po ovome smo doznali, odgovorni za plan koji se donosi. Mislim vi. Oprostite ako niste, ali znači imaju tri izrađivača

INES BERLENGI, predstavnik firme GIS plan

Kao stručni izrađivač sam odgovorna, odnosno kolegica i ja za Nacrt prijedloga plana koji je prethodio Prijedlogu plana koji je na javnom uvidu, ali koji je identičan dakle, ovaj Prijedlog plana

je identičan našem Nacrtu prijedloga. Znači da ga je Gradonačelnik kao takvoga prihvatio i poslao u javnu raspravu.

GORAN JUGOVIĆ

Sad mi recite još jednom, vratit ću se, možda se maloprije rekli, znači sve ove zone javne i društvene namjene, građani mogu ponuditi gradu, oni ih u roku od dvi godine mora otkupiti. Jesam li to dobro shvatio? Mora ili ih treba.

INES BERLENGI, predstavница firme GIS plan

Zakon kaže za područja gdje su doneseni urbanistički planovi, za Marjan se neće raditi urbanistički plan, dakle, ta opcija ne postoji za to područje.

GORAN JUGOVIĆ

Dobro, dobro. Onda

INES BERLENGI, predstavница firme GIS plan

Neće se raditi iz razloga što ne postoji građevinsko područje. Urbanistički plan se radi za građevinska područja

GORAN JUGOVIĆ

Ja ovdje tvrdim da postoje građevno područje, čak postoji u zoni D, ako vidite kraj Galerije Meštrović, i to je čak gradski projekt koji predviđa čak 66 000 m² izgradnje, a unutar Park šume.

INES BERLENGI, predstavница firme GIS plan

Vi sad pričate o zonama, namjene koje su tu u Planu na snazi, dakle, D namjena, D6 namjena,

GORAN JUGOVIĆ

Da li je D namjena – građevna namjena?

INES BERLENGI, predstavница firme GIS plan

Je.

GORAN JUGOVIĆ

Kako onda u šumi nema građevnih područja?

INES BERLENGI, predstavница firme GIS plan

Ovo su izdvojeni djelovi te iste šume sa određenom drugom namjenom.

GORAN JUGOVIĆ

Znači, ja bi onda moga, karikiram, znači možemo izdvojiti puntu Marjana ajmo reći do nizbrdice, isto izdvojiti, i napraviti isto D plan.

INES BERLENGI, predstavница firme GIS plan

Ne može se formirati novo građevinsko područje. Postoji građevinsko

GORAN JUGOVIĆ

Ali nikad se nije ni moglo. Ako ćemo po Park šumi.

INES BERLENGI, predstavница firme GIS plan

Postojeća građevinska područja, to su ova područja koja su označena. Vila Dalmacija je ispod onog slova D i prema ovamo, D namjena, to je građevinsko područje koje je i u Planu na

snazi. Nikakvo novo građevinsko područje nije unutar

GORAN JUGOVIĆ

Dobro, ali unutar Park šume, maloprije sam vas pita, rekli ste da ne smiju se formirati građevinska područja

INES BERLENGI, predstavnik firme GIS plan

Ne mogu se formirati građevinska područja. Ne znači da ih ne može biti od prije. Evo, podnesite inicijativu za ukidanjem građevinskih područja,

GORAN JUGOVIĆ

Podnesena je od više ovih udruga.

INES BERLENGI, predstavnik firme GIS plan

... za zonu D, R3, za zonu N, koja je vojna namjena i ostalo. To su sve djelovi koji su u Planu na snazi na koja isto tako možete podnijeti primjedbu, dakle, tražite da se isključi iz građevinskog područja to što je druge namjene a unutar je granica Park šume.

GORAN JUGOVIĆ

Recite mi, kao stručni izrađivač, da li morate znat stanje na terenu da bi napravili Plan, ili se možete samo prilipiti na prošle planove od 2005., ili '90. i neke.

INES BERLENGI, predstavnik firme GIS plan

Ovisno o tome šta nam je zadatak izmjena i dopuna.

GORAN JUGOVIĆ

Ja vas pitam o Zakonu o izradi kartografskih prikaza.

INES BERLENGI, predstavnik firme GIS plan

Po Zakonu o izradi kartografskih prikaza takve stvari se ne definiraju. Najprije

GORAN JUGOVIĆ

Znači, možete i ne morate. Isto ka šta je na Čiovu ono

INES BERLENGI, predstavnik firme GIS plan

Pravilnik o kartografskim prikazima definira na kojem kartografskom prikazu se koji, na kojoj se kartografskoj podlozi koji kartografski prikaz radi. Dakle, nikakve nove podloge mi ne možemo uvoditi u Plan. Prikazi su 25000 karta na kojoj je rađena namjena površina i katastarske, važeće katastarske podloge prikazane u 1:5 000. Nema novih podloga.

GORAN JUGOVIĆ

Dobro. Znači ovo šta sam ja onda ako sam ja dobro razumija, a vi me ispravite ako nisam, znači nevezano za ovi Plan, gospoda koja danas-sutra budu tili raditi u zoni R3 na Marjnu, komodno mogu izgraditi ono što piše u postojećem Planu? S obzirom da je to građevno područje koje je postojalo od prije.

INES BERLENGI, predstavnik firme GIS plan

Nakon donošenja Plana područja posebnih obilježja koji će to definirati. Ukoliko se takav plan donese.

GORAN JUGOVIĆ

Aha. A s ova dva pristana za brodove? Recite mi znači isto tako i pristani za brodove ne

mogu se raditi dok se PPPO ne donese.

INES BERLENGI, predstavница firme GIS plan
Ništa se ne može raditi dok se PPPO ne donese.

GORAN JUGOVIĆ

Sad se vraćamo na početak. Sad ću se vratiti na legalizaciju, znači sve ovo šta mi pričamo je bacit u vodu dok se ne donese PPPO, ne možete staviti u nikakvo građevno područje, nikakvo ...
(kraj 1B kazete)

INES BERLENGI, predstavница firme GIS plan

... mogućnost legalizacije, to smo i napravili, i onaj članak koji sam citirala na početku koji smo ugradili u Prostorni plan je to što smo mi našli kao mogućnost, dakle da se konzervatorske podloge

GORAN JUGOVIĆ

Da vas ne vriđa oni članak, ni po Ministarstvu, ni po konzervatorima neće proć, ja ne znam da li ste vi kontaktirali konzervatore, ali po njima ono ne da ne može proć, nego je prvo kontra Zakona, a po Ministarstvu isto tako ne može se. Mene zanima

INES BERLENGI, predstavница firme GIS plan

Pazite, oni su sami napisali u zaštiti kulturnog krajolika

GORAN JUGOVIĆ

Ja vas samo pitam, znači vi dobivate novac da nešto izradite, niste dužni izać na teren, niste dužni

INES BERLENGI, predstavница firme GIS plan

Nisam vam tako odgovorila na to vaše pitanje.

GORAN JUGOVIĆ

Jeste, rekli ste da nije obavezno. Rekli ste da nije obaveza, rekli ste da nije obaveza i da niste izašli.

INES BERLENGI, predstavница firme GIS plan

To nije zakonska obaveza.

GORAN JUGOVIĆ

E, pa ja kažem, niste dužni.

INES BERLENGI, predstavница firme GIS plan

Ne, pitali ste je li, dakle, nije zakonska obaveza, ne znači da ne izlazimo na teren.

GORAN JUGOVIĆ

Evo ja vas sada pitam – da li ste bili na Marjanu, ili u Slatinama, ili

INES BERLENGI, predstavница firme GIS plan

Skoro svake nedilje.

GORAN JUGOVIĆ

Dobro, recite mi kad ste bili na ovim parcelama jer je 100 hektara ovako kad osičete privatno, recite kad ste bili na mojim parcelama, na mojim, na našim parcelama, da vas netko od

nas može prijaviti.

INES BERLENGI, predstavница firme GIS plan

Mislim, ne znam čemu vodi ovo. Da vam kažem ... Naravno da sam bila na Marjanu tamo di je dostupan javnosti

GORAN JUGOVIĆ

Vodi, jer niste bili na terenu.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Gospodine Jugović, pardon, Ines molim vas, Ines molim vas, Gorane molim vas. Razumjeli smo da dovodite u pitanje manje više sve. Dakle, sve što ste već dali kao primjedbu – zaprimili smo i sve ćete dobiti u Izvješću o javnoj raspravi. Ja vas molim da se stvarno

GORAN JUGOVIĆ

Može li još jedno pitanje? Ne, ne, evo pitanje konkretno.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Dakle, ovdje ima još ljudi i molim vas

GORAN JUGOVIĆ

Jel kome smeta da ja postavim još jedno pitanje?

DRAŽEN PEJKOVIĆ

Izvolite.

GORAN JUGOVIĆ

Evo ovako, znači sve ovo temeljimo, znači sad sve ovo temeljimo, govorimo sad konkretno o Marjanu, ne znam, ako vama iz Društva "Marjan" smeta ovo sve što ja pitam, recite, ja ću prestat, pa vi. Samo pitam, jel mogu. Evo ovako, znači iz Rješenja od '94. je zaštićen poluotok Marjan. Od tada praktično u njemu se ne smi ništa, iako je već postojao tu određen dio, sad pitam stručne izrađivače, znači gospodu iz Grada, ne, nego stručne izrađivače s obzirom da su oni odgovorni za ovo, ove tri firme. Gospođa Bojić bi volio ako mi može odgovoriti, jer sam s njom bio na par kontakata sam ima, ja i moji kolege, prije nego šta je krenija na snagu, rekli su da imaju rješenje za to samo ako dobiju izradu GUP-a. I sad mene zanima s obzirom da ništa po tom pitanju nije napravljeno – šta je ona to imala osim cilj da dobije izradu GUP-a. Ali ću vam pročitati rečenicu iz ovoga Rješenja poluotoka Marjana sa Sustipanom iz 1964., a vi tvrdite da ne mogu biti nova građevna područja. "U ovom je rezervatu dozvoljeno uobičajeno korištenje poljoprivrednih površina i održavanje građevinskih objekata, zabranjena je bez prethodne suglasnosti Zavoda za zaštitu prirode SR Hrvatske u Zagrebu, svaka djelatnost koja može izmijeniti sadašnje stanje izgleda rezervata. Izgradnja na području ovog rezervata može se vršiti na temelju urbanističkih planova, odnosno odluke koja zamjenjuje urbanistički plan" (malo je lošije kopirano) te regulacione osnove poluotoka Marjana. Znači, po ovome se može raditi unutar na temelju prostornih planova.

INES BERLENGI, predstavница firme GIS plan

'64. I svi objekti koji su izgrađeni do '68. su legalni. Iako su unutar Park šume Marjan.

GORAN JUGOVIĆ

Ne govorim ja sad o legalnosti objekata, govorim o mogućnosti gradnje unutar ovog rezervata. Nikad niko nije

INES BERLENGI, predstavnica firme GIS plan

Prema urbanističkim planovima, tada su se zvali urbanistički planovi, sad se zove Plan područja posebnih obilježja.

GORAN JUGOVIĆ

Znači ovo nije Generalni urbanistički plan.

INES BERLENGI, predstavnica firme GIS plan

Pazite, regulativa prije 40 godina

GORAN JUGOVIĆ

Zamolio sam gospođu Bojić da odgovori. Nisam vas.

INES BERLENGI, predstavnica firme GIS plan

Dobro. Evo gospođa Bojić.

IVANA BOJIĆ

Gledajte, mi smo na različitim stranama. U problemima smo mi kao izrađivači jer imamo neke obaveze zakonske i obaveze koje proizlaze iz zahtjeva javno pravnih tijela, u prvom redu Ministarstva kulture, Ministarstva zaštite okoliša i prirode. Ovo što vi spominjete 1964. godinu, kad je doneseno Rješenje o zaštiti, ono se zvalo Rješenje o zaštiti poluotoka Marjan sa Sustipan i zahvaćalo je građevinska područja u kojoj uključuje i današnje područje kaskadne izgradnje. Nakon toga se vidjelo i zato je pisalo da je unutar tih područja moguće i građenje. Onda se vidjelo tokom provedbe da ima problema, rađen je više godina u Urbanističkom zavodu Dalmacije, rađen je plan, koji nikad nije dovršen, međutim, odnosno usvojen, ali on je bio podloga da 1988. godine, nisam sigurna da li je tada bio Grad Split ili Općina Split, da donese odluku, jer je tada to po Zakonu bilo u nadležnosti grada, odnosno općine, da donese odluku o promjeni granica gdje su bitno smanjene granice i izbačena građevinska područja osim ovog dijela između Galerije i Muzeja, i dijela južno od Šetališta Ivana Meštrovića. Naravno da je u koliziji Rješenje o zaštiti koje je obuhvatilo prostore koji imaju namjene kao što je društvena, kao što je turistička, kao što je vojna, kao što je i, jedino i pravo rješenje je razmišljati o promjenama granica Park šume jer je ovo što ste vi istaknuli i gospodin maloprije, točno je da veliki dio padina koje su poljoprivredne površine sjeverno od Šetališta Ivana Meštrovića – nije šuma. Možda će postat ako Grad, država ili Županija otkupi zemljište pa posadi šumu. Međutim, to proizlazi, iz toga proizlaze brojni problemi, vama kao vlasnicima i korisnicima tog prostora, ali jednako tako i Gradu i izrađivačima planova. Mi smo izričito dobili, osim Odluke o izradi u kojoj je bilo rečeno da pokušamo razmatrat mogućnost legalizacije i unutar Park šume Marjan, ono o čemu ste vi maloprije spomenuli da postoji jedan prijedlog – prijedlog je na ostalim područjima društvenih namjena unutar grada proveden, međutim, Ministarstvo je zauzelo stav da se na isti način kao što je predložena legalizacija, mogućnost legalizacije, građevina između dvije bolnice, građevina u kampusu, i na područjima nekih škola i vrtića, dakle, područjima društvene namjene gdje također zakon o legalizaciji zabranjuje legalizaciju, znači stvorene su pretpostavke u ovome prijedlogu plana da se to legalizira, međutim, stav Ministarstva je bio da je to moguće napraviti o čemu će oni još razmisliti u postupku davanja suglasnosti, u područjima određenim kao građevinska područja naselja, međutim, Park šuma Marjan nije građevinsko područje naselja i kao moguće rješenje Ministarstvo je predložilo da se istraži mogućnost ostvarenja pretpostavki, stvaranja pretpostavki za legalizaciju kroz definiranje područja tradicijske gradnje. Iz maloprije izlaganja kolegice Ines, jasno je da je vrlo teško reći da su sva, da je gradnja napravljena do 2011. godine, da ima karakteristike tradicijske gradnje, i ono o čemu će dalje biti govora, o čemu gospodin Pejković kaže, je potreba da se sa Ministarstvom pokuša iznaći rješenje, a zaista pravo i definitivno rješenje, ne samo za legalizaciju kuće, jer ima i veliki broj parcela u vlasništvu ljudi koji također imaju interes napraviti neku poljsku kućicu na

koju će moć doć, vikendom biti tamo, ako je to njihovo vlasništvo. Dakle, oni bi također želili koristiti to svoje vlasništvo, u tom smislu bi zapravo bilo vrijedno da se nastavi sa izradom Plana ma kako se on zvao koji je na zahtjev Grada Županijska skupština donijela odluku o izradi Plana područja posebnih obilježja, Park šume 2010. godine, Grad je sklopio i Sporazum, osigurali sredstva, dio sredstava je Županiji prebačen, jedan dio analiza i prethodnih studija je napravljen. Možda bi jedan takav plan mogao rezultirati, ja sam uvjerena, i to bi bilo jedino pravo rješenje, rezultirati prijedlogom za izmjenu granica Park šume. To ne znači da bi taj prostor bio devastiran, on bi također mogao dobiti određenu namjenu, ali ne bi imao taj institut Park šume koji predmnijeva da će ona postati vlasništvo svih građana Splita jednog lijepog dana, a za sada kao što je rečeno kroz zadnjih 30 i 40 godina, pitanje je da li je jedan metar kvadratni Park šume otkupljen. Tako da hoću vam reći vaš nastup prema kolegici, odnosno prema izrađivačima, vjerujte da mi nismo ti koji ne razumijemo vaše probleme, mi želimo to riješiti, ali moramo imati zakonsko uporište za donošenje takvog rješenja. Na kraju krajeva, postoji mogućnost da se pokrene inicijativa da se promijeni odredba članka u Zakonu o legalizaciji koja će kao što je omogućeno na svim drugim područjima, omogućiti legalizaciju i na ovom području. Eto, hvala.

(pljesak)

GORAN JUGOVIĆ

Dobro, evo ja bi vas zamolio s obzirom da ste vi izrađivač Plana, ako mislite radi nas rušiti granice Park šume, nemojte, srušite 70 kuća, ja bi vas s ovim, pozva bi Grad da dođe srušiti sve kuće tu, ali onda da ukloni sve objekte iz Park šume koji tu ne spadaju, ali evo mi ne bi volili da se ruše granice Park šume, volili bi da to otkupite po, Gradu govorim, po cijeni koja tu vredi, da mi možemo ići ča od tu. Ali ne bi volio rušiti granice. Hvala.

(pljesak)

DRAŽEN PEJKOVIĆ

Hvala lijepo. Dalje molim.

(nije se predstavio)

Dobar dan. Ja se izvinjavam, pozdravio bi sve prisutne i zamolio bi, evo vidim svi se bore oko Marjana, a ja dolazim iz Mjesnog odbora Sitno Gornjeg. Otišao sam trbuhom za kruhom iz tog mjesta i prilikom izrade prvog prostornog plana kad sam se vratio, predstavnici Mjesnog odbora su mi počeli kukati i govoriti – oprostite, otišli su nam ti izvođači, već da ne bi falija, u brdo, u planinu, di nije građevno područje. Nemoj sad raditi ništa, strpi se, ubrzo će biti izmjena i dopuna Prostornog plana i onda sam obilazio, ja ne znam ko radi u Banovini, osim gospodina Pejkovića, sticajem okolnosti danas sam ga upoznao ovdje prilikom, nadam se da će se moj problem uspješno riješiti i imam jedinu parcelu na području Mjesnog odbora Sitno Gornjeg, jedina u mom vlasništvu na kojoj sam se kao dijete odgojio pazuć ovce, do moje parcele ima objekat, kuća, poviše moje parcele ima druga kuća, preko moje parcele prolazi vodovod, struja je na 500 metara, s jednu i s drugu stranu s moje parcele je cesta i ona već drugi put ne ulazi u Prostorni plan da bude građevinsko. Gospoda, gospođa, evo znaju me sve više koliko sam puta dolazio u Banovina, evo i gospođa se smiljuju, i kaže – ako je gospodine, povećanje se ne može dobiti, ali ako je to istina da je kaže gore u kamenjaru ostalo građevno, nema razloga da se to ne prebaci dolje. Dolazim prilikom izrade ovog dolje, dolazim na uvid, jer to čeka već 10 godina, u pečalbi sam bija 32, zaradija neki dinar i tija bi svoje po stare dane svoje vrijeme provest odakle sam krenija, i sad zahvaljujem se gospodinu Pejkoviću i nadam se toplo da će se taj problem riješiti, ali mi ne ide u glavu kako se treći put podmiče ta greška i to ne ulazi u građevinsko područje. I sad ne znam tko je kriv, ne mogu kriviti ni izvođače, ne mogu kriviti ni predstavnika Mjesnog odbora, ne mogu kriviti ni gospodina Pejkovića, ne mogu kriviti ni određenu gospodu, ali sad mi recite onako s ljudske strane, sve u životu da ne pričam šta sam proša, i kad sam sad omogućio sebi da bio svoj ostali dio života proveo u nekom zadovoljstvu, ne možeš se vratiti. Kako bi se osjećali, kako bi se vi osjećali sad, ne krivim

nikoga, mislio sam čak i ne javljat za riječ kad mi je reka gospodin Pejković – gospodine ako je to sve tako, dođite kod mene dolje, kaže, u Banovinu, imate pravo već prigovora i to sve, mislio sam se ne javit, ali ne more mi srce odoliti. Sad šta je problem? Čega se bojim? Oprostite gospodine Pejković, ja se izvinjavam, možda sam malo dosadan, oprostite svi, ja se izvinjavam, ja se izvinjavam što oduzimam vrijeme, ali kako ću ako se to ne riješi, koga ću ja sad tražiti za krivca, šta to zemljište treba imati, kakve tehničke uvjete da to postane građevno. Hvala lijepo.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Evo, prije samog dolaska smo razgovarali i dogovorili se da sa predsjednikom Mjesnog odbora se nađemo, obzirom smo sa predsjednikom Mjesnom odbora kao Grad i stručni izrađivač komunicirali i dobili verificirano to što predlažemo. Naravno, molimo vas, dođite i tu ćemo stvar razmotriti iznad karata.

Ja se izvinjavam, jel mogu u petak doći u tvoju sobu? Ne, ne, jer njega sam kontaktira prilikom *(nije uključen mikrofoni)* ...

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Sve u redu, molim vas evo kad ovo završi, dogovorit ćemo termin. Molim dalje.

ZORAN PERKOVIĆ, iz Gradskog kotara Sirobuja

Dobar dan, ja sam Zoran Perković iz Gradskog kotara Sirobuja, pa bi postavio jedno pitanje ako možete prikazat na karti otprilike nadvožnjak na Sirobuji. Naime, tiče se Trenkove ulice koja ide usporedno sa nadvožnjakom na Sirobuji koji bi se trebao nastaviti na Vukovarsku ulicu prema City Centru. Tu je GUP-om, ako možete malo uvećati, čini mi se broj 13. Naime, nedavno je uređena ta Trenkova ulica, stavljena je kompletno infrastruktura, izuzev oborinskih voda. O čemu se radi? Nekih 150 metara ulice koji vode do sadašnjeg projekta Sestrinice koji se izgrađuje na Sirobuji, je znači asfaltiran, uređen, ali su stanari kompletne te dionice od nekih 150 metara dobili poziv sa Katastra gdje smo obaviješteni da smo izvlašteni, znači kvadrati su nam izvlašteni u korist proširivanja naše ulice koja je sad nekih 5 metara, ali trebala bi se proširiti na 8. To je sve iznenadilo i htio sam postaviti pitanje – kako je moguće da nas Katastar izvlasti bez pozivanja prije, bez ikakve rasprave, nakon toga što smo došli na Katastar i uvidili da smo izvlašteni, pisali smo žalbu na Ministarstvo. Svi smo zasebno pisali. Žalba nam je uvažena iz Zagreba, iz Ministarstva, u našu korist, svih, svakoga po naosob. Međutim, ti kvadrati su i dalje ostali izvlašteni. Zašto i u kakvom je interesu proširivanje tih 150 metara ulice koja je od još davne povijesti Sirobuje, to jest Barutane, jedina uredna u smislu da se u tih 150 metara ulice svaka kuća odmakla minimalno 4 do 5 metara od ulice i svaka kuća ima tri otprilike stana, pa čak i više, i svaka kuća ima tri do šest parkirnih mjesta. Proširivanjem te ulice oduzima se kompletan parking. Moram naglasiti da su objekti svi legalizirani, i moje pitanje znači glasi u kakvom je interesu proširivanje Trenkove ulice koja je nedavno uređena, asfaltirana i obnovljena?

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Gospodine, ja ću još zamolit kad ovo sve završi, da dođete ovdje, da ovo sve što postavljate pitanje jest zapravo u domeni Službe za izgradnju grada i akata koje se tiču građevinskih dozvola za izgradnju cesta. Dakle, nije tema ovog dokumenta. Molim vas ostanite kada završimo da se dogovorimo.

ZORAN PERKOVIĆ, iz Gradskog kotara Sirobuja

Može, ako je to sutra na temi, nema problema, mogu i sutra.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Jer ovo zaista ne ulazi u kontekst rasprave ovog Prostornog plana.

ZORAN PERKOVIĆ, iz Gradskog kotara Sirobuja
U redu. Hvala lipa.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje
Molim. Izvolite dalje.

JERKO SLAMIĆ, iz Gradskog kotara Slatine

Pozdrav, Gradski kotar Slatine, Jerko Slamić. Samo da vas pitam jednu stvar, P3. Ostala obradiva tla. To nije građevinsko, jel tako? E. Sad na primjer jel mi možete u Slatine, u 30 stranicu zumirat, ne govorim samo u svoje ime, virujem da je ovako dosta slučajeva, znači, kvadrat ili pravokutnik, parcela je dijagonalno prisičena, livo, vidite ovu ulicu šta je crvena, e ta, pa u vrhu nje, spustite malo dole miš, još spuste malo više. E doli, spustite miš, miš, nemojte micat, samo miš, e, gori, gori, gori, gori livo, vidite tu veliku parcelu, eto na njoj ste sad, eto ta. Jel ovo ostalo obradiva tla? Ili sam ja krivu koju razumija. Ovo livo. Ovo žuto je mješovito.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje
To je građevinsko područje.

JERKO SLAMIĆ, iz Gradskog kotara

A jedno i drugo. Dobro, onda ja se ispričavam. Dobro je. Samo me je to zanimalo.

_____ (*nije se predstavio*)

Dobar dan. Evo ja sam iz Slatin, i mene zanima punta Čiovo, poviše Kave. Ja imam gore maslinik i moj dida je ima prije lozu i zašto to meni nije poljoprivredna zemlja i zašto ja ne mogu legalizirati gustrinu, čatrnju, kako god hoćete, koja je uvijek bila interesantna i zašto ne mogu dobit da je poljoprivredna zemlja. U tome je problem. Točno poviše Kave.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje
Molim vas, budite pristojni, zaista.

_____ Mene zanima zašto ja to ne mogu dobit? A zemlja je, a dobija sam poticaj za maslinarstvo, tamo sam u žuto, i sad vi meni objasnite, šta sam ja, di smo mi. A sve je legalno napravljeno. Masline posadene, zemlja obradiva, i zašto ja ne mogu dobit. Drugo ste mi rekli da je to šuma. I sad šta ću ja?

INES BERLENGI, predstavница firme GIS plan
znači, nalazi se označeno kao šumsko zemljište.

_____ E, kod vas da, Grada Splita, a kod Županije je poticaja je maslinarstvo u poljoprivrednoj zemlji. I ja sam napravija zahtjev za legalizaciju gustrine, i sad šta, šta, koga ću ja sad to pitat. Samo ste mi rekli da mi je gustrina velika, od deset vaguni, da je to trebala biti pet. I to je cili problem.

INES BERLENGI, predstavница firme GIS plan

To su objekti koji se mogu graditi izvan građevinskog područja pod nekim uvjetima ako je to propisano Prostornim planom, ali što se tiče namjene površine, ona, ako je u Prostornom planu šuma, da bi se prenamijenila morate dobiti suglasnost Hrvatskih šuma. Dakle, za prenamjenu zemljišta zatražit ćete u Hrvatskim šumama izuzimanje iz šumskog područja vaše čestice i ukoliko dobijete suglasnost

samo da ja vas nešto pitam. Na toj zemlji je moj dida i moj otac sadili lozu. Šta ću ja sad koga pitat šta je tu šuma. Tu je sad sa maslinom. A tamo piše da je to zemlja, da vam rečen pošteno, piše da je to zemlja maslina i loza. Šta sad?

INES BERLENGI, predstavница firme GIS plan

Ako želite na njoj raditi maslinik, morat će te zatražiti suglasnost Hrvatskih šuma jer se ona vodi kao šumsko zemljište, odnosno Hrvatske šume su te koje mogu izuzet česticu na vaš zahtjev ukoliko ustanove da ona nije u stvarnosti šuma. Znamo da su sve površine koje su bile vođene kao šumska tla i šume, prešle u nadležnost Hrvatskih šuma i bez njihove suglasnosti ne može se mijenjati namjena.

Dobro. Hvala.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje
Izvolite dalje.

IVAN ALJINOVIĆ, Žrnovnica

Dobra večer, ja sam Ivan Aljinović iz Žrnovnice. Ponovit ću, Ivan Aljinović iz Žrnovnice. Lijepo je vjerovati da smo svi mi na istoj strani ovdje i to je jedini način na koji možemo raditi. Volio bi da vidim plan 21 u Žrnovnici, ali prije toga bi htio pitati – vidio sam u članku 22. dok je gospođa prezentirala i da su u Žrnovnici mlinice i neka obnova mlinica.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje
Oprostite, morat ćete ponoviti, nismo vas ništa čuli.

IVAN ALJINOVIĆ, Žrnovnica

Ponovit ću vrlo rado. U uvodnoj riječi bilo je spomena u mlinom u Žrnovnici, neka restauracija, obnova mlinova.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Zaista vas ništa ne čujemo, ako možete dođite dolje, ne čuje vas se ovdje ništa, ili malo odmaknite mikrofon od usta.

IVAN ALJINOVIĆ, Žrnovnica

Ja sam Ivan Aljinović iz Žrnovnice, vlasnik sam mlina, starog povijesnog mlina, spomenika kulture u Žrnovnici. Vidio sam da se u uvodnoj riječi spominje neki mlinovi, pa bi htio vidjeti da li to ima veze sa mojim mlinom. Jer o čemu se radi – taj mlin je star stotine godina, moja obitelj u mlinu je preko 200 godina i imamo negdi 1000 i sto, dvisto kvadrata oko mlina koji je integralni prostor u koji je Prostorni plan stavljen javna zelena površina. Ja sam 2005. i lani 2015. stavija primjedbe, međutim mislim da nisu usvojene. Jer javno zelena površina na privatnoj zemlji znači da bi ja treba prodat Gradu Splitu to, ili zapustiti. Ali sada je to već etablirano izletišta, mislim da tu ljudi ima u publici koji su već bili kod nas i tu se družili, to je prostor koji je više nego zelena površina. Ja sam diga razinu uređenja. I danas smo imali stotinu djece koji imaju sad radionice kruha i tako dalje, a javno zelena površina zapravo meni onemogućava da radim. Ja mogu imati dvije klupice, sjenicu od 15 kvadrata. To je bez veze. Ja ne mislim tu graditi, ja ne mislim tu devastirati, nego zaista u najvišoj razini uređenja urediti kao što sam već uredio. A ako zakon traži da zemljište moram na drugom mjestu nadoknaditi, ja imam vrlo jednostavno rješenje – golf teren na ušću rijeke Žrnovnice. Ima 75 000 m². Mislim, u vlasništvu Grada Splita. 300 metara uz rijeku, 4 metra širine, nek se proglasi javno zelena površina i riješili smo sve. Dapače, rijeka će imati neku sjenu, golferi će imati zaštitu od bure i svi će biti zadovoljni. Mislim, ja mogu raditi, i danas ja

radim, neće mene nitko potjerati, međutim, ne mogu ostaviti hipoteku da sutra ko dođe kaže ti si nelegalan na svojoj privatnoj zemlji. Hvala.

INES BERLENGI, predstavница firme GIS plan

evo odgovor na vaše pitanje u smislu mogućnosti uređenja izletišta u okviru postojećih mlinica na rijeci Žrnovnici. U odredbama za provođenje omogućena je takva rekonstrukcija odnosno uređenje postojećih mlinica uz uvjete Konzervatorske službe jer su one kao takve zaštićene. Znači izletišta koje je u funkciji trebalo bi dobiti potvrdu od konzervatora da to što ste napravili je u skladu sa uvjetima zaštite toga zaštićenog objekta i u tom smislu možete onda dobiti dozvolu.

IVAN ALJINOVIĆ, Žrnovnica

Moram vam reći nešto što nisam reka – mlin je obnovljen pomoću Ministarstva kulture, on je saniran i on funkcionira. Ima dva mlinska kola koja radu. Znači, mlin ne treba obnavljati, on je završen i on je očuvan, nego prostor koji pripada mlinu – 1000 kvadrata u kojem ja imam izletišta, ima neke sjenice, treba imati roštilj i te stvari koje su nužne. Nisu to građevine, nisu to zgrade. Znači, ono samo normalni sadržaj koji već funkcionira. Ja sam već 2005. dao primjedbe koje nisu uvažene. Znači, ja ne tražim gradnju kuće, ali ne mogu ja dovesti 50 djece da padnu tri kapi kiše i onda bi

INES BERLENGI, predstavница firme GIS plan

Upravo to je i omogućeno. Vaša primjedba je bila u toku zaprimljena kao primjedba koja je obrađena od stručne službe i u ovim prijedlogu Izmjena i dopuna je uvršten vaš prijedlog da se dakle omogući rekonstrukcija postojećih mlinica, ne samo vaše na Žrnovnici, i uređenje izletišta u okviru toga, dakle, ako ste uređivali u skladu sa konzervatorima i to što ste dogradili da bi izletišta bilo u funkciji, moći će dobiti dozvolu.

IVAN ALJINOVIĆ, Žrnovnica

Ma mislim, mogu li ja doći do vaših službi eventualno za neke detalje prije samog usvajanja?

INES BERLENGI, predstavница firme GIS plan

Tako je napisano u odredbama, možete dobiti detaljnije tumačenje, a

DRAŽEN PEJKOVIĆ

Naravno da možete doći. Molim vas ostanite sad poslije, pa će mo se dogovoriti.

IVAN ALJINOVIĆ, Žrnovnica

Ok, hvala.

SRĐAN MARINIĆ, predstavnik Društva "Marjan"

Srđan Marinić, Društvo "Marjan". Ovako, ja bih postavio pitanje – da li smatrate stručno opravdanim postojanje čak 5 građevinskih područja unutar zaštićenog područja Park šume Marjan? I ako možete objasniti – kako su ušla ta područja u Park šumu Marjan?

INES BERLENGI, predstavница firme GIS plan

Pa evo mislim da je kolegica Bojić već objasnila kako su ta područja ušla u Park šumu Marjan. Postojanje tih područja, da se radi o novim građevinskim područjima, naravno da se ne bi mogla planirati

SRĐAN MARINIĆ, predstavnik Društva "Marjan"

Radi se o novim građevinskim područjima koja su krajem 2005. ubačena u Park šumu

Marjan. To nisu bila GUP-om iz '77. građevinska područja. Građevinska područja u GUP-u iz '77. su bila vrlo mala ostupanja od sadašnjih granica, to je Ulica pod Kosom, Ulica Lisinski, i tu sada imamo one mastodonte, koja je dozvoljena gradnja neki su izašli iz gabarita, ali to definitivno nisu bila građevinska područja. Dakle, radi se o području Sustipana, radi se o području Zvončaca, Vila Dalmacija, Kaštelega, Kašuna, Instituta, Bena, Zoološkog vrta i Prve vode. Definitivno to nisu bila građevinska područja do 2005. godine u 12. mjesec.

IVANA BOJIĆ

Niste u pravu.

SRĐAN MARINIĆ, predstavnik Društva "Marjan"

Dobro, vi mi dajte taj grafički prikaz kad su ubačene.

IVANA BOJIĆ

Možda možemo za sutra pripremit preslik Plana područja posebne namjene Park šume Marjan, kojeg sam spominjala, a nije usvojena, radio ga je naš pokojni kolega Đermano Mitrović, i sva ta područja su bila već tada utvrđena kao građevinska. Ono što sam govorila sa određivanjem Park šume. Kad je '64. određena granica Park šume, u tadašnjem zakonu nije stajalo da tamo mogu biti samo radnje koje se u funkciji održavanja zaštite šume i s tim u vezi, i radi toga je, čak kažem vam i područje današnjeg kaskadne gradnje bilo unutar cijelog poluotoka Marjan, znači od Ambasadora pa do ...

SRĐAN MARINIĆ, predstavnik Društva "Marjan"

Sve to znam, sve to znam.

IVANA BOJIĆ

Prema tome, nije točno šta govorite da je 2005. prvi put to uvedeno kao građevinsko područje. Vila Dalmacija, Institut, Oceanografski institut, Centar za demagnetiziranje brodova, Zoološki vrt, potez izgradnje između Šetališta, sve je to bilo i tada građevinsko. Dapače, 2005. je ograničeno jer je onemogućeno da se rade nove vile interpolirane na tom potezu između Kašuna i Muzeja hrvatskih arheoloških.

SRĐAN MARINIĆ, predstavnik Društva "Marjan"

Vi ste rekli jednu stvar koja je jako bitna, a to je da je već izrađen PPPN, kako se tada zvao, koji je stvarno imao ucrтана ta građevinska područja, ali ste isto tako rekli – nije usvojen. Nije usvojen! Građevinska područja iz '77., ja mislim da ih vi jako dobro znate. Kuda je išla granica građevinskih područja u GUP-u iz '77. Vjerojatno i vi imate tu kartu kad je imam i ja. A onda su građevinska područja slijedeći GUP odnosno Prostorni plan uređenja je donesen 2005.

IVANA BOJIĆ

Oprostite, ako iko zna, to su onda kolege iz Urbanističkog šta i kakav je bio, jer Urbanistički zavod Dalmacije je radio i taj raniji plan i radio je, ljudi koji su proizašli iz Urbanističkog su 2005. radili. Ne bi otvarali nova građevinska područja. Vila Dalmacija nije novo građevinsko područje.

SRĐAN MARINIĆ, predstavnik Društva "Marjan"

Znači vi tvrdite da je u nekom planu to bilo već u građevinskom području. Ja bih vas molio da mi

IVANA BOJIĆ

A nego šta je Vila Dalmacija bila park šuma? Šta?

SRĐAN MARINIĆ, predstavnik Društva "Marjan"
I sada je u Park šumi, ali nije bilo u građevinskom području.

IVANA BOJIĆ
..... u Park šumi, ali je građevinsko područje. Kako se moglo graditi ako nije građevinsko područje?

SRĐAN MARINIĆ, predstavnik Društva "Marjan"
Sada je u građevinskom području, ali '77. nije bilo.

IVANA BOJIĆ
Ovako, za sutrašnjui raspravu na GUP-u možemo donijeti i prezentirati

SRĐAN MARINIĆ, predstavnik Društva "Marjan"
Radije ne, jer su u GUP ušla građevinska područja temeljem toga jer se morao uskladiti sa planom višeg reda, pa građani nisu mogli dat primjedbe, pa kad jedan profesor Lozić nije uspio primjetiti to što ste napravili tu makinaciju 2005. godine, onda će jako teško to prihvatiti, primjetiti neki običan građanin. Prema tome, građevinska područja, mi ako sutra ćemo pričati o GUP-u, GUP je plan nižeg reda, Prostorni plan uređenja je plan višeg reda. Jedan put ste to napravili da ste išli usklađivat plan nižeg sa planom višeg reda i ubacili građevinska područja na koja nisu bila prikazana u grafičkim prikazima GUP-a iz 2005. godine.

IVANA BOJIĆ
Unosit zabunu i davat ljudima krive informacije.

SRĐAN MARINIĆ, predstavnik Društva "Marjan"
Ne dajem krive informacije.

IVANA BOJIĆ
Ako, da bi se, vi znate, kad je donešena, donešen Zakon o nacionalizaciji ili eksproprijaciji ili ne znam kako se već zvao, da bi se mogla ljudima oduzimati zemljišta, utvrđena su granice građevinskih područja gradskih naselja unutar kojih

SRĐAN MARINIĆ, predstavnik Društva "Marjan"
Točno, točno

IVANA BOJIĆ
utvrđene su točno granice unutar kojih su ta izvlaštenja oduzimanje eksproprijacije mogla biti provedena. I to područje je bilo također dio tog građevinskog područja.

SRĐAN MARINIĆ, predstavnik Društva "Marjan"
Ne.

IVANA BOJIĆ
Dobro. Nije.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje
Gospodine. Molim vas, molim vas, molim vas, gospodine Marinić, razumijeli smo vas, samo jedna mala dopuna prije sutrašnjeg pojašnjenja - GUP-a iz '77. nema. Postoji službeno usvojeni GUP iz '78. objavljen u "Službenom glasniku" u srpnju '78. godine. Pogledajte što je njegov sastavni dio. GUP iz '78. se 13 puta nakon toga mijenjao, ali molim vas pustimo ovu raspravu, kolegica će za sutra pripremiti što treba.

DAMIR VLADOVIĆ

Dobra večer, Damir Vladović, ono područje famozno između dviju bolnica kako kažu, što je gospođa Bojić spomenula, inače se nisam htio javiti uopće jer će sutra biti tema GUP-a, a ne Prostornog plana

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje
gospodine Vladović, oprostite molim vas, zaista je tema GUP-a da ne miješamo teme.

DAMIR VLADOVIĆ

Ma htio sam ovo pohvaliti jer je gospođa spomenula, htio sam pohvaliti, vidim da je sve u negativnom kontekstu, da ima i nekih stvari koje su se ipak rješavale

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje
Pustite molim vas, pohvalite sutra ili što god već, molim vas, ovdje ima ljudi koji se

DAMIR VLADOVIĆ

Može, može.

GORAN JUGOVIĆ

Evo ja bi jedan savjet, sad sam čuo, gospodinu iz Slatina je objasnila, s obzirom da je on u šumi isto kao što smo i mi u šumi, i ne može legalizirati gustinu od 100 kvadrata, dali ste mu savjet od koga da traži da mu se to makne iz šume.

INES BERLENGI, predstavница firme GIS plan
Ne znam kako se uspili izjednačiti Park šumu sa šumom.

GORAN JUGOVIĆ

A zato šta će sad vjerovatno pod sredstvom ovoga svega i šuma biti podijeljena, pripast će državi, pa će biti šuma koja će se podijeliti na privatnu i državnu šumu i mene sad zanima ka privatnog vlasnika šume, vjerovatno ne mogu biti vlasnik park šume, ali to će se opet morat definirati kasnije, zanima me taj savjet od koga mogu tražiti ako dođe do toga da me makne od tu. Gospodinu šta ste dali savjet, nisam uspio uhvatiti.

INES BERLENGI, predstavница firme GIS plan
Pa znate da svim šumama upravljaju Hrvatske šume. Prema tome oni su adresa na kojoj možete

GORAN JUGOVIĆ

Znači, danas sutra, kad Hrvatske šume budu gospodarile

INES BERLENGI, predstavница firme GIS plan
Ja vam ne savjetujem ništa da radite unutar Park šume, jer to je jedna sasvim druga kategorija od obične šume. Prema tome

GORAN JUGOVIĆ

Ne, ne, dobro, ali pitam, znači danas sutra ako to preuzme gospodarenje šta bi trebalo s obzirom na utvrđeno zemljište i sve

INES BERLENGI, predstavница firme GIS plan
Nemam odgovor na takvo pitanje.

GORAN JUGOVIĆ

Nemate odgovor? - dobro. Hvala. Stručni ste. Hvala.

VESNA RADMAN, Slatine

Vesna Radman, iz Slatina sam. Mene zanima onaj di je rezervat Piza, o čijoj južna strana Čiova. Je li to ikad će postati građevno, negrađevno, poljoprivredno, šuma. Šta će to inače biti? Jer nisu to samo ono imberi, nego je to cijela južna strana di ima i park, recimo moj vinograd je bija.

INES BERLENGI, predstavница firme GIS – plan

To je negrađevno područje. Ova zaštita odnosi se na morska staništa. Dakle,

VESNA RADMAN, Slatine

Ja znam da je negrađevno područje sada, a šta će biti za 5 godina.

INES BERLENGI, predstavница firme GIS plan

Teško je nagađat

VESNA RADMAN, Slatine

A prodat će se.

INES BERLENGI, predstavница firme GIS plan

Rečeno vam je na početku da širenjem građevinskih područja je ograničeno Zakonom. Dakle, građevinska područja naselja mogu biti povećana jedino u slučaju da je 80% planiranog građevinskog područja već izgrađeno i u tom slučaju se građevinsko područje može proširiti. Međutim, ako se gleda na nivou cijelog grada, nemamo tu izgrađenost, isto tako nemamo tu izgrađenost ni na nivou pojedinih naselja. Pa tako ni na nivou Slatina. Znači mogućnost širenja građevinskog područja ne postoji. Ono što smo mi radili ovim Izmjjenama u dogovoru sa mjesnim odborima smo vršili preraspodjele građevinskih područja, dakle, u istom naselju smo dio građevinskog područja ukidali da bi na nekom drugom mjestu dodavali istu tu površinu. To je bilo moguće i to smo učinili. Širenje temeljem Zakona nije moguće.

DRAŽEN PEJKOVIĆ

Izvolite. Molim vas,

INES BERLENGI, predstavница firme GIS plan

Ovo se odnosi na morski dio, ovo je zaštita morskoga dijela, morskoga, ne kopna, mora, morskog dijela, morskih staništa.

(nije se predstavio)

Ja bi postavio jedno opet pitanje u vezi Park šume, jel, velike su nedoumice i zbog dođe do ovakih konflikti kao što smo sad čuli da je gospodin iz Slatina uknjižen u Zemljišno-knjižnom odjelu kao šumsko zemljište. Mi na Marjanu smo u Zemljišno-knjižnom odjelu uknjiženi kao poljoprivredno zemljište, pa bi postavio pitanje – da li je Zemljišna knjiga imala utjecaja prilikom proglašavanja zaštićenog područja? A ponovio bih da su nastali novi vlasnički odnosi i da je pristupanje Hrvatske Europskoj uniji, izašao novi Zakon o zaštiti prirode koji pravno regulira tu problematiku. Znači, ja ću se sad pozvati na "Službeni glasnik Grada Splita" iz ožujka 2016., koji kaže "ako za vrijeme provođenja izrade Plana se pokaže potreba da se izrade nekakve stručne podloge, da će oni biti izrađeni, znači ponavljam članak 124. novog Zakona o zaštiti prirode, nalaže da se izrade stručne podloge za posebna zaštićena područja. Ako mi kažete da to nije potrebno, da je to potrebno samo za stara područja, to nije istina, zbog toga što je došlo do promjene vlasničkog odnosa. Eto, volio bi da mi netko odgovori na ovo moje mišljenje. Da li će se izraditi nove stručne podloge za područje Marjana što Zakon o zaštiti prirode regulira?

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Stavili ste to u sklopu svojih primjedba kao jedan od bitnih prigovora. Neki dan smo razgovarali, četiri su bitna. Dopustite molim vas da tu stvar odgovorimo i u komunikaciji s Ministarstvom razriješimo.

Recite mi samo nešto, hoćemo li dobiti odgovor u pisanom obliku?

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Dobit ćete odgovor u pisanom obliku i bit će objavljen na web-u. Svatko tko postavi pisanu primjebu, dobit će odgovor.

Dobro, ja se zahvaljujem.

TOMISLAV ANDRIJOLIĆ, *predsjednik MO SLATINE*

Dobar dan, ja sam predsjednik Mjesnog odbora Slatine. Znači to je ovo malo ljubazno misto na otoku Čiovo. Rečeno mi je da pripadamo Gradu Splitu. No dobro. Nastojat ću biti objektivan i konstruktivan kako se ono lipo kaže. Prije svega, zahvalija bi se gospođi Berlengi i stručnim službama na ovom Planu. Pošto sam dobio informacije da je baš gospođa Berlengi crtala taj slatinski dio plana. Vjerujem da svim planerima ste vi ovaj put prošli zaista najbolje. Mislim da nikad lakše niste zaradili svoj honorar. Pošto je slatinski dio tog Prostornog plana, u biti copy paste postojećeg. Međutim, znači, na početku ste spomenuli da podloga kako bi se pristupilo izradi izmjenjena i dopuna Prostornog plana, da su to amo reći nekakvi zahtjevi građana. Bar što se tiče Slatina to slobodno možete izbaciti zbog toga što ste sustavno u biti odbili sve zahtjeve koji su došli iz Slatina. Sad ste maloprije rekli da ste, doduše, moram priznat, znači 90% tih zahtjeva su se odnosili na širenje građevne zone. Maloprije ste rekli da ste u suradnji s mjesnim odborima, predsjednicima mjesnih odbora pristupili tom problemu kako bi se znači unutar postojeće kvote izmijenile ti građevni djelovi, kako bi zaista i došli do izgrađenosti do 80%. Zato što u Slatinama trenutačno imate situaciju da imate građevne zone koje su narednih 20 godina neostvarive. Moram reći zaista ne znam kad ste bili u Slatinama, sa Mjesnim odborom surađivali niste, mi smo u nekakvom pristupu i stručnim službama nekoliko puta i htjeli da se sastanemo da upravo o tome razgovaramo, znači do toga nije došlo. Moje pitanje – zašto?

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Gospodine Andrijolić, upravo je vrijeme da ovo svoje nezadovoljstvo koje ste izrazili neprihvatanjem inicijativa građana s područja Slatina kroz dostavljanje primjedbe i u kontaktu sa kolegama razriješite.

TOMISLAV ANDRIJOLIĆ, *predsjednik MO SLATINE*

Dostavili smo stotinjak zahtjeva. I više. Znači, stotinjak, samo u suradnji sa Mjesnim odborom, znači gdje smo i prije početka pristupanju Izmjena i dopuna razgovarali sa građanima, dali smo im uputstva šta se može, kako ćemo svemu tome pristupit. Odgovor na to nikad dobili nismo. Ja u biti vjerujem da je sve odbiveno, gledajući ovaj Plan, nitko u biti odbijenicu nije ni dobio. Znači, ja u biti tražim kroz ovi period do 12.-og, da netko s nama sjedne, da se dogovorimo i sa planerima i sa gradskim službama kako bi smo riješili taj problem građevnih zona u Slatinama, jer opet vam kažem, znači, ja se slažem, znači, 80% izgrađenost kako bi se išlo dalje. U ovom trenutku je to nemoguće postignuti u Slatinama.

RUŽICA BATINIĆ SANTRO, pročelnica Službe za prostorno planiranje.....

Ja ću vam pokušat odgovoriti. Znači, svi zahtjevi iz Slatina koji su došli u stručnu službu od

2005., točnije od 2006. godine su obrađeni. Sami ste rekli da je 90% tih zahtjeva za proširenje građevinskog područja. To je kolegica objasnila da temeljem Zakona nije moguće. Što se tiče analize svih zaprimljenih zahtjeva, izrađeno je, ja mislim da je to jedan svezak od 4, 5 knjiga, sva ta stručna analiza je bila objavljena, bila je na web stranicama Grada Splita, svi su je mogli vidjeti, svi su je mogli doći i pogledat kod nas u Službi. To što vi niste bili informirani, ne znam kako. S druge strane kad je donesena Odluka o izradi Izmjena i dopuna Prostornog plana, svim mjesnim kotarevima je poslana poziv da daju svoje prijedloge i zahtjeve. Ne znam dal smo dobili vaše. Ovo o čemu pričate – prenamjena, odnosno zamjena građevinskog zemljišta koje ne može postati građevinsko sa nekim drugim (*kraj 2A kazete*)primjedba uvažila mora doć onako kako je propisao Zakon. Znači, u pisanom obliku potpisana, ili na mail, na Grad Split.

TOMISLAV ANDRIJOLIĆ, *predsjednik MO SLATINE*

Sa strane Mjesnog odbora je taj prijedlog za suradnju, za rješenje tog problema, zajedno sa zahtjevima naših mještana, došao u stručnu službu.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Gospodine Andrijolić molim vas evo kolegica vam je rekla, dajte ako treba nakon ovoga ostanite da dogovorimo termin da dođete u Banovinu. Eto, ja vas molim da se nakon toga pripremite za ono što trebate, a to je da dostavite primjedbu kao Mjesni odbor.

TONI SPAHIJA

Dobra večer, ja sam Toni Spahija, i ima bi jedno pitanje po ovim Izmjenama Prostornog plana u predjelu Brodarice, ako bi mogli to prikazat. Radi se o onom uskom pojasu između, kraj prometnice Put Supavla, gdje smo mi već davno, vidite tu gdje je R6, pa s ove strane preko puta trafostanice tu, ako vam mogu pokazati i ovdje nacrtano pa ćete vi shvatit. Tu ste moju parcelu ste osjekli na pola, ustvari na pola, 80% parcele ste ostavili u javnom interesu

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Razumijem, dakle, ovoga, vaš je zahtjev da se predložena granica razmotri u odnosu na onu vašu....

TONI SPAHIJA

Tako je, čak mi je i gospođa Sandro mi je još savjetovala da postavim tu ponovo zahtjev za legalizaciju pomoćnog objekta. Međutim, sad je taj pomoćni objekt jedini isključen iz toga. Koliko ja shvaćam, jedino moj objekt neće biti u mogućnosti legalizacije.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

U redu, razumijeli smo vas, ovoga, jeste li vi razumjeli nas, ako hoćete mogu zadržat, ali morate vašu primjedbu do 12. 10. protokolirano dat u

TONI SPAHIJA

jer tu je 80% parcela ostala u zelenoj površini.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Sve u redu. Razumijeli smo.

TONI SPAHIJA

Meni to sada nije logično jer da se veliki dio tog zemljišta opet prešao u K5 mješovite namjene.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Hvala.

TONI SPAHIJA

Ništa. Hvala vama.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje
Izvolite dalje.

MARIJO ROVAN

Marijo Rován. Jedno pitanje vezano uz konzervatorsku podlogu. U Prostornom planu se na više mjesta spominje da su zahvati mogući ukoliko postoji konzervatorska podloga. Sadašnji PPU i GUP se temelje na konzervatorskoj podlozi iz 2003. Da li je konzervatorska podloga koja se spominje u tekstu ta iz 2003. ili neka nova konzervatorska podloga? Znači, imam informaciju da konzervatori tvrde da uopće ne postoji konzervatorska podloga. Pa vas molim za objašnjenje za ovo.

INES BERLENGI, predstavница firme GIS plan

Morali bi nam točno reć o kojem području se radi, jer se konzervatorske podloge spominju na temeljem više osnova zakonski. Dakle, konzervatorska podloga je potrebna za izradu urbanističkog plana na mjestu gdje je dio ili cijeli urbanistički plan na zaštićenom području. Konzervatorska podloga se traži za ruralna naselja koja su zaštićena kao takva. Traže se za zaštićene pojedinačne objekte, znači, ne znam na što se točno odnosi.

MARIJO ROVAN

Mi smo pod zaštitom UNESCO-a. Pođimo od zone A.

INES BERLENGI, predstavница firme GIS plan

Konzervatorska podloga za područje Grad nije ta koja se spominje, to su specifične konzervatorske podloge u svakom članku ovisno o temi koju članak obrađuje, dakle, je li se radi o kakvim zaštićenim cjelinama ili o nečem drugom. Morate biti konkretni na koju konkretno mislite.

MARIJO ROVAN

Konkretno u članku stavlja se da je uvjet konzervatorska podloga i to u više članaka.

INES BERLENGI, predstavница firme GIS plan

Uvjet je zaštićene dijelove. Dakle, za zaštićene, zaštićene po nekoj od zakonskih osnova.

MARIJO ROVAN

Tako je. Imate zonu A i B, imate i C. Imate i pojedinačne. Dobro. Uvijek se spominje konzervatorska podloga. Rekao sam sljedeće – imam konzervatorsku podlogu iz 2003., konzervatori tvrde da ne postoje konzervatorska podloga. Vi donosite ovdje izmjenu Prostornog plana uređenja i u tekstu spominjete konzervatorsku podlogu. Koja je konzervatorska podloga u pitanju? Za zonu A je.

INES BERLENGI, predstavница firme GIS plan

Ponovno pitanje – da li za jezgru

MARIJO ROVAN

UNESCO. UNESCO. Evo ga – zona A, UNESCO.

INES BERLENGI

Za zaštitu centra Splita zone A? Za Prostorni plan se nije radila konzervatorska podloga za gradsku jezgru, prema tome

MARIJO ROVAN

Ali u tekstu spominjete konzervatorsku podlogu. Koja je to konzervatorska podloga?

INES BERLENGI, predstavница firme GIS plan

Nova konzervatorska podloga koja će se izraditi.

MARIJO ROVAN

A istovremeno crtate zaštićeno područje od strane konzervatora.

INES BERLENGI, predstavница firme GIS plan

Zaštićeno je temeljem Rješenja o zaštiti, temeljem Rješenja o zaštiti kojim je definirana granica zone A, B, odnosno kontaktne zone. Dakle, Rješenje o zaštiti definiralo je granicu koja je ucertana.

MARIJO ROVAN

Točno. I u njoj treba konzervatorska podloga. Postoji li – da ili ne? Koja je – 2003. ili je uopće nema? Konzervatori tvrde da je nema.

INES BERLENGI, predstavница firme GIS plan

Dakle, konzervatorska podloga za povijesnu jezgru grada Splita radit će se kao ulazni podatak za izradu urbanističkog plana povijesne jezgre. Nova konzervatorska podloga.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Izvolite dalje.

GORAN JUGOVIĆ

Evo ja bi postavio isto pitanje. Radi se Prostorni plan ciloga grada temeljem na određenim podlogama, papirima i svemu, evo sad smo čuli za gradsku jezgru, predviđa se prostor idućih 10 godina, isto tako i Marjan na kojem su konzervatorske podloge na temelju kojih se predviđa da je to zaštićeno ka konzervatorsko. Evo meni sad. Glup sam, možete li mi objasniti. I centar grada, evo čovik pita za gradsku jezgru, vi predviđate prostor, znači Prostorni plan uređenja grada koji će se primjenjivati i dalje, predviđate da je tu zona zaštićena isto ka i Marjan, konzervatorska neka, sami kažete da ne postoje u državi, a ja sam zva, evo ja ću reć, ja sam zva Ministarstvo – ne postoje određeni kriteriji koji su pisani nego kako kome dođe i sad mene zanima na temelju koje, evo ja ću sad konkretno pitat za Marjan, neću za gradsku jezgru jer ne živim tamo, živija sam prije, na temelju koje konzervatorske podloge vi predviđate tu zaštitu Marjana ka kulturnog dobra, koja je to podloga, nikad nama niko nije dostavio, evo konkretno meni doma nema za moju parcelu da sam zaštićen ka konzervatorsko dobro

INES BERLENGI, predstavница firme GIS plan

Ako mogu, temeljem Rješenja zaštite kulturnog krajolika.

GORAN JUGOVIĆ

Da, ali to su dobile pojedinačne, ja ću vam sad reć konkretno, dobilo je 75% Marjana.

INES BERLENGI, predstavница firme GIS plan

Zaštita kulturnog krajolika Marjana proglašena je sa granicom koja je ucertana u našem prostornom planu, unutar te granice, tim rješenjem propisana je granica konzervatorske podloge.

GORAN JUGOVIĆ

Propisana je izrada?

INES BERLENGI, predstavница firme GIS plan
Tako je.

GORAN JUGOVIĆ

A kad će biti izrađena ako se mi već tu ne možemo, to nema roka, jel

RUŽICA BATINIĆ SANTRO

Gospodine Jugoviću,

INES BERLENGI, predstavница firme GIS plan

Prostorni plan ne zadaje nikakve rokove, pa ni u tom smislu ne može zadati nikakav rok.

RUŽICA BATINIĆ SANTRO

Malo pogledajte zaštitu i vidjet ćete

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Gospodine, ajte. Ajte vi.

BRANKO KLISOVIĆ

Ja sam Branko Klisović, sa južnih padina Marjana. I ja sam dobija na svoje parcele od Ministarstva kulture, svaka čast, rečeno je krajolik, da se Marjan nalazi kao krajolik, a na svojim parcelama sam dobija pojedinačno da je to, da su parcele kao kulturno dobro. Temeljem čega su moje parcele kulturno dobro? Koja je to vrijednost? Koje su to

INES BERLENGI, predstavница firme GIS plan

Temeljem upravo tog Rješenja o zaštiti kojim je proglašeno područje kulturnog krajolika. Unutar cijelog tog obuhvata popisane su čestice i na njima je upisani su dio kulturnog dobra.

BRANKO KLISOVIĆ

Dobro. A svi vlasnici tih južnih padina, parcela, nisu dobili to. Neko je, neko nije.

INES BERLENGI, predstavница firme GIS plan

Vjerojatno nisu još svi dobili, ali sigurno će dobit

BRANKO KLISOVIĆ

Aaaaa, ne može to, od 2013. i prekinili su to, rečeno je najviše tri godine, tri godine su prošle i oni su opet imali snage po nekom svom zakonu da

INES BERLENGI, predstavница firme GIS plan

Ovo je Rješenje o zaštiti, nije preventivna zaštita. Ovo Rješenje je o zaštiti

BRANKO KLISOVIĆ

Pisalo je preventivna, je. E, e, sad, e, e, i to se nadovezuju na 2013., molim vas da rečem do kraja, a kad sam ja dao žalbu na zemljišnih, od kojih sam dobio tu čitabu i dao primjedbu, dali su mi na nešto odgovor da je to odluka Višeg suda, da oni tu ne mogu ništa. E. A ima po zakonu ako neko traži nečije da sud ne može tek tako upisat, nego treba obavijestiti drugu stranu, a oni su nama jednostavno to afikali, i gotovo.

I sad bi se još nešto nadoveza. Ja bi postavio sad pitanje – po pitanju volje legalizacije naših objekata. Grad je izrazio u svoje vrijeme žarku volju da nam to učini. Tražili su objašnjenje i tumačenje ministara u svoje vrijeme Vrdoljaka, a kasnije gospođe Anke Mrak, i od njih je ona dobili naputak da oni mogu i da su oni ovlašteni, a na koji način da je to njihova stvar i da oni to mogu

učinit. Oni su to lipo prihvatili i nama objasnili da će oni učiniti i iz tog razloga su naručili od Građevinskog fakulteta u Splitu naručili su katalog s kojim će se sanirati to stanje na južnim padinama Marjana odnosno gdje su kuće. I ljudi su to učinili i taj predmet je, ti katalozi su vjerojatno išli u Banovinu i iz Banovine su tumačili da će ići na višu distancu i da je to to. I ljudi su zaista iz Građevinskog fakulteta bili na teren, pojedinačno su obišli sve kuće, zatražili, ja ću sad reć konkretno moju situaciju, zatražili od mene dodatne papire, imam li račune od potroške energije, dao sam, imate li komunalije – imam, dao sam to, imate li vodu – imam, dao sam to. Imam li septičku jamu – imam, ali sad sam dobio i kanalizaciju, vod kanalizaciju uključeno legalno i papirnato i sad apsurd je ovo, ovo je poanta najveća poslije svega ovoga govora – da su nam poslije svega ovoga ubacili Ministarstvo kulture di se i vi sami tumačite da će ono odlučivat o krajoliku, jesmo li u krajoliku ili nismo i te stvari. Znači prva, Grad je lijepo prebacio lopticu na konzervatorski dio, a oni kažu da oni to nećeu koliko sam čuo prihvati. Imaju pravo ljudi da ne ulaze u vatru. E sad vi meni kažite kako to sve ide. Gospodin Pejšković vi ste u tome i te kako, znate o svemu. Jel sam ja reka nešto što nije? Najprije mi to odgovorite. Jesam li reka nešto što nije.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje
Gospodine, sve što ste rekli već smo čuli.

BRANKO KLISOVIĆ
Molim?

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje
Sve što ste rekli već smo čuli. Samo ste ponovili.

BRANKO KLISOVIĆ
Jesam li ja šta falija? Jesam li šta reka pogrešno?

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje
Sve što ste rekli stoji. Molim vas strpite se još malo.

BRANKO KLISOVIĆ
Dobro. Hvala vam lipa. Hvala vam lipa. Ja virujem i dalje da će se doć do kraja. Pazite, ja sam čovik sa Marjana. Evo ovi me sad potiče da nešto rečen. Ja sam u svoje vrijeme, imam 75 godina, i rodiya sam se tamo, i odija sam u školu, i Marjan je uvik bija i dan danas je ograđen žicom, samo šta je ta žica propala, a vrata su najvjerojatnije svršila u buk, a ta vrata u mojoj mladosti sam ja otključava sa ravandelom da bi stavili ovi iz Marjana i iz Varoša knjige, da bi mogli ić ...

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje
Gospodine, razumijeli smo vas, dopustite da i drugi

BRANKO KLISOVIĆ
I ja dobijam samo traume, naglasija bi da s ovim potezom da ste ubacili Ministarstvo kulture, ja dobijam traumu još jednu više. A da ne govorim o ovim pisanjima što se tiče one Udruge "Marjan", to je, ja ne znam, je li oti ljudi mogu spavat da je meni znat, jel se oni pitaju, da su oni na našem mistu šta bi onda govorili

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje
Sve šta ste rekli, molim vas, dajte i drugima priliku da dođu do riječi

BRANKO KLISOVIĆ
Ja imam petero dice, odnosno pet unuka. Šta ću ja s njima?

DRAŽEN PEJKOVIĆ

Gospodine molim vas. Razumjeli smo vas.

BRANKO KLISOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

E, ja sam nakon 50 godina doša do ovoga da mogu nešto reć

(pljesak)

Ja ću na psihijatriju svršit.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Ima li još zainteresiranih? Izvolite.

SINIŠA JONJIĆ, dopredsjednik Vijeća Gradskog kotara Lovret

Siniša Jonjić, dopredsjednik Vijeća Gradskog kotara Lovret. Htio bi vas zamoliti da mi objasnite razliku između Park šume Marjan i Turske kule, tj. Parka mladosti. Što se tiče zone Z1 izgradnje, tj. građevinskog dijela koje je na Marjanu zabranjeno, a na Parku mladosti, ne vidi se tu, na broju 2, 2500 kvadrata planirano je objekt koji je nepoznate namjene.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Mogu vam ja odmah odgovoriti. To je Hrvatska gorska služba spašavanja i izviđači. To piše u članku, nije šoping centar,

SINIŠA JONJIĆ

Je, ali je promijenjen taj članak di piše da oni će se smjestit unutra, ali ne piše namjena da je to isključivo za Gorsku službu i za skaute

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Piše za Hrvatsku gorsku službu spašavanja.

SINIŠA JONJIĆ

Ali dopustite, izmijenjen je taj članak i piše da se unutra mogu smjestiti, a nedefinirano u 2500 kvadrata. Da li je to 5 kvadrata, 20 ili 2000.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Molim vas, ukoliko ne vjerujete ovo što vam govorim, kontaktirajte gospodina Prizmića i Fistonića, dakle, to je bila njihova inicijativa.

SINIŠA JONJIĆ

Ali nepoznata je namjena tog objekta s obzirom na veličinu koja je

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Piše doslovno.

_____ (isto s Lovreta)

Šta je Prizmić, ovoga, radio u izmjenju ovoga Prostornoga plana? Ko je Prizmić?!?

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Hrvatska gorska služba spašavanja.

Pa šta da je Hrvatska gorska služba spašavanja. Pa šta?!?

DRAŽEN PEJKOVIĆ

I izviđači su dostavili zahtjev za

A-ha. A sad mi recite na osnovu kojeg kriterija ste rekli da je Park šuma Marjan biser grada što je, a ovdje smanjujete zelenu površinu ovoga parka Turska kula koja iza Marjana je najveća zelena površina grada Splita. Koji su vam kriteriji?!?

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje
Dakle, pored poligona, na mjestu postojećih baraka, na onom mjestu će biti smješteni, pardon, će biti smješteni HGS i izviđači.

Ma neće sigurno biti.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje
Hoće.

A ja vam kažem da neće. Sad ćemo viditi hoće li. Recite mi molim vas, odakle vam pravo da maknete poligon.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje
Nije maknut.

A dobro, je li poligon u prošlom Prostornom planu bio zelena površina.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje
Ma gospodine nije maknut poligon.

Ma čekajte, je li bilo u prošlom Prostornom planu to Z1?

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje
To je bilo Z1, sada je D namjena. Sada je D namjena. Poligon ostaje na svom mjestu, a na mjestu onih baraka bi se smjestila Hrvatska gorska

Čekajte, ali vi dižete zgradu 7 metara visoko. 2500 metara kvadratnih. Jeste li vi normalni? Šta je vama?

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje
Nemojte biti nepristojni.

Šta nepristojni.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje
Nemojte biti nepristojni.

Recite po čemu sam nepristojan?

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje
Dakle evo, hvala vam lijepo, dajte primjedbu i napravite sve što mislite da treba napraviti.
Ukoliko se ne slažete sa ovim prijedlogom.

SINIŠA JONJIĆ

Niste mi odgovorili razliku između Park šume Marjan i Parka mladosti. Zašto se ovdje to može raditi a tamo ne? To sam bio pita.

IVANA BOJIĆ

Ovi je zaštićen po Zakonu o zaštiti prirode, a drugi nije, nego je planska kategorija zaštite u okviru planova grada Splita.

SINIŠA JONJIĆ

Nije istina, piše da je to

IVANA BOJIĆ

Nije donešeno rješenje i upisnik

SINIŠA JONJIĆ

Nemam pitanja, hvala, sutra ću vam postaviti ponovno na predstavljanju GUP-a.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Izvolite dalje.

GOJKO GORASKA

Javljam se za riječ. Ja sam Gojko Goraska, imam starinu tamo u R6, ali i na Mejama sam isto starina, a ona treća starina je broj 5 u Sjevernoj luci gdje se vezuju brodovi, 40 godina suda. Zahvalio bih ipak da je ovaj R6 nakon 60 godina možemo na staru kuću staviti opeku legalno. Nikada nismo mogli dobiti kredit, umrlo je tri generacije u onim kućama. Bija je nacrtan dom Sindikata škvera, stajao je 30 godina, od '55., nakon toga garni hotel, i nikad se nije smjelo na starinu gdje su palili iz škverske ambulante one ampule na otvoreno još do '60. godine, sa kancelarijskim papirom, nismo smili legalno staviti kamen na kamen. Evo sad se to ispravilo, a sad ću se vratit na Meje. Meje spada sada znači sa oko 100 hektara poljoprivrednog zemljišta u Marjanu. Taj Marjan dakle bila je nekad žica, postoji još i ona, malo je ruzinava, ali svuda postoji, to je bila neka prirodna granica i zaštita za životinje i ostalo. Međutim, ovim proširenjem '64., i proglašenjem, to ide sve prema moru. Ali zove se Park šuma i temeljno je da na tim površinama postoji šuma, a možda danas od tih 100 južnih padina, 100 hektara, možda postoji šuma na 20, 30 proširila se i oni Splitsani koji nisu pazili, vodili računa, je li, sad je njima tu šuma, nama ostalima nije šuma, nego obrađujemo to i imamo dakle ove male kućice srednje, neke obiteljske i slično. Da li se može povući ta linija na terenu, na južnoj padini gdje je šuma, a gdje nije šuma. Mislim da se može. Nije problem s geometrom nekim, agronomom to napraviti. Da se napravi taj napor da se vidi gdje je šuma, gdje nije šuma. To je prvi korak.

Drugo, ovaj južni dio Marjana je nastanjivan stotinama godina na specifičan način. Kad su Turci prodrli, oni su bili osvojili Klis, oni su po samom imenu bili na Turskoj kuli, bili su na Marjanu, bili su na Bambinoj glavici. Bambina glavica to je moj rod, dakle, ja sam roda Tomić Bamba, i moj jedan predak dakle koji je zvonija na Sustipanu, pa je zvono tuklo bam-bam, po tome je Bambina glavica. Po nadimku ljudi koji su vlasnici toga. I sada, i ovdje je Ferić bija i ovi svi drugi okolo, Marasovići, Alujevići, ima nas Tomića nekoliko grana poslije, nalazimo se oko Bambine glavice, svi smo tu. Tu se od doba Turaka stanovala u poljima. Ovaj dio južni padina bio je rezervni položaj za stanovanje građana Varoša, za vrijeme opasnosti od turskih provala. To nije kao u drugim gradovima, neka sad periferija Zagreba, evo sad smo u Sigetu, sad smo u Kustošiji

itd., ovdje se stanovalo. Kome ćemo mi dokazat da se tu stanovalo 400 godina. Pa nismo mi uzurpirali tu zemlju 400 godina, i tridesete su došli ovi moji preci krvni tu, i od tu se nalaze, a zadnje stanovanje je isto bilo kad su padale bombe u Drugom svjetskom ratu, to znate. Zeleni kadar je bio u Prvom svjetskom ratu kad su bili većina u polju, a bilo ih je i ovdje. Od građevinskih materijala iz tog vremena, imate najobičniju trstiku koja je propala, ali na našoj zemlji su bile dvije kuće. Kome mogu ja to dokazat? Na ovoj čestici 2200 metara što imamo, pa ima još nekoliko čestica koje se po rodu razbilo, na vrh Bambine glavice, to je teta dala Gradu prije još 70 godina jedna, za stan. Ostatak, postoji na primjer na zemlji od Marasovića, onog ispod ceste gore, ispod sv. Jere. Tamo se nalaze neke rupe, udubine, kao neke pećine, odnosno dograđenog kamenja, gdje se stanovalo stoljećima. To neće vjerojatno uvažiti ovi pravilnici višeg reda, ovi konzervatorski i ostali. Ta trstika i bambus napola koji postoje, sumnjam da će oni to uvažiti, da je to nekad bilo stanovanje tu. A bilo je. Evo to bi rekao kao element koji dokazuje da je to rezervni položaj uvijek bio za Varošane Meje za stanovanje. I da su stanovali. To je činjenica. Sad, teško je to dokazat, možda da je nać stare Krčkenata i ekipu, da nešto istraže.

A još bi dvije riječi reka na način kako se radi sa Marjanom uza sve ove lijepe papire. Iz daleka nije idealan. Vidite, postoji taj veliki potok. Veliki potok je zadnja bila divljina na Marjanu. Zadnja divljina, znači, jedna rurvina kosa koja je imala širinu negdi do 30 metara, negdi do 20, i do 40, jako duboka, ogromno gusto raslinje, prava divljina prirodna. Ona je uništena prije jedno 10 godina. To je bilo pod Hrvatskim vodama. Došli su sa stotinama kamiona. Nasuli zemlju, šta je nama išlo u prilog, dobili smo jedan novi put, što se tiče nas, iako sam ja pisa direktoru Hrvatskih voda, ima onu papir i sve, nakon toga su zaustavili radove, ali već su bili uništili. Njih je teško zaustaviti. U tom potoku, vidio sam da je kolegica vaša napisala da ima na Mosoru ima dosta guštera i da ima 11 vrsta zmija itd. Isto je bilo puno guštera i zmija, kornjača. Dakle, bilo je, tu je bio, tu i tamo neki primjerak se može nać ako je pobjegao u toj navali kamiona. Od 40 centimetara zelembać

DRAŽEN PEJKOVIĆ

Gospodine, zanimljivo vas je slušat, molim vas ako možete fokusirat se na pitanje

GOJKO GORASKA

Milicija je prije 50, 60 godina dolazila zaustavljat Nijemce, biologe, koji su krali zelembaće. Mi smo ih danas uništili. To je način kako se radi na Marjanu.

(pljesak)

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje
Hvala.

eto, ako mogu, molim vas, ja bi se ponovno nadoveza na ovo i na ono što je bilo

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje
Oprostite, molim vas, oprostite molim vas,

Nadoveza bi se na ono što je bilo priče sa Turskom kulom i sa ovom gradnjom. Na primjer, meni je 80% parcele mi je uzeto i stavljeno mi je, ostavljeno u zeleno. Ovo ostalo ste stavili u K5, mješovita izgradnja, di ste imali interes. S druge strane, Tursku kulu koju bi trebalo zaštititi, ja se slažem sa gospodinom, stavili ste tu neku megalomansku gradnju. Umisto da ste to napravili na ovakvim područjima di sam ja, di je cesta, di je ostalo u blizini, i omogućili gradnju nekih objekata i nečega. Vidi se da se to radi iz nekih interesa, a ne iz interesa građana. Ja mislim da je tu gospodin Žužul zastupljen interes na mome zemljištu i da ste njemu pogodovali. Eto, to iskreno da kažem. To sam vam samo htio reć.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje
U redu. Rekli ste. Izvolite.

BRANKO KLISOVIĆ

Opet Branko Klisović iz Čiovske. Ja sam prije imao primjedbu, a sad bih dao prijedlog, riječ je da se može dat i primjedbe i prijedlozi. Ja ne znam koliko je to moje ludo ili nije, ali evo poslušajte. Mi koji imamo te kućice na Marjanu, amo reć na Marjanu, na južnim padinama Marjana, a i one parcele kojih ima bezbroj, to se sve zna, sve do ceste od sv. Jere je privatno vlasništvo, rekli smo, to Grad i sam Grad sigurno zna da nikad neće moć otkupit, a mi kao privatni vlasnici ne možemo tek tako dat. Dakle, ja bi predložio, ne samo ovi koji imaju kućice, nego i oni koji imaju svoje parcele, da se njih naprosto, amo reć čini, odnosno da im se da poticaja da oni lijepo svoje parcele urede, da pogled sa mora ne bude i kad se dođe tamo da ne bude šikara i drača, nego da bude sve lijepo obrađeno, a ljudima takvih parcela, svojih parcela, neka im se omogući bar ono koliko je u svoje vrijeme bilo i kroz pravilnik, odnosno Službeni list, a kojega je napravio Grad, da im se omogući napraviti neku ala šta je neko reka vikendicu ne priznat, dapače, dat ljudima da naprave 50, 60 kvadrata, da imaju di staviti alat, i da imaju se di odmoriti. I u tom slučaju bi ta južna padina bila uredna, odnosno prijedlog je moj u tom slučaju da svak bude obavezan ili da mu date poticaja da posadi kao što je većina i posadila, ne većina, ali gro tih vlasnika su posadili masline, pa je može se i koja palma i tako dalje. Eto. I ja mislim da u tom slučaju da bi se bilo zazelenilo se, ljudi bi imali, a ja bi morao ostaviti sebi ka i šta danas imam poljoprivrednih pogodnosti da sadim za sebe i svoj život. Ja mislim, to je moj prijedlog. I na taj način ćete, će mo mi ne pošumiti, nećemo posaditi borove koji idu sve, od kojih nema ništa, od kojih cili Split dobiva pelud koji stvara ljudima alergiju, nego ćemo imati više maslina koje su zimzelene i imat ćemo po koju palmu, ja bi naredija svakome, naredija, da posadi dvi palme na svojoj parceli i bilo bi to ako, atroke lipše nego sama šuma, sami borovi, a uostalom, ovo što govorim palme, može se neko smijati, ali neka dođe i neka vidi šta znači izgled palmi u jednoj parceli na južnim padinama, a uz to da i ne govorim da su palme simbol Splita, jer razglednica nosi Rivu, a Rivu ukrasuju palme. Jel to tako? Ja mislim da je to tako. Eto, sad neka ljudi, šta je rekla ona naša Blanka, ajde, ili mi zviždite....

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje
U redu. Ja mislim da smo iscrpili sva pitanja vezana. Što?

RINAC, iz Lovreta

Oćete mi objasniti zbog čega ste smanjili na sportskom centru Brodarica sportske površine u korist stambene izgradnje.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje
Molim vas, dođite sutra. To se tiče GUP-a. Dobit ćete potpuno obrazloženje.

RINAC

Ovdje je bilo sad, kolegica je u promjenama navela

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje
Prostorni plan i GUP su vezani dokumenti u slučaju da primjedbe

RINAC

Evo u vezi Prostornog plana – zbog čega je u prostornom planu sportski dio smanjen u odnosu na stambenu izgradnju?

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje
Zato što je ovo prijedlog plana koji je povezan sa GUP-om.

RINAC

Čekajte, ja znam da je povezan, ali ovo je viši plan od onog.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Dakle, u ovom trenutku su planska rješenja povezana ovisnosti o primjedbama koje budu usvojene. Možda je najbolje da dođete ovdje, vidite da se svi miču, ako nije problem.

RINAC

Dobro. Nije.

DRAŽEN PEJKOVIĆ, savjetnik Gradonačelnika za prostorno uređenje

Hvala vam lijepo. Vidimo se sutra.

Sa kazeta reproducirala:

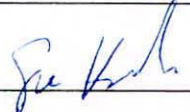
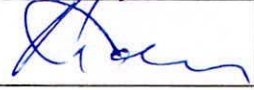
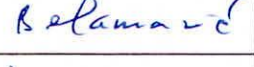
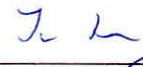
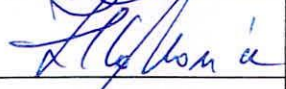
Marina Trogrlić

Evidencija prisutnih na javnom izlaganju o Prijedlogu Izmjena i dopuna
Prostornog plana uređenja Grada Splita

i
Strateškoj studiji utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna Prostornog plana
uređenja Grada Splita

Datum: 05.10.2016.

Sat: 17.00 h

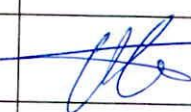
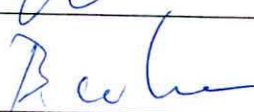
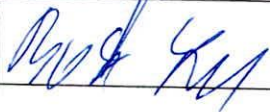
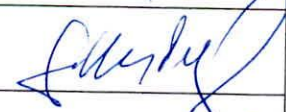
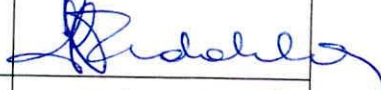
red. broj	Ime i prezime	Javno pravno tijelo	Potpis
		Gradski kotar ili Mjesni odbor	
		Susjedni gradovi ili općine	
1	GORAN NEDAKOVIĆ	PLOKITE	
2	ZORAN PERKOVIĆ	SIROBUJA	
3	STANI VIDUŠIĆ	KMAN	
4	MARCO ŽAČA	BLATINE ŠKRAPE	
5	RODOYUB VIDAČIĆ	ROTERMAN	
6	VESENTRAMAN	SLATINE	
7	MARJA SRDELIC	MEJE	
8	IGOR BELAMARIĆ	PARKOV I NASADI	
9	BOŠKO NADJA	SAKINJE	
10	TOŠO BULIĆ	HRČA - SIVA	
11	IVO ŠARIĆ	PUJANCI	
12	IVAN ALJINOVIC	ERNOVNICA	
13	ŽILJA LOVREČIĆ	ČAPRIĆI	
14	TIHOMIR BARIĆ	GK NEPAŠI	

Evidencija prisutnih na javnom izlaganju o Prijedlogu Izmjena i dopuna
Prostornog plana uređenja Grada Splita

i
Strateškoj studiji utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna Prostornog plana
uređenja Grada Splita

Datum: 05.10.2016.

Sat: 17.00 h

red. broj	Ime i prezime	Javno pravno tijelo	
		Gradski kotar ili Mjesni odbor	Potpis
		Susjedni gradovi ili općine	
15	DANAR UKADOVIC		
16	Budić Ivica		
17	KRISTINA BUJKOVIĆ		
18	Maja Sun		
19	Jure Dehnen		
20	TELEVISION MOBILE	SK LOVČIĆ	
21	Zeljko Perić		
22	ANTO ČERČIĆ	BRONČA	
23	Silvana Tankić	HŽ-Informatika	
24	ADRIANA JELAVIĆ		
25	ROKO NAKIR		
26	DUPLANIĆIĆ SMILJKA		
27	SEAD MEDOKLAN		
28	IGORKA MEDOKLAN		

Evidencija prisutnih na javnom izlaganju o Prijedlogu Izmjena i dopuna
Prostornog plana uređenja Grada Splita

i
Strateškoj studiji utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna Prostornog plana
uređenja Grada Splita

Datum: 05.10.2016.

Sat: 17.00 h

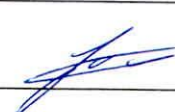
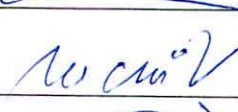
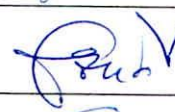
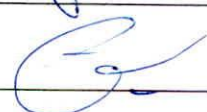
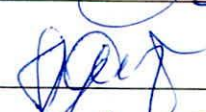
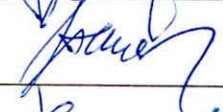
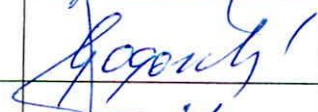
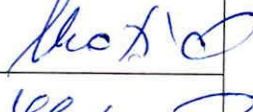
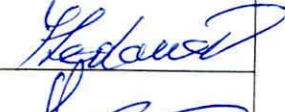
red. broj	Ime i prezime	Javno pravno tijelo	
		Gradski kotar ili Mjesni odbor	Potpis
		Susjedni gradovi ili općine	
29	Almo Cernigoi	HRIST	MICRO MANAGER
30	Peić Branko		
31	MARICA YUBICA	SLATINE	Mjubica
32	MARIJANA RUKA	GRADSKO VJEĆE	rukajacki
33	Branko Oro	—	Oro
34	VEDIZKO GUDICH		
35	Mihajlo Kone		MIRJANA FRANK
36	Devedo Zorica		
37	PERE ROMIC		
38	LJILJANA LOZO		
39	ANDASOVIĆ		
40	TOMIC-FERIC (KAD)		
41	Tomislav Andjelić		
42	ŽEJKO LILOVIĆ		

Evidencija prisutnih na javnom izlaganju o Prijedlogu Izmjena i dopuna
Prostornog plana uređenja Grada Splita

i
Strateškoj studiji utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna Prostornog plana
uređenja Grada Splita

Datum: 05.10.2016.

Sat: 17.00 h

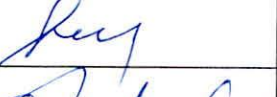
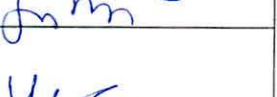
red. broj	Ime i prezime	Javno pravno tijelo	
		Gradski kotar ili Mjesni odbor	Potpis
		Susjedni gradovi ili općine	
43	Gošev Jovanović	Mjesni odbor Simo Borače	
44	AKTIF Četanić	GRADAR (BRNICE)	
45	ANDRIJA BUDIMIR	ŽRNOVNICA - GRACIĆ	
46	SONJA BUDIMIR	ŽRNOVNICA - GRACIĆ	
47	MILCO ČERUBIŠIĆ	NEŠLAVANAC	
48	Vjekoslav Španić	Anjan Plovidgrad	
49	Ratomir Juric	Meje	
50	Goran Pogorelec	Meje	
51	Filipina	Meje	
52	Matic Matić	G.K. BACINICE ^{FIRULE}	
53	Vladimir Kolar	G.K. FIRULE	
54	IVKA BOTA	ŽRNOVNICA	
55	BOBIS MARTINČE		
56	Br. Kumić		

Evidencija prisutnih na javnom izlaganju o Prijedlogu Izmjena i dopuna
 Prostornog plana uređenja Grada Splita

i
 Strateškoj studiji utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna Prostornog plana
 uređenja Grada Splita

Datum: 05.10.2016.

Sat: 17.00 h

red. broj	Ime i prezime	Javno pravno tijelo	Potpis
		Gradski kotar ili Mjesni odbor	
		Susjedni gradovi ili općine	
57	MARIO Bilić	DUILOVO	
58	KRALJIC' Kora	J.U. PŠ. Maryn	
59	Staničević	—	
60	NASTJA BOGARČIĆ	BAČVICE	
61	TVANA SANADŽIĆ	Neslavovar	
62	BRETIĆ BAVAR	DUILOVO	
63	IVAN SUPRAHA	SPLIT	
64	RAVICA MARIĆ	Split	
65	PAVLO ŠIMIC	SPLIT	
66	MARINOVIC' GORAN	SPLIT	
67	ENI TAFICA BATIC	SPLIT	
68	ZUJEZAKOVA TAFICA ROBULJIC	SPLIT	
69	POVČIĆ KATJA		
70	BRODIĆ MIRA		

Evidencija prisutnih na javnom izlaganju o Prijedlogu Izmjena i dopuna
Prostornog plana uređenja Grada Splita

i
Strateškoj studiji utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna Prostornog plana
uređenja Grada Splita

Datum: 05.10.2016.

Sat: 17.00 h

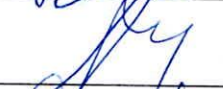
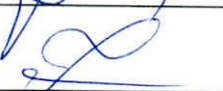
red. broj	Ime i prezime	Javno pravno tijelo	
		Gradski kotar ili Mjesni odbor	Potpis
		Susjedni gradovi ili općine	
71	GORAN JUŠOVIĆ	GRADSKI KOTAR MESE	Goran Jušović
72	Imen Čurčić	- 1 -	I. Čurčić
73	Nenad Glazanec	- 1 -	Glazanec
74	GORAN MILETIĆ	G.K. MESE	G.M.
75	DRAŽENKA ŠERIC	G.K. - MESE	Šerić
76	ZDENKA BAKIĆ	G. MESE	Bakić
77	BOŽEN KUŽMANIĆ	BAEVIĆE	Božić
78	DAHIRA ČURČIĆ	7NJAN	Čurčić
79	MILJEVIĆ JADŽ		
80	PETAR BOGAN	MESE	
81	ZORAN SIRMIRIĆ		
82	TONČI FERIĆ	MESE	
83	MATEA KUARIĆ	UREĐ ZASTUPNIK D. KUARIĆA	Matek.
84	FABRIS TONKO	Put Supovci	Fabris

Evidencija prisutnih na javnom izlaganju o Prijedlogu Izmjena i dopuna
Prostornog plana uređenja Grada Splita

i
Strateškoj studiji utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna Prostornog plana
uređenja Grada Splita

Datum: 05.10.2016.

Sat: 17.00 h

red. broj	Ime i prezime	Javno pravno tijelo	Potpis
		Gradski kotar ili Mjesni odbor Susjedni gradovi ili općine	
88	Željko KATAČINIĆ		
88	Željko Jurec		
88	Prostorka Varga		
88	Marko Radošević		
89	DARIO ALUJEVIĆ		
90	MIRJANA JELIĆ	DHS	
91	SINIŠA ĐONDIĆ	GV, LUKET	
92	Kuzmanec Zoran		
93	Željko Žec	SPLIT KANTAS	
94	Veselin Radošević		
95	Marija Mestrovic		
96	Ante Santoro		
97	Zora Romić		
98	Tajana Romić		

Evidencija prisutnih na javnom izlaganju o Prijedlogu Izmjena i dopuna
Prostornog plana uređenja Grada Splita

i
Strateškoj studiji utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna Prostornog plana
uređenja Grada Splita

Datum: 05.10.2016.

Sat: 17.00 h

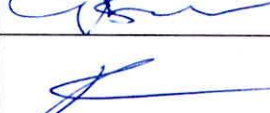
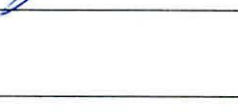
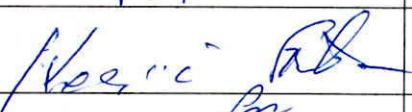
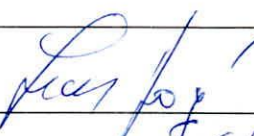
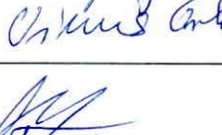
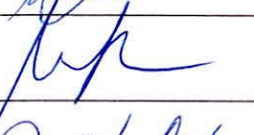
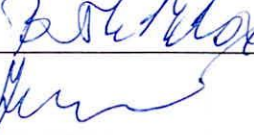
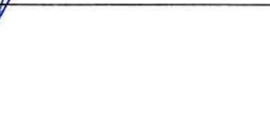
red. broj	Ime i prezime	Javno pravno tijelo	
		Gradski kotar ili Mjesni odbor	Potpis
		Susjedni gradovi ili općine	
99	BLAŽA NEBICA		
100	Željko Ralun		
101	Stjepan	SPINČIĆ	Ljuna
102	DANIRA MATOŠIĆ		
103	Željko JERANIĆ		Ralun
104	ANITA MILAN		Alh
105	MILAVIĆ MARIKO		Alh
106	ZVONIMIR ŽIDON		Alh
107	Danijela Buktenica		
108	Bruno Pava		Bukten
109	Danijela B.		Alh
110	LUKA ŠABLIĆ		Alh
111	PERKO ŽABOVAN		Alh

Evidencija prisutnih na javnom izlaganju o Prijedlogu Izmjena i dopuna
Prostornog plana uređenja Grada Splita

i
Strateškoj studiji utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna Prostornog plana
uređenja Grada Splita

Datum: 05.10.2016.

Sat: 17.00 h

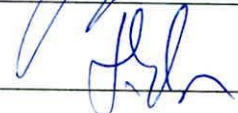
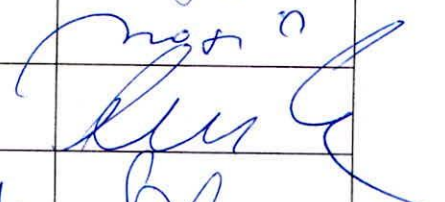
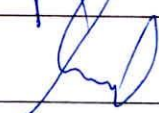
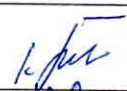
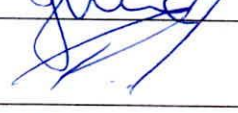
red. broj	Ime i prezime	Javno pravno tijelo	
		Gradski kotar ili Mjesni odbor	Potpis
		Susjedni gradovi ili općine	
112	DAMIĆ STANČE	GRAD	
113	PSEKO BAZANOVIC	G.E. MEJE	
114	BALIC NIOLA	SUTINSKI	
115	BALIC IVICA	SUTINSKI	
116	GOJLEK BORASKA	KEJE	
117	Stipe Ramić	Split	
118			
119	SPAHIGTONI	BRODARICE	
120	IVA DOGAS		
121	VILMA ORLIC		
122	Mestrovic Marija		
123	MARIN PERIC	SPINUT	
124	BOKIC Marko	PUJANKE	
			

Evidencija prisutnih na javnom izlaganju o Prijedlogu Izmjena i dopuna
Prostornog plana uređenja Grada Splita

i
Strateškoj studiji utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna Prostornog plana
uređenja Grada Splita

Datum: 05.10.2016.

Sat: 17.00 h

red. broj	Ime i prezime	Javno pravno tijelo	
		Gradski kotar ili Mjesni odbor	Potpis
		Susjedni gradovi ili općine	
125	ANTE BEKVAČ	GRADSKI KOTAR NEJE	
126	MONIKA TOMIĆ-FERIC		
127	ROSA LJILJA	Slatine	
128	BAŠIĆ DRAGICA	-	
129	PAVČIĆ EDUARD		
130	SMILJANA BLAŽIĆ	ZELENI SERVIS d.o.o.	
131	SRBAŃ MARIĆ	DZUŠTVO MARJAN	
132	DRAŽEN KRIVAJA		
133	BRADIĆ SILVAN		
134	IVO ŠATAKA		
135	JERKO SLAMIC	SLATINE	
136	HINKA PAČEKOV	GRAD SUPETAR	
137	Dražen Pavlič	SLATINE	

Evidencija prisutnih na javnom izlaganju o Prijedlogu Izmjena i dopuna
Prostornog plana uređenja Grada Splita

i
Strateškoj studiji utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna Prostornog plana
uređenja Grada Splita

Datum: 05.10.2016.

Sat: 17.00 h

red. broj	Ime i prezime	Javno pravno tijelo	Potpis
		Gradski kotar ili Mjesni odbor	
		Susjedni gradovi ili općine	
138	INES PROTREA	GK - Meje	IMP
139	ANAMARIJA MUSA		Amusa
140	ANKICA BUDIC		Budic
141	ROBERTINA TOMIC	Društvo Marjan	Tomic
142	JAKSI PRKIC		Prkic
143	DUBRAVKA ŠKEC		Dubravka Škec
144	Boranka Javor		Boranka
145	JANA NEPRIVNIĆ	Slatine	Jana
146	Branko Ščepanović	Slatine	Branko
147	MAVOR JUKIĆ	Meje	Mavor
148	RANKO JUKIĆ	Meje	Ranko
149	RADOŠLAV PIVAC		Radošlav
150			

Strateškoj studiji utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Splita

Sat: 17.00 h

[illegible]

PRIOLOG 4.

POPIS I SAŽETCI PRIMJEDBI, PRIJEDLOGA, MIŠLJENJA I OČITOVANJA NA PRIJEDLOG IZMJENA I DOPUNA PROSTORNOG PLANA UREĐENJA GRADA SPLITA (PPUG), S OBRAZLOŽENJIMA O RAZLOZIMA NJIHOVA NEPRIHVAĆANJA ODNOSNO DJELOMIČNOG PRIHVAĆANJA

Na prijedlog Izmjena i dopuna PPUG Splita u propisanom roku pristiglo je 228 primjedbi, zahtjeva i očitovanja građana, udruga i javopravnih tijela. Od tog broja 29 primjedbi se ponavlja, a 14 primjedbi ne odnosi se na ID PPUG. Prihvaćeno je 30, a djelomično je prihvaćeno 19 primjedbi.

117 primjedbi odnosi se na prostor u obuhvatu Generalnog urbanističkog plana Splita, 64 primjedbe odnose se na područje Slatina, 23 na područje Žrnovnice, 9 na područje Srinjina i 13 na područje Sitno Gornje i Donje.

64 primjedbe odnose se na proširenje građevinskih područja naselja i nije ih moguće prihvatiti jer su uvjeti za proširenje GP naselja propisani Zakonom o prostornom uređenju (članak 47.) i Prostornim planom Splitsko-dalmatinske županije (čl. 101. i 102.).

PRIMJEDBE, PRIJEDLOZI, MIŠLJENJA I OČITOVANJA			ODGOVORI S OBRAZLOŽENJIMA
Br.	Ime i prezime / naziv, adresa ili e-mail Urbroj pod kojim je evidentirana primjedba, datum evidencije primjedbe	Sažetak primjedbe	Odgovor na primjedbu s obrazloženjem za neprihvaćenu ili djelomično prihvaćenu primjedbu
1.	G.K. Trstenik Put Trstenika 1/II 21000 Split Urbroj: 2181/01-14-01/44-16-67 od 13.09.2016.	Suglasni su sa zahtjevom stanara zgrade R. Boškovića 6-16 (Krstarica i Fregata), da se u PPUG Splita uvrsti izgradnja podzemne garaže ispod „Prometovog“ parkinga ispred bolnice Križine. list 10	Ne prihvaća se Lokacije podzemnih garaža ne prikazuju se u PPUG-u, već je iste moguće planirati kroz planove užeg područja.
2.	Terze Duško Podglavica 35A, Kamen 21000 Split Urbroj:15-16-69 od 16.09.2016.	Traži da se k.č.1704 i 1705 odnosno č.z. 723/1 i 723/5 K.O. Kamen označi u mješovitoj namjeni umjesto u namjeni R6 Športski centar, kako bi mogao legalizirati kuću. list 15	Prihvaća se djelomično Za k.č. 1704 na kojoj se nalazi građevina primjedba se prihvaća , a za k.č. 1705 se ne prihvaća jer nije opravdano smanjenje ostalih namjena unutar površine naselja u svrhu povećanja mješovite/stambene namjene.
3.	Katja Antonija Bogdan Ramska 12 21000 Split Dinko Bogdan Paštrićeva 17 Podstrana Marija Bogdan Mihanovićeva 29	Traže da se: -k.č.1272/1 (stari broj) tj. 4661 (novi broj) K.O. Žrnovnica -k.č.1283 (stari broj) tj. 4660 (novi broj) K.O. Žrnovnica -k.č.1282 (stari broj) tj. 4659 (novi broj) K.O. Žrnovnica Područje Pod Droganjuš označe u građevinskom području, kao što je to već	Prihvaća se djelomično Samo južni dio k.č. 1283 koja se nalazi uz prometnicu i prislonjena je istočnom granicom uz izgrađeno građevinsko područje. Manje korekcije granica GP nastale su preraspodjelom (smanjenje zone Korešnica – sjever), bez povećanja površine GP.

	21000 Split Urbroj:15-16-70 od 19.09.2016.	korigirano u Prijedlogu Izmjena i dopuna plana za neke druge čestice koje se kao i ove nalaze neposredno uz građevinsko područje. Čestice su komunalno opremljene, te se moli korekcija građevinskog područja barem za minimalni dio od 400m2 koliko je potrebno za izgradnju objekta. list 18	
4.	Slavenka Kos Lovretska 21 21000 Split Urbroj:15-16-71 od 19.09.2016. e-mail: Ozren Kos ozren161@gmail.com od 19.09.2016.	Traži proširenje građevnog područja (list br. 17) na 50% površine č.z.1571/4 i na č.z.1571/6 (200 m2) sve K.O. Žrnovnica.	Prihvaća se Manje korekcije granica GP nastale su preraspodjelom (smanjenje zone Korešnica – sjever), bez povećanja površine GP
5.	Toni Sanader toncisanader@gmail.com e-mail od 13.09.2016. Urbroj:15-18-72 od 21.09.2016.	Traži da se č.z. 667/3 i 668/1 K.O. Split umjesto u gospodarskoj „I“ namjeni označe kao mješovita namjena M, budući da se na predmetnim česticama nalaze stambene zgrade za koje su u postupku legalizacije izdana pravomoćna rješenja o izvedenom stanju. list 11	Ne prihvaća se Nije opravdano smanjenje ostalih namjena u svrhu povećanja mješovite/stambene namjene. Unutar površina naselja, osim površina za stanovanje u cilju zadovoljavanja funkcije naselja PPUG-om se moraju planirati i površine za prateće namjene sukladno veličini, značaju i funkcionalnim potrebama naselja (javne i društvene, sportske, gospodarske namjene i sl.), javne zelene i javno-prometne površine (promet u mirovanju), infrastrukturni sustavi, groblja i sl.
6.	Dennis Harris (kod Gabrić Zdenka) Slavonska 11 21000 Split Urbroj:15-16-73 od 22.09.2016.	Uvidom u Knjigu III Građevinska područja Prijedloga Izmjena i dopuna PPUG-a Splitsa stranka konstatira da je djelomično usvojen prijedlog M.O. Sitno o proširenju građevinskog područja, te traži da cijele k.č. 3505, 3506/1, 3506/2, 3504/1 i 3504/2 sve K.O. Sitno budu označene u građevinskom području list 23 - 26	Ne prihvaća se Za čestice 3505, 3506/1, 3506/2 i 3504/2. Prema članku 101. i 102. PPSDŽ ne može se planirati proširenje GP ako izgrađeni dio GP nije veći od 80% ukupnog GP i ako nije ostvarena zadana gustoća stanovništva. Veći dio čestice 3504/1 na kojoj se nalazi građevina vidljiva na DOF 2011 se prema prijedlogu izmjena i dopuna PPUG nalazi u građevinskom području.
7.	Marin Belas Belasova 3 Arbanija, Slatine Urbroj:15-16-74 od 22.09.2016.	Traži uvrštenje k.č. 1350/1 i 1351/1 K.O. Slatine u građevinsko područje list 30	Ne prihvaća se Članak 47. Zakona o prostornom uređenju propisuje da se postojeće građevinsko područje može proširivati jedino ako je isto izgrađeno više od 80%. Prema članku 101. i 102. Prostornog plana Splitsko-dalmatinske županije (PPSDŽ) ne može se planirati proširenje građevinskog područja (GP) ako izgrađeni dio GP nije veći od 80%

			ukupnog GP i ako nije ostvarena zadana gustoća stanovništva.
8.	Udruga Merjan Meštrovićevo šetalište 51 21000 Split Urbroj:363-16-75 od 22.09.2016. Dopuna Urbroj:363-16-86 od 04.10.2016.	1.Ulaže se prigovor i ne slaganje s dokumentacijom predloženom na javnom uvidu Prijedloga Izmjena i dopuna PPUG-a Splita i Strateškoj studiji utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna PPUG-a Splita jer, je Plan i Studija izrađen na podlogama koje nemaju pravnu i tehničku vrijednost. 2.Traže da se Odluka o izradi Izmjena i dopuna PPUG-a Splita stavi izvan snage dok se ne provede geodetska izmjera cjelovite K.O. Split u osnovnoj i zakonitoj HTRS96/TM kartografskoj projekciji. Geodetskom izmjerom moraju se obuhvatiti svi izgrađeni objekti u fizičkom prostoru i imaju se smatrati „legalno izgrađenim objektima“ jer su osnova – nulto stanje za izradu novog PPUG-a Splita. 3.Ponovo se dostavlja neslaganje s dokumentacijom predloženom na javnom uvidu te se prilažu preslici iz dijelova Studije održivog razvoja P.Š. Marjan 4.Iznose primjedbu da su PPU i GUP izrađeni na nelegalnim (van zakona) kartografskim prikazima jer ne udovoljavaju zakonskoj regulativi Republike Hrvatske. 5.Konstatiraju kako se nije ništa napravilo po pitanju legalizacije na Marjanu te traže da se u odredbe plana unese slijedeća rečenica kako bi se legalizirali objekti na Marjanu: „Svi objekti na Marjanu snimljeni do 21. lipnja 2011. godine i prikazani na tzv.DOF5/2011. za potrebe legalizacije, te snimljeni i objavljeni u katalogu kojega je izradio Građevinski fakultet Sveučilišta u Splitu za Grad Split, s ciljem legalizacije mogu se legalizirati do privođenja zemljišta svrsi (namjeni).“	1. Ne prihvaća se Izmjene i dopune izrađene su na podlogama na kojima je izrađen važeći plan iz 2005. godine (karte u mjerilu 1:25000) i na katastarskim podlogama koje su bile dostupne u trenutku donošenja Odluke o izradi Izmjena i dopuna PPUG 2. Ne prihvaća se Katastarska podloga ne utječe na planska rješenja, a prijedlog da se svi objekti obuhvaćeni novom geodetskom izmjerom imaju smatrati legalnima nije temeljen na pozitivnim propisima RH 3. Ne prihvaća se Navedena studija može poslužiti u slučaju preispitivanja granica PŠ Marjan, što nije zadaća PPUG Splita. 4. Ne prihvaća se Konstatacija je netočna. Plan je započet prije stupanja na snagu Uredbe o ISPU (N.N. 115/15), te nema obvezu korištenja katastarske podloge u HTRS96/TM projekciji. (Objašnjenje MGIPU klasa:350-01/15-01/705, od 16. prosinca 2015.) 5. Ne prihvaća se Predložena odredba protivna je čl. 6. Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama (NN 86/12, 143/13) 6. U rekreacijskim zonama mogu se legalizirati građevine koje su u skladu s namjenom zone. (Zakon o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, članak 6. stavak 1.)

		6.Pitaju da im se objasni nelogičnost u PPUG-u i GUP-u Splita kojim se u R3 namjeni omogućava nova gradnja, a nije moguća legalizacija objekata starijih od 50 godina.	
9.	HAKOM Roberta Frangeša Mihanovića 9 10000 Zagreb e-pisarnica@hakom.hr e-mail od 21.09.2016. Urbroj:376-16-76 od 23.09.2016. Urbroj:376-16-78 od 26.09.2016. Urbroj:376-16-111 Od 10.10.2016.	1.Traži da se u Izmjenama i dopunama PPUG-a Splita planira postavljanje antenskog stupa za kontrolu radio frekvencijskog spektra te obavljanje mjerenja, ispitivanja i utvrđivanja uzroka smetnji u radio frekvencijskom spektru i to u okviru izgradnje Kontrolno mjernog središta Split, na č.z. 4862/2 i 4866/3 obje K.O. Split, na Visokoj, anagrafske oznake Ulica vrh Visoke 21. 2. Daje se slijedeće mišljenje: Utvrđuje se da nije primijenjena Uredba o mjerilima razvoja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme (N.N. br. 131/12 i 92/15). U grafičkom dijelu (kartografski prikaz 2.2) potrebno je označiti sve zone u kojima se nalaze postojeći samostojeći antenski stupovi kao i zone u kojima je dozvoljeno postavljanje samostojećih antenskih stupova na temelju podloge koju čini objedinjeni plan razvoja pokretne komunikacijske infrastrukture. Grafički dio objedinjenog plana objavljen je na internetskim stranicama HAKOM-a www.hakom.hr. Sve navedeno je u skladu s obavezama po čl.5. i 13. navedene Uredbe. 3.Ponovo se traži planiranje antenskog stupa u okviru izgradnje KMS Split, Ulica Vrh visoke 21, (z.k.č.4866/3 K.O. Split) za kontrolu radio frekvencijskog spektra, te obavljanje mjerenja, ispitivanja i utvrđivanja uzroka smetnji u radio frekvencijskom spektru. Napominju da je na antenskom stupu predviđeno instaliranje sustava pasivnih antena i uređaja koji su isključivo	Prihvaća se djelomično Građevine od važnosti za Državu i Županiju određuje PPSDŽ, a PPUG mora s istim biti usklađen. - PPSDŽ, karta 2.4. Pošta i telekomunikacije, prikazano je na području Grada Splita 7 planiranih (crveno) i 9 aktivnih (zeleno) samostojećih antenskih stupova. Na području Visoke nema ni postojećih ni planiranih antenskih stupova - PPSDŽ određuje: „Pri određivanju detaljnijeg položaja samostojećeg antenskog stupa potrebno je izbjegavati gradnju na područjima namijenjenima pretežito stanovanjuSamostojeći antenski stupovi ne mogu se graditi na područjima namijenjenim za zdravstvene, predškolske i školske sadržaje i javne parkove. Ukoliko je neophodno graditi samostojeći antenski stup unutar građevinskog područja, prioritetno odabrati smještaj unutar područja gospodarske, komunalno-servisne, infrastrukturne i slične namjene“ - Predmetna lokacija je prema PPUG-u građevinsko područje naselja - mješovita namjena, a prema GUPU-u stambena zona mješovite namjene, kojoj neposredno graniči zona društvene namjene - dječji vrtić, škola i vjerski objekt. Prema svemu navedenom, nisu se stekli uvjeti da se u ID PPUG-a Splita odredi lokacija samostojećeg antenskog stupa, jer bi isto bilo protivno planu šireg područja PPSDŽ-u, a time i Zakonu o prostornom uređenju. Međutim, temeljem mišljenja Javne ustanove Zavoda za prostorno uređenje SDŽ klasa:350-01/16-01/74, urbroj:2181-210-16-1, u kojem se navodi da opisani objekt spada u kategoriju pasivnih antena koje ne emitiraju elektromagnetsko zračenje te se na njega ne odnose odredbe 169. – 172., posebno čl. 171. PPSDŽ, a uvjeti građenja određuju se Prostornim planom užeg područja (PPUG i GUP) primjedba se prihvaća djelomično. U odredbama za provođenje propisat će se načelna mogućnost postavljanja tzv. pasivnih antena, bez određivanja lokacije u grafičkom dijelu plana, uz

		namijenjeni za prijam signala te ne odašilju elektromagnetske signale u okolnom prostoru. Također člankom 1.Uredbe o određivanju građevina, drugih zahvata u prostoru i površina državnog i područnog (regionalnog) značaja (N.N. br.37/14 i 154/14), istom se određuju građevine i površine državnog i područnog (regionalnog) značaja koji se prema posebnim propisima koji uređuju gradnju ne smatraju građenjem, a koji se prostornim planovima planiraju na teritoriju Republike Hrvatske i u njenom epikontinentalnom pojasu. Člankom 2. Točkom 1.6 alinejom 3 Uredbe, propisano je da su građevine državnog značaja: građevine i površine elektroničkih komunikacija, te građevine namijenjene zaštiti i kontroli radio frekvencijskog spektra RH. Budući da antenski stup spada u kritičnu nacionalnu infrastrukturu i dio je sustava nacionalne sigurnosti, te kao takav od interesa za RH koja se prostornim planovima mora planirati na području RH, stoga HAKOM ne može prihvatiti ovakav prijedlog I. i d. PPUG-a Splita te traži da se navedeni antenski stup uvrsti u I. i d. PPUG Splita.	uvjet da se prije izdavanja akata za gradnju dokaže da planirani zahvat nema negativnih utjecaja na okolni prostor, tj. da nema elektromagnetskih zračenja.
10.	Ministarstvo turizma Prisavlje 14 10000 Zagreb Urbroj:529-16-77 od 26.09.2016.	1.Smatraju da navodi iz članka 65. koji se odnose na arheološko rekognosticiranje prostora prije početka bilo kakvih radova, usporavaju realizaciju investicija u turizmu, a mogu dovesti i do potpunog onemogućavanja realizacije investicijskog projekta, što ne doprinosi pozitivnoj ulagačkoj klimi u Republici Hrvatskoj. 2.Odnosi se na SPUO pod r.br.15. navedena je potreba preispitivanja planiranja luke nautičkog turizma na lokaciji Žnjan. Smatraju da ovu točku nije potrebno navoditi u Mjerama SPUO. Predlaže se da se navede potreba posebnog	Ne prihvaća se 1. članak 65. odnosi se isključivo na područja arheološke baštine. Iz formulacije primjedbe odnosno citata predmetne odredbe nije razvidno da je ovo shvaćeno. PPG-om su planirane turističke zone Duboka garma i Slatine istok (otok Čiovo), Uvala Trstenik, Duilovo, Orišac i Stobreč. Planirane zone turističke namjene Duboka garma i Orišac nalaze se u cijelosti, a Duilovo delomično, u potencijalnom arheološkom području i na njih se odnose odredbe čl. 65. Ako se želi imati očuvanu kulturno povijesnu baštinu i time bogatiju atrakcijsku osnovu za turistički razvoj, onda je nužno i postojanje praktičnih instrumenata njenog identificiranja i zaštite a jedan od njih je i prethodno arheološko

		opreza u postupku procjene utjecaja zahvata na okoliš u smislu primjene tehnoloških rješenja i načina izgradnje kojima bi se osigurala maksimalna zaštita okoliša. 3.Odnosi se na SPUO Predlažu da se u buduće razmišljanje o razvoju grada uključe mjere i aktivnosti na prilagodbi klimatskim promjenama (uređenje obale, način izgradnje i adaptacija građevina), kako bi se spriječili veliki izdaci saniranja posljedica tih promjena (porast razine mora, poplave, suše), a posljedično i umanjivanje turističke atrakcije destinacije.	rekognosciranje prostora. Navedena odredba je prema tome u funkciji očuvanja i gdje je to primjereno prezentacije kulturno povijesne baštine koja uz prirodnu baštinu čini najvažniji dio atrakcijske osnove turizma u RH. Naglašavanje važnosti kulturno povijesne baštine je konstanta svih strateških dokumenata vezanih za razvoj turizma od Strategije razvoja hrvatskog turizma do 2010. iz 2003. g., preko Strateškog marketinškog plana 2010.-2014. do važeće Strategije.
11.	Ljiljana Gjeldum i građani Slatina ljiljana.gjeldum@brodotr ogir.hr e-mail od 23.09.2016. Urbroj: 16-16-79 od 26.9.2016. Ivanka Belas i građani Slatina, predio Dionice- Rovci ivanka.belas@gmail.co m e-mail od 27.09.2016. Urbroj: 16-16-83 od 29.9.2016.	Predlažu planiranje brze ceste, trasom postojeće nerazvrstane ceste koja spaja Okrug – Žedno – Slatine, a koju je moguće proširiti u skladu s uvjetima koje mora zadovoljiti državna cesta. Ova cesta bi preuzela ulogu državne ceste br.126. koja je prometno ne uvjetna, prolazi između kuća pa ju je mjestimično nemoguće proširiti, ili izgraditi nogostupe.	Ne prihvaća se Planom je predviđena prometnica trasom nerazvrstane ceste Okrug – Žedno – Slatine, sa nastavkom planiranom trasom južno od GP do turističke zone na istočnom kraju naselja, koja će imati funkciju obilaznice, tj. preuzeti će dio prometa državne ceste 126 i rasteretiti promet u gusto naseljenom području.
12.	Elektrodalmacija Split Služba za razvoj i investicije Odjel za razvoj i pristup mreži Poljička cesta 73 21000 Split Urbroj:383-16-80 od 27.09.2016.	Očitovanje: Nemaju primjedbi na Prijedlog izmjena i dopuna PPUG-a Splita	
13.	MUP, Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, Sektor upravnih i inspekcijskih poslova,	Očitovanje: Vezano za problematiku iz područja zaštite od požara nemaju primjedbi na Prijedlog	

	Inspektorat unutarnjih poslova Trg Hrvatske bratske zajednice 9 21000 Split Urbroj:383-16-81 od 27.09.2016.	izmjena i dopuna PPUG-a Splita	
14.	Eduard Plančić Istarska 4 21000 Split Urbroj: 15-16-82 od 28.9.2016. Urbroj: 15-16-84 od 29.9.2016. Urbroj:15-16-121 od 12.10.2016.	1.U predstavci se navodi da je zadržana namjena na sjevernoj strani brda Makirina po kojoj nitko od stotinjak vlasnika zemljišta ništa ne može graditi, dok na tom istom području Grad Split ilegalno gradi, proširuje i nasipa cestu (2km), za koju postoji izvršno i pravomoćno rješenje o uklanjanju. 2.Kao suvlasnik k.č. 4301/7 traži da se za istu ukinu „apsurdne“ odredbe i namjena . 3.Budući da se u Obrazloženju Prijedloga Izmjena i dopuna PPUG-a Splita navodi da je izrada I. i d. PPUG-a Splita dio procesa kontinuiranog planiranja koje se temelji na praćenju i ocjenjivanju stanja u prostoru, smatra da je za izradu Izmjena i dopuna plana trebalo prvo izraditi Izvješće o stanju u prostoru koje nije izrađeno od 2006. godine. 4.Stranka navodi činjenice koje se odnose na stanje u prostoru Sitno Gornjeg: nelegalnu cestu, i nelegalni vodoopskrbni sustav. 5.Stranka se pita kako se u Razloge za Izmjenu i dopunu PPUG-a i u Ciljeve za izradu Izmjena i dopuna PPUG-a uklapa ilegalni vodovod i rješenje o uklanjanju ilegalne ceste. list 27	1. Nije primjedba na PPUG 2. Ne prihvaća se Čestica se nalazi izvan građevinskog područja 3. Ne prihvaća se Zakonom nije uvjetovana izrad izmjena i dopuna PPUG prethodnom izradom Izješća o stanju u prostoru, iako bi bilo korisno da isto postoji 4. i 5. Nije primjedba na PPUG
15.	Ivanka Belas i građani Slatina, predio Dionice- Rovci ivanka.belas@gmail.com	Predlažu da se nova, brza cesta (Trogir-Slatine) planira izvan naselja kao zamjena za postojeću državnu cestu D126 koju bi trebalo zadržati unutar postojećih gabarita.	Ne prihvaća se Planom je predviđena prometnica trasom nerazvrstane ceste Okrug – Žedno – Slatine, sa nastavkom planiranom trasom južno od GP do turističke zone na istočnom kraju naselja, koja će imati funkciju obilaznice, tj. preuzeti će dio

	e-mail od 27.09.2016. Urbroj: 16-16-83 od 29.9.2016	Obrazlažu da postojeća cesta D126 na potezu kroz Slatine predstavlja opasnost za mještane i turiste i da se zbog postojeće izgrađenosti ne može proširiti kako je to planirano u UPU-u. Kako je usvojenim Prostornim planom uređenja Grada Trogira, radi spajanja novog mosta, predviđena nova trasa državne ceste od Trogira do Žednog, predlažu da se ista predvidi i u produžetku, prema naselju Slatine.	prometa državne ceste 126 i rasteretiti promet u gusto naseljenom području.
16.	Ana Tica Put brnistre 7 21224 Slatine Urbroj: 15-16-85 od 29.9.2016.	Traži da se promijeni trasa planirane prometnice tako da ne prolazi preko k.č.3136. K.O. Slatine. Prilaže svoj zahtjev za izmjenу PPUG-a Splita od 26.6.2015. u kojemu je sadržana skica prijedloga trase, a prema kojoj bi se prometnica trebala planirati zapadnije koristeći na jednom svom dijelu postojeći put (k.č.3100). Smatra da bi se time daleko manje čestica devastiralo. list 32	Ne prihvaća se Trasa planirane prometnice prelazi preko južnog rubnog dijela čestice 3136 koja se nalazi izvan GP. U GP trasa prati česticu puta 3145, dakle ne devastira čestice planirane za izgradnju.
17.	Odvjetnik Marin Novaković Ivana Gundulića 30 Osijek Punomoćnik gospodina Zvonimira Novakovića Osječka 4 21000 Split Urbroj:15-16-87 Od 04.10.2016.	Stranka predlaže da se poštujući načelo ostvarivanja i zaštite javnog i pojedinačnog interesa iz čl.11. Zakona o prostornom uređenju, te načelo vertikalne integracije iz čl.13. istog zakona, uvaži prijedlog za izmjenу i dopunu PPUG-a Splita na način da se k.č.br.7779/1 K.O. Srinjine (ranije k.č.br. 6052/8, površine 221372 m2, koja nekretnina je PPUG-om Splita („Službeni glasnik Grada Splita, broj 31/05) smještena unutar zone šumske površine Š2 - zaštitna šuma novim planom označi kao zona nekorištenog zemljišta, kako je isto i bilo prije izmjene prostornog plana 2005. godine. Stranka smatra da treba imati u vidu činjenicu da je Prostorni plan iz 2005. godine prenamijenivši zonu nekorištene površine u zonu šume i šumsko zemljište u kojoj nije dopušteno obavljati poljoprivrednu niti bilo koju drugu gospodarsku	Ne prihvaća se Šume i vrijedno poljoprivredno zemljište određuju se planovima šireg područja (više razine).

		djelatnost obezvrijedio predmetnu nekretninu gdje je stranka namjeravala pokrenuti poljoprivrednu proizvodnju na koju je i obvezana uglavcima darovnog ugovora Republike Hrvatske. Napominje se da je predmetno zemljište u naravi pašnjak koji nema šumskih površina. U prilogu se daju preslici: -ugovora o darivanju Republike Hrvatske od 23. rujna 1999. godine -zapisnik sastavljen povodom preoblikovanja zemljišne knjige, od 03.04.2012. godine -lokacijska dozvola od 01.10.2003. godine -rješenje Upravnog odjela za urbanizam, graditeljstvo i zaštitu okoliša od 18.02.2011. godine -rješenje MZOIPU od 8. Travnja 2011. godine	
18.	Budimir Andrija Vrančićeve 5 21000 Split Urbroj:15-16-88 Od 04.10.2016. Urbroj:15-16-157 Od 12.10.2016.	1.Traži da se cijele č.z.3621,3622,3623 K.O.Žrnovnica područje Gračić, ukupne površine 503m2, koje se nalaze uz pristupni put (č.z.3600 čiji je stranka suvlasnik) sa riješenom infrastrukturom voda električna energija i telefon, a nalaze se neposredno uz građevinsko područje, označe u građevinskom području i mješovitoj namjeni . Napominje da se dio č.z.3621 i dio č.z.3622 K.O. Žrnovnica prema Prijedlogu Izmjena i dopuna PPUG-a Splita već nalaze u građevinskom području, te je isto potrebno proširiti na cijelu površinu čestica. Stranka prilaže pisanu suglasnost M.O. Žrnovnica koji smatra da se radi o rubnim česticama uz građevinsko područje, te promjena ne bi poremetila odnose u prostoru. list 20 1.Predlaže da se plavo obilježen grafički dio u prilogu primjedbe č.z. 3621, 3622, 3623 K.O. Žrnovnica prenamijeni u mješovitu zonu.	1. Prihvaća se 2. Ne prihvaća se Nepostojanje kolnog pristupa na terenu nije dovoljan razlog za isključivanje neke čestice iz građevinskog područja. Planom se u nekim slučajevima omogućava izgradnja i uz postojanje samo pješačkog pristupa, a zakonom je dopušteno radi ostvarivanja kolnog pristupa i utvrđivanje prava služnosti.

		2. Predlaže da se iz M zone isključi dio obojen crvenom bojom u grafičkom prilogu tj. k.č.3628 K.O. Žrnovnica jer ista nema mogućnost kolnog pristupa, pa se ne može privesti namijenjenoj svrsi.	
19.	Sonja Vickov Hrvatskih dragovoljaca 33 Sitno Donje Marijana Nazor Žnjanska 2 21000 Split Glorija Vickov Hrstić Hrvatskih dragovoljaca 33 Sitno Donje Urbroj:16-16-89 Od 04.10.2016.	Traže da č.z. 4006/3 odnosno k.č.2823 K.O. Sitno, površine 831m2, označi u građevinskom području, jer je čestica komunalno opremljena (cijelim svojim istočnim dijelom graniči s nerazvrstanom cestom), sve nekretnine položene istočno su u građevinskom području, a u neposrednoj blizini čestice nalaze se već izgrađeni stambeni objekti. list 26	Ne prihvaća se Prema članku 101. i 102. PPSDŽ ne može se planirati proširenje GP ako izgrađeni dio GP nije veći od 80% ukupnog GP i ako nije ostvarena zadana gustoća stanovništva.
20.	Budić Mate Pod Kosom 51 21000 Split Bašić Dragica Pod Kosom 51 21000 Split Urbroj:15-16-90 od 04.10.2016. Urbroj:15-16-91 od 04.10.2016.	1. Traže da k.č.9017/2 K.O. Split odnosno č.z. 8081 K.O. Split, na kojoj je izgrađena obiteljska kuća vrati u građevinsko područje kako bi mogli legalizirati dio građevine koji je izveden protivno građevinskoj dozvoli. 2. Ukoliko to nije moguće mole da se slijedom naputka Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja (o čemu su svoje mišljenje dali ministri Mrak Taritaš i Kušćević) omogućiti legalizacija objekata na Marjanu na način da se isti prozovu kao tradicijske nastambe i to prije donošenja PPPO Parka šume Marjan i konzervatorske podloge.	1. Ne prihvaća se Prema planu na snazi čestica se ne nalazi u GP, dakle isto nije ukinuto ovim izmjenama i dopunama. Odlukom o izradi ID PPUG nije predviđena revizija građevinskih područja unutar granica Park šume Marjan. 2. Prihvaća se djelomično Na način da se temeljem Odluka o izradi ID PPUG-a i ID GUP-a Splita, odredbi Zakona o prostornom uređenju, Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara, Zakona o zaštiti prirode i temeljem mišljenja Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja Klasa 350-01/16-03/64; URBROJ 531-05-16-02, u grafičkom i tekstualnom dijelu PPUG-a i GUP-a Splita, područje Park šume Marjan određuje kao obuhvat unutar kojeg se zone tradicijskih naseobina, odnosno zgrada tradicijske gradnje definiraju temeljem stručnih kriterija iz domene zaštite kulturne baštine - konzervatorske podloge odnosno konzervatorskog elaborata, propisanog Rješenjem o zaštiti i planskom dokumentacijom.
21.	Ivana Jugović Meštrovićevo šetalište 51 21000 Split Urbroj:15-16-92 od 04.10.2016.	1. Iznosi primjedbu da su PPU i GUP izrađeni na nelegalnim (van zakona) kartografskim prikazima jer ne udovoljavaju zakonskoj regulativi Republike Hrvatske. 2. Konstatira kako se nije ništa napravilo po pitanju legalizacije	1. Ne prihvaća se Konstatacija je netočna. Plan je započet prije stupanja na snagu Uredbe o ISPU (N.N. 115/15), te nema obvezu korištenja katastarske podloge u HTRS96/TM projekciji. (Objašnjenje MGIPU klasa:350-01/15-01/705, od 16. prosinca 2015.) 2. Ne prihvaća se Predložena odredba protivna je čl. 6. Zakona o

		na Marjanu te traži da se u odredbe plana unese slijedeća rečenica kako bi se legalizirali objekti na Marjanu: „Svi objekti na Marjanu snimljeni do 21. lipnja 2011. godine i prikazani na tzv.DOF5/2011. za potrebe legalizacije, te snimljeni i objavljeni u katalogu kojega je izradio Građevinski fakultet Sveučilišta u Splitu za Grad Split, s ciljem legalizacije mogu se legalizirati do privođenja zemljišta svrsi (namjeni).“ 3.Pita da joj se objasni nelogičnost u PPUG-u i GUP-u Splita kojim se u R3 namjeni omogućava nova gradnja, a nije moguća legalizacija objekata starijih od 50 godina. 4.Stranka pita zašto katalog izrađen za potrebu legalizacije na Marjanu, Između dvije bolnice i na Kampusu nije sastavni dio PPUG-a Splita i GUP-a Splita, te da li se radi o bačenom novcu poreznih obveznika.	postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama (NN 86/12, 143/13) 3. U rekreacijskim zonama mogu se legalizirati građevine koje su u skladu s namjenom zone. (Zakon o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, članak 6. stavak 1.) 4. Sadržaj prostornih planova propisan je zakonom i pravilnikom. Katalogom su evidentirane građevine sa svim relevantnim podacima o njima, što je omogućilo stručnu analizu. Od ukupno 75 evidentiranih građevina (u rasponu od 11m2 do 1660 m2) 5 stambenih građevina nema zakonski preduvjet za ozakonjenje, tj. rekonstruirane su nakon 2011. godine, a od preostalog broja: - 57 su građevine stambene namjene ukupne površine 15779 m2 - 31 građevina građena je prije 1968. i naknadno dograđivana - 8 građevina koje su izgrađene ili rekonstruirane od 1995. do 2011. godine imaju 7330 m2 površine, što čini 46% ukupne površine (gotovo polovica) - 4 višestambene građevine koje su građene od 1999. do 2001. godine odstupile su od građevne dozvole i imaju 5325 m2 ili 34% ukupne površine (trećina). Prosudite da li je uvid u stvarno stanje nelegalne izgradnje na Marjanu bačen novac ili je omogućio donošenje odluka baziranih na činjenicama.
22.	Građani M.O. Slatine po predstavniku Rosariu Pavičinu Duboke Garme 2 Slatine Urbroj:15-16-93 od 05.10.2016.	Traže da se zemljišta u Slatinama, koja su u naravi maslinici, a prema PPUG-u Splita u namjeni Š2 – ostale šume, PPUG-om Splita odrede u poljoprivrednu namjenu što u naravi i jesu. Navode se k.č. u K.O. Slatine kako bi se lakše lociralo područje za koje se traži poljoprivredna namjena: 4376, 4377, 4379, 4380, 4303, 4240, 4378, 2039.....	Ne prihvaća se Šume i vrijedno poljoprivredno zemljište određuju se planovima šireg područja (više razine). Od navedenih čestica neke se već nalaze u poljoprivrednoj namjeni (P3):
23.	Domić Rosanda Duboke vode 33 21224 Slatine Balić Anka Duboke vode 27 21224 Slatine Urbroj:16-16-94 od 05.10.2016.	1.Traže da se dio nerazvrstane ceste Žedno - Slatine koji je ucrtan kao postojeći, preko č.z.822/1 (k.č.108/1) K.O. Slatine ukine i briše iz plana. Predmetna cesta je izvedena kao privremena cesta za potrebe projekta Eko Kaštelanski zaljev, te se prema sporazumu vlasnika i Eko Kaštelanskog, zemljište mora	1. Prihvaća se 2. Ne prihvaća se Nije opravdano smanjenje ostalih namjena u svrhu povećanja mješovite/stambene namjene. Unutar površina naselja, osim površina za stanovanje u cilju zadovoljavanja funkcije naselja PPUG-om se moraju planirati i površine za prateće namjene sukladno veličini, značaju i funkcionalnim potrebama naselja (javne i društvene, sportske, gospodarske namjene i sl.),

		vratiti u prvobitno stanje. list 31 2.Traže da se na području Slatine – Glavice (list 31) smanji površina R3, tj. da se povuče granica R3 namjene prema moru kako bi k.č.181 i 182 bile u mješovitoj namjeni te kako bi mogli graditi obiteljsku kuću.	javne zelene i javno-prometne površine (promet u mirovanju), infrastrukturni sustavi, groblja i sl.
24.	Ivan Ribičić Vukovarska 119, Split Ante Ribičić Kačićeva 11, Split Ivo Prolić A.B.Šimićeva 4, Split Ankica Prolić A.B.Šimićeva 4, Split Urbroj:15-16-95 od 05.10.2016.	Traže da se k.č. 1405 K.O. Kamen označi u mješovitoj namjeni umjesto u namjeni Z5, kako bi mogli graditi obiteljsku kuću. Stranke navode da su predmetno zemljište kupili dok je isto u namjeni prema GUP-u bilo „stanovanje srednje gustoće“, ali kako nisu bile izgrađene pristupne prometnice nisu mogli ishoditi lokacijsku dozvolu za kuću. U međuvremenu je zemljište prebačeno u zonu Z5 – zaštitno i pejzažno zelenilo. Nisu htjeli biti bespravni graditelji te mole da im se predmetno zemljište označi u mješovitoj namjeni kako bi gradili obiteljsku kucu. list 15	Ne prihvaća se Nije opravdano smanjenje ostalih namjena u svrhu povećanja mješovite/stambene namjene. Unutar površina naselja, osim površina za stanovanje u cilju zadovoljavanja funkcije naselja PPUG-om se moraju planirati i površine za prateće namjene sukladno veličini, značaju i funkcionalnim potrebama naselja (javne i društvene, sportske, gospodarske namjene i sl.), javne zelene i javno-prometne površine (promet u mirovanju), infrastrukturni sustavi, groblja i sl.
25.	Svetomir Bogdan Kružina 24 21251 Žrnovnica Urbroj:15-16-96 od 05.10.2016. Marija Bogdan mabogdan70@gmail.com e-mail od 04.10.2016. Urbroj:15-16-102 od 07.10.2016.	Traži da se zelena površina koja je ucrtana na dijelu čestice 5098 K.O. Žrnovnica (stare oznake 1477/2), ucrtana na čestici 5099 K.O. Žrnovnica koja je društvenog vlasništva i na kojoj je u naravi i uređen mali park s fontanom, klupama, zelenilom i trgom. Stranka napominje da je svoj prijedlog dostavio M.O. Žrnovnica te da su oni suglasni s njegovim prijedlogom. list 18	Prihvaća se
26.	Damir Vladović dvladovic405@gmail.com e-mail od 03.10.2016. Željka Vladović Put iza nove bolnice 3a 21000 Split	Traži da se za izgrađeni dio zone koja je namijenjena za bolničke sadržaje (između bolnica Firule i Križine) promijeni namjena u grafičkom dijelu plana u mješovitu ili da se u tekstualnom dijelu plana odredi mogućnost rekonstrukcije, nadogradnje,	Ne prihvaća se Postupanje u odnosu na stvaranje pretpostavki za legalizaciju navedene izgradnje u obuhvatu GUP-a definirano je Izmenama i dopunama GUP-a i nije predmet ID PPUG Splita

	Urbroj:15-16-97 od 06.10.2016.	legalizacije i sl. za sve objekte koji su tamo zatečeni i prikazani u katalogu koji je izradio Građevinski fakultet u Splitu. list 10	
27.	Tonka Jurlin Put Sirotkovića 9 Gornje Sitno 21251 Žrnovnica Urbroj:15-16-98 od 06.10.2016.	Traži da se dio čestice nove izmjere br.8042 K.O. Sitno koji nije unutar građevinskog područja (odgovara dijelu čestice stare oznake č.z.1888 K.O. Sitno) uključi u građevinsko područje. Stranka napominje da je zgrada koja se nalazi na predmetnoj čestici, a za koju je doneseno rješenje o naknadi za zadržavanje nezakonito izgrađene zgrade, nalazi u građevinskom području. list 27 - 28	Ne prihvaća se Prema članku 101. i 102. PPSDŽ ne može se planirati proširenje GP ako izgrađeni dio GP nije veći od 80% ukupnog GP i ako nije ostvarena zadana gustoća stanovništva.
28.	Ečim Nediljko Put Sirotkovića 14 Gornje Sitno 21251 Žrnovnica Urbroj:15-16-99 od 06.10.2016.	1.Navodi da je čestica zgrade 189 K.O. Sitno i č.z.1866 K.O. Sitno (u novoj izmjeri čestica br.7857) prema Prijedlogu I. i d. PPUG-a Splita izvan građevinskog područja dok su prema važećem PPUG-u Splita („Službeni glasnik Grada Splita“, broj 31/05) navedene čestice u građevinskom području. Traži da se navedene čestice označe u građevinskom području. 2.Č.z.1740 K.O. Sitno (u novoj izmjeri čestica br.8194) u svom zapadnom dijelu nije uključena u građevinsko područje i to baš na onom dijelu na kojem je izgrađena zgrada za koju je izdano rješenje o izvedenom stanju u kojem se navodi da se zgrada nalazi u građevinskom području. Traži da se dio naprijed navedene čestice uključi u građevinsko područje. list 28	1. Prihvaća se djelomično Za česticu zgrade u cijelosti i dio čestice nužan za uporabu zgrade. 2. Primjedba je neutemeljena Čestica se nalazi u GP, ali je većim dijelom u koridoru prometnice.
29.	Bečić Zoran Mosorska 53 21252 Srinjine Urbroj:15-16-100 od 06.10.2016.	Traži da se k.č.1442; 1443/1,2; K.O. Srinjine ukupne površine 519m2 koje graniče s Putem Sv. Mihovila označe u građevinskom području i to kao neizgrađeni uređeni dio građevinskog područja. Stranka navodi da je zapadno od navedenih čestica izgrađeni	Prihvaća se

		dio građevinskog područja, a istočno od navedenih čestica je neizgrađeni dio građevinskog područja što znači da se radi o „klinu“ kojim se zasijeca u građevinsko područje, te isto treba korigirati. list 28	
30.	Grad Split Služba za imovinsko pravne poslove, izgradnju i geodeziju Odsjek za izgradnju 2181/01-16-01-16-101	1. U poglavlju oznake 9.2.4. Zaštita posebnih vrijednosti i obilježja, članak 92. Točka 8. Sanacija odlagališta otpada riječi: „međutim najviša točka odlagališta mora se zadržati u današnjim okvirima“ potrebno je izbrisati ili ih zamijeniti riječima: „najviša točka odlagališta ne smije preći visinu 110,00 m.n.m.“ 2. Izmijeniti grafički dio na način da se koridor Ulice 4. Gardijske brigade od Rotoru TTTS prema sjeveru promijeni prema izdanoj lokacijskoj dozvoli Klasa:UP/I 350-05/13-01/00139, Urbroj:2181/01-03-01/01-14-0011 od 7. listopada 2014. god. (u prilogu lokacijska dozvola i CD sa idejnim projektom prometnice) 3. Uskladiti namjenu lokacija određenih za gradnju reciklažnih dvorišta prema Izmjenama i dopunama plana rasporeda reciklažnih dvorišta i ekoloških otoka u Gradu Splitu sa objašnjenjem Ministarstva zaštite okoliša i prirode Klasa:351-01/14-02/493, Urbroj:517-01-14-01 od 23. svibnja 2014. god. (u prilogu objašnjenje MZOIP)	1. Prihvaća se Na način da se briše dio rečenice koji glasi: „međutim najviša točka odlagališta mora se zadržati u današnjim okvirima“ 2. Primjedba je neutemeljena Lokacijska dozvola za predmetnu ulicu je izdana temeljem važećeg GUP-a, a ovim izmjenama nije mijenjan koridor iz važećeg plana. 3. Ne prihvaća se Za gradnju reciklažnih dvorišta izrađen je poseban elaborat koji je sastavni dio Plana gospodaranja otpadom, a GUP-om je omogućena gradnja u različitim namjenama (članak 96. Odredbi za provođenje GUP-a)
31.	M.O. Žrnovnica Administrativni tajnik Jerko Bartulić jerko.bartulic@split.hr e-mail od 04.10.2016. Urbroj:2181/01-14-01/04-16-103 od 07.10.2016. Urbroj:2181/01-14-01/04-16-109 od 10.10.2016.	1. Zahtijeva se izrada Izmjena i dopuna PPUG-a Splita na jedinoj važećoj katastarskoj mapi Žrnovnice. Podloga na kojoj je izrađen Prijedlog Izmjena i dopuna PPUG-a Splita za područje Žrnovnice je stara katastarska mapa (stara više od 100 godina). Za područje Žrnovnice ista nije više na snazi. Na snazi je nova katastarska izmjera koja je usklađena sa stvarnim stanjem na terenu i koja je	1. Prihvaća se 2. Prihvaća se 3. Prihvaća se 4. Prihvaća se 5. Prihvaća se 6. Ne prihvaća se Unutar planiranog koridora (uz mogućnost manjih odstupanja) projektom će se razraditi najpovoljnije varijantno rješenje

	jedinstvena i usklađena sa zemljišnim knjigama. Vlasnički listovi su ujedno i posjednički listovi, te su jedinstveni dokument. Izrada Izmjena i dopuna PPUG-a Splita na staroj mapi prouzročit će probleme za izdavanje lokacijskih dozvola i usklađivanje geodetskih elaborata. Poseban problem bit će utvrđivanje granica nerazvrstanih cesta i to kod čestica koje imaju minimalnu površinu za gradnju U privitku se dostavlja prilog 1. U kojem je vidljiva razlika nove i stare mape. 2.Traži da se: - D namjena na čestici br.4815 K.O. Žrnovnica izmijeni u mješovitu namjenu jer se na istoj čestici nalazi obiteljska kuća. -da se gradska površina k. oznake 4819 K.O. Žrnovnica na kojoj je izgrađen mini sportski centar (nog. igralište, igralište za basket i balote) označi oznakom R (skica u prilogu 2) 3.Traži da se zelena površina na privatnoj čestici katastarske oznake 5098 K.O. Žrnovnica (stara oznaka 1477/2) briše i označi na čestici oznake 5099 na kojoj je u stvarnosti i uređen mali park sa klupama i fontanom (skica u prilogu 3) 4.Ispod groblja Žrnovnica izgrađeno je autobusno stajalište i okretište te isto treba biti ucrtano u PPUG Splita. (prilog 4) 5.Traži da se postojeći dječji vrtić koji je samostojeći objekt na zemljištu Grada Splita označi u PPUG-u Splita D namjenom. (prilog 5) 6.Traže brisanje planirane trase mosta preko rijeke Žrnovnice u centru mjesta jer ista trasa prelazi preko spomenika, igrališta za balote, uređene šetnice rijeke Žrnovnice te preko kuća starijih od sto godina.	7. Ne prihvaća se Prenamjena područja Žrnovnice koje se nalazi sjeverno od buduće državne ceste Trogir- Solin – Omiš iz zone zaštitno zelenilo u rekreacijsku namjenu (R) kako bi se u budućnosti mogli razvijati rekreacijski i sportski objekti je izmjena koncepcije Plana, a kao takva mora biti navedena u Odluci o izradi izmjena i dopuna PPUG Splita, što nije slučaj.
--	---	--

		Traži se planiranje trase ceste za Sitno na drugom mjestu. (prilog 6) 7.Traže da se područje Žrnovnice koje se nalazi sjeverno od buduće državne ceste Trogir- Solin – Omiš umjesto kao zaštitno zelenilo označi u namjeni R kako bi se u budućnosti mogli razvijati rekreacijski i sportski objekti. (prilog 7)	
32.	Automatic commerce (Danko Majić) Lazarica 22 21000 Split 378-16-104 od 07.10.2016.	1.Traži da se sa k.č.7106/1, 7107/1 i 7349/3 sve K.O. Split ukine pješački pravac koji te čestice presijeca, tj. da se k.č. 13653/3 prenamjeni u zonu okolnih čestica K namjenu. 2.Ako ukidanje pješačkog pravca nije moguće da se isti izmjesti na rubove čestica 7107/1 i 7106/1 ali u širini od maksimalno 2m, sve prema priloženim skicama. list 13	Primjedba na GUP pod brojem 57, ne odnosi se na PPUG
33.	Ministarstvo zdravlja Ksaver 200a 10000 Zagreb Urbroj:534-16-105 od 10.10.2016.	Navedena rješenja su u skladu sa zahtjevima posebnih propisa i drugih dokumenata iz njihovog djelokruga, te se daje pozitivno mišljenje na prijedlog I. i d. PPUG-a Splita	
34.	Odvjetnik Damir Batarelo Trg Hrvatske bratske zajednice 2B/II 21000 Split za Mariju Ninčević Šubićeva 39 Solin Urbroj:15-16-108 od 10.10.2016.	Traži da se k.č.1378/12, 1378/11, 1378/10, 1378/1 K.O. Slatine priključe građevinskom području sa načinom i uvjetima gradnje SS i D. list 30	Ne prihvaća se Članak 47. Zakona o prostornom uređenju propisuje da se postojeće građevinsko područje može proširivati jedino ako je isto izgrađeno više od 80%. Prema članku 101. i 102. PPSDŽ ne može se planirati proširenje GP ako izgrađeni dio GP nije veći od 80% ukupnog GP i ako nije ostvarena zadana gustoća stanovništva.
35.	Ivana Viđak Bjedov Kranjčevićeva 15 21000 Split 15-16-108 od 10.10.2016.	Traži promjenu namjene na k.č. 572/6 K.O. Split na predjelu Trsteničke uvale iz T1 (turizam) u M1 (mješovitom namjenu) list 10	Ne prihvaća se Nije opravdano smanjenje ostalih namjena u svrhu povećanja mješovite/stambene namjene. Unutar površina naselja, osim površina za stanovanje u cilju zadovoljavanja funkcije naselja PPUG-om se moraju planirati i površine za prateće namjene sukladno veličini, značaju i funkcionalnim potrebama naselja (javne i društvene, sportske, gospodarske namjene i sl.), javne zelene i javno-prometne površine (promet

			u mirovanju), infrastrukturni sustavi, groblja i sl.
36.	Hrvatska agencija za okoliš i prirodu Radnička cesta 80/7 10000 Zagreb 427-16-110 od 10.10.2016.	Odrednice studije „Obilježja područja sa stanovišta zaštite prirode s prijedlogom mjera zaštite za potrebe I. i d. PPUG-a Splita“ na zadovoljavajući način su uklopljene u Prijedlog I. i d. PPUG-a Splita. Odlomci 2,3,4 i 5 su primjedbe na Stratešku studiju.	Na primjedbe 2,3,4 i 5 odgovoreno je u izvješću za Stratešku studiju: - Nacrtom PPUG-a Splita dan je prijedlog 2 lokaliteta za zakonsku zaštitu prirodnih vrijednosti u kategoriji „značajnog krajobraza“ (istočni dio otoka Čiovo i tok rijeke Žrnovnice- ujedno predložen za zaštitu i kao posebni rezervat (ihtiološki) od izvora do ušća). S obzirom na to da ova područja nisu bila evidentirana kao prijedlozi za zaštitu u bazi podataka HAOP-a, u studiji je utvrđeno i upozoreno na ovu nepodudarnost. Temeljem primjedbe pristigle na Nacrt Plana, u kartografskom prikazu 3.1. PPUG-a izmijenjen je tekst „Prijedlog za zaštitu prirodnih vrijednosti“ tako da glasi: „Prirodne vrijednosti koje se štite odredbama Plana“. S obzirom na to, nepodudarnosti više nema te je ovaj dio teksta izbrisan iz studije. - Podaci o područjima ekološke mreže te mogućim utjecajima na njih dani su u poglavlju G. Glavna ocjena prihvatljivosti za ekološku mrežu. - Odredba PPUG Splita koja se odnosi na planiranje žičare ukinuta je iz Plana nakon javne rasprave te je taj dio iz Strateške studije izbrisan u poglavljima F.1, F.8 i G. - U uvodnom dijelu poglavlja G.2. Obilježja utjecaja provedbe PPUG Splita na ekološku mrežu obrazložena je metodologija procjene utjecaja: „U Glavnoj ocjeni sagledava se utjecaj svih planiranih zahvata koji su kao takvi definirani Planom (važećim, kao i planiranim ciljanim izmjenama i dopunama). Tijekom procjene konfliktnih lokacija zahvata izvršilo se preklapanje GIS slojeva područja EM i zahvata koji su planirani PPUG Split (uključujući zahvate planirane ID, kao i nerealizirane zahvate planirane važećim Planom). Na taj način dobiven je pregled aktivnosti koje se planiraju unutar ili u blizini područja ekološke mreže što je bio kriterij za određivanje konfliktnih lokacija. Nakon što su prepoznate konfliktne lokacije pristupilo se detaljnijoj procjeni mogućih utjecaja koja je uključivala i analizu mogućeg utjecaja na ciljne vrste i staništa pojedinih područja EM.“ S obzirom na mjerilo i karakter plana, pri detaljnijoj analizi se procjena mogućih utjecaja fokusirala na specifičnosti pojedinog područja ekološke mreže (ciljne vrste i staništa) te postojeće i moguće planirane pritiske na ciljne vrste i staništa, a sve prema SDF obrascima i podacima iz stručne podloge koju je izradio HAOP u listopadu 2015.g. Smatra se da je odabrana metodologija adekvatna za prepoznavanje

			moćućih utjecaja te da se jasno moće zakljućiti realizacijom kojih zahvata se moće oćekivati znaćajan utjecaj iako to nije prikazano tablićno.
37.	Domić Ivo Bana Jelaćića 255 Slatine Domić Boćo Bana Jelaćića 255 Slatine Urbroj:16-16-112 od 10.10.2016.	Traće da se k.ć.1071/4 K.O. Slatine oznaći u izgraćenom dijelu graćevinskog podrućja kako bi svaki od vlasnika ispunio uvjete za samostalnu gradnju na minimalnoj povrćini ćestice.	Prihvaća se
38.	Domić Josip Sukoićanska 23 21000 Split 15-16-113 od 10.10.2016.	Traći da se cijela ćestica 25/1 (2661) K.O. Slatine oznaći u graćevinskom podrućju. list 31	Ne prihvaća se Ćlanak 47. Zakona o prostornom urećenju propisuje da se postojećće graćevinsko podrućje moće proširivati jedino ako je isto izgraćeno više od 80%. Prema ćlanku 101. i 102. PPSDĆ ne moće se planirati proširenje GP ako izgraćeni dio GP nije veći od 80% ukupnog GP i ako nije ostvarena zadana gustoća stanovništva. Dio ćestice koji se nalazi u GP dostatan je za formiranje graćevinske ćestice prema uvjetima PPUG.
39.	Marijo Domić Put porta 71 21224 Slatine Gajtan Domić Put porta 73 21224 Slatine Rućica Domić Put porta 73 21224 Slatine Urbroj:16-15-114 od 12.10.2016.	Traće da se dio k.ć. 2777 K.O. Slatine koji se nalazi u R3 namjeni prikljući izgraćenom dijelu graćevinskog podrućja u mješovitoj namjeni, budući da se radi o jedinstvenoj izgraćenoj ćestici na kojoj je izgraćena obiteljska kuća prije 1968. godine. list 31	Ne prihvaća se Nije opravdano smanjenje ostalih namjena u svrhu povećanja mješovite/stambene namjene. Unutar povrćina naselja, osim povrćina za stanovanje u cilju zadovoljavanja funkcije naselja PPUG-om se moraju planirati i povrćine za prateće namjene sukladno velićini, znaćaju i funkcionalnim potrebama naselja (javne i drućstvene, sportske, gospodarske namjene i sl.), javne zelene i javno-prometne povrćine (promet u mirovanju), infrastrukturni sustavi, groblja i sl.
40.	Balić Ivica Miroslava Krleće 41 21000 Split Urbroj:15-16-115 od 12.10.2016.	Traći da se ć.z. 1357/3, 955, 1352, 861 sve K.O. Slatine oznaće u graćevinskom podrućju. list 30 i 31	Ne prihvaća se Ćlanak 47. Zakona o prostornom urećenju propisuje da se postojećće graćevinsko podrućje moće proširivati jedino ako je isto izgraćeno više od 80%. Prema ćlanku 101. i 102. PPSDĆ ne moće se planirati proširenje GP ako izgraćeni dio GP nije veći od 80% ukupnog GP i ako nije ostvarena zadana gustoća stanovništva. Ćestica 1352 nalazi se u GP
41.	Ante Domić	1.Traći da se k.ć.2942 K.O.	1. Ne prihvaća se

	Kraljice Jelene 10 21224 Slatine Urbroj:15-16-116 od 12.10.2016.	Slatine (Nožice) koja se nalazi neposredno uz građevinsko područje označi u građevinskom području. list 31 2.Traži da se k.č. 4343 i 4344 K.O. Slatine (Glave) uvrste u poljoprivrednu namjenu, umjesto u Š namjenu. list 33	Članak 47. Zakona o prostornom uređenju propisuje da se postojeće građevinsko područje može proširivati jedino ako je isto izgrađeno više od 80%. Prema članku 101. i 102. PPSDŽ ne može se planirati proširenje GP ako izgrađeni dio GP nije veći od 80% ukupnog GP i ako nije ostvarena zadana gustoća stanovništva. 2. Ne prihvaća se Šume i vrijedno poljoprivredno zemljište određuju se planovima šireg područja (više razine). Preklapom kartografskog prikaza br.1 korištenje i namjene površina sa kartografskim prikazom br 4, list 33 utvrđeno je da se k.č. 4344 u cijelosti, a k.č. 4343 sjevernim dijelom, nalaze u namjeni P3
42.	Kovačić Željko Križine 24 21000 Split Urbroj:15-16-118 od 12.10.2016.	1.Traži promjenu namjene za cjelovito područje u kojem se nalazi k.č.10202 (č.z.1640) K.O. Split iz T1namjene zone u M3 – mješovitu pretežito turističku namjenu zone, kako bi se u obuhvatu M3 zone u određenom postotku mogli graditi stambeni sadržaji. 2. Ukoliko se uvaži prigovor moli da se isto valorizira i u Izmjeni i dopuni GUP-a Splita koja je u tijeku. list 13	Ne prihvaća se Nije opravdano smanjenje ostalih namjena u svrhu povećanja mješovite/stambene namjene. Unutar površina naselja, osim površina za stanovanje u cilju zadovoljavanja funkcije naselja PPUG-om se moraju planirati i površine za prateće namjene sukladno veličini, značaju i funkcionalnim potrebama naselja (javne i društvene, sportske, gospodarske namjene i sl.), javne zelene i javno-prometne površine (promet u mirovanju), infrastrukturni sustavi, groblja i sl.
43.	Građanska inicijativa Karepovac-drugo lice Splita Tihomir Barić e-mail: tihodg@net.hr Urbroj:363-16-119 od 11.10.2016.	Traži se promjena lokacije kompostane na način da se ista locira na minimalnoj udaljenosti 750m od zadnjeg stambenog objekta u naseljenom mjestu, što se smatra minimalnim uvjetom za ostvarivanje prava pojedinca na zdrav i ugodan život bez negativnih posljedica na zdravlje i okoliš.	Ne prihvaća se Širina zone zaštitnog zelenila na Karepovcu je od 230-420m, što je ujedno i udaljenost zone mješovite namjene od ruba komunalno servisne zone unutar koje je planirana kompostana. Smještajem kompostane unutar zone K3 i odabirom odgovarajućeg tipa (otvoreni ili tunelski) odredit će se projektom i studijom utjecaja na okoliš, što je zakonska obveza.
44.	Dragan Domić Domovinska 45 21224 Slatine Urbroj:15-16-120 Od 11.10.2016.	Traži da se k.č. 4/1 K.O. Slatine na kojoj je planom predviđena zona R3 – kupalište, označi namjenom koja omogućava obavljanje turističke djelatnosti, jer je zemljište ograđeno zidom i pripremljeno za obavljanje ugostiteljske djelatnosti. list 31	Ne prihvaća se Čestica oblikom i veličinom ne zadovoljava uvjete da bi postala građevnom.
45.	Marica Plančić Istarska 4 21000 Split Urbroj:15-16-122 od 12.10.2016.	1.Kao suvlasnica č.z.4301/7 K.O. Sitno locirane na sjevernoj strani brda Makirina konstatira da se u Prijedlogu I. i d. PPUG-a njezina čestica i dalje nalazi u R namjeni, a u tekstualnom	1. Nije primjedba već konstatacija da se nije ništa mijenjalo u odnosu na plan na snazi 2. Ne prihvaća se Veličina zemljišta potrebna za OPG koji se bave seoskim turizmom određena je Zakonom i

		dijelu plana dopušta se isključivo šetnja, što i dalje omogućava monopol Zvezdanog sela za izgradnju prizemne građevine površine do 100m² BRP-a i to isključivo na južnoj padini brda Makirina. 2.Konstatira da u postojećim zonama namjene P2 i P3 nitko od vlasnika zemljišta nema dovoljno veliku česticu (10.000m²) da bi izgradio građevinu za biljnu proizvodnju i preradu (farme) – Izgrađene strukture izvan naselja čl.22., pa do današnjeg dana na tim područjima nije izgrađen niti jedan gospodarski objekt u funkciji OPG-a. 3.Konstatira da PPUG Splita treba stvoriti uvjete za pokretanje niza razvojnih projekata, a na području Sitno Gornje omogućiti razvoj turističke djelatnosti, eko poljoprivredne proizvodnje i stočarstva. 4.Traži da se na č.z.4301/7 čija je suvlasnica omogući izgradnja rekreacijske građevine na sjevernoj padini brda Makirina kako je omogućeno i Zvezdanom selu. 5.Na istom području traži povećanje kvadrature zemljišta za poljoprivrednu namjenu P2 i P3, kako bi se stekli uvjeti za pokretanje poljoprivrednih gospodarstava. list 27	odredbama PPŽSD. Vlasnička struktura nije primarni faktor u planiranju ovih zahvata u prostoru 3. Ne prihvaća se Jedna od zadaća PPUG je i navedeno. Nema konkretne primjedbe čime PPUG to onemogućava. 4. Ne prihvaća se Zvezdarnica spada u sadržaje koji se mogu graditi izvan GP 5. Primjedba je nejasna.
46.	Petar Lisica Mosorska 72 21292 Srinjine	Traži da cijela č.z. 3439 (oznaka prema novoj izmjeri) koja se sastoji od više starih k.č. 1811, 1768/1, 1768/2,1783/1, 1783/2, 1787, 1779/1, označi u građevinskom području. Naime dio koji je od kuće udaljen svega 3m, a koji je u naravi dimna kuhinja i konoba, a nalazi se na k.č.1783/2 (prema staroj izmjeri) je izvan građevinskog područja. Moli ispravak greške prema kojoj je dio objekta u kojem borave u građevinskom	Prihvaća se djelomično Korekcija granica izvršit će se na način da se stambena i pomoćna građevina u cijelosti uključe u građevinsko područje.

		području a dio nije. list 28	
47.	M.O. Srinjine Mosorska 33 21292 Srinjine Urbroj:2181/01-16-124 od 11.10.2016.	U ime grupe građana traži da se granica građevinskog područja u ulici Sv. Roka naziv Podvornica, pomakne od postojećih kuća za cca. 30-50m u dužini cca. 150m do Mijatove ulice. U prilogu se daje skica s označenim česticama za korekciju građevinskog područja. list 25	Ne prihvaća se Prema članku 101. i 102. PPSDŽ ne može se planirati proširenje GP ako izgrađeni dio GP nije veći od 80% ukupnog GP i ako nije ostvarena zadana gustoća stanovništva.
48.	M.O. Srinjine Mosorska 33 21292 Srinjine Urbroj:2181/01-16-125 od 11.10.2016.	U ime grupe građana traži određene korekcije za zamjenu građevinskog područja i to na prostoru sjeverno od potoka uz cestu u cijeloj dužini 1km u širini cca 30m do novonastale građevinske zone. Traže da se zona zamijeni za zonu u području kamenoloma. U prilogu se daje skica korekcije građevinskog područja. list 29	Ne prihvaća se Prema članku 101. i 102. PPSDŽ ne može se planirati proširenje GP ako izgrađeni dio GP nije veći od 80% ukupnog GP i ako nije ostvarena zadana gustoća stanovništva. Preraspodjela građevinskog područja moguća je unutar GP naselja, a ne zamjenom dijela izdvojene zone poslovne namjene (koja se planira tek nakon sanacije kamenoloma) za GP mješovite namjene naselja.
49.	M.O. Srinjine Mosorska 33 21292 Urbroj:2181/01-16-126 od 12.10.2016.	U ime grupe građana traži korekciju građevinskog područja tj. ispravak greške u građevinskom području u sjevernom dijelu zaseoka Dračije jer je granica građevinskog područja povučena na način da su i crkvice Sv. Roka i kuće stare 300 godina ostale izvan građevinskog područja. U priloženoj mapi su obojali u crveno novonastale čestice po novoj izmjeri, a paralelno su nabrojane stare čestice iz koje su proizašle dvije spomenute nove čestice, ostale čestice su zasjenjene olovkom i one bi zatvorile pomaknutu građevinsku zonu. Skica korekcije građevinskog područja daje se u prilogu. Također se u primjedbi navode brojevi novonastalih čestica na kojima se nalaze objekti i brojevi starih čestica, te imena vlasnika čestica. list 28	Prihvaća se djelomično Korekcija granica građevinskog područja izvršit će se na način da se obuhvati crkvice sv. Roka i postojeće građevine, bez uključivanja čestica u cijelosti.

50.	M.O. Srinjine Mosorska 33 21292 Srinjine Urbroj:2181/01-16-127 od 11.10.2016.	U ime grupe građana traži se korekcija građevinskog područja za zamjenu građevinske zone južno od Mosorske ulice u Naselju Mužinići, istočno od starog puta do sadašnjeg građevinskog područja. Traže da se zona zamijeni za zonu u području kamenoloma. list 28 U prilogu se daje peticija građana.	Ne prihvaća se Prema članku 101. i 102. PPSDŽ ne može se planirati proširenje GP ako izgrađeni dio GP nije veći od 80% ukupnog GP i ako nije ostvarena zadana gustoća stanovništva. Preraspodjela građevinskog područja moguća je unutar GP naselja, a ne zamjenom dijela izdvojene zone poslovne namjene (koja se planira tek nakon sanacije kamenoloma) za GP mješovite namjene naselja.
51.	Marica Vakante pok. Marina Zvonimirova obala 17 21224 Slatine Urbroj:15-16-128 od 12.10.2016.	Traži prenamjenu dijela č.z.165/2 K.O. Slatine (Rabakun) iz turističke zone T2 u zonu stanovanja M, kako bi cijela čestica bila u M namjeni. list 32	Ne prihvaća se Cijela čestica č.z. 165/2 (k.č. 3263) k.o. Slatine ima površinu 9930 m2, od čega je 6800 m2 već u mješovitoj namjeni.
52.	Duje Vakante pok. Marina Zvonimirova obala 17 21224 Slatine Urbroj:15-16-129 od 10.10.2016.	Traži da se dio č. z.1362 K.O. Slatine (Lovreti) prenamijeni u zonu mješovite namjene. list 30	Ne prihvaća se Članak 47. Zakona o prostornom uređenju propisuje da se postojeće građevinsko područje može proširivati jedino ako je isto izgrađeno više od 80%. Prema članku 101. i 102. PPSDŽ ne može se planirati proširenje GP ako izgrađeni dio GP nije veći od 80% ukupnog GP i ako nije ostvarena zadana gustoća stanovništva.
53.	Ivo Vakante pok. Marina Zvonimirova obala 111 21224 Slatine Urbroj:15-16-130 od 10.10.2016.	Traži prenamjenu č.z.1443 K.O. Slatine (Vlačica), tj. proširenje građevinskog područja na istu. list 30	Ne prihvaća se Članak 47. Zakona o prostornom uređenju propisuje da se postojeće građevinsko područje može proširivati jedino ako je isto izgrađeno više od 80%. Prema članku 101. i 102. PPSDŽ ne može se planirati proširenje GP ako izgrađeni dio GP nije veći od 80% ukupnog GP i ako nije ostvarena zadana gustoća stanovništva.
54.	Marica Vakante pok. Marina Zvonimirova obala 17 21224 Slatine Urbroj:15-16-131 od 12.10.2016.	Traži prenamjenu dijela č.z.1950/122 K.O. Slatine (Glavičica) iz zaštitne šume Š2 u turističku zonu T2. list 32	Ne prihvaća se Članak 47. Zakona o prostornom uređenju propisuje da se postojeće građevinsko područje može proširivati jedino ako je isto izgrađeno više od 80%. Prema članku 101. i 102. PPSDŽ ne može se planirati proširenje GP ako izgrađeni dio GP nije veći od 80% ukupnog GP i ako nije ostvarena zadana gustoća stanovništva.
55.	Duje Vakante pok. Marina Zvonimirova obala 17 21224 Slatine Urbroj:15-16-132 Od 10.10.2016.	Traži prenamjenu č.z.1362 K.O. Slatine (Lovreti) u zonu mješovite namjene. Isto kao primjedba 52. list 30	Ne prihvaća se Članak 47. Zakona o prostornom uređenju propisuje da se postojeće građevinsko područje može proširivati jedino ako je isto izgrađeno više od 80%. Prema članku 101. i 102. PPSDŽ ne može se planirati proširenje GP ako izgrađeni dio GP nije

			veći od 80% ukupnog GP i ako nije ostvarena zadana gustoća stanovništva.
56.	M.O. Gornje Sitno Sv. Roka 11 Urbroj:2181/01-14-01/02-16-135 od 10.10.2016.	1.Daje se podrška svim vlasnicima katastarskih čestica koji su uputili zahtjeve za priključenje čestica građevinskom području, posebno onih koje su: komunalno opremljene, koje se nalaze u blizini građevinskog područja i u čijoj se blizini nalaze izgrađeni stambeni objekti. 2.Traži se ucrtavanje kanalizacijske mreže naselja Sitno Gornje i Donje sa spojem na Žrnovnicu i Srinjine. U prilogu se dostavlja preslik dijela idejnog projekta kanalizacijske mreže. 3.Upozoravaju da treba zabilježiti stari dio naselja „Stan“ kao eko - etno naselje.	1. Ne prihvaća se Prema članku 101. i 102. PPSDŽ ne može se planirati proširenje GP ako izgrađeni dio GP nije veći od 80% ukupnog GP i ako nije ostvarena zadana gustoća stanovništva. Podsjećamo da su prije javne rasprave na sastancima sa nositeljem izrade i izrađivačima Plana predstavnici M.O. predložili preraspodjele građevinskog područja koje su ugrađene u prijedlog plana za javnu raspravu. 2. Prihvaća se 3. Ne prihvaća se Etnozone se uređuju ostvarivanjem mreže naselja u kojima se razvoj gospodarskih djelatnosti veže za običaje stanovnika (poljoprivreda, obrt, seoski turizam). U prostor etnozona se uključuju naselja morfološke, tipološke, strukturalne i funkcionalne osobine tradicionalnog uređenja ruralnog prostora. Da bi se neko područje proglasilo etno zonom potrebno je prethodno izraditi stručnu podlogu koja će valorizirati prostor i njegove potencijale u odnosu na prethodno navedene uvjete.
57.	Ilović Nataša Kroz Smrdečac 1 21000 Split i grupa građana iz Trsteničke uvale Urbroj:16-16-136 od 10.10.2016.	Vlasnici k.č. 9958/16, 9958/17 i 9958/18 sve K.O. Split na području Trsteničke uvale traže za predmetno područje prenamjenu iz isključivo ugostiteljsko turističke namjene T1 – hotel u zonu mješovite namjene M3 koja će u većoj mjeri analizirati stvarno stanje i u kojoj će se moći uz turističke građevine graditi i građevine stambene namjene. list 10	Ne prihvaća se Nije opravdano smanjenje ostalih namjena u svrhu povećanja mješovite/stambene namjene. Unutar površina naselja, osim površina za stanovanje u cilju zadovoljavanja funkcije naselja PPUG-om se moraju planirati i površine za prateće namjene sukladno veličini, značaju i funkcionalnim potrebama naselja (javne i društvene, sportske, gospodarske namjene i sl.), javne zelene i javno-prometne površine (promet u mirovanju), infrastrukturni sustavi, groblja i sl.
58.	Radovan Ela Mosečka 64 20000 Split i grupa građana iz Trsteničke uvale Urbroj:16-16-137 od 12.10.2016.	Vlasnici k.č. 9952, 9953, 9954/1, 9958/2, 9958/12, 9958/13, 9958/14 i 9958/15 sve K.O. Split na području Trsteničke uvale traže za predmetno područje prenamjenu iz isključivo ugostiteljsko turističke namjene T1 – hotel u zonu mješovite namjene M3 koja će u većoj mjeri analizirati stvarno stanje i u kojoj će se moći uz turističke građevine graditi i građevine stambene namjene. list 10	Ne prihvaća se Nije opravdano smanjenje ostalih namjena u svrhu povećanja mješovite/stambene namjene. Unutar površina naselja, osim površina za stanovanje u cilju zadovoljavanja funkcije naselja PPUG-om se moraju planirati i površine za prateće namjene sukladno veličini, značaju i funkcionalnim potrebama naselja (javne i društvene, sportske, gospodarske namjene i sl.), javne zelene i javno-prometne površine (promet u mirovanju), infrastrukturni sustavi, groblja i sl.

59.	Grupa građana: Kuzmanić Ratomir Kuzmanić Petar Kuzmanić Božen Kuzmanić Joško Kuzmanić Nikica Bačić Tonka Rizvan Marija Urbroj: 16-16-138 od 12.10.2016.	Traže promjenu namjene za k.č.8088/1, 8088/20, 8088/21, 8088/11 i 8088/13 K.O. Split koje se nalaze u području javne i društvene namjene – D (bolnički sadržaji), u zonu mješovite namjene poslovne i stambene list 10	Ne prihvaća se Nije opravdano smanjenje ostalih namjena u svrhu povećanja mješovite/stambene namjene. Unutar površina naselja, osim površina za stanovanje u cilju zadovoljavanja funkcije naselja PPUG-om se moraju planirati i površine za prateće namjene sukladno veličini, značaju i funkcionalnim potrebama naselja (javne i društvene, sportske, gospodarske namjene i sl.), javne zelene i javno-prometne površine (promet u mirovanju), infrastrukturni sustavi, groblja i sl.
60.	Odvjetnik Stjepan Čaljkusić Put starog sela 54 21312 Podstrana (za stranke: Nebojšu Knežević Alemku Knežević Petru Dura Urbroj:15-16-139 Od 11.10.2016.	1.Traži da se u odredbama propišu mjere zaštite naselja Kamen i Žrnovnica od buke i svjetla prilikom izgradnje brze ceste Split Omiš, a naročito područja uz rotor TTTS, kako je propisano za brzu cestu Srinjine –Tugare - Gata i dalje čl.78. odredbi. 2.Daje primjedbu na izmještanje trafostanice 110kw na TTTS-u, je čiji novi položaj u neposrednoj blizini nekretnine na kojoj su položene poslovne građevine u vlasništvu stranaka. Smatra da novi položaj trafostanice nije u skladu s Zakonom o zaštiti od nejonizirajućeg zračenja (NN 91/10). 3.U Kartografskom prikazu 2.1 Promet nisu prikazane postojeće nerazvrstane ceste na TTTS-u. Traži da se kartografski prikaz nerazvrstanih cesta na TTTS-u uskladi sa: Zaključkom o utvrđivanju popisa nerazvrstanih cesta na području Grada Splita (Sl. gl. 8/13), Odlukom o nerazvrstanim cestama (Sl. gl. 10/16), te Zakonom o cestama NN 84/11. Isto se traži korigirati i u GUP-u Splita.	1. Prihvaća se 2. Ne prihvaća se Da bi se tvrdilo da položaj nije u skladu sa zakonom potrebno je znati o kojem tipu energetskog postrojenja se radi. Planirana trafo stanica mora biti izgrađena u skladu sa svim pozitivnim propisima RH. 3. Ne prihvaća se Takav nivo razrade nije primjeren mjerilu i sadržaju PPUG
61.	Nemico d.o.o. Hektorovićeve 43 21000 Split Urbroj:376-16-140 Od 12.10.2016.	Za područje turističke zone Duboke Garne u Slatinama traže: 1.Da se u čl.24. točki 2. za smještajne građevine unutar turističkog naselja Duboka Garma dopusti udaljenost od 30m od linije pomorskog dobra.	1. Prihvaća se djelomično Prema čl. 24. točka 3. udaljenost od 40m od linije pomorskog dobra odnosi se na građevnu česticu, a ne na građevinu. Prihvaća se smanjenje udaljenosti građevne čestice (a ne udaljenosti smještajne građevine) na 30m. 2. Ne prihvaća se T2 zona Duboka Garma nalazi se unutar naselja, okružena isključivo stambenim i apartmanskim

		2.Da se u čl. 24. točka 3. obveza postotka pratećih sadržaja smanji na realnih 10% GBP-e nadzemne, s obzirom da turistička naselja moraju sadržavati i rekreacijske površine na otvorenom koje ne ulaze u obračun GBP-a.	građevinama, bez postojećih pratećih sadržaja. Postotak sportsko rekreacijskih sadržaja nije propisan u odredbama ID PPUG.
62.	PŠD Špinut Lučica 7 21000 Split 363-16-141 Od 11.10.2016.	Traže da se za područje Športske luke uvažuje granice lučkog područja na način da se revidira granica namjene LS i R3, te urbanog pravila 2.9. i 2.6 na predmetnom području. Prilog: 1.Geodetski situacijski nacrt sa ucrtanim revidiranim prijedlogom granica obuhvata 2.Geodetski situacijski nacrt uz dodatak br.1.Ugovor o davanju na uporabu i korištenje luke posebne namjene – športske luke Špinut od 5.studenog 1997. 3.Izvod iz katastra 4.Izvod iz zemljišnika 5.Obrazloženje list 3	Prihvaća se
63.	Nemico d.o.o. Hektorovićeve 43 21000 Split Urbroj:376-16-142 Od 11.10.2016.	Traži da se temeljem projekta Splitorina nautički grad, na području Poljuda i dijela Lore primijeni prostorna koncepcija iz navedenog projekta. list 2 - 3	Ne prihvaća se Radi se o zoni posebne namjene za koju je nadležno MORH
64.	M.O. Stobreč Urbroj:2181/01-14-01/36-16-143 Od 11.10.2016.	1.Predlažu da se granice prostora namijenjenog za športsku lučicu i morsku luku otvorenu za javni promet županijskog značaja smanji za cca 30%, na način da se granica ovog prostora odmakne od ruba Stobrečke uvale sa zapadne i sjeverne strane. (sve prema priloženoj skici) 2.Predlažu da PPUG omogući sanaciju klifa na potezu od Duilova do Stobreča na način da se obalna linija diskretno na najugroženijim mjestima odmakne prema morskoj strani od spoja obale i klifa te zaštititi od utjecaja valova. list 16	1. Prihvaća se 2. Ne prihvaća se Primjedba se ne može prihvatiti. Odredbama GUP-a je određeno: „Na obalnom dijelu na potezu Duilovo – Orišac – Stobreč intervencije su moguće isključivo u cilju zaštite vrijednih prirodnih oblika i vegetacije te javnog korištenja obalnog ruba u funkciji kupališta i rekreacije (saniranje erodiranih dijelova klifa i pokosa, uređenje dužobalne šetnice prilagođeno terenu u najvećoj mjeri korištenje prirodnih materijala)“, što otvara mogućnost za određeni tip intervencija u postupku ishođenja akata za uređenje klifa i šetnice.
65.	Gradonačelnik Ivo Baldasar	Traži da se na području Park šume Marjan odredi „zona tradicijskih naseobina“ kako bi	Prihvaća se djelomično Područje Park šume Marjan zaštićeno je po dvije

	Urbroj:2181/01-01/01-16-144 Od 12.10.2016.	se omogućila legalizacija nelegalno izgrađenih zgrada. (prema izrađenom katalogu u području Park šume izgrađeno je 75 nelegalnih zgrada) Sukladno mišljenju ministarstva pod tradicijskim naseobinama ne misli se na tradicijsku gradnju sa svim tipološkim, oblikovnim i ostalim elementima koji su karakteristični za tu gradnju, već se u ovom slučaju misli na prostor koji je dulje vrijeme naseljen, što ovaj dio Park šume Marjan jest.	osnove: - temeljem Zakona o zaštiti prirode, kao park šuma vodi se u Upisniku zaštićenih područja Republike Hrvatske – reg. br. upisa 192 - temeljem Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara, kao nepokretno kulturno dobro – kulturni krajolik poluotoka Marjan upisan u registar kulturnih dobara RH pod brojem Z-6401 Uprava za zaštitu prirode Ministarstva zaštite okoliša i prirode u postupku prikupljanja zahtjeva za izradu ID PPUG dostavila je uvjete zaštite prirode: „Unutar obuhvata park šume Marjan nije dopušteno planiranje novih građevinskih područja kao niti planiranje zahvata i djelatnosti kojima se narušavaju obilježja zbog kojih je park šuma zaštićena“. U postupku izrade Nacrta prijedloga Izmjena i dopuna PPUG-a i GUP-a Splita, Ministarstvo zaštite okoliša i prirode očitovalo se dopisom 12. 5. 2016. u kojem se između ostalog navodi: „U pravilu u park šumi ne smiju se planirati namjene kao što su stanovanje, gospodarska namjena, turistička namjena (hoteli i apartmanska naselja), osim zatečenih u trenutku zaštite za koje se u pravilu dopušta rekonstrukcija. Također smatramo da se tradicijskom naseobinom u ovom slučaju mogu smatrati samo građevine ili skupine građevina zatečene u trenutku proglašenja park šume, a ne i bespravno izgrađene građevine nastale zbog širenja grada.“ Za zaštićeni Kulturni krajolik poluotoka Marjan Rješenjem o zaštiti utvrđen je sustav mjera zaštite, kako slijedi: „uvjetuju se mjere cjelovite zaštite i očuvanja svih kulturno povijesnih vrijednosti uz najveće poštivanje tradicije i funkcije prostora i sadržaja. Na području obuhvata nije dopušteno unošenje stranih ili neprikladnih struktura i sadržaja. Nije dopušteno osnivanje novih građevinskih parcela i područja. Prihvatljive su metode sanacije, adaptacije, konzervacije, restauracije, konzervatorske rekonstrukcije i arheološke prezentacije.Svi zahvati u prostoru i na građevinama moraju biti usklađeni s konzervatorskom podlogom odnosno konzervatorskim elaboratom“. Zakon o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama (NN broj 86/12., 143/13.) određuje da se nezakonito izgrađena zgrada ne može ozakoniti ako se nalazi unutar prostornih međa nepokretnog kulturnog dobra, osim zgrade za koju javnopravno tijelo nadležno za poslove zaštite kulturne baštine izda potvrdu da je
--	---	---	--

		izgrađena u skladu s posebnim uvjetima koje to tijelo na temelju posebnih propisa utvrđuje u postupku izdavanja lokacijske dozvole, odnosno rješenja o uvjetima građenja. Shodno navedenom, određivanje područja sa zgradama u Park šumi Marjan za koje se traži legalizacija, kao područja tradicijskih naseobina, ne bi bilo moguće bez prethodnog očitovanja/mišljenja/potvrde nadležnog Konzervatorskog odjela. Obzirom na citirane propise, dostavljene zahtjeve i stavove javno pravnih tijela, koja prema zakonskim propisima daju prije donošenja planova mišljenja i suglasnosti na planska rješenja (članak 22. Zakona o zaštiti prirode i članak 56. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara), stručni izrađivači su bili mišljenja da se nisu stekli zakonski uvjeti da se u Nacrt konačnog prijedloga Izmjena i dopuna PPUG-a i GUP-a Splita uvrste područja s nezakonito izgrađenim zgradama u razdoblju od 1968-2011 godine, kao područja tradicijskih naseobina. Radi toga su odgovorne voditeljice izrade navedenih planova bile dužne postupiti prema članku 84. Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13), te upozoriti pisanim putem nositelja izrade prostornog plana i Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja o zahtjevu, traženju ili prijedlogu nositelja izrade prostornog plana postavljenom prilikom izrade prostornog plana, koji zahtjev je protivan Zakonu o prostornom uređenju ili drugom propisu, te zastati s izradom plana do primitka odluke Ministarstva. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja je dostavilo mišljenje (Klasa 350-01/16-03/64; URBROJ 531-05-16-02 od 19.12.2016., zaprimljeno 28.12.2016.), kojim se uz detaljnu elaboraciju navodi i slijedeće: „Zaključno valja reći da je određivanje „zone tradicijskih naseobina“ u izmjenama i dopunama PPUG-a i GUP-a Splita, kako bi se omogućilo ozakonjenje nezakonito izgrađenih zgrada, u skladu sa Zakonom o postupanju, dakle zakonito, te da u postupku donošenja Zakona o postupanju Ministarstvo zaštite okoliša i prirode te Ministarstvo kulture nisu imali primjedbe na isti“. Sukladno prethodno navedenom, primjedba se djelomično prihvaća na način da se temeljem Odluka o izradi ID PPUG-a i ID GUP-a Splita, odredbi Zakona o prostornom uređenju, Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara, Zakona o zaštiti prirode i temeljem mišljenja Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja Klasa 350-01/16-03/64; URBROJ 531-05-16-02, u grafičkom i tekstualnom dijelu PPUG-a i GUP-a
--	--	--

			Splita, područje Park šume Marjan određuje kao obuhvat unutar kojeg se zone tradicijskih naseobina, odnosno zgrada tradicijske gradnje definiraju temeljem stručnih kriterija iz domene zaštite kulturne baštine - konzervatorske podloge odnosno konzervatorskog elaborata, propisanog Rješenjem o zaštiti i planskom dokumentacijom.
66.	Anka Pavičin Kaštelanova 3 21224 Slatine Urbroj:15-16-145 Od 12.10.2016.	Traži da se k.č.4143 K.O. Slatine prenamjene u građevinsko područje. list 33	Ne prihvaća se Članak 47. Zakona o prostornom uređenju propisuje da se postojeće građevinsko područje može proširivati jedino ako je isto izgrađeno više od 80%. Prema članku 101. i 102. PPSDŽ ne može se planirati proširenje GP ako izgrađeni dio GP nije veći od 80% ukupnog GP i ako nije ostvarena zadana gustoća stanovništva.
67.	Dražen Pavičin Kaštelanova 3 21224 Slatine Urbroj:15-16-146 Od 12.10.2016.	Traži da se k.č.1788, 912/2, 4109 i 4018 sve K.O. Slatine prenamjene u građevinsko područje. list 31 i 32	Ne prihvaća se Članak 47. Zakona o prostornom uređenju propisuje da se postojeće građevinsko područje može proširivati jedino ako je isto izgrađeno više od 80%. Prema članku 101. i 102. PPSDŽ ne može se planirati proširenje GP ako izgrađeni dio GP nije veći od 80% ukupnog GP i ako nije ostvarena zadana gustoća stanovništva.
68.	Ivan Ljilja Domovinska 37 21224 Slatine Urbroj:15-16-147 Od 12.10.2016.	Traži promjenu namjene na k.č. 4220, 4230/2, 4230/3, 4237 i 4360 sve K.O. Slatine iz namjene Š3 – šuma posebne namjene u namjenu koja bi mu omogućila da se bavi maslinarstvom. list 33	Primjedba je neutemeljena Preklapom kartografskog prikaza br.1 korištenje i namjene površina sa kartografskim prikazom br 4, list 33 utvrđeno je da se k.č. 4220, 4230/3, 4237 u cijelosti nalaze u namjeni P3, dok se čestice 4230/2 i 4360 većim dijelom nalaze u namjeni P3.
69.	Ivan Ljilja Domovinska 37 21224 Slatine Urbroj:15-16-148 Od 12.10.2016.	Traži izmiještanje prometnice sa k.č. 2710/1, 2710/2 i 2710/3 sve K.O. Slatine (na istočnoj strani Domovinske ulice) preko kojih je planirana prometnica širine cca 9m. list 31	Prihvaća se djelomično Koridor će se izmjestiti uz česticu 2710/2 tako da prati Domovinsku ulicu, umjesto trase makadamskog puta prema jugu. Smještaj profila prometnice unutar ucrtanog koridora čija je širina 15m rješava se projektnom dokumentacijom u trenutku ishođenja akata za gradnju/rekonstrukciju.
70.	1.Dragan Kuzmić Trstenik 14,Split 2.Anka Duplančić rođ. Dvornik Omiška 14A, Split 3.Šamija Slavka Trstenik 2A, Split 4.Desanka Maljković	Traže promjenu namjene na česticama u Trsteničkoj uvali iz T1 namjene – hotel u M3 namjenu mješovitu – stanovanje i turizam. -k.č.9983/3, 9983/1, 9984, 9977, 9978 i č.z. 573/1, 573/3, 574, 579/1 579/2 -k.č 9992, 9956, 9991/1, 9991/2 i č.z. 564/1, 568, 566/3, 566/8	Ne prihvaća se Nije opravdano smanjenje ostalih namjena u svrhu povećanja mješovite/stambene namjene. Unutar površina naselja, osim površina za stanovanje u cilju zadovoljavanja funkcije naselja PPUG-om se moraju planirati i površine za prateće namjene sukladno veličini, značaju i funkcionalnim potrebama naselja (javne i društvene, sportske, gospodarske namjene i sl.), javne zelene i javno-prometne površine (promet u mirovanju), infrastrukturni sustavi, groblja i sl.

Put bunara 12E, Kamen		
5.Veljko Kuzmić V. Matkovića 22, 21209 Kučine	-č.z.583, 586, 587, 584	
6.Đula Kuzmić Trstenik 14, Split	-k.č.9983/3, 9983/1, 9984, 9977, 9978 i č.z. 573/1, 573/3, 574, 579/1 579/2	
7.Zoran Kuzmić Trstenik 14, Split	-k.č.9983/3, 9983/1, 9984, 9977, 9978 i č.z. 573/1, 573/3, 574, 579/1 579/2	
8.Zdravka Banovac Trstenik 2A, Split		
9.Vujošević Jelka Ulica Slobode 2A, Split	-k.č.9983/3, 9983/1, 9984, 9977, 9978 i č.z. 573/1, 573/3, 574, 579/1 579/2	
10.Vujnović Tonka Tijardovićeve 18, Split	-č.z.584	
11.Marin Šarić Pujanke 34, Split	-k.č 9992, 9956, 9991/1, 9991/2 i č.z. 564/1, 568, 566/3, 566/8	
12.Roščić Josip Trstenik 7, Split	-k.č.502/2 i č.z.10009/1	
13.Ervin Mikulić Trstenik 16	-k.č.9971, 9972 i č.z.583/1 i 583/2	
14.Ante Bogdan Trstenik 10, Split	-k.č.8053, 8054, 8056/1, i č.z. 481, 480/1, 480/4	
15.Vitomir Jurišić Trstenik 8, Split	-k.č.9987 i č.z. 566/1	
16.Stipan Milardović Trstenik 12, Split	-k.č.9981, 9980,9979 i č.z.575, 576/2, 576/6	
17.Šegvić Filip Trstemik, Split	-k.č.9973/1, 9974/1, 9974/3 i č.z.576/4 i 997/1	
18.Damir Brkan Trstenik 8, Split	-k.č. 9982/1, 9982/2 č.z.576/3, č.zgr. 4864	
19.Ana Matković, Dobrilina 5, Split	-č.z.502/6, 502/3	
20.Ivan Matković Trstenik 4A, Split	-k.č. 9974/4, 9974/2 i č.z.4717/2, 5765	
21.Jure Matković Trstenik 6, Split	-k.č. 9975, 9976 i č.z. 582/1, 582/2	
22.Nera Tenžera Spinčićeva 35A, Split	-k.č. 9975, 9976 i č.z. 582/1, 582/2	
23.Sonja Vojvodić Mišina 13, Split	-k.č. 9975, 9976 i č.z. 582/1, 582/2	

	24.Katica Dvornik Slaveničeva 3, Split 25.Vjera Parunov Stepinčeva 59, Split 26.Viđak Slavka Jobova 1, Split 27.Asja Boraska Tijardovičeva 8, Split 28.Mikelić Desanka Matoševa 38, Split 29.Ela Radovan Mosečka 64, Split 30.Edoard Božićev 31.Dušanka Krstulović 32.Slobodan Dvornik 33.Jerko Kuzmić Trstenik 14, Split Urbroj:16-16-150 Od 12.10.2016.	-k.č.9958/12 i č.z.572/2 -č.z.572/8 -č.z.572/6 -č.z. 572/7 -č.z.572/7 -k.č. 9958/17 i č.z.572/7 -k.č. 9988/2 i č.z.572/1 -k.č. 9958/14 i č.z.572/4 -k.č.9958/13 i č.z. 572/3 -k.č.9958/13 i č.z.572/3 -k.č.9983/3, 9983/1, 9984, 9977, 9978 i č.z. 573/1, 573/3, 574, 579/1 579/2 Sve K.O. Split list 10	
71.	Excelsus d.o.o. Sv. Lovre 6 21311 stobreč Urbroj:378-16-151 Od 12.10.2016.	1.Zonu razgraničenja namjena T3 i R3 predio Auto kampa Stobreč uskladiti sa stanjem na terenu i novim katastarskim podlogama (koje daju u prilogu). 2.Traže da se ucrta zona kupališta R3 u sklopu Kampa u Stobreču prema sadašnjem stanju katastarski definiranog pomorskog dobra 3.Daje se primjedba na liniju razgraničenja između „ostale luke i športske luke“ i „kupališta“ jer luka ulazi u zonu kupališta i zonu koncesije pa na ovakav način iz sigurnosnih razloga plaža ne može postojati. 4.U čl.24. u tablici navedeno je za Auto kamp Stobreč 500	1. Prihvaća se 2. Prihvaća se 3. Prihvaća se 4. Prihvaća se

		postelja. S obzirom da je kamp kapaciteta 1250 osoba traži se razmotriti da li isto odgovara 500 postelja. list 16	
72.	Mario Šegvić Uskočka 10, 21000 Split U ime : Ive Šegvića, Uskočka 10, 21000 Split Danire Šegvić, Antofogaste 12, 21000 Split Urbroj:15-16-152 Od 12.10.2016.	Traži da se č. z. 1746/2 K.O. Split u namjeni D6 prenamijeni u stambenu namjenu. Čestica se nalazi neposredno uz Bračku ulicu. list 13	Ne prihvaća se Nije opravdano smanjenje ostalih namjena u svrhu povećanja mješovite/stambene namjene. Unutar površina naselja, osim površina za stanovanje u cilju zadovoljavanja funkcije naselja PPUG-om se moraju planirati i površine za prateće namjene sukladno veličini, značaju i funkcionalnim potrebama naselja (javne i društvene, sportske, gospodarske namjene i sl.), javne zelene i javno-prometne površine (promet u mirovanju), infrastrukturni sustavi, groblja i sl.
73.	Emilijan Obradović Jobova 1, Split Ružica Obradović Jobova 1, Split Urbroj:15-16-153 Od 12.10.2016.	Traže za k.č. 4301/9 i 4301/10 K.O. Sitno Gornje na brdu Makirina promjenu namjene u D zonu kako bi se bavili zdravstvenim turizmom. (prilog Situacija zdravstvenog centra u M 1:1000) list 27	Ne prihvaća se Prema članku 101. i 102. PPSDŽ ne može se planirati proširenje GP ako izgrađeni dio GP nije veći od 80% ukupnog GP i ako nije ostvarena zadana gustoća stanovništva.
74.	Tonka Ljubica Put Slatišćaka 4 21224 Slatine Urbroj:15-16-154 Od 12.10.2016.	Traži da se cijele k.č. 3921 i 3922 K.O. Slatine označe u građevinskom području i turističkoj namjeni T2. list 32	Ne prihvaća se Članak 47. Zakona o prostornom uređenju propisuje da se postojeće građevinsko područje može proširivati jedino ako je isto izgrađeno više od 80%. Prema članku 101. i 102. PPSDŽ ne može se planirati proširenje GP ako izgrađeni dio GP nije veći od 80% ukupnog GP i ako nije ostvarena zadana gustoća stanovništva.
75.	Ivo Ljubica pok. Fabjana Put Slatišćaka 4 21224 Slatine Urbroj:15-16-155 Od 12.10.2016.	Traži da se k.č.2667 K.O. Slatine označi u građevinskom području i stambenoj namjeni. U prilogu mišljenje Vijeća MO Slatine. list 31	Ne prihvaća se Članak 47. Zakona o prostornom uređenju propisuje da se postojeće građevinsko područje može proširivati jedino ako je isto izgrađeno više od 80%. Prema članku 101. i 102. PPSDŽ ne može se planirati proširenje GP ako izgrađeni dio GP nije veći od 80% ukupnog GP i ako nije ostvarena zadana gustoća stanovništva.
76.	Frančeško Ljubica pok. Fabjana Put Slatišćaka 4, 21224 Slatine	Traži da se k.č. 1428 K.O. Slatine u cijelosti predvidi za stambenu izgradnju. U prilogu mišljenje Vijeća MO	Ne prihvaća se Članak 47. Zakona o prostornom uređenju propisuje da se postojeće građevinsko područje može proširivati jedino ako je isto izgrađeno više

	Urbroj:15-16-156 Od 12.10.2016.	Slatine. list 30	od 80%. Prema članku 101. i 102. PPSDŽ ne može se planirati proširenje GP ako izgrađeni dio GP nije veći od 80% ukupnog GP i ako nije ostvarena zadana gustoća stanovništva.
77.	Rosa Ljilja ud. Marina Put Slatišćaka 12 21224 Slatine Urbroj:15-16-158 Od 12.10.2016.	Traži da se k.č.1463/1(842/1) K.O. Slatine iz namjene Z1 – javni park prenamijeni u stambenu namjenu. Smatraju da je planiranje parka na njihovoj privatnoj čestici potpuno nelogičan presedan (jer je jedino na njihovoj čestici Z namjena dok su sve okolne čestice u stambenoj namjeni). te mole da se ova nepravda ispravi. list 30	Prihvaća se Prema očitovanju VMO Slatine URBROJ: 2181/01-14-01/74-2016-101 MO Slatine nema razvojnih planova u zoni Z1 na predjelu Osoje k.č. 942/1 i 1463/1 k.o. Slatine, te su suglasni da se prenamijene u mješovitu namjenu naselja.
78.	Ivan Ljilja Put Slatišćaka 12, 21224 Slatine Urbroj:15-16-159 Od 12.10.2016.	1.Traži da se č.z.3451 K.O. Slatine prenamijeni u građevinsko područje. list 31 2.Traži da č.z.4188 K.O. Slatine, predio Maljuška prenamijeni u poljoprivrednu namjenu. list 33	1. Ne prihvaća se Članak 47. Zakona o prostornom uređenju propisuje da se postojeće građevinsko područje može proširivati jedino ako je isto izgrađeno više od 80%. Prema članku 101. i 102. PPSDŽ ne može se planirati proširenje GP ako izgrađeni dio GP nije veći od 80% ukupnog GP i ako nije ostvarena zadana gustoća stanovništva. 2. Primjedba je neutemeljena Preklpom kartografskog prikaza br.1 korištenje i namjene površina sa kartografskim prikazom br 4, list 33 utvrđeno je da se k.č. 4188 u cijelosti nalazj u namjeni P3
79.	Rosa Ljilja Put Slatišćaka 12 21224 Slatine Urbroj:15-16-160 Od 12.10.2016.	Traži da se č.z.4188 K.O. Slatine, predio Maljuška prenamijeni u poljoprivrednu namjenu. list 33	Primjedba je neutemeljena Preklpom kartografskog prikaza br.1 korištenje i namjene površina sa kartografskim prikazom br 4, list 33 utvrđeno je da se k.č. 4188 u cijelosti nalazj u namjeni P3
80.	Ivan Čeko Vukovarska 171 21000 Split Urbroj:15-16-161 Od 12.10.2016.	Traži da se čestica 3396 K.O. Slatine Put Livela označi u građevinskom području. list 31	Prihvaća se djelomično Dio čestice nalazi se u GP. Granica GP će se korigirati na način da dio koji se nalazi u GP površinom i oblikom zadovolji uvjete za formiranje građevinske čestice prema uvjetima PPUG.
81.	Mario Jelača Jeretova 9	Traži da se č.z. 1356 K.O. Split iz namjene Z5 zaštitno zelenilo	Ne prihvaća se Čestica ne postoji u k.o. Split, već u k.o. Kamen

	21000 Split Urbroj:15-16-162 Od 12.10.2016.	prenamjeni u stambenu namjenu jer je na čestici legalizirana kuća. list 15	Nije opravdano smanjenje ostalih namjena u svrhu povećanja mješovite/stambene namjene. Unutar površina naselja, osim površina za stanovanje u cilju zadovoljavanja funkcije naselja PPUG-om se moraju planirati i površine za prateće namjene sukladno veličini, značaju i funkcionalnim potrebama naselja (javne i društvene, sportske, gospodarske namjene i sl.), javne zelene i javno-prometne površine (promet u mirovanju), infrastrukturni sustavi, groblja i sl.
82.	Jozo Bosančić Pod kosom 28 21000 Split Urbroj:15-16-163 Od 12.10.2016.	Traži da se k.č. 8929 tj. č.z.8287 K.O. Split, na kojoj je kuća dijelom izgrađena prije 1968. godine, proglasi tradicijskom naseobinom. list 4	Prihvaća se djelomično Na način da se temeljem Odluka o izradi ID PPUG-a i ID GUP-a Splita, odredbi Zakona o prostornom uređenju, Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara, Zakona o zaštiti prirode i temeljem mišljenja Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja Klasa 350-01/16-03/64; URBROJ 531-05-16-02, u grafičkom i tekstualnom dijelu PPUG-a i GUP-a Splita, područje Park šume Marjan određuje kao obuhvat unutar kojeg se zone tradicijskih naseobina, odnosno zgrada tradicijske gradnje definiraju temeljem stručnih kriterija iz domene zaštite kulturne baštine - konzervatorske podloge odnosno konzervatorskog elaborata, propisanog Rješenjem o zaštiti i planskom dokumentacijom
83.	Šime Marinković Urbroj:15-16-164 Od 12.10.2016.	Traži da se k.č. 3581/4 K.O. Split iz I namjene prenamijeni u mješovitu namjenu kako bi mogli graditi stambeni objekt. Naime na susjednim česticama nalaze se već izgrađeni stambeni objekti koji su legalizirani. list 12	Ne prihvaća se Nije opravdano smanjenje ostalih namjena u svrhu povećanja mješovite/stambene namjene. Unutar površina naselja, osim površina za stanovanje u cilju zadovoljavanja funkcije naselja PPUG-om se moraju planirati i površine za prateće namjene sukladno veličini, značaju i funkcionalnim potrebama naselja (javne i društvene, sportske, gospodarske namjene i sl.), javne zelene i javno-prometne površine (promet u mirovanju), infrastrukturni sustavi, groblja i sl.
84.	1.Mate Perković Trenkova 11a, Split 2.Radojka Perković Trenkova 11a, Split 3.Ivan Perković Trenkova 11a, Split 4.Zoran Perković Trenkova 11a, Split 5.Marinko Sesar Trenkova 26, Split 6.Ines Sesar	Traže da se širina prometnice planirane na k.č.7215, 7216, 7217/2, 7219/1, 7246, 7247/1, 7247/2, 7248/1, 7248/2, 7248/3, 7274/2 i 14146 K.O. Split, odnosno č.z. 2098/1, 2097/4, 2097/7, 2097/2, 2097/6, 2096/3, 2093/1, 2093/3, 2093/2, 2093/4, 2092/2, 10435/1 zemljišno knjižne oznake K. O. Split, 2529, 2547, 28/3, 28/5, 34/1, 34/2, 34/5, 81, 82/1, 82/3, 83, 84/1, 84/2, 84/3 i 87/1 katastarske oznake odnosno na čestici 927, 963, 444/4, 444/6, 442/1,442/9, 442/7, 934, 430/1,	Primjedba se odnosi na UPU Sirobuja, ne odnosi se na ID PPUG.

Trenkova 26, Split 7.Ante Smoljanović Trenkova 24, Split 8.Jadranka Smoljanović Trenkova 24, Split 9.Renata Sesar Trenkova 26, Split 10.Kristina Sesar Trenkova 26, Split 11.Marijo Bekavac Trenkova 30, Split 12.Edita Bekavac Trenkova 30, Split 13.Ante Bekavac Trenkova 30, Split 14.Janja Bajić Trenkova 32, Split 15.Zdravko Kodžoman Trenkova 36, Split 16.Mirela Kodžoman,Trenkova 36, Split 17.Zvonimir Kodžoman Trenkova 36, Split 18.Jelena Perković Trenkova 11A 19.Katić Ivanka K.Petra Svačića 48, Kaštel Lukšić 20.Kero Nada S. Vraza 17, Split 21.Sunara Davorka Trenkova 11, Split 22.Šućur Katica Trenkova 46, Split 23.Šućur Ante Trenkova 46, Split 24.Jelena Perković Trenkova 11A 25.Stipe Vranješ Trenkova 37, Split	130/18, 430/2, 430/5, 430/10, 430/18 i 430/8 zemljišno knjižne oznake K.O. Stobreč formira poštujući stanje na terenu, odnosno da se pješački nogostupi realiziraju ne narušavajući površinu legaliziranih građevina. list 15 . 16	
---	--	--

	Urbroj:16-16-165 Od 12.10.2016.		
85.	Vijeće M.O. Slatine Duboke Garme 2 21224 Slatine Urbroj:2181/01-14-01/47-16-166 Od 12.16.2016.	Traže da se izbriše iz PPUG-a Splita dio koji se odnosi na Slatine. Traže da se ponovo planira područje Slatina kako bi se omogućio održivi razvoj naselja Slatine.	Ne prihvaća se Prema Zakonu Prostorni plan uređenja obuhvaća administrativno područje JLS (Grad Split). Traženo nije predviđeno Odlukom o izradi IDPPUG.
86.	Vinka Berecka Drvenička 27, Split Kuzmanić Duje Put Žnjana 32, Split Nenad Kuzmanić Drvenička 27, Split Anđelka Kuzmanić Urbroj:15-16-167 Od 12.10.2016.	Traže prenamjenu za k.č.10178/2 K.O. Split, iz T1 namjene u mješovitu namjenu M kako bi gradili stambenu zgradu. list 13	Ne prihvaća se Nije opravdano smanjenje ostalih namjena u svrhu povećanja mješovite/stambene namjene. Unutar površina naselja, osim površina za stanovanje u cilju zadovoljavanja funkcije naselja PPUG-om se moraju planirati i površine za prateće namjene sukladno veličini, značaju i funkcionalnim potrebama naselja (javne i društvene, sportske, gospodarske namjene i sl.), javne zelene i javno-prometne površine (promet u mirovanju), infrastrukturni sustavi, groblja i sl.
87.	Duje Kuzmanić Put Žnjana 32 21000 Split Urbroj:15-16-168 Od 12.10.2016.	Traži prenamjenu k.č.10178/1 K.O.Split iz T1 namjene u mješovitu namjenu M za izgradnju stambenog objekta. list 13	Ne prihvaća se Nije opravdano smanjenje ostalih namjena u svrhu povećanja mješovite/stambene namjene. Unutar površina naselja, osim površina za stanovanje u cilju zadovoljavanja funkcije naselja PPUG-om se moraju planirati i površine za prateće namjene sukladno veličini, značaju i funkcionalnim potrebama naselja (javne i društvene, sportske, gospodarske namjene i sl.), javne zelene i javno-prometne površine (promet u mirovanju), infrastrukturni sustavi, groblja i sl.
88.	Vice Andrijolić Put porta 23, Slatine Ivo Andrijolić Put porta 41a, Slatine Vlado Andrijolić Put porta 23, Slatine Marin Andrijolić Put porta 19, Slatine Mario Andrijolić Put porta 43, Slatine Snježana Andrijolić Put porta 23, Slatine Urbroj:16-16-169 Od 12.10.2016.	Traže proširenje građevinskog područja na k.č. 1582 K.O. Slatine. Prilažu Mišljenje M.O. Slatine kojim se traži proširenje građevinskog područja zona 1,2 i 3 prema jugu do protupožarnog puta. list 30 i 31	Ne prihvaća se Članak 47. Zakona o prostornom uređenju propisuje da se postojeće građevinsko područje može proširivati jedino ako je isto izgrađeno više od 80%. Prema članku 101. i 102. PPSDŽ ne može se planirati proširenje GP ako izgrađeni dio GP nije veći od 80% ukupnog GP i ako nije ostvarena zadana gustoća stanovništva

89.	Mario Šegvić Uskočka 10, 21000 Split U ime : Ive Šegvića, Uskočka 10, 21000 Split Danire Šegvić, Antofogaste 12, 21000 Split Urbroj:15-16-170 Od 12.10.2016.	Traži da se č z. 1746/2 K.O. Split u namjeni D6 prenamijeni u mješovitu ili stambenu namjenu, ili turističku namjenu T1, budući da protekom vremena nije iskazan interes za realizaciju sadržaja društvene namjene u svrhu razvoja Instituta za jadranske kulture i melioraciju krša. Navode čl. 170, 171, 172 iz Zakona o prostornom uređenju, koji se odnose na prijenos zemljišta u vlasništvo lokalne samouprave, te traže prenamjenu navedenog zemljišta ili isplatu tržišne cijene za navedeno zemljište. list 13	Ne prihvaća se Nije opravdano smanjenje ostalih namjena u svrhu povećanja mješovite/stambene namjene. Unutar površina naselja, osim površina za stanovanje u cilju zadovoljavanja funkcije naselja PPUG-om se moraju planirati i površine za prateće namjene sukladno veličini, značaju i funkcionalnim potrebama naselja (javne i društvene, sportske, gospodarske namjene i sl.), javne zelene i javno-prometne površine (promet u mirovanju), infrastrukturni sustavi, groblja i sl.
90.	Nikola Muše Poljičke kneževine 89 21292 Srinjine Urbroj:15-16-171 OD 12.10.2016.	Traži se promjena koridora – trase Bračke ulice na način da manje devastira slijedeće k.č.: 2512/1, 2512/2, 2504/2, 2503/2, 2409/1 sve K.O. Stobreč. Stranka navodi da im od ukupnih 8000m2 zemljišta koridor Bračke odnosi 6000m2, te devastira kuću, platenik i maslinik. list 16	Primjedba se ne odnosi na ID PPUG. PPUG-om je određena trasa na kartografskim prikazima u mjerilu 1:25000, ali ne i koridor Bračke ulice.
91.	Mario Šegvić Uskočka 10, 21000 Split U ime : Ive Šegvića, Uskočka 10, 21000 Split Danire Šegvić, Antofogaste 12, 21000 Split Urbroj:15-16-172 Od 12.10.2016.	Traži da se č z. 1746/2 K.O. Split u namjeni D6 prenamijeni u stambenu namjenu S. Ponovljena primjedba br.72. i 89.	
92.	Anđelka Andrijolić Duboke Garme 18, Slatine Vladenska Andrijolić Put porta 19, Slatine Urbroj:15-16-173 Od 12.10.2016.	Stranka navodi da na parceli 188 K.O. Slatine prije nije bio ucrtan put koji sad jest ucrtan. Smatra da je isto nepotrebno ucrtavati jer se sve čestice služe postojećim putem koji je funkcionalan i omogućava vlasnicima pristup parcelama. list 31	Primjedba je neutemeljena. Preko čestice se ne planira prometnica.

93.	Anđelka Andrijolić Duboke Garne 18 Slatine Andrijana Čatipović Duboke Garne 16 Slatine Urbroj:15-16-174 Od 12.10.2016.	Traži se ucrtavanje pristupnog puta preko k.č.264 K.O. Slatine za k.č. 263 K.O. Slatine. list 31	Ne prihvaća se Pristupni putevi mogu se planirati UPU-om.
94.	Vladimir Krstulović Zajčeva 20 21000 Split Urbroj:15-16-175 Od 12.10.2016.	Vlasnik č.z.630/9 (k.č.9924/14) na gradskom predjelu Zenta u Spinčićevoj ulici traži prenamjenu iz turističke namjene T1 u mješovitu namjenu M1 za cijeli blok omeđen ulicama Zajčevom i Spinčičevom. list 10	Ne prihvaća se Nije opravdano smanjenje ostalih namjena u svrhu povećanja mješovite/stambene namjene. Unutar površina naselja, osim površina za stanovanje u cilju zadovoljavanja funkcije naselja PPUG-om se moraju planirati i površine za prateće namjene sukladno veličini, značaju i funkcionalnim potrebama naselja (javne i društvene, sportske, gospodarske namjene i sl.), javne zelene i javno-prometne površine (promet u mirovanju), infrastrukturni sustavi, groblja i sl.
95.	Duje Krstulović Hektorovićeve 13 21000 Split Urbroj:15-16-176 Od 12.10.2016.	Vlasnik č.z.630/9 (k.č.9924/14) na gradskom predjelu Zenta u Spinčićevoj ulici traži prenamjenu iz turističke namjene T1 u mješovitu namjenu M1. list 10 Isto kao 94	Ne prihvaća se Nije opravdano smanjenje ostalih namjena u svrhu povećanja mješovite/stambene namjene. Unutar površina naselja, osim površina za stanovanje u cilju zadovoljavanja funkcije naselja PPUG-om se moraju planirati i površine za prateće namjene sukladno veličini, značaju i funkcionalnim potrebama naselja (javne i društvene, sportske, gospodarske namjene i sl.), javne zelene i javno-prometne površine (promet u mirovanju), infrastrukturni sustavi, groblja i sl.
96.	Sanja Majić Put Žnjana 41 21000 Split Urbroj:15-16-177 Od 12.10.2016.	Traži pomicanje planirane lokacije RT i AK na području TTTS-a zbog blizine križanja, tj. da ne obuhvaća č.z.266/1 (k.č.904) K.O. Kamen list 15	Prihvaća se djelomično U kartografskom prikazu br.1 Korištenje i namjena površina u mj. 1:25000 simbolima je označena približna lokacija RK i AT. Brisat će se oznaka u grafičkom dijelu Plana, a dopuniti odredbe za provođenje na način da se propiše smještaj ovih sadržaja u zoni, temeljem planova užeg obuhvata.
97.	Špiro Jerković Gaminica 12 Žrnovnica Urbroj:15-16-178 Od 12.10.2016-	Traži proširenje D javne i društvene namjene na k.č.1063 K.O. Žrnovnica budući da se ista čestica nalazi u neposrednoj blizini površine planirane za javnu namjenu D. list 17	Ne prihvaća se k.č.1063 K.O. Žrnovnica nalazi se izvan GP. Radi se o zahtjevu za proširenje građevinskog područja, a ne za prenamjenu. Prema članku 101. i 102. PPSDŽ ne može se planirati proširenje GP ako izgrađeni dio GP nije veći od 80% ukupnog GP i ako nije ostvarena zadana gustoća stanovništva
98.	Anđelko Jerković	Traži uvrštenje k.č. 1047 i 1059	Ne prihvaća se

	Gaminica 14 Žrnovnica Urbroj:15-16-179 Od 12.10.2016.	K.O.Žrnovnica u područje D namjene. list 17	k.č. 1047 i 1059 K.O. Žrnovnica nalaze se izvan GP. Radi se o zahtjevu za proširenje građevinskog područja, a ne za prenamjenu. Prema članku 101. i 102. PPSDŽ ne može se planirati proširenje GP ako izgrađeni dio GP nije veći od 80% ukupnog GP i ako nije ostvarena zadana gustoća stanovništva
99.	Boris Jerković Paštričeva 27 Podstrana Urbroj:15-16-180 Od 12.10.2016.	Traži uvrštenje k.č. 1058 i 1064 K.O. Žrnovnica u područje D javne i društvene namjene budući da se navedene čestice nalaze u neposrednoj blizini planirane D namjene. list 17	Ne prihvaća se k.č. 1058 i 1064 K.O. Žrnovnica nalaze se izvan GP. Radi se o zahtjevu za proširenje građevinskog područja, a ne za prenamjenu. Prema članku 101. i 102. PPSDŽ ne može se planirati proširenje GP ako izgrađeni dio GP nije veći od 80% ukupnog GP i ako nije ostvarena zadana gustoća stanovništva
100.	Anka Duplančić Omiška 14a 21000 Split Urbroj:15-16-181 Od 12.10.2012.	Traži da se č.z.566/3 (k.č.9991/1) i č.z.564/1 (k.č.9992) sve K.O. Split, na kojima se nalaze legalno izgrađene zgrade uvrste u izgrađeni dio građevinskog područja. list 10	Prihvaća se
101.	Edita Jujnović Zagrebačka 34 21000 Split Urbroj:15-16-183 Od 12.10.2016.	Traži da se k.č.1545/10 (č.z.476/4) i k.č. 1546/2 (č.z.476/2) K.O. Split označe u izgrađenom dijelu građevinskog područja, budući da su opskrbljene osnovnom infrastrukturom: pristupni put, , priključak vode i septičku jamu, priključak električne energije, kako bi mogla ishoditi akte za gradnju obiteljske kuće prije donošenja detaljnijeg plana. list 15	Prihvaća se
102.	Sveučilište u Splitu Livanjska 5/1 21000 Split Urbroj:380-16-184 Od 12.10.2016.	1.Odnosi se na Izmjene i dopune GUP-a (Studentski dom na lokaciji Spinut) 2.Protive se legalizaciji bespravne gradnje u obuhvatu Sveučilišnog kampusa i predlažu donošenje akcijskog plana otkupa zemljišta unutar obuhvata Sveučilišnog kampusa i plaćanje vlasnicima pravične naknade za izgrađene objekte. 3.Odnosi se na Izmjene i dopune GUP-a Traži se cjelovita D6 namjena za obuhvat Kampusa	Primjedba se ne odnosi na ID PPUG. Odgovor u izvješću o primjedbama na ID GUP-a br. 222

		sveučilišta. 4.Odnosi se na Izmjene i dopune GUP-a G.P. Kopilica zona a 5.Traže da se na k.č.8078/1 tj. č.z. 465/3 K.O. Split omogući gradnja sadržaja u funkciji Sveučilišta, kao i za potrebe znanosti, zdravstva i obrazovanja u cjelini.	
103.	Blaž Maričić bmaricic@gmail.com od 12.10.2016. Urbroj:15-16-185 Od 12.10.2016.	Traži da se iz zone R3 izdvoji k.č.225 K.O. Slatine u zonu M1, budući da se na navedenoj čestici nalazi stambeni objekt za koji je predan zahtjev za legalizaciju, a po uzoru na susjedne objekte koji su također izdvojeni iz zone uređenja plaže jer mu po svojoj prirodi ne pripadaju. list 31	Prihvaća se djelomično Samo za dio čestice na kojem se nalazi građevina vidljiva na DOF 2011, a za ostali dio k.č. se ne prihvaća jer nije opravdano smanjenje ostalih namjena u svrhu povećanja mješovite/stambene namjene.
104.	Vilma Kovač Zvonimirova obala 113 21224 Slatine vilmakvc@gmail.com od 12.10.2016. Urbroj:15-16-186 Od 12.16.2016.	1.Traži da cijela k.č. 3264/1 tj. č.z. 1950/221 K.O. Slatine bude označena u izgrađenom dijelu građevinskog područja u mješovitoj namjeni. list 32 2.Da se slobodnostojeća stambena građevina na predmetnoj čestici evidentira u PPUG-u Splita kao što je evidentirana u katastarskom operatu i upisana u zemljišnim knjigama.	1. Prihvaća se 2. Ne prihvaća se Izrađivači ne mogu unositi promjene u katastarske podloge na kojima se rade ID PPUG
105.	Vlado Andrijolić vlado.andrijolic@st.t-com.hr od 12.10.2016. Urbroj:15-16-187 Od 12.10.2016. Stipe Andrijolić Put porta 41, Slatine Marin Andrijolić Put porta 19, Slatine Boško Andrijolić	1.Trasa državne ceste i parkiralište potpuno devastira č.z.906/1, 926 i 906/8 K.O. Slatine predio Osoje. Predlažu da se trasa ceste pomakne na jugozapadnu među parcele 926 i susjedih parcela 1303/2, 1302/1, 1302/2, 1294/1, 1304/2 i 1304/1 označeno u prilogu 1 i 3 plavom bojom, da se trasa ceste postavi na postojeći put, te da se za proširenje ceste djelomično koriste navedene parcele. U tom slučaju ni jedna stranka ne bi bila previše oštećena što je prihvatljivo rješenje. list 30	1. Primjedba se ne odnosi na PPUG, već na UPU Slatine 1 2. Ne prihvaća se Članak 47. Zakona o prostornom uređenju propisuje da se postojeće građevinsko područje može proširivati jedino ako je isto izgrađeno više od 80%. Prema članku 101. i 102. PPSDŽ ne može se planirati proširenje GP ako izgrađeni dio GP nije veći od 80% ukupnog GP i ako nije ostvarena zadana gustoća stanovništva. 3. Prihvaća se 4. Navedena prometnica ne nalazi se u prijedlogu ID PPUG. Primjedba se odnosi na UPU Slatine 1

	Zvonimirova obala 1, Slatine Vice Andrijolić Put porta 23, Slatine Vlado Andrijolić Put porta 23, Slatine	2.Traže da parcela 926 u cijelosti uđe u građevinsko područje jer se neprirodno prekida linija između građevinske i negrađevinske zone. 3.Traže da se pri budućem planiranju cesta koriste trase već postojećih puteva tako da vlasnici parcela budu samo djelomično oštećeni za trasu ceste. 4.Traži se izmiještanje ceste sa č.z.990/3 K.O. Slatine predio Rovci. Predlažu da se cesta izmjesti na južnu među parcele 990/3 označenoj crvenom bojom na prilogu 2. Za potrebe ceste koristio bi se djelomično teren parcele 990/3 i susjednih parcela na južnoj strani:1429, 1428, 1423, 1431, 1432 i 1404. (prema grafičkom prilogu) 5.Traže da parcela 990/3 uđe u građevinsko područje jer se neprirodno prekida linija između građevinske i ne građevinske zone.	5. Ne prihvaća se Članak 47. Zakona o prostornom uređenju propisuje da se postojeće građevinsko područje može proširivati jedino ako je isto izgrađeno više od 80%. Prema članku 101. i 102. PPSDŽ ne može se planirati proširenje GP ako izgrađeni dio GP nije veći od 80% ukupnog GP i ako nije ostvarena zadana gustoća stanovništva.
106.	Darko Peričić Sv. Mihovila 40, Split Martina Peričić Sv. Mihovila 40, Split martina.pericic@gmail.com od 12.10.2016. Urbroj:16-16-188 Od 12.10.2016.	Traže da se k.č. 5741/2 K.O. Žrnovnica (stare oznake 1435, 1436, 1438/4) površine 1915m2 u cijelosti označi u građevinskom području. list 18	Ne prihvaća se Prema članku 101. i 102. PPSDŽ ne može se planirati proširenje GP ako izgrađeni dio GP nije veći od 80% ukupnog GP i ako nije ostvarena zadana gustoća stanovništva
107.	Marica Sanader Za Grad Solin marica.sanader@solin.hr od 12.10.2012. Urbroj:15-16-189	Na području Dračevac – Mostine moguć je smještaj sadržaja za funkcioniranje javnog prijevoza (servis, garaža i parkiralište autobusa, opskrba gorivom, skladište i sl.). Kako je ova zona smještena neposredno uz granicu Grada Solina, a izgradnjom planiranih sadržaja očekuje se znatno povećanje prometa, skreće se	1. Ne prihvaća se Lokacija je povoljna za smještaj planiranih sadržaja obzirom na položaj u prostoru grada, veličinu i vlasništvo, a adekvatno prometno rješenje prethodit će realizaciji predmetnih sadržaja. 2. Prihvaća se djelomično Dopunit će se odredbe za provođenje PPUG u skladu s traženim. Daljnjom razradom u planovima užeg područja, u postupku provedbe

		pozornost da povezivanje planirane zone iz smjera Solina nije moguće ostvariti preko Zoranićeve i Matoševe ulice koje nemaju zadovoljavajuće tehničke elemente za prometovanje ovih vozila (širinu kolnika, raskrižja) niti je zbog postojeće izgrađenosti moguća njihova rekonstrukcija na većem dijelu trase. Predlažu: 1.da se odredi druga prometno povoljnija lokacija za ove sadržaje ili 2.da se izgradnja ovih sadržaja uvjetuje prethodnom izgradnjom pristupne prometnice, a u skladu s istim u grafičkom dijelu predvidi prometno rješenje koje će na prihvatljivi i za realizaciju u dogledno vrijeme izgledan način povezati ovo područje na postojeću infrastrukturu.	gradskog projekta, osigurat će se odgovarajuća prometna povezanost i priključak na osnovnu cestovnu mrežu Splita.
108.	Petar Bogdan petarbogdan@yahoo.com od 12.10.2016. Mladenka Bogdan Meštrovićevo Šetalište 42, Split Urbroj:15-16-80 Od 12.10.2016.	Traži da se parcele 8139/4, 8139/6, 8139/8 koje se nalaze između Hrvatskih arheoloških spomenika i galerije Meštrović, radi legalizacije, prenamijene iz namjene D, tj. vrate u građevinsko područje bez zaštite. list 4	Ne prihvaća se Prema planu na snazi čestice se nalaze u GP. Zaštitu ne određuje PPUG, već je ona određena rješenjima o zaštiti i to po dvije osnove; kao zaštićeni dio prirode i kao zaštićena povijesno-graditeljska cjelina.
109.	Tonči Kuzmanić Kuzmanic.tonci@gmail.com Od 12.10.2016. 1.Tonči Kuzmanić Velebitska 110, Split 2.Marija Kuzmanić Dinka Šimunovića 9 Split 3.Nenad Kuzmanić Drvenička 27, Split 4.Duje Kuzmanić Put Žnjana 32, Split	Traže prenamjenu slijedećih čestica u Gradskom projektu Duilovo, iz namjene T1 u namjenu M3 (stambenu i turističku): č.z. 10178/3, 10178/1, 10178/2, 10173/3, 10175/2, 10170/1, 10175/1 sve K.O.Split list 13	Ne prihvaća se Nije opravdano smanjenje ostalih namjena u svrhu povećanja mješovite/stambene namjene. Unutar površina naselja, osim površina za stanovanje u cilju zadovoljavanja funkcije naselja PPUG-om se moraju planirati i površine za prateće namjene sukladno veličini, značaju i funkcionalnim potrebama naselja (javne i društvene, sportske, gospodarske namjene i sl.), javne zelene i javno-prometne površine (promet u mirovanju), infrastrukturni sustavi, groblja i sl.

	5. Anđelka Kuzmanić Drvenička 27, Split 6. Vinka Beretska Drvenička 27, Split 7. Lovre Kuzmanić Put Žnjana 38, Split 8. Zdravko Kuzmanić Kralja Zvonimira 43, Split 9. Maja Tomas Kralja Zvonimira 37 Split 10. Sandra Mirković Viška 1, Split 11. Dejan Kuzmanić Velebitska 57, Split 12. Katija Kuzmanić Velebitska 57, Split Urbroj: 15-16-191 Od 12.10.2016.		
110.	G.K. Mejaši mladenka.mandic@split.hr od 12.10.2016. Urbroj: 2181/01-14- 01/27-16-192	Traže: 1. Razmotri trasu planirane prometnice Put Kamena prema već izrađenim studijama koje predviđaju zadržavanje izgrađenih objekata. 2. Kolni priključak na državnu cestu D8 za ulaz- izlaz iz naselja Bilice (iznad rotora). 3. Ulicu Stoci (broj 10 i sl.) prenamijeniti iz I u M1. Na području već postoje stambene kuće koje su legalizirane. 4. Izmještanje kompostane na Karepovcu, zbog blizine kuća i negativnog utjecaja na zdravlje stanovnika koji žive u blizini. 5. Dio omeđen ulicama Lovrinačkom, Vrboran i budućom Put Vrborana, a do prvih kuća (u vlasništvu je HEP-a) prenamijeniti iz K5 u R1.	1. Prihvaća se djelomično Omogućava se manja izmjena trase koridora te rješavanje trase kao nadzemne ili podzemne 2. Ne prihvaća se Može se planirati planovima užeg područja ili izradom projekata u postupku izdavanja akata za gradnju. 3. Ne prihvaća se Nije opravdano smanjenje ostalih namjena u svrhu povećanja mješovite/stambene namjene. Unutar površina naselja, osim površina za stanovanje u cilju zadovoljavanja funkcije naselja PPUG-om se moraju planirati i površine za prateće namjene sukladno veličini, značaju i funkcionalnim potrebama naselja (javne i društvene, sportske, gospodarske namjene i sl.), javne zelene i javno-prometne površine (promet u mirovanju), infrastrukturni sustavi, groblja i sl. 4. Ne prihvaća se Širina zone zaštitnog zelenila na Karepovcu je od 230-420m, što je ujedno i udaljenost zone mješovite namjene od ruba komunalno servisne zone unutar koje je planirana kompostana. Smještajem kompostane unutar zone K3 i

		6.Ucrtati ulicu Ivana Merza	odabirom odgovarajućeg tipa (otvoreni ili tunelski) odredit će se projektom i studijom utjecaja na okoliš, što je zakonska obveza. 5. Ne prihvaća se Detaljnim planom uređenja zone poslovne namjene i stanovanja (K5) sjeverno od Vukovarske ulice“ (Službeni glasnik Grada Splita 32/13), izrađenim za prostor koji je GUP-om određen kao namjena K5 planirana je zelena površina radne oznake Z-4, površine 4873 m2. Istu je prema DPU-u moguće uređivati za dječja igrališta, staze i odmorišta.. 6. Ne prihvaća se PPUG Splita prikazuje samo važnije gradske prometnica. Ostala prometna mreža prikazuje se planovima užeg područja.
111.	Silić Silvana Ispod Sv. Lovre 2A 21000 Split Urbroj:15-16-193 Od 12.10.2016.	Traži se proširenje zone mješovite namjene M na način da se granica mješovite namjene M i zone javne i društvene namjene D odredi na zapadnoj granici č.z. 1609/1 K.O. Split. list 13	Primjedba se ne odnosi na ID PPUG. Prema PPUG čestica se nalazi u mješovitoj namjeni naselja. Odgovor u Izvješću na primjedbe ID GUP-a br. 346
112.	Vice Andrijolić Put porta 23, Slatine Ivo Andrijolić Put porta 41a, Slatine Vlado Andrijolić Put porta 23, Slatine Marin Andrijolić Put porta 19, Slatine Mario Andrijolić Put porta 43, Slatine Snježana Andrijolić Put porta 23, Slatine Urbroj:15-16-194 Od 12.10.2016.	Traže proširenje građevinskog područja za k.č.1582 K.O. Slatine. U prilogu se daje mišljenje M.O. Slatine. list 31	Ne prihvaća se Članak 47. Zakona o prostornom uređenju propisuje da se postojeće građevinsko područje može proširivati jedino ako je isto izgrađeno više od 80%. Prema članku 101. i 102. PPSDŽ ne može se planirati proširenje GP ako izgrađeni dio GP nije veći od 80% ukupnog GP i ako nije ostvarena zadana gustoća stanovništva
113.	Vice Andrijolić i dr. Urbroj:15-16-195 Od 12.10.2016.	Isto kao primjedba 112. Traže proširenje građevinskog područja za k.č.1582 K.O. Slatine. U prilogu se daje mišljenje M.O. Slatine.	Ne prihvaća se Članak 47. Zakona o prostornom uređenju propisuje da se postojeće građevinsko područje može proširivati jedino ako je isto izgrađeno više od 80%. Prema članku 101. i 102. PPSDŽ ne može se planirati proširenje GP ako izgrađeni dio GP nije veći od 80% ukupnog GP i ako nije ostvarena zadana gustoća stanovništva

114.	Vice Andrijolić i dr. Urbroj:15-16-196 Od 12.10.2016.	Isto kao primjedba 112. i 113. Traže proširenje građevinskog područja za k.č.1582 K.O. Slatine. U prilogu se daje mišljenje M.O. Slatine.	Ne prihvaća se Članak 47. Zakona o prostornom uređenju propisuje da se postojeće građevinsko područje može proširivati jedino ako je isto izgrađeno više od 80%. Prema članku 101. i 102. PPSDŽ ne može se planirati proširenje GP ako izgrađeni dio GP nije veći od 80% ukupnog GP i ako nije ostvarena zadana gustoća stanovništva
115.	Vice Andrijolić Put porta 23, slatine Stipan Andrijolić Put porta 41a, Slatine Vlado Andrijolić Put porta 23, Slatine Marin Andrijolić Put Porta 19, Slatine Snježana Andrijolić Put porta 23, Slatine Urbroj:15-16-197 Od 12.10.2016.	Traže proširenje građevinskog područja za k.č.1433/1 K.O. Slatine list 30	Ne prihvaća se Članak 47. Zakona o prostornom uređenju propisuje da se postojeće građevinsko područje može proširivati jedino ako je isto izgrađeno više od 80%. Prema članku 101. i 102. PPSDŽ ne može se planirati proširenje GP ako izgrađeni dio GP nije veći od 80% ukupnog GP i ako nije ostvarena zadana gustoća stanovništva
116.	Vice Andrijolić i dr. Urbroj:15-16-198 Od 12.10.2016.	Isto kao primjedba 115. Traže proširenje građevinskog područja za k.č.1433/1 K.O. Slatine.	Ne prihvaća se Članak 47. Zakona o prostornom uređenju propisuje da se postojeće građevinsko područje može proširivati jedino ako je isto izgrađeno više od 80%. Prema članku 101. i 102. PPSDŽ ne može se planirati proširenje GP ako izgrađeni dio GP nije veći od 80% ukupnog GP i ako nije ostvarena zadana gustoća stanovništva
117.	Vice Andrijolić i dr. Urbroj:15-16-199 Od 12.10.2016.	Isto kao primjedba 112, 113, i 114 Traže proširenje građevinskog područja za k.č.1582 K.O. Slatine. U prilogu se daje mišljenje M.O. Slatine.	Ne prihvaća se Članak 47. Zakona o prostornom uređenju propisuje da se postojeće građevinsko područje može proširivati jedino ako je isto izgrađeno više od 80%. Prema članku 101. i 102. PPSDŽ ne može se planirati proširenje GP ako izgrađeni dio GP nije veći od 80% ukupnog GP i ako nije ostvarena zadana gustoća stanovništva
118.	Vice Andrijolić i dr. Urbroj:15-16-200 Od 12.10.2016.	Isto kao primjedba 115 i 116 Traže proširenje građevinskog područja za k.č.1433/1 K.O. Slatine	Ne prihvaća se Članak 47. Zakona o prostornom uređenju propisuje da se postojeće građevinsko područje može proširivati jedino ako je isto izgrađeno više od 80%. Prema članku 101. i 102. PPSDŽ ne može se planirati proširenje GP ako izgrađeni dio GP nije

			veći od 80% ukupnog GP i ako nije ostvarena zadana gustoća stanovništva
119.	Vice Andrijolić i dr. Urbroj:15-16-201 Od 12.10.2016.	Isto kao primjedba 115, 116, 118 Traže proširenje građevinskog područja za k.č.1433/1 K.O. Slatine	Ne prihvaća se Članak 47. Zakona o prostornom uređenju propisuje da se postojeće građevinsko područje može proširivati jedino ako je isto izgrađeno više od 80%. Prema članku 101. i 102. PPSDŽ ne može se planirati proširenje GP ako izgrađeni dio GP nije veći od 80% ukupnog GP i ako nije ostvarena zadana gustoća stanovništva
120.	Vice Andrijolić i dr. Urbroj:15-16-202 Od 12.10.2016.	Isto kao primjedba 115, 116 i 118 i 119 Traže proširenje građevinskog područja za k.č.1433/1 K.O. Slatine	Ne prihvaća se Članak 47. Zakona o prostornom uređenju propisuje da se postojeće građevinsko područje može proširivati jedino ako je isto izgrađeno više od 80%. Prema članku 101. i 102. PPSDŽ ne može se planirati proširenje GP ako izgrađeni dio GP nije veći od 80% ukupnog GP i ako nije ostvarena zadana gustoća stanovništva
121.	Društvo Marjan drustvo.marjan.split@gmail.com od 07.10.2016. Urbroj:363-16-203 e-mail od 07.10.2016. Urbroj:363-16-204 12.10.2016.	Pitanja za izrađivača Strateške studije o utjecaju na okoliš IDPPUG-a Splita Buduci da tijekom javnog izlaganja IDPPUG-a Splita nisu dobili jasan odgovor na pitanja u pogledu planiranja građevinskih područja unutar obuhvata zaštićenog dijela prirode Park šume Marjan, te temeljem zamolbi za vrijeme javnog izlaganja za dostavom pisanih pitanja traže odgovore na slijedeća pitanja: 1.Smatrate li vjerodostojnim grafički prikaz granica građevinskog područja tada važećeg GUP-a koji se nalazi u grafičkom prikazu dokumenta naziva "Izvješće o prostornom uređenju poluotoka Marjan – Knjiga 1" kojeg je u veljači 1998. godine izradila Služba za urbanizam i zaštitu okoliša Grada Splita (u prilogu). 2.Smatrate li stručno opravdanim i prihvatljivim planiranje građevinskih područja unutar obuhvata zaštićenog dijela prirode Park šume Marjan, a posebno u dijelu najstrože konzervatorske zaštite Kulturno povijesne	1. Nije predmet ID PPUG 2. Ne prihvaća se Odlukom o izradi ID PPUG nije predviđena revizija građevinskih područja unutar granica Park šume Marjan.

		cjeline poluotoka Sustjepana s crkvom Sv. Stjepana i Kulturno – povijesne cjeline Meje u kojoj je izričito zabranjena gradnja novih građevina?	
122.	Tonči Kuzmanić Kuzmanic.tonci@gmail.com Od 07.10.2016. Marija Kuzmanić Dinka Šimunovića 9, Split Tonči Kuzmanić Velebitska 110, Split Urbroj:15-16-205 Od 12.10.2016.	Traže promjenu namjene na č.z.169/1 K.O. Split koja se iz T1 namjene u M3 namjenu. Područje je uglavnom izgrađeno legaliziranim kućama, a i na predmetnoj čestici izgrađena je legalizirana obiteljska kuća. list 13	Ne prihvaća se Nije opravdano smanjenje ostalih namjena u svrhu povećanja mješovite/stambene namjene. Unutar površina naselja, osim površina za stanovanje u cilju zadovoljavanja funkcije naselja PPUG-om se moraju planirati i površine za prateće namjene sukladno veličini, značaju i funkcionalnim potrebama naselja (javne i društvene, sportske, gospodarske namjene i sl.), javne zelene i javno-prometne površine (promet u mirovanju), infrastrukturni sustavi, groblja i sl.
123.	Zoran Brešan zbresan@gmail.com od 10.10.2016. Urbroj:15-16-206 Od 12.10.2016.	Na listu 26. PPUG kroz Gornje Sitno ucrtan je crveno „koridor planiranih cesta“. Budući da čitavi list predstavlja staru katastarsku izmjeru nije mi vidljivo da li se zaista kroz Gornje Sitno planira širiti ili raditi nova cesta (jer ovako ucrтана cesta prolazi preko mnogih čestica.	Koridori širine 10 m ucrтani su za trase prometnica koje postoje u naravi, a širi koridor 15 m za planiranu prometnicu. Na kartografskom prikazu br. 2.1. Promet, punom zelenom linijom označene su postojeće, a crtkanom linijom planirane nerazvrstane prometnice.
124.	Stjepan Čaljkusić Stjepan.caljkusic@gmail.com Od 10.10.2016. Urbroj:15-16-207 Od 12.10.2016.	ponovljena primjedba 60.	
125.	Damir Bekavac, dipl.ing. Podine 25A Kućine damir.bekavac@gmail.com e-mail od 10.10.2016. Urbroj: 15-16-208 od 12.10.2016.	Predlaže: 1. da se planirane Zaštitne i pejsažne zelene površine sjeverno od IS namjene (list. 14) prenamijene, kao i ostatak cjeline na TTTS-u, u područje gospodarske namjene (Poslovna namjena K) ili u građevinsko područje za mješovitu namjenu (produžetak naselja Korešnica), 2. da se na listu br.14 granica GUP-a pomakne južnije kako bi se poštivale granice vlasničkih čestica i izbjegle nepotrebne komplikacije vezano za namjenu	1. Ne prihvaća se Zaštitne zelene površine planirane su da bi odvojile uređaj za pročišćavanje otpadnih voda Stupe od naselja Korešnica i time smanjile moguće negativne utjecaje istog na zonu stanovanja. 2. Ne prihvaća se Izmjena granica obuhvata GUP-a nije predviđena Odlukom o izradi ID PPUG Splita 3. Ne prihvaća se Pošto se radi o promjeni koncepcije prometa na području Kamen – Korešnica - Žrnovnica, a ne manjoj korekciji koridora, moguće novo rješenje potrebno je prethodno ispitati stručnom podlogom/prometnom studijom.

		pojedinih čestica, 3.da se planom predviđena prometnica koja prolazi južnim rubom zaštitnog i pejisažnog zelenila, odnosno uz sjevernu granicu TTTS-a i IS namjene ukine, jer je nepotrebna. Pojašnjava da već postoji cesta u naselju Korešnica koja se nastavlja na nerazvrstanu cestu uz samu granicu između Splita i Solina, a moguće ju je spojiti na planirani rotor odnosno državnu cestu Trogir- Split –Omiš. Intervencije u prostoru bi bile daleko manje ,a Korešnica bi bila dobro povezana sa Splitom.	
126.	Ivo Ljubica ivoljubica@gmail.com od 10.10.2016. Urbroj:15-16-209 Od 12.10.2016.	Traži proširenje građevinskog područja na k.č. 2667 K.O. Slatine i to u stambenu namjenu. U prilogu se daje mišljenje M.O. Slatine i skica položaja čestice na presliku građevinskog područja. Isto kao primjedba 75 list 31	Ne prihvaća se Članak 47. Zakona o prostornom uređenju propisuje da se postojeće građevinsko područje može proširivati jedino ako je isto izgrađeno više od 80%. Prema članku 101. i 102. PPSDŽ ne može se planirati proširenje GP ako izgrađeni dio GP nije veći od 80% ukupnog GP i ako nije ostvarena zadana gustoća stanovništva.
127.	Ante Sinovčić Mosorska 3 Podstrana srdjana.sb12@gmail.com e-mail od 11.10.2016. Urbroj: 15-16-210 od 12.10.2016.	Smatra da granica između građevinskog područja Korešnice i Zaštitnih zelenih pejisažnih površina uz žrnovačko polje nije dobro određena, odnosno da nije usklađena s konfiguracijom terena. Predlaže da se granica, u skladu s visinskim kotama na terenu, „izravna“ u pravcu istok-zapad i to na potezu od čestice br.2787 (zapad) do čestice br.2645/5 (istok), te da se na njegovoj vlasničkoj čestici broj 2690 (5821) K.O. Žrnovnica (list 18. G.P.) omogući izgradnja.	Ne prihvaća se Prema članku 101. i 102. PPSDŽ ne može se planirati proširenje GP ako izgrađeni dio GP nije veći od 80% ukupnog GP i ako nije ostvarena zadana gustoća stanovništva.
128.	Suzana Ljilja sljilja@intereuropa.hr od 11.10.2016. Rosa Ljilja Put Slatišćaka12 21224 Slatine Ivan Ljilja	1.Traže da se č.z.1463/1 (842/1) iz namjene Z – javne zelene površine prenamijeni u mješovitu namjenu. Isto kao primjedba br. 77 2.Traže da se č.z.4188 K.O. Slatine – Maljuška prenamijeni u poljoprivrednu namjenu.	1. Prihvaća se 2. Primjedba je neutemeljena Preklopom kartografskog prikaza br.1 korištenje i namjene površina sa kartografskim prikazom br 4, list 33 utvrđeno je da se k.č. 4188 u cijelosti nalazi u namjeni P3 3. Ne prihvaća se

	Put Slatišćaka 12 21224 Slatine Urbroj:15-16-211 Od 12.10.2016.	Isto kao primjedbe br. 78 i 79 3.Traže da se č.z.3451 K.O. Slatine – Nožice označi u građevinskom području. Isto kao primjedba br. 78 U prilogu se daje mišljenje M.O. Slatine.	Članak 47. Zakona o prostornom uređenju propisuje da se postojeće građevinsko područje može proširivati jedino ako je isto izgrađeno više od 80%. Prema članku 101. i 102. PPSDŽ ne može se planirati proširenje GP ako izgrađeni dio GP nije veći od 80% ukupnog GP i ako nije ostvarena zadana gustoća stanovništva
129.	Krešimir Bago bago_im@yahoo.com od 11.10.2016. Zdenko Bago Hajduka A. Šimića 1 Imotski Petar Bago Hajduka A. Šimića 1 Imotski Urbroj:15-16-212 Od 12.10.2016.	Traži da se trasa prometnice koja prolazi katastarskim česticama 1312/2 i 1312/3 K.O. Slatine izmjesti tako da prati trase postojećih puteva koji se u naravi koriste kao pristupni putevi građevnim česticama (kako je prikazano u grafičkom prilogu 2). Navedene k.č. čine okućnicu obiteljske kuće na k.č.1322/3, te planirana prometnica oduzima veliki dio okućnice. Također između k.č. 1322/3, 1312/3 i južne k.č. čestice 1332/1 (na kojoj je u nastavku planirana buduća prometnica) visinska razlika iznosi 5m. Prema njegovoj obiteljskoj kući će se stoga pojaviti potporni zid od 5m duž zapadne strane čestice. list 30	Primjedba je neutemeljena PPUG ne planira prometnicu preko čestica 1312/2 i 1312/3 K.O. Slatine. Prometnica je planirana u UPU Slatine 1
130.	Marica Ljubica marica.ljubi@gmail.com od 11.10.2016. Frančeško Ljubica Put Slatišćaka 4 21224 Slatine Urbroj:15-16-213 Od 12.10.2016.	Traži da se k.č.1428 K.O. Slatine prenamijeni u stambenu namjenu. U prilogu se daje mišljenje M.O. Slatine. list 30 Isto kao primjedba 76	Ne prihvaća se Članak 47. Zakona o prostornom uređenju propisuje da se postojeće građevinsko područje može proširivati jedino ako je isto izgrađeno više od 80%. Prema članku 101. i 102. PPSDŽ ne može se planirati proširenje GP ako izgrađeni dio GP nije veći od 80% ukupnog GP i ako nije ostvarena zadana gustoća stanovništva.
131.	Marina Marina marina74.st@gmail.com od 11.10.2016. Tonka Ljubica Put Slatišćaka 4 21224 Slatine Urbroj:15-16-214	Traži da se k.č.3921 i 3922 K.O. Slatine u cijelosti prenamijene u T2 namjenu. list 32 Isto kao primjedba 74	Ne prihvaća se Članak 47. Zakona o prostornom uređenju propisuje da se postojeće građevinsko područje može proširivati jedino ako je isto izgrađeno više od 80%. Prema članku 101. i 102. PPSDŽ ne može se planirati proširenje GP ako izgrađeni dio GP nije veći od 80% ukupnog GP i ako nije ostvarena zadana gustoća stanovništva.
132.	Udruga Žrvanj udruga.zrvanj@gmail.com Od 11.10.2016.	Predlažu da se na dijelu kamenoloma Perun predvidi mogućnost izgradnje prezentacijskog centra (muzeja) jedinstvene kulturne i povijesne	Prihvaća se djelomično Radi se o izdvojenoj rekreacijskoj zoni za koju su uvjeti izgradnje definirani Zakonom. U članku 21. odredbi za provođenje omogućit će se izgradnja prezentacijskog centra (muzeja) jedinstvene

	Urbroj:15-16-215 Od 12.10.2016.	baštine. Predlažu da se uvede, kao u slučaju Zoološko vrta, posebna oznaka PB – Perunova baština. U prilogu se daje: 1.Apel akademika Radoslava Katičića 2.Pismo inicijative Centar Perun – projektna zamisao	kulturne i povijesne baštine Perun, kao pratećeg sadržaja.
133.	Vanja Adrić Makarska 7 21000 Split Urbroj:15-16-216 Od 10.10.2016.	Predlaže da se iz zone R3 izdvoji k.č.225 K.O. Slatine i prenamijeni u zonu M1 budući da se na navedenoj čestici nalazi stambeni objekt za koji je predan zahtjev za legalizaciju, a po uzoru na susjedne objekte koji su također izdvojeni iz ove zone jer mu po svojoj prirodi ne pripadaju. (list 31 g.p.) list 31 Isto kao primjedba 103	Prihvaća se djelomično Samo za dio čestice na kojem se nalazi građevina vidljiva na DOF 2011, a za ostali dio k.č. se ne prihvaća jer nije opravdano smanjenje ostalih namjena u svrhu povećanja mješovite/stambene namjene.
134.	Nikola Brajević Palmina 11 21000 Split Urbroj:15-16-217 Od 10.10.2016.	Traže da se k.č. 9017/1 K.O. Split u Park šumi Marjan na kojoj je izgrađena zgrada, vrati u građevinsko područje kako bi se zgrada mogla legalizirati.	Ne prihvaća se Prema planu na snazi čestica se ne nalazi u GP, dakle isto nije ukinuto ovim izmjenama i dopunama. Odlukom o izradi ID PPUG nije predviđena revizija građevinskih područja unutar granica Park šume Marjan.
135.	Maja Brajević Palmina 11 21000 Split Urbroj:15-16-218 Od 10.10.2016.	Isto kao 134. Traže da se k.č. 9017/1 K.O. Split u Park šumi Marjan na kojoj je izgrađena zgrada, vrati u građevinsko područje kako bi se zgrada mogla legalizirati.	Ne prihvaća se Prema planu na snazi čestica se ne nalazi u GP, dakle isto nije ukinuto ovim izmjenama i dopunama. Odlukom o izradi ID PPUG nije predviđena revizija građevinskih područja unutar granica Park šume Marjan.
136.	Davor Brajević Palmina 11 21000 Split Urbroj:15-16-219 Od 10.10.2016.	Isto kao 134 i 135 Traže da se k.č. 9017/1 K.O. Split (u Park šumi Marjan) na kojoj je izgrađena zgrada, vrati u građevinsko područje kako bi se zgrada mogla legalizirati.	Ne prihvaća se Prema planu na snazi čestica se ne nalazi u GP, dakle isto nije ukinuto ovim izmjenama i dopunama. Odlukom o izradi ID PPUG nije predviđena revizija građevinskih područja unutar granica Park šume Marjan.
137.	Zajednički odvjetnički ured Mira Boban i Gordan Iolić Ljudevita Posavskog 4 21000 Split Za predlagatelja	Traži č.z. 2039/44 K.O. Slatine prenamijeniti u stambenu namjenu. list 33	Ne prihvaća se Članak 47. Zakona o prostornom uređenju propisuje da se postojeće građevinsko područje može proširivati jedino ako je isto izgrađeno više od 80%. Prema članku 101. i 102. PPSDŽ ne može se planirati proširenje GP ako izgrađeni dio GP nije veći od 80% ukupnog GP i ako nije ostvarena

	Dražen Baras Prilaz I. Visine 7 Zagreb Urbroj:15-16-220 Od 10.10.2016.		zadana gustoća stanovništva.
138.	Jakov Juginović Dubrava 34 Dubrava Branimir Juginović Kraj Sv. Nikole 17 21000 Split Urbroj:16-16-221 Od 10.10.2016.	Traži da se k.č. 3620 K.O.Sitno priključi građevinskom području. Smatra da je čestica potpuno komunalno opremljena : pristupni put, vodovod, telefon i električni vod, te ne vidi zašto ista nije u građevinskom području. list 26	Ne prihvaća se Prema članku 101. i 102. PPSDŽ ne može se planirati proširenje GP ako izgrađeni dio GP nije veći od 80% ukupnog GP i ako nije ostvarena zadana gustoća stanovništva. Napomena: k.č. 3620 nije pronađena. Postoje k.č. 3620/1,2,3,4
139.	Mate Mihanović Hrvatskih dragovoljaca 38 Donje Sitno 21251 Žrnovnica Urbroj:15-16-222 10.10.2016. Urbroj:15-16-226 Od 10.10.2016.	Traži da se k.č.3947/3 K.O. Srinjine priključi građevinskom području. (prema prilogu 3.) list 28	Ne prihvaća se Prema članku 101. i 102. PPSDŽ ne može se planirati proširenje GP ako izgrađeni dio GP nije veći od 80% ukupnog GP i ako nije ostvarena zadana gustoća stanovništva.
140.	Mate Maslov Sv. Liberana 45 21000 Split Urbroj:15-16-223 Od 10.10.2016.	Traži da građevinsko područje obuhvati č.z. 2543/4 K.O. Žrnovnica. list 17	Ne prihvaća se Prema članku 101. i 102. PPSDŽ ne može se planirati proširenje GP ako izgrađeni dio GP nije veći od 80% ukupnog GP i ako nije ostvarena zadana gustoća stanovništva. Dio čestice se nalazi u GP
141.	Dragan Domić Domovinska 45 21224 Slatine Urbroj:15-16-224 Od 10.10.2016.	Traži: 1.da se k.č.z.2668 (27/5) K.O. Slatine uvrsti u građevinsko područje. 2.da se izmjestiti planirana prometnica na Kartografskom prikazu 4. Listu 31 građevinskih područja jer prometnica kako se navodi „ide kroz dnevni boravak“ njegove izgrađene zgrade.	1. Ne prihvaća se Članak 47. Zakona o prostornom uređenju propisuje da se postojeće građevinsko područje može proširivati jedino ako je isto izgrađeno više od 80%. Prema članku 101. i 102. PPSDŽ ne može se planirati proširenje GP ako izgrađeni dio GP nije veći od 80% ukupnog GP i ako nije ostvarena zadana gustoća stanovništva. 2. Prihvaća se
142.	Andrija Jurišić Hrvatskih dragovoljaca 51 Donje Sitno 21251 Žrnovnica Urbroj:15-16-225 Od 10.10.2016.	Traži da se građevinsko područje korigira na cijelu k.č. 4122 K.O. Sitno. Time bi se zadržala cjelovitost čestice i povećala njena svrsishodnost. (daje se grafički prilog) list 26	Ne prihvaća se Prema članku 101. i 102. PPSDŽ ne može se planirati proširenje GP ako izgrađeni dio GP nije veći od 80% ukupnog GP i ako nije ostvarena zadana gustoća stanovništva.
	Dario Alujević	Kako na javnom izlaganju nije	Ne prihvaća se

143.	Marangunićevo šetalište 4 21000 Split	mogao postaviti više od jednog pitanja iznosi slijedeće konstatacije i pitanja: 1.Iznosi da su DOF5 i DOF11 tehničke krivotvorine. 2.Gauss-Krugerova projekcija meridijanskih zona 3.PPUG Splita ne poštuje Zakon o zaštiti prirode 4.Zašto se ne poštuje „Studija“ Dvokut Ecro d.o.o.? 5.Zašto nije „Katalog izgrađenih objekata u fizičkom prostoru“ uvažavan u PPUGS-u? 6.Zašto se ne poštuje privatno vlasništvo? 7.Osnivački akt broj:200/3-1964, MK/MZ (16.12.1964.) Park Šuma Marjan isključivo vrijedi za društveno vlasništvo 8.Zašto nije definirano privatno vlasništvo, društveno vlasništvo, i vlasništvo lokalne uprave i samouprave Grada Splita na poluotoku Marjan? 9.Zašto se koriste katastarske podloge Jozefinskog katastra grafička izmjera iz epohe 1860 do 1870 godine? 10.Jozefinski katastar je van snage uporabe od 17.11.1924. godine. 11.Zašto se ne poštuje uredba – ukaz donesen od strane Vlade Republike Hrvatske Klasa:931-01/04-01/01, urbroj:5030115-04-1? 12.Gauss- Krugerova projekcija meridijanskih zona je van snage od 01.01.2010. godine. 13.Gdje je geodetska izmjera u osnovnoj i zakonitoj HTRS96/TM kartografskoj projekciji 14.PPUG Splita mora biti izrađen u HTRS96/TM	Primjedba je napisana na 35 strana. Citiraju se razni zakoni, propisi i studije, uključujući Ustav RH i kazneni zakon, pa nije sasvim jasno, unatoč sažetku od 15 pitanja na kraju, na što se točno primjedba odnosi. Pitanja 1., 2. i 9-15 odnose se na korištene katastarske podloge i tvrdi se da je PPUG izrađen na nelegalnim podlogama. Plan je započet prije stupanja na snagu Uredbe o ISPU (N.N. 115/15), te nema obvezu korištenja katastarske podloge u HTRS96/TM projekciji. (Objašnjenje MGIPU klasa:350-01/15-01/705, od 16. prosinca 2015.) 3. Citirani članci Zakona odnose se na Planove gospodarenja prirodnim dobrima i na proglašavanje zaštićenih područja prirode (koji se ne primjenjuju retroaktivno) , a ne na PPUG 4. Strateška studija utjecaja na okoliš ID PPUG Splita (Dvokut Ecro d.o.o.) i izmjene i dopune PPUG Splita rađeni su koordinirano, te su zaključci iz studije uzeti u obzir u prijedlogu plana. 5. Nema zakonskih mogućnosti za izmjene unutar granica PŠ Marjan, što je razlog da katalog nije „uvažavan“ u izradi Plana. 6. i 7. Iz čega se to zaključuje? U pitanjima zaštite temeljnih prostornih vrijednosti (prirodnih, kulturnih, povijesnih,...) u izradi prostornih planova privatno vlasništvo se ne razmatra. Postoje drugi mehanizmi koji nisu direktno predmet prostornog planiranja a kojima se reguliraju pitanja odgovarajuće kompenzacije vlasnika zemljišta. Na žalost, u RH u ovom trenutku ne postoje realni i provedivi instrumenti koji bi omogućavali zadovoljavajuće rješavanje ovog pitanja. 8. Sadržaj prostornih planova propisan je zakonom i pravilnikom.
--------------------	--	---	--

		kartografskoj projekciji 15. Predočeni prostorni plan je ništavan jer nije izrađen u HTRS96/TM kartografskom prikazu	
144.	Marija Meštrović Šibenska 65 21000 Split Urbroj:15-16-228 Od 12.10.2016.	Traži proširenje građevinskog područja na čestici br.2986 K.O.Slatine predio Liveli list 32	Ne prihvaća se Članak 47. Zakona o prostornom uređenju propisuje da se postojeće građevinsko područje može proširivati jedino ako je isto izgrađeno više od 80%. Prema članku 101. i 102. PPSDŽ ne može se planirati proširenje GP ako izgrađeni dio GP nije veći od 80% ukupnog GP i ako nije ostvarena zadana gustoća stanovništva.
145.	Vilma Orlić Livanjska 2 21000 Split Urbroj:15-16-239 Od 12.10.2016.	Traži ucrtavanje pristupne prometnice do k.č.2990 K.O. Slatine, koja se nalazi u građevinskom području list 31	Ne prihvaća se Pristupni putevi mogu se planirati UPU-om
146.	Andro Matošić Ulica Slobode 31 21000 Split andro.matosic@gmail.com Hrvoje Vjekoslav Lučić Put ribnjaka 4 21310 Omiš lucic_iva@yahoo.com Odvjetnik Rikard Pavlović Gundulićeva 26 21000 Split Rikard.pavlovic@gmail.com	Traži Bolsku ulicu u PPUG-u i GUP-u Splita predvidjeti kao javnu cestu cijelom svojom dužinom i to do doticaja iste s Ulicom Slobode.	Primjedba se ne odnosi na ID PPUG. Odgovor u Izvješću na primjedbe ID GUP-a br. 595
147.	Tonči Dragičević Plinarska 30 21000 Split Urbroj:15-16-231 Od 12.10.2016.	Traži da se odredbe za provođenje u naslovu: 9.3 Rekonstrukcija građevina čija je namjena protivna planiranoj namjeni u čl.94. točka 1. Neophodnim opsegom rekonstrukcije za poboljšanje uvjeta života i rada za stambene i stambeno poslovne građevine smatra se: nadopuni slijedećom alinejom: -nadogradnja potkrovlja do najviše 0,6m i izvedbu luminara (krovnja kućica)	Ne prihvaća se Moguća je nadogradnja sukladno Pravilniku o jednostavnim građevinama i radovima, ali ne i za građevine čija je namjena protivna planiranoj namjeni.

		Sukladno Pravilniku o jednostavnim građevinama i radovima pravilnik dopušta tu mogućnost nadogradnje na postojećoj zgradi ukoliko to nije zabranjeno prostornim planom.	
148.	Škrobica Miroslav Duboke vode 3 21224 Slatine Urbroj.15-16-232 od 12.10.2016.	1. Izražava nezadovoljstvo što mu za k.č.110, 184, 185, 186, 220 i 221 K.O. Slatine nije prihvaćeno ništa. 2. Izražava nezadovoljstvo što su čestice:184, 185,186, 220 i 221 sve K.O. Slatine predio Glavica u namjeni R3 – kupalište iako je više puta tražio promjenu namjene i ukidanje zone kupališta. 3. Smatra ovakve izmjene i dopune PPUG-a Splita „sramotnim“ jer za Slatine nije ponuđeno ništa novo već se samo prepisao stari prostorni plan. list 31	1. i 2. Ne prihvaća se Nije opravdano smanjenje ostalih namjena u svrhu povećanja mješovite/stambene namjene. Unutar površina naselja, osim površina za stanovanje u cilju zadovoljavanja funkcije naselja PPUG-om se moraju planirati i površine za prateće namjene sukladno veličini, značaju i funkcionalnim potrebama naselja (javne i društvene, sportske, gospodarske namjene i sl.), javne zelene i javno-prometne površine (promet u mirovanju), infrastrukturni sustavi, groblja i sl. 3. Razlozi i ciljevi izrade izmjena i dopuna PPUG Splita definirani su Odlukom o izradi.
149.	G.K. Lovret Gundulićeva 11 21000 Split Urbroj:2181/01-14-01/10-16-233 od 11.10.2016	Traže odgovor na slijedeća pitanja: 1. na koji način mogu biti zakonito donesene ID PPUGS i GUP-a ako ne postoji krajobrazna osnova iz čl.92; 2. na koji način mogu biti zakonito donesene ID PPUGS i GUP-ako ne postoji konzervatorska podloga iz čl.62.,53.,65.,66.i 89 prijedloga ID PPUGS,te konzervatorske podloge za dobra navedena u čl.49.,50.,51.,93.,94.a i 95; 3. na koji način mogu biti zakonito donesene ID PPUGS i GUP-ako ne postoji sanacijski program izrađen na osnovu konzervatorske podloge iz čl.64.ID PPUGS ili prijedlog sanacije i obnove izrađen na osnovu konzervatorske podloge iz čl.65.i 66. 4. na koji način mogu biti zakonito donesene ID PPUGS i	odgovori: 1. Krajobrazna osnova za područje Grada Splita može se donijeti nakon što se usvoje krajobrazne osnove državnog i regionalnog nivoa. Postojanje ovog dokumenta nije preduvjet za donošenje prostornih planova. 2. i 3. Konzervatorska podloga za potrebe izrade PPUG Splita je izrađena 2005. godine a sukladno odredbama PPUG zaštita kulturno povijesne baštine se mijenja prema donesenim rješenjima o zaštiti. 4. Prometna studija izrađena je 2011. godine (IGH Split). Pojedinačne prometne studije vezane uz zahvate uz važnije kolne gradske ulice moraju dokazati da se planiranom gradnjom neće ugroziti uvjeti buduće odvijanja kolnog i pješačkog prometa primjedbe na ID GUP-a: 1. Postupanje u odnosu na stvaranje pretpostavki za legalizaciju navedene izgradnje

	GUP-ako ne postoji prometna studija na kojoj se jedino mogu temeljiti parcijalne prometne studije iz čl.49.i 107. Daju slijedeće primjedbe: 1.traze da se ne krši Zakon o legalizaciji i ne dozvoli legalizacija bespravne gradnje unutar PŠ Marjan, između dvije bolnice i na području Kampusa, 2.traze da se ne smanjuju ili ukidaju površine namjene D,Z i R jer su iste već deficitarne u odnosu na planirani broj stanovnika odnosno površina stambene i mješovite namjene; 3.traze da se unutar poglavlja 6.1 Trase i površine prometne infrastr. mreže GUP-a jasno definiraju obaveze zadržavanja odnosno izvođenja planiranih i postojećih glavnih pješačkih pravaca i pješačkih površina koje se odnose na kontinuiranu obalnu šetnicu .Istu je potrebno detaljno opisati (segmente, min.širinu, faznu gradnju, mogućnost izvođenja u moru) te ispitati mogućnost daljnjeg povezivanja sa Stobrečom. Obalnu šetnicu treba povezati sa glavnim pješačkim pravcem te mrežom kvartovskih pješačkih poteza. 4.traze da se uz pješačke površine planiraju biciklističke staze. Primjedbe na obuhvat GK Lovret 1. Park Mladosti – Turska kula -u M2 dozvoliti samo prizemlje i kat ,predvidjeti parkirališta kao i ulaz u Z1(Turska kula) - u K5 planirati samo prizemlje i kat -u M1 zabraniti bilo kakvu gradnju osim garaže (istočno od	u obuhvatu GUP-a definirano je Izmjenama i dopunama GUP-a i nije predmet ID PPUG Splita 2. Primjedba se ne može prihvatiti. Odlukom o izradi ID GUP-a i ID PPUG-a koju su usvojili vijećnici GV Splita kao legitimni predstavnici građana Splita, određeni su zahvati izmjena od kojih neki imaju utjecaj na površine namijenjene za D, Z i R namjene. 3. i 4. Primjedbe se odnose na ID GUP-a Primjedbe na obuhvat GK Lovret – odnose se na GUP.
--	---	---

		škverskih zgrada i zapadno od braniteljskih zgrada, južno od ulice Antofogasta i sjeverno od ulice Hrvatske mornarice) i parka; -D6(sjeverno od brodograđevne škole) do M2 prenamijeniti u Z1; -D ukinuti i vratiti u Z1; -parkiralište istočno od Z1 i zapadno od Puta Glavičine uključiti u Z1; -trajno arheološki zaštititi predloženu zonu Z1; -zonu Z1 proglasiti PŠ; -zabraniti unutar predložene zone Z1 bilo kakvu prenamjenu do izrade glavnog i izvedbenog projekta (vidi prilog) 2.Lora –Kerum (bivši Termofriz) -prenamijeniti iz K5 u I, -planirati izgradnju administrativno-poslovnog centra (Spaladium arena) s dovoljnim brojem PM za navedeni objekt i okolne industrijske objekte; 3. ugao Frankopanske i ulice Put Supavla -predlažu izgradnju podzemne i nadzemne garaže i ulaz u park Turska kula;(vidi skicu) 4. Sportski park Brodarica RNK Split -neprihvatljivo je smanjenje sportskih terena R1 u korist M2; -smanjiti visinu planiranih nebodera do max.5 katova, -na sadašnjem parkiralištu izgraditi podzemne garaže , -nedopustiti izgradnju stambeno-poslovnih zgrada višu od 5,6 katova;(vidi prilog) 5.Slobodna Dalmacija -odbaciti zahtjev za povećanjem izgrađenosti M1;(vidi prilog) 6. Autobusni kolodvor za prigradske linije	
--	--	--	--

		-traže M2 prenamijeniti u Z1 s mogućnošću izgradnje parka s dječjim igralištem i izgradnjom podzemnih garaža u 3 nivoa; -do izgradnje predvidjeti uz Ličku ulicu izgradnju manjeg dječjeg igrališta,(vidi prilog) 7. Dječje igralište -traže da se u i oko kat.čes.zem. 464871 predvidi dječje igralište;(vidi prilog) 8.Trg HBZ - traže da se trg HBZ projektira kao moderan trg, -ukinuti mogućnost gradnje poslovne namjene u D (trg HBZ), administrativnu zgradu Gradske uprave planirati u okviru Spaladium arene, -izraditi koncertnu dvoranu u sklopu škole J.Hatze; -izgraditi podzemne garaže u dva nivoa ispod cijelog trga, -zabraniti bilo kakvu izgradnju na trgu HBZ ,osim objekata koji će biti planirani novim projektom modernog trga.(vidi prilog) 9. Prostor istočno od OŠ Skalice -traže da se prostor istočno od škole iz D5 prenamjeni u Z1; -izgraditi podzemnu garažu -predvidjeti izgradnju „pumpe“ za el.automobile -izgraditi još jedan sportski teren za potrebe škole;(vidi prilog) 10.Park i podzemna garaža istočno od „škverskih zgrada“, a zapadno od „braniteljskih zgrada“ -traže da navedenoj površini izgradi park, a ispod njega dvoetažna garaža; -planirati pothodnik za pješake ispod ceste Hrvatske mornarice . (vidi prilog)	
	Đogaš Miroslav Pod Kosom 40	Traži da se k.č. 9017/5	Ne prihvaća se Prema planu na snazi čestica se ne nalazi u GP,

150.	21000 Split Urbroj:15-16-234 Od 10.10.2016.	č.z.8080/3 K.O. Split na području P.Š. Marjan ponovo vrati u staro građevinsko područje, kako to i dalje vrijedi za Vilu Dalmacija, kupalište Bene, Oceanografski institut itd., a sve kako bi legalizirali izvedenu zgradu. list 4	dakle isto nije ukinuto ovim izmjenama i dopunama. Odlukom o izradi ID PPUG nije predviđena revizija građevinskih područja unutar granica Park šume Marjan.
151.	Đogaš Miroslav Pod Kosom 40 21000 Split Urbroj:15-16-235 Od 10.10.2016.	Traži da se k.č.9018 č.z.8084 K.O. Split u P.Š. Marjan vrati u građevinsko područje kako je to bilo prije zaštite poluotoka Marjan 1964. godine. list 4	Ne prihvaća se Prema planu na snazi čestica se ne nalazi u GP, dakle isto nije ukinuto ovim izmjenama i dopunama. Odlukom o izradi ID PPUG nije predviđena revizija građevinskih područja unutar granica Park šume Marjan.
152.	Stipe Andrijić Put porta 41A 21224 Slatine Urbroj:16-16-236 Od 10.10.2016.	K.č. 237/1, 237/2, 239/1, 239/2 sve K.O. Slatine nalaze se u građevnoj zoni M1, a čestice 238/1, 238/2 u rekreacijskoj zoni. Preko navedenih čestica u gornjem južnom dijelu planirana je prometnica sa dva prometna traka i nogostupom koja presijeca navedene čestice. Izgradnjom prometnice i rekreacijske zone koja se nalazi u donjem sjevernom dijelu čestica umanjuje se građevna površina navedenih čestica te ista (600m2 za samostojeći objekt, 400m2 za dvojni objekt) nije dostatna za izgradnju stambenog objekta. Stoga se traži da se granica rekreacijske zone pomakne kao na dostavljenoj skici kako bi navedene čestice dobile propisanu površinu dostatnu za izgradnju obiteljskog stambenog objekta. list 31	Ne prihvaća se Navedena prometnica planirana je UPU-om. Nije opravdano smanjenje ostalih namjena u svrhu povećanja mješovite/stambene namjene. Unutar površina naselja, osim površina za stanovanje u cilju zadovoljavanja funkcije naselja PPUG-om se moraju planirati i površine za prateće namjene sukladno veličini, značaju i funkcionalnim potrebama naselja (javne i društvene, sportske, gospodarske namjene i sl.), javne zelene i javno-prometne površine (promet u mirovanju), infrastrukturni sustavi, groblja i sl.
153.	Košnjak Vana Pod Kosom 40 21000 Split Urbroj:15-16-237 Od 10.10.2016.	Traži da se k.č.9017/4 K.O. Split tj.č.z.8080/2 K.O. Split na području P.Š. Marjan, ponovo vrati u staro građevinsko područje, kako to i dalje vrijedi za Vilu Dalmacija, kupalište Bene, Oceanografski institut itd., a sve kako bi legalizirali	Ne prihvaća se Prema planu na snazi čestica se ne nalazi u GP, dakle isto nije ukinuto ovim izmjenama i dopunama. Odlukom o izradi ID PPUG nije predviđena revizija građevinskih područja unutar granica Park šume Marjan.

		izvedenu zgradu. list 4	
154.	Košnjak Vana Mihanovićeva 42d 21000 Split Urbroj:15-16-238 Od 10.10.2016.	Kao suvlasnici k.č. 9017/6 tj. č.z.8080/4 K.O. Split na području P.Š. Marjan, traže da se navedena čestica ponovo vrati u staro građevinsko područje, kako to i dalje vrijedi za Vilu Dalmacija, kupalište Bene, Oceanografski institut itd.,a sve kako bi legalizirali dio zgrade koji je izveden protivno građevnoj dozvoli. list 4	Ne prihvaća se Prema planu na snazi čestica se ne nalazi u GP, dakle isto nije ukinuto ovim izmjenama i dopunama. Odlukom o izradi ID PPUG nije predviđena revizija građevinskih područja unutar granica Park šume Marjan.
155.	Sablić Mirela Mihanovićeva 42d 21000 Split Urbroj:15-16-239 Od 10.10.2016.	Kao suvlasnici k.č. 9017/6 tj. č.z.8080/4 K.O. Split na području P.Š. Marjan, traže da se navedena čestica ponovo vrati u staro građevinsko područje, kako to i dalje vrijedi za Vilu Dalmacija, kupalište Bene, Oceanografski institut itd.,a sve kako bi legalizirali dio zgrade koji je izveden protivno građevnoj dozvoli. list 4	Ne prihvaća se Prema planu na snazi čestica se ne nalazi u GP, dakle isto nije ukinuto ovim izmjenama i dopunama. Odlukom o izradi ID PPUG nije predviđena revizija građevinskih područja unutar granica Park šume Marjan.
156.	Đogaš Miroslav Pod Kosom 40, Split Sablić Mirela Mihanovićeva 42d, Split Košnjak Vana Mihanovićeva 42d, Split Urbroj:15-16-240 Od 10.10.2016.	Vlasnici dijela stambene zgrade na k.č. 9017/6 tj. č.z.8080/4 K.O. Split na području P.Š. Marjan, traže da se navedena čestica ponovo vrati u staro građevinsko područje, kako to i dalje vrijedi za Vilu Dalmacija, kupalište Bene, Oceanografski institut itd.,a sve kako bi legalizirali dio zgrade koji je izveden protivno građevnoj dozvoli. list 4	Ne prihvaća se Prema planu na snazi čestica se ne nalazi u GP, dakle isto nije ukinuto ovim izmjenama i dopunama. Odlukom o izradi ID PPUG nije predviđena revizija građevinskih područja unutar granica Park šume Marjan.
157.	Sablić Mirela Pod Kosom 40 21000 Split Urbroj:15-16-241 Od 10.10.2016.	Vlasnici k.č. 9017/4 tj. č.z.8080/2 K.O. Split na području P.Š. Marjan, traže da se navedena čestica ponovo vrati u staro građevinsko područje, kako to i dalje vrijedi za Vilu Dalmacija, kupalište Bene, Oceanografski institut, itd.,a sve kako bi legalizirali dio	Ne prihvaća se Prema planu na snazi čestica se ne nalazi u GP, dakle isto nije ukinuto ovim izmjenama i dopunama. Odlukom o izradi ID PPUG nije predviđena revizija građevinskih područja unutar granica Park šume Marjan.

		zgrade koji je izveden protivno građevnoj dozvoli. list 4	
158.	Đogaš Miroslav Pod Kosom 40 21000 Split Urbroj:15-16-242 Od 10.10.2016.	Vlasnici k.č. 9017/4 tj. č.z.8080/2 K.O. Split na području P.Š. Marjan, traže da se navedena čestica ponovo vrati u staro građevinsko područje, kako to i dalje vrijedi za Vilu Dalmacija, kupalište Bene, Oceanografski institut, itd., a sve kako bi legalizirali dio zgrade koji je izveden protivno građevnoj dozvoli. list 4	Ne prihvaća se Prema planu na snazi čestica se ne nalazi u GP, dakle isto nije ukinuto ovim izmjenama i dopunama. Odlukom o izradi ID PPUG nije predviđena revizija građevinskih područja unutar granica Park šume Marjan.
159.	Služba za gospodarstvo, turizam, međunarodne i europske fondove Urbroj:2181/01-15-16-243 Od 12.10.2016.	1.Primjedba na Gradski projekt Dračevac, U kontekstu pripreme Grada Splita i Urbane aglomeracije Split za korištenje sredstava dostupnih putem mehanizma Integriranih teritorijalnih ulaganja traži se: - izmjena članka 88. pod naslovom 8.6.10. Gradski projekt Dračevac: „Zona gradskog projekta Dračevac može sadržavati jednu ili više građevnih čestica. Zona mora imati jedinstveno idejno rješenje. Idejni projekt mora biti prihvaćen od Gradonačelnika na prijedlog nadležnog stručnog tijela. Potrebno je omogućiti etapnu i/ili faznu izgradnju zone. Svaka faza, odnosno etapa izgradnje mora biti dio konačnog rješenja, a istovremeno zaokružena prostorno funkcionalna cjelina. Moguće je privremeno orištenje dijela ili svih postojećih građevina sa pripadajućim površinama do privođenja konačnoj svrsi . Moguća je rekonstrukcija i/ili zamjena postojećih građevina kako bi se osiguralo njihovo optimalno korištenje. Idejnim rješenjem je moguće predvidjeti zadržavanje	1. Primjedba se odnosi na ID GUP-a. Odgovor u Izvješću na primjedbe ID GUP-a br. 565 2. Prihvaća se

		i rekonstrukciju postojećih građevina. U sklopu idejnog rješenja moguće je osigurati trajni i/ili privremeni smještaj prostora za potrebe Hrvatskog restauratorskog zavoda i Općinskog suda u Splitu ili predvidjeti njihovo preseljenje na drugu lokaciju. Namjena gradskog projekta predviđa sadržaje pretežno poslovnih, javnih i društvenih sadržaja. Planira se smještanje tehnološko-inovacijskog centra i poslovnih potpornih institucija, inkubatora, akceleratora i sl., kao i smještanje upravnih zgrada i garaže koja služi javnom komunalnom prijevozniku za dnevne tehničke preglede, servis, remont, pranje, punjenje goriva i parkiranje autobusa i drugo, smještanje drugih kompatibilnih poslovnih i trgovačkih sadržaja te javnih i društvenih sadržaja za potrebe stanovnika Bilica (dječje igralište, vrtić i drugo). Predviđeno je zadržavanje, uz mogućnost rekonstrukcije, postojeće vjerske građevine. Unutar obuhvata od cca 15,0 ha omogućava se nova izgradnja do maksimalno ukupno 200 000 GBP-a. Maksimalna katnost je Po+P+3 uz mogućnost točkaste naglašene vertikale do Po+P+10. Moguća je izgradnja jedne ili više podzemnih etaža. Faze prometne i komunalne infrastrukture (vodoopskrba, odvodnja, elektroopskrba i telekomunikacije) je potrebno projektirati u skladu sa fazama/etapama izgradnje, odnosno etapama izvođenja na način da svaka pojedina faza može funkcionirati zasebno. Spoj na gradsku i prigradsku prometnu mrežu moguć je državnom cestom Split Klis koja	
--	--	---	--

		prolazi sjevernim rubom obuhvata, Ulicom Dračevac sa istočne strane, Lovrinačkom ulicom planiranom uz zapadni rub obuhvata i rekonstrukcijom Ulice Bilice II planiranom južnim rubom obuhvata. Unutrašnju kolnu prometnu mrežu preporuča se odvojiti od pješačke komunikaciju. Potrebno je predvidjeti spoj na prometnu mrežu kvarta Bilice te osigurati neometanu pješačku vezu istočnog i zapadnog dijela kvarta koji ujedno povezuje sadržaje javne i društvene namjene te predvidjeti stajalište javnog gradsko prijevoza. Parkirališna ili garažna mjesta potrebno je osigurati sukladno Tablici 1. (Potreban broj parkirališnih ili garažnih mjesta). 2. izmjena članka 38. na način da se doda - mogućnost izmještanja Prometove garaže i upravnih zgrada u zoni poslovne namjene K na području Gradskog projekta Dračevac.	
160.	Grupa investitora: Kontakt osoba Kristian Ćurin, dipl iur. kristian.curin@gmail.com 1.Johann Grandits za Abbia d.o.o 2.Zagorje tehnobeton d.d. za Kion d.o.o. 3.Gavrilović d.o.o. za Cauda d.o.o. 4.Bosmatton d.o.o. Urbroj:378-16-244 Od 12.10.2016.	Traži da se u grafičkom dijelu PPUG-a Splita područje zone Bilice, južno od kompleksa tvrtke „AD Plastik“, između trase željezničke pruge i rotora (naznačeno na priloženoj grafici) prenamijeni iz gospodarske – proizvodne namjene I (ljubičasto) u mješovitu namjenu (žuto). list 11	Ne prihvaća se Nije opravdano smanjenje ostalih namjena u svrhu povećanja mješovite/stambene namjene. Unutar površina naselja, osim površina za stanovanje u cilju zadovoljavanja funkcije naselja PPUG-om se moraju planirati i površine za prateće namjene sukladno veličini, značaju i funkcionalnim potrebama naselja (javne i društvene, sportske, gospodarske namjene i sl.), javne zelene i javno-prometne površine (promet u mirovanju), infrastrukturni sustavi, groblja i sl.
161.	Hrvatske šume Ulica Kneza Branimira 1 10000 Zagreb	1. Daje se popis izmjena u prijedlogu plana koje se planiraju unutar površina šuma i	1. nije primjedba na plan 2. Prihvaća se

	Urbroj:378-16-245 Od 13.10.2016. (poštom 11.10.2016.	šumskog zemljišta kojim gospodare Hrvatske šume sa navedenim uređajnim razredima.(vidi prilog) 2. U točki kojom se navodi planirani vodoopskrbni cjevovod u G.J. Mosor Perun daje se mišljenje: S obzirom da je u tijeku priprema dokumentacije za revitalizaciju bivšeg tupinoloma na Majdanu u kojoj će sudjelovati Grad Solin i Hrvatske šume d.o.o. Zagreb poželjno bi bilo izmjestiti odnosno smanjiti obuhvat planiranog cjevovoda s navedenog područja. Napominju da je navedena trasa vodoopskrbnog cjevovoda ucrтана u prijedlogu plana iako se nalazi na području Grada Solina. 3. daje se mišljenje da bi uz ucrтane površine groblja trebalo planirati (tj. evidentirati ukoliko već postoji) i pripadajuću infrastrukturu (parkirališta, okretišta...) jer se u naravi često koristi okolno šumsko zemljište što dovodi do protupravne sječe stabala. (konkretno groblje u Sitno Donjem GJ Mosor Perun) 4. Izbrisati tekst stavka 5. čl.92. (vidi prilog) jer se istim predlaže prenamjena šumskih površina što je protivno Zakonu o šumama čl.53. koji glasi:"Opožarene površine šuma ne mogu se privesti drugoj kulturi 5 godina od opožarenja. Planiranje sanacija požarišta, uključujući sadnju te odabir vrsta prepustiti šumsko gospodarskim planovima, te navedeni tekst izbrisati odnosno prilagoditi navedenim primjedbama.	3. Prihvaća se 4. Prihvaća se djelomično tekst odredbe prilagoditi će se sukladno čl. 53. Zakona o šumama 5. Ne prihvaća se Korištenjem Internet portala http://javni-podaci-karta.hrsume.hr/ utvrdili smo da se navedena zona samo malim sjevernim dijelom nalazi u obuhvatu područja kojim gospodare HŠ: GJ Mosor – Perun (844) Odjel 7. Zona je planirana 2005. godine, kad su ishođene suglasnosti nadležnih ministarstava 6. Prihvaća se 7. nije primjedba na plan
--	---	--	---

		5. Predlažu da se iz područja kojim gospodare Hrvatske šume izbaci ili izmjesti postojeće građevinsko područje obuhvata planiranog UPU-a Korešnica 2, s obzirom da je planirano u visokoj šumi – sjemenjači alepskog bora, starosti 17 godina, čijom bi se sječom odnosno prenamjenom značajno smanjile šumske površine na području Grada Splita. 6. Pri izradi svih prostornih zahvata degradacija šuma (osobito visokih šuma) i šumskih zemljišta svesti na najmanju moguću razinu. 7. Pri izradi svih prostorno planskih dokumenata upućuju na poštivanje Zakona o šumama (NN 140/05, 82/06, 129/08, 80/10,124/10,25/12, 68/12,148/13, 94/14), te u pogledu podataka, planskih smjernica i ostalih dokumenata iz djelokruga gospodarenja šumama, upućuju na korištenje Internet portala http://javni-podaci-karta.hrsume.hr/ gdje se daje sažetak osnovnih elemenata gospodarenja uz kartografski prikaz šumskogospodarskih područja koji uključuju i administrativno područje Grada Splita.	
162.	Vilma Kovač Zvonimirova obala 113 21000Split Urbroj:15-16-246 Od 13.102016. (poštom 12.10.2016.)	Ponovljena primjedba 104.	
163.	Branko Babić Ul. Gospe u Siti 28 21312 Podstrana (Strožanac)	Traži da se k.č.z. 3031/1 i 3033/1 (prema novoj izmjeri zem.br. 5597) sve K.O. Žrnovnica uključe u građevinsko područje. Predlaže da zemljište između	Ne prihvaća se Prema članku 101. i 102. PPSDŽ ne može se planirati proširenje GP ako izgrađeni dio GP nije veći od 80% ukupnog GP i ako nije ostvarena zadana gustoća stanovništva.

	Urbroj: 15-16-247 od 13.10.2016. pošta 12.10.2016.	postojeće prometnice i planirane koja presijeca njegove čestice bude građevinsko, a da između planirane prometnice i bujice Vrbovnik, te s drugu stranu bujice prema strmijem brijegu na strani prema Korešnici, tj. s obje strane bujice, bude zeleni pojas. Predlaže i da se građevinsko područje sa splitske strane uz Ulicu Gaj uskladi s istim koje je utvrđeno na tom potezu u PPUG-u Solina. list 18	
164.	Ivan Cingel Resinerova 111 31000 Osijek ivan.cing@gmail.com e-mail od 12.10.2016. Urbroj: 15-16-248 od 12.10.2016.	Primjedbe: 1.-Za dio koji je izvan obuhvata GUP-a u kart.pr 1. ni za jednu namjenu nije razlučen izgrađeni od neizgrađenog dijela građ. područja, kao ni neuređeni dio -Na kart. prikazu 1. kao i na kart. prikazima 4. nisu razlučene površine za razvoj i uređenje naselja od onih za razvoj i uređenje izvan naselja što je protivno Zakonu i Pravilniku -grafika prikaza je nečitka jer se npr. punom linijom identične debljine, prikazana i vanjska granica građ. područja i npr. obrub područja šume posebne namjene, pa se tek iz GUP-a može čitati da se radi o površini izvan građ. područja. Isto u IDPPU-a nije moguće razaznati niti iz oznake namjene jer kategorije namjene i njihove oznake nisu diferencirane u odnosu na to da li se nalaze u naselju ili izvan naselja. Gospodarska namjena na sjeverozapadnom dijelu obuhvata obrubljena je plavom linijom (ne crnom) pa se po tome čita da je izvan naselja, a nije definirana kao izdvojeno građevinsko područje izvan naselja. Isto se odnosi kao i područje T1 na jugu obuhvata - prikaz građevinskog područja naselja kroz više planskih boja (namjena) nije u skladu s Pravilnikom . 2. iz članka 8. PPU-a	1. Prihvaća se djelomično -Traženo nije sadržaj kart. pr. 1. Korištenje i namjena površina, već kart.pr. 4. Građevinska područja naselja. - Odvojiti će se površine za razvoj i uređenje naselja i površine izvan naselja - izvršiti će se korekcije grafičkih prikaza radi bolje čitljivosti - ne prihvaća se - prikazivanje GP kroz više planskih boja je korisno u provedbi plana, a sadrže ga mnogi prostorni planovi na snazi. 2. Ne prihvaća se Navedena terminologija je stručno prihvatljiva i opravdana, primjerena lokalnim urbanim obilježjima, te višekratno potvrđena kroz postupke izdavanja suglasnosti nadležnih tijela. Pojmovi „urbana pravila“, „konsolidirano“, „nekonsolidirano“ područje predstavljaju razradu pravilnikom propisanih oblika korištenja. Navedena terminologija je ujedno dio dobre prakse urbanog planiranja u zemljama EU. 3. Primjedba je neutemeljena U odredbama se ne spominje urbanistički bonus 4. Ne prihvaća se Tvrdnja da je promjena nekih urbanističkih uvjeta radi ujednačavanja istih na cijelom području obuhvata nekog prostornog plana, bilo da se radi o „smanjenju“ ili „povećanju“ prostornih standarda protivna zakonu, nije točna. Termin „usklađenje“ korišten je u smislu sadržaja planova, a ne u smislu zakonske obveze koja proizlazi iz hijerarhije planskih dokumenata. 5. Prihvaća se 6. Prihvaća se Termin „usklađenje“ korišten je u smislu sadržaja planova, a ne u smislu zakonske obveze koja proizlazi iz hijerarhije planskih dokumenata. 7. Ne prihvaća se

	vrednovanje stanja urbane strukture na području obuhvata GUP-a , kroz stupanj konsolidiranosti , odnosno podjele na visokokonsolidirano, konsolidirano i niskokonsolidirano područje nije u skladu sa Zakonom i Pravilnikom po kojemu u kart.prikazu Oblici korištenja urbano područje treba razlučiti na novu gradnju, područje rekonstrukcije, područje sanacije građevina i dijelova naselja i dovršeni dio naselja -obveza iz članka 8. Da se GUP-om propiše izrada UPU-a za nisko konsolidirana područja u smislu Zakona ne predstavlja ništa, jer je člankom 79. propisano za koja je područja to obvezno - terminologiju stupnja konsolidiranosti u člancima 6. i 15.potrebno je uskladiti sa Zakonom i Pravilnikom. 3.U svrhu usklađenja s PPSDŽ (članak 105.) i Zakonom potrebno je izrijekom zabraniti primjenu instituta „urbanističkog bonusa“kroz prostorne planove lokalne razine užeg područja. 4.U obrazloženju izmjena tekstualnog dijela IDPPU-a kao osnova izmjene članka 15., 18., i 42. navodi „usklađenje Plana s pojedinim odredbama GUP-a Splita“. Izmjene minimalnih udaljenosti stambenih građevina od granica građ. čestice iz čl.15., uvjeta kolnog pristupa iz čl.18. i potrebnog broja parkirališnih mjesta iz čl.42.učinjene su na način da se viši prostorni standard PPU-a prilagođava nižem, što je u suprotnosti sa Zakonom. 5.U obrazloženju izmjena grafičkog dijela plana navodi se Kategorija nespecificiranih „manjih korekcija namjene površine unutar obuhvata GUP-a radi usklađenja s detaljnijom namjenom u prijedlogu Izmjena i dopuna GUP-a“. Izmjene namjene površina ne	Propisano člankom 85. i 86. 8. Ne prihvaća se Kao što je navedeno u primjedbi Odlukom o izradi ID PPUG nije predviđena revizija građevinskih područja unutar granica Park šume Marjan. U vrijeme izrade važećeg PPUG-a su već postojala građevinska područja, dijelom ili potpuno izgrađena, u obuhvatu Park šume prema Prostornom planu koji je bio na snazi do 2005.g. Zabrana osnivanja novih GP je donesena kroz mjere zaštite iz 2014.g. Nerazumno je i pravno neprihvatljivo očekivati retroaktivnu primjenu ove mjere zaštite.
--	--	--

		moгу biti izvršene po pozivanju na navedeno obrazloženje, već na stručne rezone na razini PPU-a. 6.Obrazloženje za ucrtavanje planiranih trafostanica i kabela na području Srinjina i TTTS-a, a radi usklađenja s GUP-om je protivno Zakonu. 7.IDPPU-om je propušteno, da se sukladno čl.54.Zakona propišu smjernice za izradu prostornih planova užih područja odvojeno od odredbi kojima se propisuje uvjeti za izravnu provedbu zahvata u prostoru. 8.Traži se usklađenje granica Građevinskog područja naselja (na području park-šume Marjan) sa svim važećim propisima, dokumentima i rješenjima, kako je to navedeno u Obrazloženju IDPPU-a pod naslovom „Ciljevi i Programska polazišta“.	
165.	Državna uprava za zaštitu i spašavanje, Područni ured za zaštitu i spašavanje Split Moliških Hrvata 1 21000 Split Urbroj: 543-16-249 od 13.10.2016.	Suglasnost Na planirane mjere zaštite i spašavanja u Prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Splita	
166.	HŽ infrastruktura Mihanovićeve 12 10000 Zagreb Urbroj: 378-16-250 od 13.10.2016.	Traže usklađenje s podacima i smjernicama koje su dostavili 4.rujna 2015.g. Dostavljen je pročišćeni tekst članka 10. i članka 38., na kojemu je crvenom bojom naznačen tekst koji treba biti u PPU-u.	Prihvaća se djelomično Glavni željeznički kolodvor se dugoročno planira u Kopilici i u skladu s tim se prihvaćaju predložene izmjene Odredbi za provođenje
167.	Grad Split, Služba za gospodarstvo, turizam, međunarodne i europske fondove josipa.simunic@split.hr e-mail od 12.10.16. Urbroj: 2181/01-15-16-251	Ponovljena primjedba 159.	

	od 12.10.2016.		
168.	JELIĆ-INŽENJERING d.o.o. Trg Hrvatske bratske zajednice 2 21000 Split Urbroj: 15-16-252 od 13.10.2016.	Traži se izmjena članka 56.GUP-a i to dio pod naslovom Lička ulica – istočni dio područja Sukoišan (P6) na način da se dopusti izgradnja umjesto 4200m2 maksimalnog BRPN-a maksimalni BRPN od 6700m2. Također se traži visina nove građevine kod ulaza 1 E1=PR+5+N, a kod ulaza 2 i 3 E2-3=PR+6+N radi usklađenja s okolnim visinama građevina, kako je prikazano u prilogima primjedbe.	Primjedba se ne odnosi na ID PPUG. Odgovor u izvješću o primjedbama na ID GUP-a br. 832.
169.	Grad Split Služba pravne zaštite i za stanove i poslovne prostore, Odsjek za tehničke poslove Urbroj: 2181/01-12-03- 16-253 od 13.10.2016.	1.Zbog omogućavanja ishoda uporabe dozvole za određene djelatnosti u legaliziranim objektima u vlasništvu Grada Splita na k.č. 4816 i 4813 K.O. Žrnovnica , k.č. 1329/2 i k.č. 5790 K.O. Žrnovnica, traži se promjena namjene iz Javni sadržaji u Mješovitu namjenu. 2.Traži se određivanje namjene Javni i društveni sadržaji za č.z. 14/1 K.O. Žrnovnica, koja je u vlasništvu Grada Splita i na kojoj se nalazi dječji vrtić.	1. Prihvaća se 2. Prihvaća se
170.	Boško Morić pok. Ante Stankovci 312 23422 Stankovci Urbroj: 15-16-254 od 12.10.2016.	Traži da se za k.č.1627/2, č.z.638/2, ZU 450 K.O. Kamen, koja se nalazi na rubu sportsko rekreacijske zone zbog legalizacije objekta odredi stambena namjena. list 15	Prihvaća se
171.	EKO Kaštelanski zaljev Agencija za realizaciju integralnog projekta zaštite Kaštelanskog zaljeva Dražanac 70 21000 Split Urbroj: 378-16-255 od 12.10.2016.	Traže da se u uvrste manje korekcije, odnosno dopune koje su nastale razradom projekta, a koje se odnose na uvrštavanje kanalizacijskih crpnih stanica CS Zvončac i CS Ježinac, izmijenjeni položaj retencijskog bazena RB1 na području Kopilice zbog uvjeta Lučke uprave Split, te unošenje pozicija objekata kanalizacijskog i vodoopskrbnog sustava naselja Žrnovnice i Srinjina. (Položaj svih objekata i trasa vidljiv je na situacijama u dwg formatu na priloženom CD-u.)	Prihvaća se

172.	GK Lovret Gundulićeva 11 21000 Split (za Obitelji: Spahija, Fabris i Vurdić Put Supavla 42 21000 Split) Urbroj: 2181/01-14-01/10-16-256 od 12.10.2016. Nadopuna primjedbe: Urbroj: 2181/01-14-01/10-16-261 od 12.10.2016.	Primjedba 3.1. <i>Dječje igralište na Brodarici</i> odnosi se na izmjene i dopune GUP-a. Primjedba 3.2. <i>Zahtjev stanara iz ulice Put Supavla 42</i> izražava se podrška primjedbe stanara: Toni Spahija, Tonko Fabris, Daniela Vudrić, koji traže da se k.č.1708/1 u potpunosti prenamijeni u K5- poslovno-stambenu zonu, te da se omogući legalizacija postojećih objekata. Priložen je i zahtjev grupe građana vlasnika- suvlasnika stajnih kuća, pomoćnih objekata i zemljišta uz Put Supavla br.36,38,40,42 i 44 koji je upućen Gradu Splitu 2005.g, a kojim se traži prenamjena u M1 ili u M2. Primjedba se odnosi na ID GUP-a	Primjedba se ne odnosi na ID PPUG. Odgovoreno u izvješću o primjedbama na ID GUP-a pod brojem 560
173.	Ante Janković i dr. Novakova 18 21000 Split Urbroj: 15-16-257 od 13.10.2016.	Traže da se na Orišcu za zonu namjene ugostiteljsko-turističke, hoteli- T1 promijeni namjena u M3- stanovanje i turizam. list 13	Ne prihvaća se Nije opravdano smanjenje ostalih namjena u svrhu povećanja mješovite/stambene namjene. Unutar površina naselja, osim površina za stanovanje u cilju zadovoljavanja funkcije naselja PPUG-om se moraju planirati i površine za prateće namjene sukladno veličini, značaju i funkcionalnim potrebama naselja (javne i društvene, sportske, gospodarske namjene i sl.), javne zelene i javno-prometne površine (promet u mirovanju), infrastrukturni sustavi, groblja i sl.
174.	HOPS Hrvatski operator prijenosnog sustava Urbroj: 378-16-258 od 13.10.2016.	Daje se očitovanje prema kojemu je u plan potrebno ugraditi dodatne dopune temeljem u međuvremenu prikupljenih saznanja kao i prikupljenih saznanja nakon provedenih studijskih istraživanja razvoja prijenosne mreže. Predlažu se određene korekcije trasa planiranih kabela kao i ispravke namjene iz K5-poslovna namjena i stanovanje u IS-6 što je predmet IDGUP-a Prijedlozi za konkretne izmjene i dopune trasa kabela su precizno iskazani kroz Očitovanje kao i na priloženim grafikama.	Prihvaća se Za trase planiranih kabela. Prenamjena se odnosi na prijedlog ID GUP-a (primjedba br. 682).

175.	Obitelj Kuzmanić/Kurta Vlasnici zemljišta na području Gradskog projekta 7 Duiłovo: 1.Tonči Kuzmanić <i>Velebitska 110</i> 2.Marija Kuzmanić <i>Dinka Šimunovića 9</i> 3.Nenad Kuzmanić <i>Drvenička 27</i> 4.Duje Kuzmanić <i>Put Žnjana 32</i> 5.Anđelka Kuzmanić <i>Drvenička 27</i> 6.Vinka Beretska(rođena Kuzmanić) <i>Drvenička 27</i> 7.Lovre Kuzmanić <i>Put Žnjana 38</i> 8.Zdravko Kuzmanić <i>Kralja Zvonimira 43</i> 9.Maja Tomas (rođ. Kuzmanić) <i>Kralja Zvonimira 37</i> 10.Sandra Mirković (rođ. Kuzmanić <i>Viška 1</i> 11.Dejan Kuzmanić <i>Velebitska 57</i> 12. Katija Kuzmanić <i>Velebitska 57</i> svi iz Splita Urbroj: 16-16-259 od 12.10.2016.	Traže da se na njihovim vlasničkim česticama : č.z.10178/3, 10178/1, 10178/2, 10173/3, 10175/2, 10170/1, 10175/1 sve K.O. Split, promijeni namjena iz T1 hoteli u M3 –stanovanje i turizam list 13	Ne prihvaća se Nije opravdano smanjenje ostalih namjena u svrhu povećanja mješovite/stambene namjene. Unutar površina naselja, osim površina za stanovanje u cilju zadovoljavanja funkcije naselja PPUG-om se moraju planirati i površine za prateće namjene sukladno veličini, značaju i funkcionalnim potrebama naselja (javne i društvene, sportske, gospodarske namjene i sl.), javne zelene i javno-prometne površine (promet u mirovanju), infrastrukturni sustavi, groblja i sl.
176.	Mladenka Bogdan Meštrovićevo šetalište 42 21000 Split petarbogdan@yahoo.com e-mail od 12.10.16. Urbroj: 15-16-260 od 12.10.2016.	Traži da se, radi legalizacije objekta, čestice 8139/4,8139/6 i 8139/8 (čestice se nalaze se između Muzeja hrvatskih arheoloških spomenika i Galerije Meštrović) vrata u građevno područje i to, bez zaštite. Isto kao primjedba br. 108	Ne prihvaća se Prema planu na snazi čestice se nalaze u GP. Zaštitu ne određuje PPUG, već je ona određena rješenjima o zaštiti i to po dvije osnove; kao zaštićeni dio prirode i kao zaštićena povijesno-graditeljska cjelina.
177.	Mladen Palinić Ivankova 11b Stobreč Urbroj: 15-16-262 od 12.10.2016.	Traži da se na k.č.1924/2 K.O. Stobreč omogući izgradnja bazena i drugih rekreativnih sadržaja. list 16	Ne prihvaća se Čestica se nalazi izvan građevinskog područja.
178.	Željko Lolić	Traži da se k.č.2543/1 K.O.	Ne prihvaća se

	Privorska 31 Žrnovnica Urbroj: 15-16-263 od 12.10.2016.	Žrnovnica (prema novoj izmjeri 1048 k.o. Žrnovnica), koja se nalazi u zoni poljoprivredne površine P2, uključujući u građevinsko područje i da se za istu odredi mješovita namjena. list 17	Prema članku 101. i 102. PPSDŽ ne može se planirati proširenje GP ako izgrađeni dio GP nije veći od 80% ukupnog GP i ako nije ostvarena zadana gustoća stanovništva.
179.	Grad Solin Upravni odjel za komunalne djelatnosti, gospodarstvo i upravljanje prostorom marica.sanader@solin.hr e-mail od 12.10.16. Urbroj: 2180-16-264 od 12.10.2016.	Ponovljena primjedba 107.	
180.	Branko Babić Ul. Gospe u Siti 28 21312 Podstrana (Strožanac) branko.babic@kastela.hr e-mail od 12.10.2016. Urbroj: 15-16-265 od 12.10.2016.	Ponovljena primjedba 163.	
181.	Ivanka Vlašić Grljevačka 100 21312 Podstrana ruzica.vlasic@gmail.com e-mail od 12.10.2016. Urbroj: 15-16-266 od 12.10.2016.	Traži da se za k.č.2808/2 K.O. Žrnovnica promijeni namjena iz Z5- zaštitno zelenilo u namjenu ugostiteljsko-turističku T1. list 18	Ne prihvaća se Prema članku 101. i 102. PPSDŽ ne može se planirati proširenje GP ako izgrađeni dio GP nije veći od 80% ukupnog GP i ako nije ostvarena zadana gustoća stanovništva.
182.	Marina Dumanić Miroslava Krleže 14 21000 Split Andrija Dumanić Marasovićeve 57/8 21000 Split vini4@net.hr e-mail od 12.10.2016. Urbroj: 15-16-267 od 12.10.2016.	Traže da se namjena č.z. 2466/1 (k.č. 323/1) predio Kila izmijeni iz zaštitnog zelenila u zonu turističke namjene. list 15	Ne prihvaća se Smanjenje zelenih površina na račun ostalih namjena nije prihvatljivo jer je udio javnog, pejzažnog i zaštitnog zelenila u istočnom dijelu obuhvata GUP-a radi raširene neplanske izgradnje sveden na minimum..
183.	Tamara Prosenica	1. Predlaže se slijedeće:	Primjedba se ne odnosi na ID PPUG.

	Rudolf Slavićeva 39 21000 Split trudolf@svkst.hr e-mail od 12.10.2016. Urbroj: 15-16-268 od 12.10.2016	- da se ne prihvati smanjivanje ili ukidanje javnih i društvenih površina, zelenih površina te športskih i rekreacijskih površina posebno na Splitu III jer su iste deficitarne; - da se unutar poglavlja broj 6.1 Trase i površine prometne infrastrukturne mreže GUP-a Splita jasno i precizno definira obveza zadržavanja, odnosno izvođenja mreže planiranih i postojećih glavnih pješačkih pravaca i pješačkih površina, sa svim pothodnicima i nathodnicima a ucrtni su na k.p. 3a Promet - obzirom da trase pješačkih pravaca podržavaju smjer centurijacije traže da ih Grad zaštiti i proglasi zaštitu od lokalnog značaja - da se u GUP-u označiti pothodnik ispod Poljičke ulice i ispod Bračke, te pješačku prometnicu od pothodnika do Puta Radoševca, a zatim u produžetku prostor za stepenice do platoa Žnjan uz zapadno pročelje izgrađene zgrade. 2. Smatra da zahtjevi i prijedlog vezano za P 13 sjever i jug nisu u skladu s polaznim osnovama jer predložene regulativne mjere ne doprinose strategiju urbanog razvoja grada, te ne odgovaraju ciljevima i programskim polazištima Izmjene i dopune GUP-a Splita s naglaskom na točku 2.c. Prijedlogom izmjena nije zadovoljen uvjet kojim predložene poduzetničke inicijative moraju omogućiti poboljšanje infrastrukturnog i urbanog standarda prostora. Zaključno se traži odbacivanje predloženih izmjena iz dva ključna razloga: 1. parkiralište i garaže 2. zelene površine i igrališta Smatra neprihvatljivim da se zone zelenila i rekreacije smanjuju ili ukidaju. 3. Traži da: - kč 7864/27, 7851/2i 7864/1 ostanu R1 i R2 - kč 7850/1 prenamijeni u R2 - kč 7864/1 prenamijeni u R2	Odgovor u izvješću o primjedbama na ID GUP-a pod brojem 721
--	---	--	--

		- kč 7777/1 prenamijeni u R2 - kč 8062/5 prenamijeni u R2 - utvrđena namjena javni park GUP-om i DPU-om na prostoru južno od crkve Sv Ivana (čz 400/1) zadržati. Ističe neusklađenost i kontradiktornosti grafičkog i tekstualnog dijela Prijedloga plana	
184.	Grad Split, Služba za gospodarstvo, turizam, međunarodne i europske fondove josipa.simunic@split.hr e-mail od 12.10.16. Urbroj: 2181/01-15-16-269 od 12.10.2016.	Ponovljena primjedba 159. i 167.	
185.	Petar Bogdan Šetalište I.Meštrovića 42 21000 Split petarbogdan@yahoo.com e-mail od 12.10.16. Urbroj: 15-16-270 od 12.10.2016.	Traži da se za zonu D namjene koja se nalazi između Muzeja hrvatskih arheoloških spomenika i Galerije Meštrović doda tekst: „Omogućava se legalizacija bespravno sagrađenih zgrada na području DRUŠTVENE I JAVNE NAMJENE kao i na PODRUČJU PARK ŠUME“ . Ako prethodno predloženo nije moguće predlaže , da se kao u slučaju „Ivanišević“, stave izvan snage na jedan dan zaštite koje se odnose na Park šumu Marjan i Društvenu namjenu (u svrhu legalizacije bespravnih objekata), te se po isteku iste ponovno aktiviraju.	Ne prihvaća se Predložena odredba protivna je čl. 6. Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama (NN 86/12, 143/13)
186.	Nikolina Domić Ulica Antuna Gustava Matoša 4A 21 220 Trogir nndm171@gmail.com e-mail od 12.10.16. Urbroj: 15-16-271 od 12.10.2016.	Traži za k.č. 583, Z.U.2405, K.O. Slatine, na kojoj se nalazi legalizirana obiteljska kuća i koja se nalazi uz sam rub građevinskog područja, da se uključi u građevinsko područje list 31	Ne prihvaća se Članak 47. Zakona o prostornom uređenju propisuje da se postojeće građevinsko područje može proširivati jedino ako je isto izgrađeno više od 80%. Prema članku 101. i 102. PPSDŽ ne može se planirati proširenje GP ako izgrađeni dio GP nije veći od 80% ukupnog GP i ako nije ostvarena zadana gustoća stanovništva.

187.	Društvo za zaštitu i unapređenje Marjana „Marjan“ (tajnik Goran Mrdaković) Obala hrvatskog narodnog preporoda 25 21000 Split drustvo.marjan.split@gmail.com e-mail od 12.10.2016. Urbroj: 363-16-272 od 12.10.2016.	Traže : 1.da se unutar Park šume Marjan IDPPUG -om Splita ukinu utvrđene namjene prostora, a posebno građevinska područja, 2. da se u cilju trajne i učinkovite zaštite PŠ Marjan ukinu građevinska područja unutar obuhvata PŠ na način da se iz kart.pr.4 IDPPUG-a (listovi 1,3 i 4) brišu građ. područja u dijelu koji se nalazi u obuhvatu zaštićenog dijela prirode PŠ Marjan i da se postave granice građevinskog područja na granice PŠ Marjan koja je utvrđena Rješenjem od 29.prosinca 1988.g., 3.da se izradi konzervatorska podloga za područje Kulturnog krajolika poluotoka Marjan i da se nakon toga pristupi izradi izmjena i dopuna PPUG-a Splita, 4. da se dvije planirane zone za postavljanje samostojećih telekomunikacijskih stupova na prostoru PŠ ili ukinu ili smanje na način da ne ulaze u obuhvat zaštićenog dijela prirode PŠ Marjan i kulturno-povijesnih cjelina unutar PŠ, 5. izgradnja planiranih crpnih stanica unutar obuhvata PŠ nije prihvatljiva, a probleme vezane za sustav odvodnje Bena i Vile Dalmacija rješavati na ekološki prihvatljiv način, bez izgradnje crpnih stanica i postavljanja cjevovoda, pa makar bili unutar koridora kolnih prometnica, 6.da se planirane dogradnje sustava vodoopskrbe, sustava odvodnje i nekoliko cjevovoda u PŠ Marjan, osim onih koji su u funkciji protupožarne zaštite, izbrišu iz IDPPUG-a.	1. i 2. Ne prihvaća se Nije predviđeno Odlukom o izradi ID PPUG Splita 3. Ne prihvaća se Izrada konzervatorske podloge za područje Kulturnog krajolika poluotoka Marjan nije preduvjet ni zakonska obveza za izradu izmjena i dopuna PPUG 4. Ne prihvaća se Na području Park šume Marjan ne planira se postavljanje samostojećih telekomunikacijskih stupova. Planirana je jedna lokacija uz granicu PŠ, na području Meja. 5. i 6. primjedbe se ne odnose na ID PPUG, jer nisu planirane nove CS u odnosu na plan na snazi. Planirani cjevovod je protupožarni.
187.	Društvo za zaštitu i unapređenje Marjana „Marjan“ (tajnik Goran	Traži se da se u cilju trajne i učinkovite zaštite PŠ Marjan, kao i usklađenja plana nižeg reda s planom višeg reda, ukinu	Ne prihvaća se Odlukom o izradi ID PPUG nije predviđena revizija građevinskih područja unutar granica Park šume Marjan, pa povećanja ili smanjenja

	Mrdaković) Obala hrvatskog narodnog preporoda 25 21000 Split drustvo.marjan.split@gmail.com e-mail od 12.10.2016. Urbroj: 363-16-273 od 12.10.2016.	građevinska područja unutar obuhvata PŠ na način da se iz kart.pr.4 IDPPUG-a (listovi 1,3 i 4) brišu građ. područja u dijelu koji se nalazi u obuhvatu zaštićenog dijela prirode PŠ Marjan i da se postave granice građevinskog područja na granice PŠ Marjan koja je utvrđena Rješenjem od 29.prosinca 1988.g.	istih ovim izmjenama i dopunama nisu moguća. Nije jasno na kakvo se usklađenje s planom višeg reda misli, jer se Prostornim planom županije, kao planom šireg područja (više razine) ne određuju građevinska područja, već je to u nadležnosti PPUG.
188.	Udruga za prirodu, okoliš i održivi razvoj Sunce (Gabrijela Medunić- Orlić. Izvršna direktorica) Obala hrvatskog narodnog preporoda 7/III 21000 Split gabrijela@sunce-st.org e-mail od 12.10.2016. Urbroj: 363-16-274 od 12.10.2016.	Primjedbe koje se odnose na Prijedlog izmjena i dopuna PPUGS-a: 1.članak 96 Prostornog plana ističe kako je potrebno usvojiti plan rasporeda reciklažnih dvorišta i ekoloških otoka, a kako Grad već ima plan rasporeda reciklažnih dvorišta i ekoloških otoka koji nikada nije proveden, kao ni Plan gospodarenja otpadom, stoga ne vide potrebu za usvajanjem novog Plana, već za reviziju i provedbu postojećeg i ne vide smisao novih zelenih otoka ukoliko se u Splitu odvojeno prikupljanje otpada bude provodilo sustavom „od vrata do vrata“; 2. smatraju da je potrebno jasno naznačiti područja reciklažnih dvorišta a ne generalnom odredbom predvidjeti mogućnost postojanja istih; 3. neprihvatljivo je definiranje građevinskih područja u obuhvatu PŠM, budući je protivno interesima zaštite park šume Marjan, interesima građana i održavanja kvalitete života; 4. neprihvatljiva je izgradnja planiranih crpnih stanica unutar obuhvata PŠM (odvodnja se na području Bene i Vile Dalmacija može riješiti na drugi jeftiniji način; 5. drže neprihvatljivim i stručno neopravdanim planiranje namjene i korištenja prostora unutar obuhvata PŠM planom nižeg reda za vrijeme izrade plana višeg reda kakav je PPPPO te mole obrazloženje za ovaj postupak i navođenje podataka u Studiji o postupku	1. Prihvaća se 2. Ne prihvaća se Zakonom je definirano u kojim zonama je moguće planirati reciklažna dvorišta, a lokacije su određene Planom reciklažnih dvorišta u skladu sa pozitivnim propisima. 3. Ne prihvaća se Odlukom o izradi ID PPUG nije predviđena revizija građevinskih područja unutar granica Park šume Marjan, pa povećanja ili smanjenja istih ovim izmjenama i dopunama nisu moguća. 4. primjedba se ne odnosi se na ID PPUG, jer nisu planirane nove CS u odnosu na plan na snazi. 5. Ne prihvaća se 2010. god. Odlukom o izradi koju je donijela Županijska skupština pokrenuta je izrada PPPPO Park šume Marjan. Izrada je povjerena Javnoj ustanovi Zavodu za prostorno uređenje SDŽ. Izrađene su četiri sektorske studije, ali nije utvrđen prijedlog plana za javnu raspravu. Članak 202. Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13) propisuje: „Odluka o izradi prostornog plana donesena na temelju Zakona o prostornom uređenju i gradnji (»Narodne novine«, br. 76/07., 38/09., 55/11., 90/11., 50/12. i 55/12.) prestaje važiti u roku od dvije godine od dana stupanja na snagu ovoga Zakona, ako u tom roku nije objavljena javna rasprava, a izrada i donošenje prostornog plana započeta tom odlukom se obustavlja.“ Dakle, izrada i donošenje PPPPO je obustavljena po sili zakona 1.1.2016. godine. Zakon o prostornom uređenju (članak 68.) propisuje da se PPPPO donosi obvezno za područje nacionalnog parka i parka prirode određeno posebnim zakonom te za područja određena Državnim planom prostornog razvoja. Izrada PPPPO za park šumu nije propisana zakonom, ali ga je moguće propisati Državnim

		izrade prostornog plana višeg reda PPPP=-a PŠM te navođenje potrebe naknadnog usklađivanja PP-a. Ostale primjedbe odnose se na Stratešku studiju utjecaja na okoliš	planom prostornog razvoja koji je u izradi. Prostorni plan područja posebnih obilježja čija je obveza donošenja propisana Državnim planom prostornog razvoja je plan državne razine i nadređen je PPSDŽ. Nositelj izrade prostornog plana državne razine je Ministarstvo, a donosi ga Hrvatski sabor.
189.	Lučka uprava Split Ustanova za upravljanje, izgradnju i korištenje luke Split Gat Sv. Duje 1 21000 Split Urbroj: 378-16-275 od 14.10.2016. preko pošte upućeno 12.10.2016.	1. Traže da se na području Sjeverne luke brišu oznake za planirani RK- robno kamionski terminal i AT- autobusni terminal, jer se nalaze na lučkom području luke otvorene za međunarodni javni promet gdje se takovi sadržaji ne smiju nalaziti. 2. Traže da se na dijelu područja Dujmovače koje je u nadležnosti Lučke uprave Split, a koje je planom predviđeno za I-proizvodnu namjenu označi kao IS-površina infrastrukturnih sustava kao što je to označeno područje Sjeverne luke i Gradske luke. Priložen je grafički prikaz područja koje je u nadležnosti Lučke uprave Split	1. Prihvaća se 2. Prihvaća se
190.	Hrvatske vode Vodnogospodarski odjel za slivove Južnog Jadrana Vukovarska 35 21000 Split Urbroj: 374-16-276 od 12.10.2016.	Očituju se da ne mogu dati mišljenje da je Prijedlog izmjena i dopuna PPUG-a Splita za javnu raspravu sukladan s planskim dokumentima upravljanja vodama prema članku 36. Zakona o vodama jer U čl.12. - Izvorište Žrnovnica nije spojeno na javni vodoopskrbni sustav pa nije jasno odakle (postojeći) uređaj za pročišćavanje na izvoru Žrnovnice u kart. prilogu 2.4. - ako se spominje Vodovod Sitno Gornje i Vodovod Žrnovnica nije jasno zašto se ne spominje vodoopskrbni sustav Grada Splita	Prihvaća se
191.	Darko Peričić Anđelka Peričić i dr. Sv. Mihovila 40, Split pošta 12.10.2016.	Traže da se izvrši korekcija za kat.čest. 5741/2 k.o. Žrnovnica na način da se čestica u cijelosti predvidi kao građevinsko područje jer se prema grafičkom prikazu „korištenje i namjena površina“ sjeverni dio čestice nalazi u građevinskom području	Ne prihvaća se Prema članku 101. i 102. PPSDŽ ne može se planirati proširenje GP ako izgrađeni dio GP nije veći od 80% ukupnog GP i ako nije ostvarena zadana gustoća stanovništva.

	Urbroj:16-16-277 od 14.10.2016	mješovite namjene a južni dio predviđen je kao zelena površina. list 18 Isto kao 106	
192.	Darko Peričić Anđelka Peričić i dr. Sv. Mihovila 40, Split pošta 12.10.2016. Urbroj:16-16-278 od 14.10.2016	Predlažu da se kat.čest. 6320 (stare oznake 2720/2) k.o. Žrnovnica definirana grafičkom prikazu „korištenje i namjena površina“ kao zaštitna i pejzažna zelena površina prenamjeni u građevinsko područje. list 18	Ne prihvaća se Prema članku 101. i 102. PPSDŽ ne može se planirati proširenje GP ako izgrađeni dio GP nije veći od 80% ukupnog GP i ako nije ostvarena zadana gustoća stanovništva
193.	Hrvatska gorska služba spašavanja Stanica Split Šibenska 41, Split pošta 12.10.2016. Urbroj:363-16-279 od 14.10.2016	Traže da se u prijedlogu PPUG-a 1.7.e. Južni dio Turske kule na mjestu gdje se navodi: „moguće je osigurati prostor za gorsku službu spašavanja, izviđače“, riječ moguće zamijeni sa osigurati će se objekti za gorsku službu spašavanja i izviđače, te umjesto maksimalne bruto građevinske površine navede maksimalna bruto nadzemna površina.	Primjedba se odnosi na IDGUP-a. Odgovor u izvješću o primjedbama na ID GUP-a broj 720
194.	Javna ustanova za upravljanje Park-šumom Marjan Cattanijin put 2, Split pošta 11.10.2016. Urbroj:363-16-280 od 14.10.2016.	1. smatraju da je potrebno zaštićeno prirodno područje Park-šume Marjan obraditi po svim elementima plana kao zasebnu cjelinu ; 2. smatraju da je prije ikakvih intervencija u prostoru potrebno usvojiti PPPPO – isto mora biti eksplicitno navedeno u izmjenama plana; 3. smatraju da na području park šume Marjan ne bi trebalo biti građevinskih područja (9.11., članak 84) i zone R3 (kupališta) umanjiti i svesti na stvarnu površinu uz eventualne popratne plažne objekte, isključivo montažne.	1. Ne prihvaća se Sadržaj prostornih planova detaljno je propisan Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13) i Pravilnikom o sadržaju, mjerilima kartografskih prikaza, obveznim prostornim pokazateljima i standardu elaborata prostornih planova (NN 106/98, 39/04, 45/04, 163/04, 9/11) 2. Ne prihvaća se Izmjenama i dopunama PPUG Splita na području PŠ nisu planirane nikakve intervencije. Jedine izmjene vezane su uz rješenje o proglašenju kulturnog dobra - kulturnog krajolika poluotoka Marjan. 2010. god. Odlukom o izradi koju je donijela Županijska skupština pokrenuta je izrada PPPPO Park šume Marjan. Izrada je povjerena Javnoj ustanovi Zavodu za prostorno uređenje SDŽ. Izrađene su četiri sektorske studije, ali nije utvrđen prijedlog plana za javnu raspravu. Članak 202. Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13) propisuje: „Odluka o izradi prostornog plana donesena na temelju Zakona o prostornom uređenju i gradnji (»Narodne novine«, br. 76/07., 38/09., 55/11., 90/11., 50/12. i 55/12.) prestaje važiti u roku od dvije godine od dana stupanja na snagu ovoga Zakona, ako u tom roku nije objavljena javna rasprava, a izrada i donošenje prostornog plana

			započeta tom odlukom se obustavlja.“ Dakle, zrada i donošenje PPPPO je obustavljena po sili zakona 1.1.2016. godine. Zakon o prostornom uređenju (članak 68.) propisuje da se PPPPO donosi obvezno za područje nacionalnog parka i parka prirode određeno posebnim zakonom te za područja određena Državnim planom prostornog razvoja. Izrada PPPPO za park šumu nije propisana zakonom, ali ga je moguće propisati Državnim planom prostornog razvoja koji je u izradi. Prostorni plan područja posebnih obilježja čija je obveza donošenja propisana Državnim planom prostornog razvoja je plan državne razine i nadređen je PPSDŽ. Nositelj izrade prostornog plana državne razine je Ministarstvo, a donosi ga Hrvatski sabor. .3. Ne prihvaća se Tvrdnja da su građevinska područja i zone kupališta proširene nije točna. Odlukom o izradi ID PPUG nije predviđena revizija građevinskih područja unutar granica Park šume Marjan, pa povećanja ili smanjenja istih ovim izmjenama i dopunama nisu moguća.
195.	Mila Guć Trondheimska 15, Split pošta 12.10.2016. Urbroj:15-16-281 od 14.10.2016.	Traži , kao vlasnica k.č.zemljišta 6826/2 k.o. Split na Mertojaku slijedeće. „Omogućava se nova gradnja niskih i srednjih građevina, zamjena i rekonstrukcija postojećih građevina te uređenje javnih i drugih prostora temeljem ovog Plana uz slijedeće uvjete: 1.Za novu gradnju i zamjene kig,E,kisN, usklađeno s postojećim prosječnim obilježjima područja obuhvata, a maksimalno za građevnu česticu minimalne površine 500 m² 2.kig=0,40,kigP=0,70,kis=4,00,kisN=2,00, E=Po+ P+5; 3.minimalno 20% površine građevne čestice obraditi kao zelenu površinu, uključujući visoko i nisko zelenilo; 4.minimalna udaljenost građevine od granica čestice 3m	Primjedba se odnosi na ID GUP-a. Odgovor u Izvješću o primjedbama na ID GUP-a br. 788
196.	Miro Guć i Stjepan Guć Brnik 12, split pošta 12.10.2016.	Vlasnici č.z. 3319/2 k.o. Split na području Brnika traže da se smanji postotak poslovne namjene sa 70% na maksimalno 30% ili manje.	Primjedba se odnosi na ID GUP-a. Prema prostornom planu čestica se nalazi u mješovitoj namjeni naselja. Odgovor u Izvješću o primjedbama na ID GUP-a br. 787

	Urbroj:16-16-282 od 14.10.2016.		
197.	Jure Bakota Ostravska 3, Split pošta 12.10.2016. Urbroj:15-16-283 od 14.10.2016.	Traži uvrštenje k.č. 6079, 6080 i 6081 k.o. Žrnovnica u građevinsko područje list 18	Ne prihvaća se Prema članku 101. i 102. PPSDŽ ne može se planirati proširenje GP ako izgrađeni dio GP nije veći od 80% ukupnog GP i ako nije ostvarena zadana gustoća stanovništva
198.	Ivan Cingel Reisnerova111, Osijek pošta 12.10.2016. Urbroj:15-16-284 od 14.10.2016.	Isto kao primjedba 164.	
199.	Udruga stanara Nova Kila Velebitska 27, Split Pošta od 12.10.2016. Urbroj:363-16-285 od 14.10.2016.	Prigovor se odnosi na Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a (prigovor zbog nepostojanja zone R2, Z1 i Z3, R2 – prijedlog izmjene- skica)	Primjedba se odnosi na ID GUP-a. Odgovor u Izvješću o primjedbama na ID GUP-a br. 760
200.	Udruga stanara Nova Kila Velebitska 27, Split Pošta od 12.10.2016. Urbroj:363-16-286 od 14.10.2016.	Traže da Grad Split predvidi područja na kojima je moguće graditi isključivo stanove POS-a, te traže stambenu zonu isključivo za takve stanove.	Primjedba se odnosi na ID GUP-a. Odgovor u Izvješću o primjedbama na ID GUP-a br. 759
201.	Marko Sunko marko.sunko@gmail.com (za Viator doo Split) e-mail od 10.10.2016. Urbroj:378-16-287 od 12.10.2016.	Za područje od cca 5470m2 (k.č. 7030/1, 7030/2, 7030/3, 7030/17, 7031/2, 7031/4, 7031/8, 7031/9, 7031/10) uz Lovrinačku ulicu i obilaznicu D8, traži se: - planiranje novog Pojedinačnog zahvata na način da je realizacija moguća direktno prema GUP-u -predvidjeti nove parametre gradnje za izgradnju dva nadzemna objekta i zajedničke garaže. Zbog različitih namjena K i M na planiranom zahvatu ukoliko je potrebno, izvršiti izmjenu namjene u mješovitu sa min udjelom poslovnih sadržaja od 30% -sjeverni dio planirati P+5 , max nadzemne tlocrtna površine 1000m2, BRP 6000m2 -južni dio planirati P+15, max nadzemne tlocrtna površine 1300 m2, BRP 19 500m2 -uz D8 planirati prostor visokog zelenila i zelenu površinu	Primjedba se odnosi na ID GUP-a. Odgovor u Izvješću o primjedbama na ID GUP-a br. 158 (710)

		-kolni ulaz i izlaz iz Lovrinačke ulice	
202.	Stjepan Čaljkusić stjepan.caljkusic@gmail.com (za Nebojšu Knežević, Alemku Knežević i Petra Dura) e-mail od 10.10.2016. Urbroj:16-16-288 od 14.10.2016.	Ponovljena primjedba 60.	
203.	Gradski kotar Visoka Cesta mira 3, Split Urbroj:2181/01-14-01/48-16-289 od 11.10.2016.	Na području GK Visoka traži da se sadašnja dopuštena izgrađenost sa P+2 izmjeni i planira P+3.	Primjedba se odnosi ID GUP-a. Odgovor u Izvješću o primjedbama na ID GUP-a br. 209
204.	Zoran Plenković Teslina 25, Split Tonči Kuzmanić Velebitska 110, Split Joško Kuzmanić Kralja Zvonimira 43, Split Urbroj:16-16-290 od 11.10.2016.	Traže da se č.z. 604/1, 588/6, 588/15 i 588/17 K.O. Split (Trstenička uvala) prenamjene u M1, odnosno u „krajnjem slučaju“ u M3 zonu. list 10	Ne prihvaća se Nije opravdano smanjenje ostalih namjena u svrhu povećanja mješovite/stambene namjene. Unutar površina naselja, osim površina za stanovanje u cilju zadovoljavanja funkcije naselja PPUG-om se moraju planirati i površine za prateće namjene sukladno veličini, značaju i funkcionalnim potrebama naselja (javne i društvene, sportske, gospodarske namjene i sl.), javne zelene i javno-prometne površine (promet u mirovanju), infrastrukturni sustavi, groblja i sl.
205.	Željko Barač Marulićeva 1, Split Urbroj:15-16-291 od 11.10.2016.	Vlasnik č.z. 3219/1 i 3220/1 k.o. Split predlaže proširenje mješovite namjene (stambene, poslovne, društvene i sl.) na navedene čestice. list 11	Primjedba se odnosi na GUP. U PPUG čestice se nalaze u mješovitoj namjeni. Odgovor u Izvješću o primjedbama na ID GUP-a br. 191
206.	Zoran Botić Matice hrvatske 59, Split zoran.botic@dalmacija.hr e-mail od 10.10.2016. Urbroj:15-16-292 od 12.10.2016.	1. Protivi se izgradnji planirane benzinske postaje u Jeretovoj ulici jer: - iste moguće planirati samo u gospodarskim zonama, - planom nisu definirani oblik i veličina parcele, kis i kig - nisu planirani parametri koji osiguravaju neometan promet i	Primjedba se odnosi na ID GUP-a. Odgovor u Izvješću o primjedbama na ID GUP-a br. 194

		zaštitu od incidentnih situacija budući da se nalazi u području najveće gustoće naseljenosti. - nije izvršena analiza negativnog utjecaja na zdravlje stanovnika po pitanju otrovnih plinova što je osim u planu trebalo napraviti i u Strateškoj studiji utjecaja na okoliš. Predlaže izgradnju parkinga (ili garaže) i dječjeg igrališta. Traži da se javna garaža u javnom korištenju –građevina jedne namjene označi kao javne garaže u javnom korištenju /parkirališta ispod/iznad postojećih parkirališta, igrališta ili neuređenih i zelenih površina kao i kod ostalih većih parkinga u GK Split 3. Traži da se postojeće autobusno stajalište u Velebitskoj ulici označi u planu. 2. Protivi se izgradnji (P32) uz Bruna Bušića (Vrančićeva ulica) jer: - nije moguće planirati dvije namjene na istom prostoru - vezano za prostorne pokazatelje gradnje (kig) smatra da je nemoguće napraviti igrališta propisanih dimenzija uz još 130 parkirališnih mjesta i prilazne ceste - ovako planiran objekt ne može predstavljati nastavak stambene matrice Splita 3 - kako ovo područje predstavlja konsolidirano područje gdje postoji mala mogućnost promjena smatra da intervencije treba usmjeriti održavanju, dovršavanju i dopunjavanju pretežito javnim sadržajima i prostorima. Osnovna potreba stanovnika ovog područja su parkovi, igrališta, parkirališta i zelene površine te zahtijeva izmjene planova u tom smjeru. 3. Traži da se ulica Kroz Smrdečac planira kao sabirna ulica obzirom na broj ljudi koji gravitiraju, odnosno njenu frekventnost, te da se planira još jedan ulaz/izlaz na Velebitsku ili Poljičku ulicu (podvožnjak). 4. Obzirom na legalizaciju u zoni Kampusu traži da se dio čestica	
--	--	--	--

		uz buduću prometnicu koja će povezivati Ulicu Matice Hrvatske i Velebitsku ulicu u širini da obuhvati stambene objekte prenamijeni iz D6 u M1.	
207.	Marina Dumanić Miroslava Krleže 14, Split Andrija Dumanić Marasovićeve 57/8 vini4@net.hr e-mail od 12.10.2016. Urbroj:16-16-293 od 14.10.2016.	Ponovljena primjedba 182	
208.	Ante Nadrčić Vrgoračka 8 21000 Split Urbroj:15-16-294 od 14.10.2016. pošta od 12.10.2016.	Traži da se zona T1, koja se odnosi na njegovu česticu oznake č.z. 10280/4 k.o. Split, predio Orišac-Duilovo, prenamijeni u M1, kako bi mogli dovršiti legalizirani objekt. list 13	Ne prihvaća se Nije opravdano smanjenje ostalih namjena u svrhu povećanja mješovite/stambene namjene. Unutar površina naselja, osim površina za stanovanje u cilju zadovoljavanja funkcije naselja PPUG-om se moraju planirati i površine za prateće namjene sukladno veličini, značaju i funkcionalnim potrebama naselja (javne i društvene, sportske, gospodarske namjene i sl.), javne zelene i javno-prometne površine (promet u mirovanju), infrastrukturni sustavi, groblja i sl.
209.	Darko Peričić Anđelka Peričić i dr. Sv. Mihovila 40, Split Urbroj:16-16-295 od 17.10.2016.	Traži da se k.č. 2094, 2096, 2097 K.O. Sitno Gornje - po novoj izmjeri (stara 3399 K.O. Sitno) izvrši korekcija na način da se iste predvide u građevinskom području. list 23	Primjedba dostavljena izvan roka objavljenog u objavi javne rasprave
210.	Blaž Baras Put porta 25, Slatine Urbroj:15-16-296 od 17.10.2016. Poštom 12.10.2016	Vlasnik čest.zem.15/3 (k.č.2734) k.o. Slatine protivi se prijedlogu da se put oznake čest.zem. 528/2 (k.č. 2726) širi jednako na obje strane, zahtijeva da mu se ne oduzima dodatna površina, predlaže da se put širi na drugu (južnu) stranu s obzirom da je kod formiranja puta ta strana ostala pošteđena oduzimanja površine za put. Predlaže da se smanji potrebna površina za gradnju sa 700 m2 na 600 m2 ili da mu se omogući gradnja na njegovoj čestici (s obzirom da je ista smanjena zbog navedenog puta). list 31	Prihvaća se djelomično smještaj profila prometnice unutar ucrtanog koridora čija je širina 15m rješava se projektom dokumentacijom u trenutku ishođenja akata za gradnju/rekonstrukciju. Dopunom odredbi za provođenje dopustit će se manja odstupanja od koridora u detaljnijoj razradi plana, kao i smanjenje površine građevne čestice u slučaju kada se dio površine pripaja prometnici. Minimalna površina građevne čestice za izgradnju stambenih građevina je 600m2 (članak 15. PPUG-a)
211.	Ivana Ulić	Traži da se nadopuni	Ne prihvaća se

	Vrgoračka 10, Split Urbroj:15-16-297 od 17.10.2016 Poštom 12.10.2016.	kanalizacijska mreža na području Duilova (temeljem priložene skice) kako bi se njen stambeni objekt, izgrađen na kat.čest. 10280/4 k.o. Split, mogao spojiti na istu. list 13	Prostorni plan sadrži shematski prikaz infrastrukturnih sustava, te nije rađen u mjerilu i sa nivoom razrade iz kojeg bi se moglo čitati detalje kao što su pojedinačni priključci na kanalizacijsku mrežu. Za to postoje planovi užeg područja i projektna dokumentacija koja se izrađuje u skladu s istima.
212.	Igor Jakaša i Vana Tomić Matulović Put Rastića VI – 12 Okrug Gornji, Čiovo Urbroj:15-16-298 od 17.10.2016. Poštom 12.10.2016.	Zahtjev za prenamjenu č.z. 1623/3 i 1632/1 (10193/4 i 10194/1) na Žnjanu (gradski projekt 7) iz turističke u mješovitu namjenu i da se unutar zone omogući izdavanje odgovarajućih akata i prije donošenja plana, kao i u ostalim dijelovima grada. list 13	Ne prihvaća se Nije opravdano smanjenje ostalih namjena u svrhu povećanja mješovite/stambene namjene. Unutar površina naselja, osim površina za stanovanje u cilju zadovoljavanja funkcije naselja PPUG-om se moraju planirati i površine za prateće namjene sukladno veličini, značaju i funkcionalnim potrebama naselja (javne i društvene, sportske, gospodarske namjene i sl.), javne zelene i javno-prometne površine (promet u mirovanju), infrastrukturni sustavi, groblja i sl.
213.	Grad Solin Upravni odjel za komunalne djelatnosti, gospodarstvo i upravljanje prostorom Urbroj:2180-16-299 od 17.10.2016.	Ponovljena primjedba 107.	
214.	Mario Barbarić mariobarbaric01@gmail.com e-mail od 11.10.2016. Urbroj:15-16-300 od 17.10.2016.	Zahtjev za prenamjenu čest. 5877 i 5876-3 u Žrnovnici za izgradnju obiteljske kuće list 21	Ne prihvaća se Prema članku 101. i 102. PPSDŽ ne može se planirati proširenje GP ako izgrađeni dio GP nije veći od 80% ukupnog GP i ako nije ostvarena zadana gustoća stanovništva
215.	Sunce Udruga za prirodu, okoliš i održivi razvoj Split Urbroj:378-16-301 od 17.10.2016.	Ponovljena primjedba 188.	
216.	Ministarstvo zaštite okoliša i prirode Radnička cesta 80, Zagreb Klasa: 612-07/15-57/347 Urbroj: 517-07-2-2-16-7 Od 11.10. 2016.	Primjedbe: 1. odredbama plana treba propisati smjernice za planiranje žičare do planinarskog doma na Mosoru omogućene čl.8.i 22., te odrediti koridor trase (ili koridor za istraživanje) s obzirom da će se ista između ostalog nalaziti i na području ekološke mreže; 2.u članku 61. točka 3. uvodni dio teksta treba izmijeniti tako da glasi „Prostornim planom štite se slijedeća područja	1. Ne prihvaća se Iz članaka 8 i 22 brisat će se žičara 2. Prihvaća se 3. Prihvaća se 4. Prihvaća se 5. Prihvaća se 6. Prihvaća se 7. Prihvaća se

	Urbroj:517-16-302 od 19.10.2016.	prirodnih vrijednosti“; 3. u čl.61.a stavak 5. treba brisati dio teksta koji glasi „ Od zahvata koji mogu imati negativan utjecaj, a planirani su ovim planom, posebno treba izdvojiti eventualne radove regulacije vodotoka, objekte iz programa gospodarenja otpadom, obuhvatne infrastrukturne projekte/koridore, hidrotehničke i melioracijske zahvate, pristaništa, luke, turističke zone“; 4.vezano za čl.61.a stavak 6. smatraju da nije uputno upućivati na akt ili dokumentaciju kojim su u postupku izrade plana dani zahtjevi zaštite prirode već je navedene zahtjeve potrebno ugraditi u plan; 5.Prijedlog plana treba uskladiti sa mjerama zaštite okoliša kao i mjerama ublažavanja utjecaja na ekološku mrežu koje su propisane kroz postupak strateške procjene utjecaja na okoliš i Glavne ocjene prihvatljivosti za ekološku mrežu; 6.smatraju da prilikom sagledavanja mogućnosti legalizacije bespravne gradnje u park šumi Marjan ne smije se u obzir uzeti samo elemente koji se sagledavaju konzervatorskom studijom već s obzirom na zaštitu temeljem Zakona o zaštiti prirode treba uzeti u obzir i prirodne vrijednosti područja te namjenu zaštićenog područja; 7. u kart. Prikazu 3.1. Uvjeti korištenja – Područja posebnih uvjeta korištenja u legendi treba dio teksta koji glasi „Prijedlog za zaštitu prirodnih vrijednosti“ zamijeniti tekстом „Prirodne vrijednosti koje se štite odredbama Plana“, a na karti na različit način označiti područja koja se štite odredbama plana od područja koje je zaštićeno temeljem Zakona o zaštiti	
--	---	--	--

		prirode (npr. crtkana linija). Plan dostaviti ministarstvu radi izdavanja prethodnog mišljenja (čl.22.st.2.i čl.50 Zakona o zaštiti prirode).	
217.	M.O. Gorne Sitno Sv. Roka 11 Urbroj:2181/01-14-01/02-16-303 Od 10.10.2016.	Daju prijedlog čl.22.st.4 uz naselja Žrnovnica i Srinjine omogućiti izgradnju stambenih i gospodarskih građevina za vlastite potrebe i potrebe seoskog turizma, i u naseljima Gornje i Donje Sitno na površinama namijenjenim poljoprivredi.	Prihvaća se
218.	Mladinić Maks Anđelko Kninska 12 21000 Split Urbroj:15-16-305 Od 12.10.2016.	Ulaže prigovor na urbanističko uređenje prilaznog puta postojećim zgradama na č.z.1497/1 i udjelu č.z.1491/5 K.O. Slatine, u ulici Bana Jelačića 161A, te predlaže novo rješenje da se uredi pristupni put za g.č. 1497/5, za č.z. 1503/2 i 1502 prema priloženoj skici ucrtanoj na posebnoj geodetskoj podlozi i prerisu katastarskog plana.	Primjedba se ne odnosi na koridor iz ID PPUG. Pristupni putevi mogu se planirati UPU-om
219.	Lucijan Mihanović Lucijan.Mihanović@hep.hr Privorska 14 Žrnovnica Od 12.10.2016. Urbroj:15-16-306 Od 19.10.2016.	1.Traži da k.č.stari broj 1824 (novi broj 1679) K: O. Žrnovnica koja graniči s građevinskim područjem postane građevinska 2.Traži da k.č. starih brojeva 515/1, 515/2, 515/3, 515/4 odnosno k.č.novog broja 2123 koje graniče s građevinskim područjem postanu građevinske.	1. i 2. Ne prihvaća se Prema članku 101. i 102. PPSDŽ ne može se planirati proširenje GP ako izgrađeni dio GP nije veći od 80% ukupnog GP i ako nije ostvarena zadana gustoća stanovništva
220.	Željko Lolić Privorska 31 Žrnovnica Urbroj:15-16-307 Od 12.10.2016.	Traži da se č.z. 2543/1 K.O. Žrnovnica po novoj izmjeri 1048 K.O. Žrnovnica, koja se nalazi u P2 namjeni, prenamijeni u građevinsko područje i mješovitu namjenu, kao i sve okolne nekretnine koje su u potpunosti opremljene komunalnom infrastrukturom i privedene namjeni. list 17 Isto kao 178	Ne prihvaća se Prema članku 101. i 102. PPSDŽ ne može se planirati proširenje GP ako izgrađeni dio GP nije veći od 80% ukupnog GP i ako nije ostvarena zadana gustoća stanovništva
221.	Ines Domić inesdomic@hotmail.com e-mail od 11.10.2016.	Traži da se č.z.71/3 (2705) i 71/2 (2704) K.O. Slatine označe u građevinskom području.	Ne prihvaća se Članak 47. Zakona o prostornom uređenju propisuje da se postojeće građevinsko područje može proširivati jedino ako je isto izgrađeno više

	Urbroj:15-16-308 Od 24.10.2016. Domić Matko Osječka 20 21000 Split		od 80%. Prema članku 101. i 102. PPSDŽ ne može se planirati proširenje GP ako izgrađeni dio GP nije veći od 80% ukupnog GP i ako nije ostvarena zadana gustoća stanovništva.
222.	Ivica Bota ivica.bota@gmail.com od 11.10.2016. Urbroj:15-16-309 Od 14.10.2016.	1. Traži da cijela zgrada bude u M1 namjeni tj. da cijela čestica 5996/1 i 6000 K.O. Srinjine bude u građevinskom području. (list br.21) U prilogu skica izmjere za provjeru. 2. Pita pod kojim uvjetima može nadograditi jedan kat? 3. Može li se za parcele koje nisu kolno dostupne a nalaze se u građevinskom području primijeniti odredba iz GUP-a koja ne zahtijeva u tom slučaju parkirališna mjesta?	1. Prihvaća se 2. Rekonstrukcija građevina definirana je u članku 94. „Za građevine koje su po namjeni u skladu s namjenom utvrđenom u Prostornom planu, a nalaze se izvan obuhvata GUP-a propisanog ovim Prostornim planom, te na području za koje je po Prostornom planu obvezno donošenje detaljnijeg plana, može se odobriti rekonstrukcija do gabarita određenih ovim Prostornim planom. Mogućnost rekonstrukcije postojećih građevina čija je namjena u skladu s planiranom namjenom a nalaze se u obuhvatu detaljnijih planova, određena je tim planovima.“ 3. Ne prihvaća se Već je omogućeno člankom 42. u točki br.1 „Gradnja parkirališta i garaža nije obvezna za gradnju novih ili rekonstrukciju postojećih građevina unutar zaštićenih ruralnih cjelina ili unutar kolno nedostupnih izgrađenih dijelova građevinskog područja naselja.“
223.	Antonio Domić antonio.domic9@e-mail od 11.10.2016. Urbroj:15-16-310 Od 24.10.2016.	Traži da se č.504 K.O. Slatine vrati u građevinsko područje kako je to bilo prije donošenja PPUG-a 2005. godine. list 31	Ne prihvaća se Članak 47. Zakona o prostornom uređenju propisuje da se postojeće građevinsko područje može proširivati jedino ako je isto izgrađeno više od 80%. Prema članku 101. i 102. PPSDŽ ne može se planirati proširenje GP ako izgrađeni dio GP nije veći od 80% ukupnog GP i ako nije ostvarena zadana gustoća stanovništva.
224.	Vladimir Lukić Put iza Nove bolnice 3a 21 000 Split vladojukic@hotmail.com e-mail od 11.10.2016. Urbroj:15-16-311 Od 24.10.2016.	Traži da se formirana, izdvojena i plavom crtom okružena cjelina - prostorna cjelina sa izgrađenim građevinama stambene namjene (u skladu sa skicom u prilogu) koja se nalazi u prostoru između dvije bolnice prenamijeni iz D namjene - javne i društvene u mješovitu namjenu M, jer je to jedini zakoniti način legalizacije izvedenih građevina u skladu s Zakonom o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama.	Ne prihvaća se Postupanje u odnosu na stvaranje pretpostavki za legalizaciju navedene izgradnje u obuhvatu GUP-a definirano je Izmjenama i dopunama GUP-a i nije predmet ID PPUG Splita

225.	Ratomir Jurić Meštrovićevo šetal. 17 21 000 Split Vasja Jurić info@villakorcula.com e-mail od 11.10.2016. Urbroj:15-16-312 Od 24.10.2016.	Stranka izlaže zapažanja i prijedloge o P.Š. Marjan posebno o području 1.7.b u Z6., u kojem području posjeduje objekt (poljoprivrednu kućicu – tradicijski objekt) za koji ima građevnu dozvolu i uz koji je izgradio teniski teren s pratećim sadržajima (za presvlačenje, wc, tuš, prostor za odmor i dr.) Smatra da bi ovaj prostor trebao biti u funkciji razvoja grada kao ekskluzivni prostor za turizam, sport, rekreaciju. Traži da se Park šuma Marjan odvoji od ostalog dijela privatnih posjednika i napravi novi plan koji će biti u funkciji razvoja grada, te riješiti legalizaciju na tom području.	1. dio primjedbe odnosi se na IDGUP-a Ne prihvaća se Prijedlog se ne može prihvatiti jer traženo nije utvrđeno Odlukom o izradi ovih izmjena i dopuna, a nije niti moguće bez prethodne izmjene granica PŠ Marjan
226.	Ministarstvo obrane, Uprava za materijalne resurse, Sektor za nekretnine, graditeljstvo i zaštitu okoliša Služba za graditeljstvo i zaštitu okoliša Urbroj:0512-16-313 Od 27.10.2016.	Temeljem odredbi čl.92.Zakona o obrani (N.N. br. 73/13, 75/15 i 27/16) i Pravilnika o zaštitnim i sigurnosnim zonama oko vojnih lokacija i građevina (N.N. br. 122/15), po uvidu u Prijedlog Izmjena i dopuna PPUG-a Splita i Stratešku studiju utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna PPUG-a Splita nemaju primjedbi na iste.	Očitovanje dostavljeno izvan roka objavljenog u objavi javne rasprave

PRIMJEDBE ADRESIRANE NA PRIJEDLOG ID GUP SPLITA

227. (GUP 224)	Goran Medak Rakite 53 21 000 Split 15-16-310	Traži se prenamjena k.č.z.6241, 6242, 6243, dio 6245, 6251, 6252 (na području Žrnovačkog blata) iz Z5 u M1 mješovitu namjenu	Ne prihvaća se Čestice se nalaze u poplavnom području rijeke Žrnovnice (prema podacima Hrvatskih voda), označenom na kartografskom prikazu br. 3.2. Uvjeti korištenja – Područja posebnih ograničenja u korištenju. .Prema članku 101. i 102. PPSDŽ ne može se planirati proširenje GP ako izgrađeni dio GP nije veći od 80% ukupnog GP i ako nije ostvarena zadana gustoća stanovništva
-------------------------------	---	---	--

228. (GUP 716.)	(josip.bakota@ericsson.com) (Josip Bakota) Jure Bakota Ostravska 3 21 000 Split 378-16-805	Traži da se kč 6079, 6080 i 6081 ko Žrnovnica (ul Rakite) prenamijene u građevinsko područje. Isto kao primjedba 197. PPUG	Ne prihvaća se Prema članku 101. i 102. PPSDŽ ne može se planirati proširenje GP ako izgrađeni dio GP nije veći od 80% ukupnog GP i ako nije ostvarena zadana gustoća stanovništva
--	---	---	---

za izrađivača:

Odgovorna voditeljica izrade Plana

Ines Berlengi, dipl.ing.arh.

Berlengi

GISplan, d.o.o.
geografski informacijski sustavi,
prostorno planiranje,
informatički inženjering
Split

Prilog 5.

URBOS d.o.o. Karamanova 11, Split
GEOPROJEKT d.d., Sukoišanska 43, Split,
GISplan d.o.o. Biokovska 4, Split

Split, 25.10.2016.

REPUBLIKA HRVATSKA Grad Split		
Primljeno	25.10.2016.	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
350-01/16-01/38	01	
Urudžbeni broj	Pril.	Vrij.
378-16-1	0	0,00



MINISTARSTVO GRADITELJSTVA I PROSTORNOG UREĐENJA

Ministar, gosp. Lovro Kušević
10000 Republike Austrije 20

GRAD SPLIT

Gradonačelnik, Ivo Baldasar, dipl.iur.
Obala kneza Branimira 17, 21000 SPLIT

PREDMET: Izmjena i dopuna PPUG-a i GUP-a Splita
primjedbe s javne rasprave u svezi legalizacije u obuhvatu Park šume Marjan

U postupku izrade Izvješća o javnoj raspravi Izmjena i dopuna PPUG Splita i GUP-a Splita dostavljena nam je primjedba gradonačelnika (Klasa: 350-01/15-01/00035, Urbroj: 2181/01-01/01-16-144) kojom se traži da na području Park šume Marjan odredimo „zonu tradicijskih naseobina“ kako bi se omogućila legalizacija nelegalno izgrađenih zgrada. U primjedbi se navodi slijedeće:

Odlukama o izradi izmjena i dopuna navedenih planova traži se preispitivanje mogućnosti legalizacije bespravne gradnje unutar Park šume Marjan, čime je Grad Split iskazao nedvojbenu namjeru ozakonjenja i sanacije zatečenih zgrada.

Prijedlogom izmjena i dopuna nije omogućena legalizacija, stoga se traži postupanje sukladno mišljenju Ministarstva u kojem se pod „tradicijskim naseobinama“ ne misli na tradicijsku gradnju sa svim tipološkim, oblikovnim i ostalim elementima koji su karakteristični za tu gradnju, već se u ovom slučaju pod tradicijskim naseobinama misli na prostor koji je dulje vrijeme naseljen, što ovaj dio Park šume Marjan jest.

Područje Park šume Marjan je prostor zaštićen po dvije osnove:

- temeljem Zakona o zaštiti prirode - kao park šuma od 1964-e godine; vodi se u Upisniku zaštićenih područja Republike Hrvatske, registarski broj upisa 192;
- temeljem Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara, kao nepokretno kulturno dobro – Kulturni krajolik poluotoka Marjan (Rješenje Klasa: UP/I-612-08/14-06/0244, Urbroj: 532-04-01-03-02/3-14-1, od 22. listopada 2014), upisan je u Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske pod brojem Z-6401.

Zakon o zaštiti prirode (NN broj 80/13)

Uprava za zaštitu prirode Ministarstva zaštite okoliša i prirode se na zahtjev Grada Splita za dostavu podataka, smjernica i uvjeta, u svezi izrade Izmjena i dopuna PPUG-a i GUP-a, očitovala dopisom (Klasa: 612-07/15-57/347, Urbroj 517-07-2-2-15-3 od 28. rujna 2015.), u kojem se navodi da se na području Grada Splita nalazi zaštićeno područje- park šuma Marjan, na koju se odnose odredbe Zakona o zaštiti prirode (NN broj 80/2013), te su određeni slijedeći uvjeti zaštite prirode:

- „Unutar obuhvata park šume Marjan nije dopušteno planiranje novih građevinskih područja kao niti planiranje zahvata i djelatnosti kojima se narušavaju obilježja zbog kojih je park šuma zaštićena“.

U postupku izrade Nacrta prijedloga Izmjena i dopuna PPUG-a i GUP-a Splita, Ministarstvo zaštite okoliša i prirode očitovalo se dopisom 12. 5. 2016. u kojem se između ostalog navodi:

- „U pravilu u park šumi ne smiju se planirati namjene kao što su stanovanje, gospodarska namjena, turistička namjena (hoteli i apartmanska naselja), osim zatečenih u trenutku zaštite za koje se u pravilu dopušta rekonstrukcija. Također smatramo da se tradicijskom naseobinom u ovom slučaju mogu smatrati samo građevine ili skupine građevina zatečene u trenutku proglašenja park šume, a ne i bespravno izgrađene građevine nastale zbog širenja grada.“

Zakon o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara (NN 69/99, 151/03, 157/03, 100/04, 87/09, 88/10, 61/11, 25/12, 136/12, 157/13, 152/14, 98/15)

Za zaštićeni Kulturni krajolik poluotoka Marjan primjenjuje se Zakon o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara i svi drugi propisi koji se odnose na kulturna dobra, te je Rješenjem o zaštiti utvrđen sustav mjera zaštite, kako slijedi:

„uvjetuju se mjere cjelovite zaštite i očuvanja svih kulturno povijesnih vrijednosti uz najveće poštivanje tradicije i funkcije prostora i sadržaja. Na području obuhvata nije dopušteno unošenje stranih ili neprikladnih struktura i sadržaja. Nije dopušteno osnivanje novih građevinskih parcela i područja. Prihvatljive su metode sanacije, adaptacije, konzervacije, restauracije, konzervatorske rekonstrukcije i arheološke prezentacije.Svi zahvati u prostoru i na građevinama moraju biti usklađeni s konzervatorskom podlogom odnosno konzervatorskim elaboratom“.

Zakon o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama (NN broj 86/12., 143/13.) određuje da se nezakonito izgrađena zgrada ne može ozakoniti ako se nalazi unutar prostornih međa nepokretnog kulturnog dobra, osim zgrade za koju javnopravno tijelo nadležno za poslove zaštite kulturne baštine izda potvrdu da je izgrađena u skladu s posebnim uvjetima koje to tijelo na temelju posebnih propisa utvrđuje u postupku izdavanja lokacijske dozvole, odnosno rješenja o uvjetima građenja. Shodno navedenom, određivanje područja sa zgradama u Park šumi Marjan za koje se traži legalizacija, kao područja tradicijskih naseobina, niti ne bi bilo moguće bez prethodnog očitovanja/mišljenja/potvrde nadležnog Konzervatorskog odjela.

Obzirom na citirane propise, dostavljene zahtjeve i stavove javno pravnih tijela, koja prema zakonskim propisima daju prije donošenja planova mišljenja i suglasnosti na planska rješenja (članak 22. Zakona o zaštiti prirode i članak 56. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara), smatramo da se nisu stekli zakonski uvjeti da se u Nacrt konačnog prijedloga Izmjena i dopuna PPUG-a i GUP-a Splita uvrste područja s nezakonito izgrađenim zgradama u razdoblju od 1968-2011 godine, kao područja tradicijskih naseobina.

Radi toga smo kao odgovorne voditeljice izrade navedenih planova dužne postupiti prema članku 84. Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13), te upozoriti pisanim putem nositelja izrade prostornog plana i Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja o zahtjevu, traženju ili prijedlogu nositelja izrade prostornog plana postavljenom prilikom izrade prostornog plana, koji zahtjev je protivan Zakonu o prostornom uređenju ili drugom propisu, te zastati s izradom plana do primitka odluke Ministarstva.

S poštovanjem, stručni izrađivači ID PPUG-a i GUP-a Splita,

Tvrtke:

GISplan d.o.o

GEOPROJEKT d.d.

URBOS d.o.o.

Odgovorne voditeljice izrade planova:

Ines Berlengi, dipl. ing. arh.

Ivana Bojić, dipl. ing. arh.

Gordana Radman, dipl. ing. arh.

Ines Berlengi
Ivana Bojić
Gordana Radman



REPUBLIKA HRVATSKA

MINISTARSTVO GRADITELJSTVA
I PROSTORNOGA UREĐENJA

10000 Zagreb, Ulica Republike Austrije 20
Tel: 01/ 3782 444 Fax: 01/ 3772 822

**Uprava za prostorno uređenje, pravne poslove
i programe Europske unije**

KLASA: 350-01/16-03/64
URBROJ: 531-05-16-02
Zagreb, 19. prosinca 2016.

Prilog 6

REPUBLIKA HRVATSKA
Grad Split

Primljeno	28.12.2016.
Klasifikacijska oznaka	Org. led.
350-01/15-01/00035	18-02
Urudžbeni broj	Pril. Vrij.
531-16-323	0 0,00



URBOS d.o.o., Karamanova 11, Split

GEOPROJEKT d.d., Sukoišanska 43,
Split

GISplan d.o.o., Biokovska 4, Split

**PREDMET: Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Grada Splita i Generalnog
urbanističkog plana Splita**
- mišljenje, daje se

U ovom Ministarstvu zaprimljen je vaš podnesak u kojem na temelju odredbe članka 84. stavka 1. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, br. 153/13) izražavate sumnju u zakonitost primjedbe gradonačelnika Grada Splita dostavljenu na prijedloge Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Splita (PPUG) i Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Splita (GUP) kojom se traži da se na području Park šume Marjan odredi „zona tradicijskih naseobina“ kako bi se omogućila legalizacija nelegalno izgrađenih zgrada.

Vaša reakcija je za svaku pohvalu jer je zakonito postupanje glavni kriterij za izdavanje suglasnosti na konačne prijedloge prostornih planova kojeg se ovo Ministarstvo drži i činiti će to i ubuduće.

S tim u vezi treba skrenuti pozornost na pitanje nadležnosti koje je uređeno na način da je Ustavom RH, Zakonom o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi i Zakonom o prostornom uređenju propisano da jedinica lokalne samouprave, u okviru svoga djelokruga, samostalno obavlja poslove koji se odnose na prostorno i urbanističko planiranje što uključuje postupak izrade i donošenja prostornih planova. U tom kontekstu Grad Split je kroz donošenje odluka o izradi izmjena i dopuna PPUG-a i GUP-a nedvojbeno iskazao namjeru ozakonjenja i sanacije nezakonito izgrađenih zgrada unutar Park šume Marjan zatraživši preispitivanje prostorno planskih odredbi i propisivanje određenih kriterija u cilju ozakonjenja zatečenih zgrada, a vodeći računa o aktualnom stanju u društvu i gospodarstvu.

Zakonom o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama („Narodne novine“, br. 86/12 i 143/13 – dalje: Zakon o postupanju) omogućuje se ozakonjenje nezakonito izgrađenih zgrada vidljivih na digitalnoj ortofoto karti u mjerilu 1:5000 Državne geodetske uprave izrađenoj na temelju aerofotogrametrijskog snimanja započetog 21. lipnja 2011. (DOF5/2011). Odredbom članka 6. propisano je da se zgrada ne može ozakoniti ako se nalazi na području koje je PPUG-om ili GUP-om (za slučaj Splita) određeno kao park šuma (za slučaj Park šume Marjan), osim ako je unutar građevinskog područja ili tradicijske naseobine. Također, odredbom stavka 2. istog članka propisano je da se zgrada ne može ozakoniti ako se nalazi unutar prostornih međa nepokretnog kulturnog dobra, osim zgrade za koju javnopravno tijelo nadležno za poslove zaštite kulturne baštine izda potvrdu da je izgrađena u skladu s posebnim uvjetima koje to tijelo na temelju posebnih propisa utvrđuje u postupku izdavanja lokacijske dozvole, odnosno rješenja o uvjetima građenja.

Poluotok Marjan je 1964. godine proglašen rezervatom prirodnog predjela (park šuma) lokalnog značaja s tim da je 1988. godine detaljno opisana granica zaštićenog područja. Već u vrijeme proglašenja na Marjanu su bile zatečene pojedinačne zgrade i skupine zgrada. Kao kulturno dobro zaštićen je kulturni krajolik poluotoka Marjan 2014. godine, kad su već bile izgrađene sve zgrade koje na temelju evidencije iz DOF5/2011 mogu zatražiti ozakonjenje sukladno Zakonu o postupanju. Prema izrađenoj evidenciji na području Park šume Marjan izgrađeno je 75 nelegalnih zgrada različitih gabarita, pretežito na rubnom dijelu južne padine. Navedene zgrade su u 89% slučajeva nastanjene.

O ovoj temi Ministarstvo se više puta očitovalo bilo pisanim putem ili na sastancima koji su održani uz prisustvo predstavnika nositelja izrade izmjena i dopuna PPUG-a i GUP-a, izrađivača predmetnih planova i predstavnika tadašnjeg Ministarstva zaštite okoliša i prirode. Razmatrane su varijante mogućih rješenja, od nemogućnosti, odnosno odbijanja ozakonjenja zgrada što za posljedicu ima uklanjanje istih, do predlaganja varijanti mogućeg ozakonjenja na tragu odluka i opredjeljenja Grada Splita te njegovih nadležnosti da odluči koje rješenje mu je najprihvatljivije. Istaknute su tri moguće opcije u smislu ozakonjenja u skladu sa Zakonom o postupanju i to: proširenje građevinskog područja naselja Split, određivanje zone tradicijske naseobine i izmjena granice Park šume Marjan.

Za napomenuti je da je prijedlog iz javne rasprave o Izmjeni i dopuni PPUG Splita, kojim se u članku 89. PPUG-a planirala sanacija neplanske gradnje izradom Prostornog plana posebnih obilježja Park šume Marjan, u suprotnosti sa odredbom članka 68. stavka 1. Zakona o prostornom uređenju i odredbom članka 6. Zakona o postupanju.

Vjerojatno je to bio povod primjedbi gradonačelnika Grada Splita kojom je zatražio određivanje „zone tradicijskih naseobina“ jer je to bilo jedno od ponuđenih zakonitih rješenja.

Ono što je kod vas kao izrađivača prostornih planova izazvalo nedoumice i sumnje u zakonitost, vjerojatno su citirane odredbe Zakona o zaštiti prirode, koje su u biti smjernice za planiranje i s kojima se u potpunosti slažemo. Međutim ovdje se ne radi o planiranju novih namjena u park šumi (stanovanje, gospodarska namjena, turistička namjena – hoteli i apartmanska naselja), već o sanaciji zatečenog stanja sukladno odredbama Zakona o postupanju.

Što se tiče Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara napominje se da je stanje koje je moguće legalizirati (lipanj 2011.) starije od vremena zaštite (2014.) i da očito nije predstavljalo zapreku zaštiti. Također, sustav mjera zaštite utvrđen Rješenjem o zaštiti koji uključuje „metode sanacije, adaptacije, konzervacije, restauracije, konzervatorske rekonstrukcije i arheološke prezentacije“ može se provoditi samo na legalnim građevinama, u ovom slučaju prethodno ozakonjenim zgradama.

Zaključno valja reći da je određivanje „zone tradicijskih naseobina“ u izmjenama i dopunama PPUG-a i GUP-a Splita, kako bi se omogućilo ozakonjenje zatečenih nezakonito izgrađenih zgrada, u skladu sa Zakonom o postupanju, dakle zakonito, te da u postupku donošenja Zakona o postupanju Ministarstvo zaštite okoliša i prirode te Ministarstvo kulture nisu imali primjedbe na isti.



Na znanje:

GRAD SPLIT

Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša

Odsjek za pripremu prostorno planske dokumentacije i zaštitu okoliša

21000 SPLIT

Obala kneza Branimira 17