



Split, 25. srpnja 2016.

Javna ustanova za upravljanje
Park šumom Marjan
ravnatelj Robert Koharević
Cattanijin put 2
21000 Split

Predmet: Primjedbe na Studiju održivog razvoja Park šume Marjan

Poštovani,

dostavljamo Vam primjedbe Društva Marjan na Studiju održivog razvoja PŠ Marjan koju je izradila tvrtka UHY Savjetovanje d.o.o., po narudžbi Javne ustanove za upravljanje Park šumom Marjan. Želimo upozoriti da je Studija propustila obraditi temeljni fenomen PŠ Marjan, a to je marjanska šuma. Umjesto očekivanog dokumenta koji bi obradio temu općekorisnih funkcija šume kao jedinstveni primjer šume u urbanoj sredini i koji bi usmjerio budući održivi razvoj temeljnog fenomena PŠ Marjan, dobili smo dokument koji PŠ Marjan obrađuje kao prostor za komercijalizaciju u kojem bi šuma bila samo dekor za ostvarivanje profita.

Tako se u Studiji navode Zakonom o zaštiti prirode propisani dokumenti, neophodni kako bi se Marjanom upravljalo "*racionalno, učinkovito i održivo*", ali ne spominje se da PŠ Marjan nema niti jedan od tih dokumenata. Nadalje, navodi se i Pravilnik o unutarnjem redu kao dokument temeljem kojeg Javna ustanova poduzima mjere zaštite PŠ Marjan, ali se ne navodi da je taj dokument izvan snage već više od tri godine, a ne postoji niti jedan, Zakonom o zaštiti prirode propisani dokument, temeljem kojim bi se PŠ Marjan učinkovito štitila.

Posebnu pozornost skrećemo da je još 22. ožujka 2014. godine, prije više od dvije godine, donesena odluka o izradi Plana upravljanja, temeljnog dokumenta za upravljanje Park šumom Marjan. Međutim, umjesto Plana upravljanja dobili smo Studiju koja predlaže isključenje iz zaštite jedne trećine zaštićenog područja PŠ Marjan.

Posebno zabrinjavajućim ocjenjujemo neistinit navod prema kojem "*oko 65% ukupne površine PŠ Marjan odnosno 196 ha, nalazi se pod vegetacijom*", iz čega proizlazi da na području Kašjuna, Bambine glavice, područje kompleksa Vile Dalmacije, Kašteleta, Zvončaca i Sustipana nema nikakve vegetacije?!

Također se navodi da na području PŠ Marjan postoji 166 katastarskih čestica upisanih u katastar i 19 neupisanih, što je netočan podatak, osim ako izrađivač Studije nije već smanjio obuhvat PŠ Marjan. Podatak da površina četica upisanih u Katastar iznosi 23,17 ha je također netočan.

Iz navedenih podataka očito je da se svjesno manipulira obuhvatom PŠ Marjan, s namjerom da se stvori dojam kako PŠ Marjan obuhvaća samo sjevernu stranu marjanskog poluotoka.

Također se navodi da je jedan dio sjevernog dijela PŠ Marjan u vlasništvu tvrtke Lavčević d.d., što je također netočan podatak.

Za očekivati je da bi izrađivač Studije trebao razlikovati posjed od vlasništva te u Studiji vrijednoj 122.000,00 kn navoditi točne podatke.

Nadalje, navodi se da se ne smije dopustiti širenje šume na poljoprivrednim površinama, kao da se ne radi o zaštićenom dijelu prirode park – šumi u kojoj su temeljni fenomen upravo šuma i šumska zemljišta. Upravo suprotna tvrdnja navodi se u prostorno-planskoj dokumentaciji za PŠ Marjan.

Prijedlozi na stranicama 54. i 55. su najproblematičniji dio Studije i držimo apsolutno neprihvatljivim da Studija održivog razvoja zaštićenog područja predlaže isključenje iz zaštite 1/3 zaštićenog područja, uz navođenje jedinog argumenta kako građani nisu upoznati s granicama PŠ Marjan, pa bi iz razloga što, navodno, građani ne doživljavaju južne padine i rubne dijelove PŠ Marjan zaštićenim dijelom prirode, taj dio trebalo isključiti iz zaštite. Nevjerojatno.

Pri tome želimo posebno napomenuti da se u dijelu područja PŠ Marjan, površine 104,5 ha, za koji se predlaže isključenje iz zaštite, nalazi 17.700 m² (1,77 ha) nezakonito izgrađenih zgrada. Dakle, 99% tog dijela PŠ Marjan očuvano je kao zelena površina i predlagati isključenje iz zaštite može imati samo za skriveni cilj pretvaranje tog zaštićenog dijela prirode u potencijalno građevinsko područje.

Navodi se i da je za konačno provođenje mjera zaštite, pravilnika i zakona kojima se štiti PŠ Marjan, za slučaj da zaštita ostane u granicama utvrđenima 1988. godine, potrebno ulaganje vrijedno "nekoliko desetaka milijuna eura", bez navođenja argumenata koji bi potvrdili takvu tvrdnju.

Navod, da bi se u slučaju zadržavanja postojećih granica PŠ Marjan, mjere zaštite, pravilnici i zakoni RH na području PŠ Marjan "*konačno*" trebali početi provoditi, implicira da se do sada isti nisu provodili, što potvrđuje da Javna ustanova nije provodila zakone RH na području PŠ Marjan, na što već duže vremensko razdoblje Društvo Marjan upozorava.

Kao jedan od važnijih problema PŠ Marjan navodi se "*niska razina pristupačnosti i dostupnosti*" PŠ Marjan te se u cilju rješavanja tog problema predlaže izgradnja žičare i podzemne uspinjače. Također se navodi da je potrebno povećati broj posjetitelja PŠ Marjan.

Međutim, na stranici 47. navodi se podatak da je PŠ Marjan po broju posjetitelja, čak ispred NP Plitvice, pa je tako PŠ Marjan "*najposjećenije zaštićeno područje prirode u Republici Hrvatskoj*". Također se navodi da su podaci iz 2009. godine, kad Split još nije bio toliko izložen turističkom procvatu te da je mjerjenje izvršeno tijekom izuzetno kišovite jeseni. Iz navedenog je razvidno da je današnji broj posjetitelja još i veći. Kad se tome pridoda da podaci o posjećenosti plaža Kaštelet i Kašjuni, na južnom dijelu PŠ Marjan uopće nisu bili predmet istraživanja, jasno je da je ukupan broj posjetitelja znatno veći od navedenog broja posjetitelja. Na primjeru broja posjetitelja nejasno je temeljem čega se u Studiji zaključuje da je potrebno povećati broj posjetitelja i razinu pristupačnosti PŠ Marjan, kad je broj posjetitelja ionako velik.

Kad znamo podatak da je UNESCO izrazio zabrinutost zbog prevelikog broja posjetitelja NP Plitvice te da postoji opasnost skidanja s liste zaštićene svjetske prirodne baštine, postavlja se pitanje koji je razlog što Studija predlaže potrebu povećanja broja posjetitelja, kad je povećanje broja posjetitelja u izravnoj suprotnosti s očuvanjem i zaštitom zaštićenog područja.

Kad se tome pridodaju i rezultati ankete provedene za potrebe Studije prema kojoj su najveći razlozi posjete Splićana Marjanu šetnja, rekreacija, mir i tišina i opuštanje, jasno je da je to u suprotnosti s potrebom povećanja broja posjetitelja. Prije bi se trebalo planirati podizanje kvalitete i ograničavanja posjećivanja PŠ Marjan, kako se ne bi ugrozile njene prirodne funkcije, a ne planirati povećanje broja posjetitelja ulaganjem u žičare ili uspinjače.

Osvrnuli bi se i na prijedlog Studije u pogledu buduće namjene ZOO vrta na Marjanu. Začuđujuće je da Studija predlaže koncept koji je u suprotnosti s jednoglasno prihvaćenim prijedlogom Povjerenstva za ocjenu prijedloga uređenja i namjene prostora zoološkog vrta na Marjanu, kao i s prijedlogom većine splitskih udruga civilnog društva, mjerodavnih za ovu problematiku

Slažemo se i s javno izraženim tvrdnjama izradivača Studije da na Marjanu vlada kaotično stanje. Držimo da je prije svih za kaos odgovorna ustanova koja upravlja tim područjem, jer područjem ne upravlja dosljedno provodeći zakone i propise RH, što se također navodi u Studiji. Rješenje ovog problema vidimo u potrebi restrukturiranja Javne ustanove i načina dosadašnjeg rada dovođenjem osoba koje znaju, mogu i žele zaštititi PŠ Marjan u okviru postojećih, dostačnih financijskih sredstava za učinkovitu zaštitu cjelokupnog područja PŠ Marjan.

Zaključno, slijedom navedenog, predlažemo odbacivanje ovakve Studije i žurno donošenje zakonom propisanog Plana upravljanja PŠ Marjan, kao i ostalih dokumenata potrebnih za provođenje učinkovite zaštite cjelokupnog zaštićenog područja PŠ Marjan.

S poštovanjem,



za Upravni odbor Društva Marjan

Srdan Marinčić
predsjednik Društva Marjan