



Split, 29. studenog 2016.

Glavni državni odvjetnik
Gajeva 30a
10000 Zagreb

Predmet: Predstavka vezana za odbačaj kaznene prijave (Rješenje BROJ: K-DO-1026/2016) od 23. svibnja 2016. godine u dijelu koji se odnosi na neprovođenje Zakona o javnoj nabavi i neprovođenje javnog prikupljanja ponuda u postupku nabave robe i usluga male vrijednosti

Poštovani,

u obrazloženju odbačaja kaznene prijave Općinskog državnog odvjetništva u Splitu (u daljnjem tekstu ODO Split), BROJ: K-DO-1026/2016, od 23. svibnja 2016. godine na str. 24. navodi se:

"Premda je revizijom utvrđeno da nije bilo postupaka javne nabave kod bagatelnih nabava u smislu prikupljanja više ponuda već da su se poslovi sklapali izravnom pogodbom s ponuditeljem te iako iz obavijesnog kazivanja Alme Peroš, Pročelnice za unutarnju reviziju Grada Splita, proizlazi da je time onemogućeno eventualno dobivanje najpovoljnije cijene, kako nije moguće utvrditi, bili time bila oštećena neka fizička ili pravna osoba koja je eventualno mogla ponuditi povoljniju cijenu, niti je moguće utvrditi je li ona cijena koju je ponudio jedini ponuditelj prilikom sklapanja posla ujedno i najpovoljnija cijena, ne može se utvrditi je li zaključenjem ugovora s jedinim ponuditeljem, za kojeg je Ustanova smatrala da je najbolji, Ustanovi nastala šteta".

Iz navedenog proizlazi da unatoč tome što je Služba za unutarnju reviziju Grada Splita u Revizorskom izvješću Revizije poslovanja Javne ustanove za upravljanje Park – šumom Marjan (Dokaz 45) iz svibnja 2014. godine, utvrdila nepravilnosti, odnosno neprovođenje Zakona o javnoj nabavi te da Javna ustanova za upravljanje Park – šumom Marjan (u daljnjem tekstu Ustanova) svjesno poslove sklapa izravnom pogodbom bez provođenja propisanog postupka javnog prikupljanja ponuda kako bi se dobila najpovoljnija cijena, ODO Split u svom odbačaju kaznene prijave navodi da nije moguće utvrditi je li Ustanovi nastala šteta, jer drugih ponuda nije niti bilo?!

ODO Split u odbačaju kaznene prijave ne navodi da je takvo postupanje u suprotnosti s aktima kojima se regulira nabava robe i usluga procijenjene vrijednosti do 200.000,00 kn, odnosno za nabavu radova do 500.000,00 kn, sukladno članku 18. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi, odnosno da je takvo postupanje u suprotnosti sa sljedećim aktima Ustanove:

- Odluka o postupku nabave roba, radova i usluga male vrijednosti, od 04. veljače 2013. godine;
- Pravilnik za nabavu roba i usluga procijenjene vrijednosti do 200.000,00 kuna i radova do 500.000,00 kuna, od 29. kolovoza 2014. godine

ODO Split također nije uzelo u obzir nespornu činjenicu da Ustanova i nakon naputka Službe za unutarnju reviziju Grada Splita nije provodila propisani postupak javnog prikupljanja ponuda kako bi se izabrala najpovoljnija ponuda, već su se poslovi i dalje sklapali izravnom pogodbom, što znači da su se svjesno kršili akti kojima se regulira nabava robe, radova i usluga male vrijednosti.

Nadalje, među dokaznim materijalima (Dokaz 30, Prilog 5) odbačene kaznene prijave priložena je i ponuda za nabavu zastave RH, na što je tijekom 2013. godine Ustanova utrošila ukupno 108.000,00 kn. (Napomena: ovo je samo jedan od slučajeva nabave rob, radova i usluga bez provođenja propisanog postupka javnog prikupljanja ponuda).

Radi se o ponudi, zatraženoj od strane tadašnjeg predsjednika Upravnog vijeća Ustanove, od tvrtke Šimić d.o.o., od 02. travnja 2014. godine, koja iznosi 3.981,25 kn s PDV-om, za isti proizvod koji je Ustanova plaćala i još uvijek plaća 8.500,00 kn s PDV-om. Dakle, radi se o ponudi za jedan komad istog proizvoda, za koji Ustanova godinama plaća više nego dvostruko veću cijenu, a što ODO Split nije uzelo u obzir prilikom tvrdnje da se ne može utvrditi je li Ustanovi počinjena šteta.

Upravno vijeće Ustanove zatražilo je reviziju financijskog poslovanja Ustanove i zbog toga što se ravnatelj Ustanove oglašio na traženja i upozorenja Upravnog vijeća Ustanove u pogledu uočenih nepravilnosti u financijskom poslovanju Ustanove i nepoštivanja Zakona o javnoj nabavi. Nažalost, i nakon provedene revizije ravnatelj Ustanove i dalje nije provodio napatke Službe za reviziju Grada Splita te je nastavio s dotadašnjom praksom neprovođenja odredbi Zakona o javnoj nabavi i nabavom roba, radova i usluga direktnom pogodbom.

Dakle, u konkretnom slučaju radi se o svjesnom neprovođenju odredbi Zakona o javnoj nabavi te svjesnoj nabavi roba i usluga izravnom pogodbom suprotno važećoj legislativi, a što je ODO Split propustilo navesti u odbačaju kaznene prijave. (Napomena: zbog neprovođenja odredbi Zakona o javnoj nabavi tijekom 2013., 2014. i 2015. godine Ministarstvo gospodarstva RH podnijelo je 2016. godine optužne prijedloge protiv Ustanove).

Sve navedeno ukazuje na moguće propuste ODO Split u predmetnom postupku, a posebno je zabrinjavajuća tvrdnja kako se ne može utvrditi je li Ustanovi nastala šteta, jer drugih ponuda nema. Nesporno je da drugih ponuda nema, jer ih odgovorne osobe Ustanove svjesno nisu niti pokušale dobiti, unatoč upozorenjima nadležnih tijela. Takvo postupanje je izvrtanje čitave logike sustava transparentne nabave roba, radova i usluga, kao osnove sprječavanja korupcije.

Sudeći prema obrazloženju ODO Split, svjesno postupanje suprotno važećoj legislativi i uputama nadležne službe za reviziju ne podliježe nikakvim sankcijama. Ako je to tako, nameće se pitanje čemu uopće služe zakoni i podzakonski akti, kao i službe koje nadziru primjenu tih zakona i podzakonskih akata?

Slijedom navedenog, molimo Naslov da razmotri navedenu situaciju te nas izvijesti o utvrđenom.

S poštovanjem,

Srdan Marinić
predsjednik Društva Marjan

