



Poslovni broj: 15 UsI-3374/23-4



REPUBLIKA HRVATSKA  
UPRAVNI SUD U SPLITU  
Put Supavla 1

REPUBLIKA HRVATSKA SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA UPRAVNI ODJEL ZA INFORMATIKU I ZAJEDNIČKE POSLOVE			
Primjeno:	23-01-2024		
Klasifikacijska oznaka:	350-01   23-0001   28		Ust. jed.
Urbroj:	437-24-7		Prih. Vrij.

## RJEŠENJE

Upravni sud u Splitu, po sucu Ivanu Dadiću, uz sudjelovanje Zrinke Pivac kao zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Vlasnici zemljišta na Marjanu, OIB: 68130933444, Split, Varaždinska 49, zastupanog po opunomoćenicima odvjetnicima iz Odvjetničkog društvu Krka&Krka d.o.o., Split, Starčevićeva 13, protiv tuženika Splitsko-dalmatinske županije, OIB: 40781519492, Split, Domovinskog rata 2, radi šutnje uuprave, dana 18. siječnja 2024. godine,

riješio je

Odbacuje se tužba tužitelja jer je podnesena u stvari koja ne može biti predmet upravnog spora.

## Obrazloženje

1. Tužitelj je 8. studenog 2023. godine podnio tužbu Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske, koji se rješenjem poslovni broj: UsII-205/23-2 od 28. studenog 2023. oglasio nenadležnim za odlučivanje u ovom predmetu te je predmet ustupio Upravnom sudu u Splitu, u kojoj tužbi u bitnom navodi kako je 3. listopada 2023. podnio Splitsko-dalmatinskoj županiji zahtjev radi usklađivanja granica Park šume Marjan sa važećim propisima Republike Hrvatske, međutim tuženik da nije po navedenom zahtjevu donio nikakvu odluku, pa da se radi o šutnji uprave, slijedom čega je tužitelj tužbenim zahtjevom predložio suudu donijeti presudu kojom će naložiti tuženiku da u roku od 60 dana od dana donošenja presude donese odluku po predmetnom zahtjevu tužitelja, a kojom odlukom će izvršiti usklađenje granica Park šume Marjan sa važećim propisima Republike Hrvatske - Zakonom o zaštiti prirode.

2. Tuženik je 12. siječnja 2024. dostavio ovom sudu odgovor na tužbu, u kojem u bitnom navodi kako osporava tužbeni zahtjev u cijelosti. Naime, nesporno je da je tužitelj 3. listopada 2023. podnio tuženiku zahtjev da donese odluku o izradi novog osnivačkog akta za Park-šumu Marjan u kojoj će izmijeniti dosadašnje granice Park-šume Marjan, u skladu s važećim Zakonom o zaštiti prirode te u istoj odluci prikaže stvarne površine koje predstavljaju zaštićeno područje, odnosno Park-šumu Marjan, time da cijela južna strana Marjana, koja predstavlja poljoprivredno zemljište u površini od 55 ha bude isključena iz Park-šume Marjan. U odnosu na zahtjev tužitelja, tuženik ističe da su rješenje o utvrđivanju poluotoka Marjan sa Sustipanom u Splitu zaštićenim objektom prirode rezervatom prirodnog predjela (park šuma) (Zavod za zaštitu prirode Zagreb, broj: 200-3, 1964 od 16. prosinca 1964.) i rješenjem o izmjeni rješenja o

utvrđivanju poluotoka Marjan sa Sustipanom u Splitu zaštićenim objektom prirode - rezervatom prirodnog predjela (park šuma) koje je dana 29. prosinca 1988. donijela tadašnja Skupština Općine Split, objavljeno u Službenom glasniku Gradske zajednice općine Split broj 35/88, temeljni dokumenti u kojima su propisane mjere zaštite zaštićenog prirodnog područja Park-šume Marjan. Rješenjem iz 1964., između ostalog, određeno je da je predmetno područje zaštićeno zbog svoje šumarskog, odnosno prirodoznanstvenog značenja te brojne prirodoslovne i kulturno-povijesne institucije i ima prirodno i harmonično zaleđe grada Splita s kojim je srastao u nedjeljivu geografsku cjelinu te je u istome zabranjena svaka djelatnost koja može bitno izmijeniti sadašnje stanje i izgled zaštićenog područja. Proglašenje predmetnog zaštićenog područja provodilo se sukladno zakonima koji su bili na snazi 1964. i 1988., što znači da su rješenja o proglašenju zaštićenim područjem na zakonit način donijela tada nadležna tijela (Zavod za zaštitu prirode i Skupština Općine Split). Naime, sukladno odredbama članka 234. stavka 2. Zakona o zaštiti prirode određeno je da dijelovi prirode koji su zaštićeni do stupanja na snagu ovoga Zakona ostaju pod zaštitom, a vlasnici i nositelji prava na tim zaštićenim dijelovima prirode imaju prava i obveze propisane ovim Zakonom. Stoga su navodi tužitelja da su promjenom vlasničke strukture (ukidanja društvenog vlasništva i povratka privatnog vlasništva) i donošenjem važećeg Zakona o zaštiti prirode, prestali važiti gore navedeni akti o proglašenju, paušalni i protivni zakonu. Sukladno članku 119. sada važećeg Zakona o zaštiti prirode („Narodne novine“, broj 80/13, 15/18, 14/19 i 127/19), park - šuma kao kategorija zaštite, je prirodna ili sađena šuma, veće bioraznolikosti i/ili krajobrazne vrijednosti, a koja je namijenjena i odmoru i rekreaciji i u park - šumi dopušteni su samo oni zahvati i djelatnosti koje ne narušavaju obilježja zbog kojih je proglašena. Naprijed navedenim Zakonom o zaštiti prirode, odredbom članka 5. propisano je da se zaštita i očuvanje prirode temelji na sljedećim načelima: svatko se mora ponašati tako da pridonosi očuvanju bioraznolikosti, krajobrazne raznolikosti i georaznolikosti i očuvanju općekorisne uloge prirode, neobnovljiva prirodna dobra treba koristiti racionalno, a obnovljiva prirodna dobra održivo, u korištenju prirodnih dobara i uređenju prostora obvezno je primjenjivati načela održivog korištenja, zaštita prirode obveza je svake fizičke i pravne osobe, te su u tom cilju dužni surađivati radi izbjegavanja i sprječavanja opasnih radnji i nastanka šteta, uklanjanja i sanacije posljedica nastale štete te obnove prirodnih uvjeta koji su postojali prije nastanka štete, predostrožnosti, kada postoji prijetnja od ozbiljne ili nepopravljive štete za prirodu, javnost ima pravo na slobodan pristup informacijama o stanju prirode. Tužitelj se pogrešno poziva na odredbu članka 101. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09 i 101/21); u daljnjem tekstu ZUP koja glasi: „Službena osoba dužna je u slučajevima neposrednog rješavanja na zahtjev stranke rješenje donijeti i dostaviti ga stranci bez odgode, a najkasnije u roku od 30 dana od dana podnošenja urednog zahtjeva.“ Odredbom članka 123. stavkom 4. važećeg Zakona o zaštiti prirode, između ostalog određeno je da park-šumu, uz prethodnu suglasnost Ministarstva i tijela državne uprave nadležnog za poslove šumarstva, proglašava predstavničko tijelo nadležne jedinice područne (regionalne) samouprave. Iz naprijed navedenog je razvidno da u konkretnom slučaju za proglašenje park-šume Marjan, odnosno za određivanje granica iste je nadležna Skupština Splitsko-dalmatinske županija, a prijedlog akta o proglašavanju zaštićenog područja temelji se na: izjavi tijela koje donosi akt o proglašenju o osiguranim sredstvima za provođenje postupka proglašenja i upravljanje zaštitnim područjem, stručnoj podlozi kojom se utvrđuju vrijednosti i obilježja područja koje se predlaže zaštititi i način upravljanja tim područjem, geodetskoj podlozi za zaštićena područja kojom se prostorno određuje područje koje se predlaže zaštititi i

upis posebnog pravnog režima - zaštićeno područje u katastar i zemljišnu knjigu, a ne na inicijativi tužitelja, odnosno zahtjevu tužitelja. Županijska skupština je sukladno članku 27. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi („Narodne novine“, broj 33/01, 60/01, 129/05, 109/07, 125/08, 36/09, 150/11, 144/12, 18/13, 137/15, 123/17, 98/18 i 144/20) predstavničko tijelo jedinice područne (regionalne) samouprave koje sukladno članku 35. istog Zakona, između ostalog donosi opće akte. Naime, Županijska skupština, kao predstavničko tijelo nije javnopravno tijelo i na istu se ne mogu primjenjivati odredbe ZUP-a koje se odnose na šutnju javnopravnog tijela i ne odlučuje o pojedinačnim pravima i obvezama, odnosno o istima ne donosi rješenja, kako to pogrešno navodi tužitelj u tužbi. Dakle, ne postoji niti jedan pozitivno pravni propis koji određuje rok donošenja ovakve vrste odluke kao što tužitelj traži u konkretnom slučaju pa samim tim nema ni šutnje uprave. Dodatno se ukazuje da je tužitelj od nadležnog Upravnog odjela Splitsko-dalmatinske županije dobio očitovanje od 9. listopada 2023. u svezi predmetne problematike smanjenja obuhvata zaštićenog područja Park-šume Marjan, a koje je zaprimljeno 20. listopada 2023. U navedenom očitovanju su jasno navedeni stavovi nadležnog Ministarstva, ustanove koja upravlja Park-šumom Marjan i jedinice lokalne samouprave na čijem području se ista nalazi, iz kojih je razvidno da ne postoje zakonske i stručne pretpostavke za izmjenu granica Park-šume Marjan. Slijedom svega prethodno navedenog zaključuje se da se sukladno navedenim rješenjima i važećom zakonskom regulativom zaštita prirode provodi s istim ciljem i sukladno istim načelima na cjelokupnom području Park-šume Marjan, bez obzira na vlasništvo nad nekretninama te ne postoje pravne pretpostavke za pokretanje postupka isključivanja 55 ha poljoprivrednog zemljišta iz obuhvata zaštićenog područja Park-šume Marjan. Isto tako ne postoji propisani zakonski rok u kojem Županijska skupština treba donijeti ovakvu vrstu odluke. Slijedom navedenog, tuženik je predložio sudu da odbaci tužbu tužitelja.

3. Sud je utvrđujući pretpostavke za vođenje spora utvrdio kako je tužba podnesena u stvari koja ne može biti predmet upravnog spora.

4. Naime, odredbom čl. 30. st. 1. toč. 7. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj: 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17 i 110/21-dalje: ZUS) propisano je da će sud rješenjem odbaciti tužbu, jer ne postoje pretpostavke za vođenje spora, ako utvrdi da je tužba podnesena u stvari koja ne može biti predmet upravnog spora.

Nadalje, odredbom čl. 3. st. 1. ZUS-a propisano je da predmet upravnog spora jesu: 1. ocjena zakonitosti pojedinačne odluke kojom je javnopravno tijelo odlučilo o pravu, obvezi ili pravnom interesu stranke u upravnoj stvari (upravni akt) protiv koje nije dopušteno izjaviti redoviti pravni lijek, 2. ocjena zakonitosti postupanja javnopravnog tijela iz područja upravnog prava kojim je povrijeđeno pravo, obveza ili pravni interes stranke protiv kojeg nije dopušteno izjaviti redoviti pravni lijek, 3. ocjena zakonitosti propuštanja javnopravnog tijela iz područja upravnog prava da u zakonom propisanom roku odluči o pravu, obvezi ili pravnom interesu ili redovitom pravnom lijeku stranke odnosno da postupi prema propisu, 4. ocjena zakonitosti sklapanja, raskidanja i izvršavanja upravnog ugovora.

Stavkom 2. da predmet upravnog spora je i ocjena zakonitosti općeg akta jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravne osobe koja ima javnu ovlast i pravne osobe koja obavlja javnu službu (u daljnjem tekstu: opći akt).

Potom, odredbom čl. 22. st. 1. ZUS-a propisano je da se spor pokreće tužbom.

Stavkom 2. da se tužbom može zahtijevati: 1. poništavanje ili oglašavanje ništavom pojedinačne odluke, 2. donošenje pojedinačne odluke koja nije donesena u propisanom roku, 3. postupanje koje je tuženik sukladno propisima ili pojedinačnoj

odluci obvezan izvršiti, 4. oglašivanje ništetnim upravnog ugovora ili izvršavanje obveze iz upravnog ugovora.

Stavkom 3. da u slučaju propisanom stavkom 2. točkom 1. i 2. ovoga članka, tužbom se može zahtijevati da sud odluči o pravu, obvezi ili pravnom interesu stranke.

Stavkom 4. da uz glavni zahtjev tužbom se može zahtijevati povrat stvari i naknada štete koju je počinio tuženik.

Stavkom 5. da spor se može pokrenuti nakon što je iscrpljena svaka druga zakonom propisana pravna zaštita.

Stavkom 6. da spor se smatra pokrenutim danom predaje tužbe sudu.

Također, odredbom članka 2. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09 i 110/21, dalje: ZUP) je propisano da se upravnom stvari smatra svaka stvar u kojoj javnopravno tijelo u upravnom postupku rješava o pravima, obvezama ili pravnom interesu fizičke ili pravne osobe ili drugih stranaka neposredno primjenjujući zakone, druge propise i opće akte kojima se uređuje odgovarajuće upravno područje.

Stavkom 2. da upravnom stvari smatra se i svaka stvar koja je zakonom određena kao upravna stvar.

5. Dakle, imajući u vidu naprijed citiranu odredbu članka 3. ZUS-a koja jasno i precizno definira što može biti predmet upravnog spora, kao i cijeneći odredbu članka 22. stavak 2. istog Zakona koja izriječno propisuje što se tužbom može zahtijevati, prije svega je za istaknuti kako je odredbom članka 123. stavkom 4. Zakona o zaštiti prirode („Narodne novine“, broj 80/13, 15/18, 14/19 i 127/19), između ostalog određeno da park-šumu, uz prethodnu suglasnost Ministarstva i tijela državne uprave nadležnog za poslove šumarstva, proglašava predstavničko tijelo nadležne jedinice područne (regionalne) samouprave, iz čega nedvojbeno proizlazi kako za određivanje granica predmetne park - šume je nadležna Skupština Splitsko-dalmatinske županije, dok se prijedlog akta o proglašavanju zaštićenog područja temelji na izjavi tijela koje donosi akt o proglašenju o osiguranim sredstvima za provođenje postupka proglašenja i upravljanje zaštitnim područjem, stručnoj podlozi kojom se utvrđuju vrijednosti i obilježja područja koje se predlaže zaštititi i način upravljanja tim područjem, geodetskoj podlozi za zaštićena područja kojom se prostorno određuje područje koje se predlaže zaštititi i upis posebnog pravnog režima - zaštićeno područje u katastar i zemljišnu knjigu, što pak prije svega znači da tužitelj nije ni bio ovlašten podnijeti predmetni zahtjev. Nadalje, Županijska skupština je sukladno članku 27. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi („Narodne novine“, broj 33/01, 60/01, 129/05, 109/07, 125/08, 36/09, 150/11, 144/12, 18/13, 137/15, 123/17, 98/18 i 144/20) predstavničko tijelo jedinice područne (regionalne) samouprave koje sukladno članku 35. istog Zakona, između ostalog donosi opće akte, pa Županijska skupština, kao predstavničko tijelo nije javnopravno tijelo i na istu se ne mogu primjenjivati odredbe ZUP-a koje se odnose na šutnju javnopravnog tijela te ista ne odlučuje o pojedinačnim pravima i obvezama, odnosno o istima ne donosi rješenja, tj. pojedinačne upravne akte.

6. Stoga, kod izloženog stanja stvari i to kako se ovdje ne radi o zahtjevu na koji bi tužitelj uopće bio aktivno legitimiran za njegovo podnošenje, niti bi se o takvom zahtjevu uopće mogao donijeti pojedinačni upravni akt, to je pak sasvim jasno da u konkretnom slučaju ne može doći niti do šutnje uprave. Ujedno je za nadodati kako je tužitelj od nadležnog Upravnog odjela Splitsko-dalmatinske županije dobio očitovanje od 9. listopada 2023. u svezi predmetne problematike smanjenja obuhvata zaštićenog područja Park-šume Marjan, a koje je zaprimljeno 20. listopada 2023. u kojem očitovanju su navedeni stavovi nadležnog Ministarstva, ustanove koja upravlja Park-

šumom Marjan i jedinice lokalne samouprave na čijem području se ista nalazi, iz kojih je razvidno da ne postoje zakonske i stručne pretpostavke za izmjenu granica Park-šume Marjan. Također, sukladno naprijed navedenim rješenjima i važećom zakonskom regulativom zaštita prirode provodi s istim ciljem i sukladno istim načelima na cjelokupnom području Park-šume Marjan, bez obzira na vlasništvo nad nekretninama te sasvim jasno ne postoje pravne pretpostavke za pokretanje postupka isključivanja 55 ha poljoprivrednog zemljišta iz obuhvata zaštićenog područja Park-šume Marjan, niti je propisan zakonski rok u kojem bi Županijska skupština trebala donijeti takvu vrstu odluke.

7. Ujedno, za kazati je i da odluka koju je nadležna donijeti Županijska skupština Splitsko-dalmatinske županije u svakom slučaju nije pojedinačna odluka kojom bi javnopravno tijelo odlučilo o pravu, obvezi ili pravnom interesu stranke u upravnoj stvari (upravni akt), ujedno takvom odlukom se ne rješava pojedinačna upravna stvar, niti se radi o postupanju javnopravnog tijela iz područja upravnog prava kojim bi bilo povrijeđeno pravo, obveza ili pravni interes stranke, a imajući u vidu da se odluka ne donosi u upravnom postupku primjenom Zakona o općem upravnom postupku, to je pak jasno kako takva odluka nema karakter upravnog akta protiv kojeg bi se mogao pokrenuti upravni spor, kod kojeg stanja stvari je nedvojbeno da uslijed naprijed obrazloženih razloga ne može niti doći do šutnje uprave.

8. Konačno, za nadodati je kako je identično pravno stajalište u istovrsnim upravnim stvarima izraženo i u brojnim odlukama Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, pa tako primjerice i u rješenjima poslovni broj: Usž-761/15-2 od 15. srpnja 2015., Usž-2048/18-3 od 6. veljače 2019. i Usž-69/23-2 od 13. travnja 2023. s kojim pravnim stajalištem je u cijelosti suglasan i ovaj prvostupanjski upravni sud.

9. Slijedom prethodno navedenog, budući da ne postoje pretpostavke za vođenje ovog upravnog spora, sud je odbacio tužbu na temelju odredbe članka 30. stavka 1. točke 7. ZUS-a i riješio kao u izreci rješenja.

U Splitu, 18. siječnja 2024. godine

Dokument je elektronički potpisan:

Ivan Dadić

Vrijeme potpisivanja:

18-01-2024

11:51:22



DN:

C=HR

O=UPRAVNI SUD U SPLITU

2.5.4.97=#0C1156415448522D3435373635383837383338

OU=Signature

S=Dadić

G=Ivan

CN=Ivan Dadić

S U D A C

Ivan Dadić

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:** Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana dostave pisanog otpavka rješenja. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o istoj odlučuje Visoki Upravni sud Republike Hrvatske (čl. 30. st. 2. ZUS-a).

**DNA:**

- opunomoćenicima tužitelja odvjetnicima iz Odvjetničkog društvu Krka&Krka d.o.o., Split, Starčevićeva 13, uz odgovor na tužbu tuženika,
- tuženiku Splitsko-dalmatinskoj županiji, Split, Domovinskog rata 2,
- u spis.

**RJ:**

- Spis u kalendar 30 dana.

Broj zapisa: **9-30862-4f962**

Kontrolni broj: **0eacc-1a3a9-a3ec4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Ivan Dadić, O=UPRAVNI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

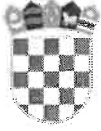
**<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Upravni sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA  
Upravni sud u Splitu

## Potvrda o preuzimanju elektroničkog sudskog pismena

U siguran elektronički poštanski pretinac primatelja **Splitsko - dalmatinska županija, pravna osoba**, dana **19.01.2024.** su poslana sljedeća pismena iz predmeta **Us I-3374/2023**:

- odluka/dopis vrste **Rješenje - odbačena tužba** i oznake **Us I-3374/2023-4** od **18.01.2024.**

Potvrđuje se da je primatelj dana **23.01.2024.** preuzeo navedena pismena.

## Maleš Linda

---

**Pošiljatelj:** Bralić Silić Anamarija  
**Poslano:** 23. siječnja 2024. 12:47  
**Prima:** Jerković Marija  
**Kopija:** Maleš Linda  
**Predmet:** Slanje e-poštom: Podnesak\_Us I\_3310\_2023\_1.pdf, potvrdaUrucenjaOtpravka - 2024-01-23T124457.448.pdf, potvrdaUrucenjaOtpravka - 2024-01-23T124506.975.pdf, potvrdaUrucenjaOtpravka - 2024-01-23T124517.106.pdf, potvrdaUrucenjaOtppravka - 2024-01-23T124535.533.  
**Privici:** Podnesak\_Us I\_3310\_2023\_1.pdf; potvrdaUrucenjaOtppravka - 2024-01-23T124457.448.pdf; potvrdaUrucenjaOtppravka - 2024-01-23T124506.975.pdf; potvrdaUrucenjaOtppravka - 2024-01-23T124517.106.pdf; potvrdaUrucenjaOtppravka - 2024-01-23T124535.533.pdf; potvrdaUrucenjaOtppravka - 2024-01-23T124550.746.pdf; potvrdaUrucenjaOtppravka - 2024-01-23T124624.491.pdf; Prilog\_Ovrv\_33881\_2023\_1\_2 (1).pdf; Prilog\_Ovrv\_33881\_2023\_1\_3 (1).pdf; Prilog\_Ovrv\_33881\_2023\_1\_4 (1).pdf; Prilog\_Us I\_3310\_2023\_1\_1.pdf; Prilog\_Us I\_3310\_2023\_1\_2.pdf; Odluka\_Ovrv\_33881\_2023\_6.pdf; Odluka\_Url\_81\_2024\_2.pdf; Odluka\_Us I\_3310\_2023\_2.pdf; Odluka\_Us I\_3374\_2023\_4.pdf; Podnesak\_Ovrv\_33881\_2023\_1 (1).pdf; Podnesak\_St\_18\_2014\_573.pdf; Podnesak\_Us I\_60\_2023\_11.pdf

Poruka je spremna za slanje sa sljedećim datotekama ili vezama u privitku:

Podnesak\_Us I\_3310\_2023\_1.pdf  
potvrdaUrucenjaOtppravka - 2024-01-23T124457.448.pdf potvrdaUrucenjaOtppravka - 2024-01-23T124506.975.pdf  
potvrdaUrucenjaOtppravka - 2024-01-23T124517.106.pdf potvrdaUrucenjaOtppravka - 2024-01-23T124535.533.pdf  
potvrdaUrucenjaOtppravka - 2024-01-23T124550.746.pdf potvrdaUrucenjaOtppravka - 2024-01-23T124624.491.pdf  
Prilog\_Ovrv\_33881\_2023\_1\_2 (1).pdf  
Prilog\_Ovrv\_33881\_2023\_1\_3 (1).pdf  
Prilog\_Ovrv\_33881\_2023\_1\_4 (1).pdf  
Prilog\_Us I\_3310\_2023\_1\_1.pdf  
Prilog\_Us I\_3310\_2023\_1\_2.pdf  
Odluka\_Ovrv\_33881\_2023\_6.pdf  
Odluka\_Url\_81\_2024\_2.pdf  
Odluka\_Us I\_3310\_2023\_2.pdf  
Odluka\_Us I\_3374\_2023\_4.pdf  
Podnesak\_Ovrv\_33881\_2023\_1 (1).pdf  
Podnesak\_St\_18\_2014\_573.pdf  
Podnesak\_Us I\_60\_2023\_11.pdf

Napomena: da biste se zaštitili od računalnih virusa, programi e-pošte mogu sprječavati slanje ili primanje određenih vrsta datotečnih privitaka. Provjerite svoje sigurnosne postavke za e-poštu da biste utvrdili kako se rukuje takvim privicima.