



REPUBLIKA HRVATSKA  
Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske  
Zagreb

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca: Marija Soljačića kao predsjednika vijeća, te Miroslava Malacka i Tomislava Tomašića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Ksenija Šupe Vukadinović, kao zapisničara u prekršajnom predmetu protiv I okr. pravne osobe JAVNA USTANOVA ZA UPRAVLJANJE PARK-ŠUMOM MARJAN, Split i II okr. odgovorne osobe Damira Grubšića zbog prekršaja iz članka 228. stavke 1. točke 1. i stavke 2. Zakona o radu ( NN br.: 93/14, 127/17 i 98/19) i dr., odlučujući o žalbi I okr. pravne osobe JAVNA USTANOVA ZA UPRAVLJANJE PARK-ŠUMOM MARJAN, Split i II okr. odgovorne osobe Damira Grubšića podnijetoj protiv presude Općinskog prekršajnog suda u Splitu od 11. veljače 2021., broj: 26. Pp G-998/2019-7 u sjednici vijeća održanoj dana 20. listopada 2021.,

presudio je

I. Žalba I okr. pravne osobe JAVNA USTANOVA ZA UPRAVLJANJE PARK-ŠUMOM MARJAN, Split i II okr. odgovorne osobe Damira Grubšića odbija se kao neosnovana te se prvostupanijska presuda u pobijanom dijelu potvrđuje.

II. Na temelju članka 138. stavka 2. točke 3c. Prekršajnog zakona svaki okrivljenik JAVNA USTANOVA ZA UPRAVLJANJE PARK-ŠUMOM MARJAN, Split i Damir Grubšić dužan je naknaditi trošak Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske u paušalnom iznosu od 400,00 kn u roku od 30 dana od prijma ove presude.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom okrivljenici su proglašeni krivima i primjenom članka 37. stavka 3. točke 2. i 1. Prekršajnog zakona kažnjeni novčanom kaznom I okr. u iznosu od 8.000,00 kn i II okr. odgovorna osoba u iznosu od 1.000,00 kn zbog prekršaja iz članka 228. stavke 1. točke 1. i stavke 2. Zakona o radu ( djelo pod 1), a na temelju članka 38. stavka 2. točke 2. Prekršajnog zakona okrivljenici su oslobođeni kazne za počin prekršaja iz članka 172. stavke 1. točke 5. i stavke 3. Zakona o mirovinskom osiguranju ( djelo pod 2).

2. Istom presudom svaki okrivljenik je obavezan na platež troškova prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 200,00 kn.

3. Protiv dijela prvostupanjske presude u kojem su proglašeni krivima i kažnjeni okrivljenici su podnijeli zajedničku žalbu zbog odluke o sankciji u kojoj međutim navode kako II okr. odgovorna osoba nije prethodno kažnjavana a uzdržava maloljetno dijete i boluje od teške bolesti pa mu je trebalo izreći kaznu u iznosu općeg minimuma, te da je postojao objektivni razlog za sklapanje uzastopnog ugovora o radu na određeno vrijeme u aktima koji su prethodili sklapanju tih ugovora, pa ju u tom dijelu predlažu ukinuti.

4. Žalitelji predlažu da se iz razloga navedenih u žalbi, žalba prihvati.

5. Žalba okrivljenika nije osnovana.

6. Razmatrajući predmet u povodu žalbe i ispitujući pobijanu presudu pod 1) u smislu članka 202. stavka 1. Prekršajnog zakona ( NN br.:107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17 i 118/18) ovaj Sud je utvrdio kako je prvostupanjski sud na temelju utvrđenog činjeničnog stanja pravilno pravno označio djelo okrivljenika kao prekršaj iz primijenjenog propisa, pri čemu nisu počinjene povrede određena prekršajnog materijalnog prava na štetu okrivljenika i nije nastupila zastara prekršajnog progona, odnosno nije našao bitnih povreda prekršajnog postupka na koje pazi po službenoj dužnosti, niti je našao povrede koje bi utjecale ili mogle utjecati na odluke o krivnji i kazni, na koje upiru okrivljenici u žalbi.

7. Prvostupanjski sud je na temelju priznanja okrivljenika i provedenog dokaznog postupka osnovano utvrdio kako su okrivljenici u navedenom razdoblju sa navedenim radnicima sklapali uzastopne ugovore o radu na određeno vrijeme u kojima nije postojao objektivni razlog, to su se u njihovu ponašanju ostvarila obilježja prekršaja iz primijenjenog propisa.

8. Na utvrđeno činjenično stanje prvostupanjski sud je pravilno primijenio prekršajno materijalno pravo, pravilno označivši počin okrivljenika kao prekršaj iz članka 228. stavke 1. točke 1. i stavke 2. Zakona o radu, kojim je za pravnu osobu propisana novčana kazna u iznosu od 31.000,00 do 60.000,00 kn a za odgovornu osobu pravne osobe u iznosu od 4.000,00 do 6.000,00 kn.

9. U žalbi se mogu iznositi nove činjenice i novi dokazi samo ako te činjenice i dokazi nisu postojali u vrijeme prvostupanjskog postupka ili ako podnositelj žalbe za njih nije znao, međutim kako okrivljenici u svojoj obrani nisu naveli kako je postojao objektivni razlog za sklapanje uzastopnog ugovora o radu na određeno vrijeme u aktima koji su prethodili sklapanju tih ugovora odnosno da II okr. uzdržava maloljetno dijete i boluje od teške bolesti, time nisu udovoljili obvezi iz članka 193. stavka 5. Prekršajnog zakona.

10. No i pored toga, poslodavac s istim radnikom smije sklopiti uzastopni ugovor o radu na određeno vrijeme samo ako za to postoji objektivni razlog koji se u tom ugovoru ( ili u pisanoj potvrdi o sklopljenom ugovoru o radu ukoliko ugovor o

Broj: Ppž-3660/2021

radu nije sklopljen u pisnom obliku) mora navesti- članak 12. stavka 2. Zakona o radu, pa okolnost da bi postojao objektivni razlog za sklapanje uzastopnog ugovora o radu na određeno vrijeme u aktima koji su prethodili sklapanju tih ugovora nije od utjecaja na odluku u ovom predmetu.

11. Prilikom odluke o kazni prvostupanjski sud je I okr. pravnoj osobi otegotnim cijenio pravomoćnu kažnjavanost (presudom pravomoćnom 27. svibnja 2020.) za prekršaj iz članka 228. stavke 1. točke 2. i stavke 2. Zakona o radu, a olakotnim tešku gospodarsku situaciju te da je pod ingerencijom Grada Splita; dok je II okr. odgovornoj osobi, suprotno žalbenim razlozima, olakotnim cijinjena njegova dosadašnja prekršajna nekažnjavanost.

12. Stoga su, za počinjeno prekršajno djelo pod 1) izrijeka pobijane presude, okrivljenicima izrečene kazne koje ovaj Sud smatra primjerenim, valjano obrazloženim i utvrđenim znatno ispod propisanog minimumu zapriječene novčane kazne za taj prekršaj u odnosu na oba počinitelja, a kako žalitelji uz žalbu nisu priložili dokaze iz kojih bi bilo razvidno njihovo materijalno stanje, poslovne, obiteljske i ostale prilike na koje se pozivaju u žalbi, to ovaj sud nije našao uvjete za daljnje ublažavanje novčane kazne ili eventualnu preinaku pobijane odluke.

13. Sukladno iznijetom razvidno je kako okolnosti koje ističu žalitelji nisu odlučne na počin prekršaja, njihovu odgovornost i izrečene novčane kazne, niti ukazuju na postojanje posebnih okolnosti koje bi mogle dovesti do drugačije ocjene izvedenih dokaza, drugačije utvrđenog činjeničnog stanja i primjene materijalnog prava djela opisanog pod 1) pa je trebalo, na temelju članka 205. Prekršajnog zakona, žalbu okrivljenika kao neosnovanu odbiti i potvrditi prvostupanjsku presudu kao pod I izrijeka ove presude.

14. Kako je utvrđena prekršajna odgovornost okrivljenika to je, na temelju članka 138. stavka 2. točke 3c. Prekršajnog zakona, svaki okrivljenik za odlučivanje o njegovoj žalbi dužan naknaditi trošak Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske u paušalnom iznosu od 400,00 kn u roku od 30 dana od prijma ove presude, koji iznos je primjereni složenosti i trajanju postupka, kako je to navedeno pod II izrijeka ove presude.

U Zagrebu 20. listopada 2021.

Zapisničar:

Ksenija Šupe Vukadinović, v.r.

Predsjednik vijeća:

Mario Soljačić, v. r.

Presuda se dostavlja Općinskom prekršajnom sudu u Splitu u 5 otpravaka : za spis, za okrivljenike i tužitelja.

Zaročnost otpavka - ovlašteni službenik  
Upraviteljica zajedničke sudske pisarnice:



Edita Vrljan